

02 RESEÑAS & REVIEWS

- 97 ESTRATEGIAS ESPACIALES EN LA ARQUITECTURA DE BONET CASTELLANA**
SPATIAL STRATEGIES IN THE ARCHITECTURE OF BONET CASTELLANA
Óscar M. Ares Álvarez
DOI: 10.5821/DC.25-26.2773
- 103 LA BARCELONA DE FERRO: A PROPÒSIT DE JOAN TORRAS GUARDIOLA**
THE IRON BARCELONA: IN RELATION TO JOAN TORRAS GUARDIOLA
Pere Hereu Payet
DOI: 10.5821/DC.25-26.2774
- 107 PHANTOM, MIES AS RENDERED SOCIETY**
Laura Tur Díaz
DOI: 10.5821/DC.25-26.2775
- 112 ... UNA MUERTE CONGELADA BAÑADA POR LA VIDA.
A PROPÓSITO DEL LIBRO "ENRIC MIRALLES 1972-2000".
CODA... MIRALLES, PERSEO.**
... A FROZEN DEATH IMMersed BY LIFE. AIMING TO THE BOOK "ENRIC MIRALLES,
1972-2000". CODA... MIRALLES, PERSEUS.
José Ramón Moreno Pérez, Félix de la Iglesia Salgado
DOI: 10.5821/DC.25-26.2776
- 115 VILLA ERICA: UN VIAJE DE IDA Y VUELTA. ALVAR AALTO EN ITALIA**
VILLA ERICA: A ROUND TRIP. ALVAR AALTO IN ITALY
Boris Cvitanic Díaz
DOI: 10.5821/DC.25-26.2777
- 118 UNA APROXIMACIÓN A MIGUEL ÁNGEL: LA SAGRESTIA NUOVA,
PREGUNTAS ABIERTAS**
CRITICAL APPROACH TO MICHELANGELO: THE SAGRESTIA NUOVA, OPEN QUESTIONS
Miquel del Pozo Puig
DOI: 10.5821/DC.25-26.2778

UNA APROXIMACIÓN A MIGUEL ÁNGEL: LA SAGRESTIA NUOVA, PREGUNTAS ABIERTAS

CRITICAL APPROACH TO MICHELANGELO: THE
SAGRESTIA NUOVA, OPEN QUESTIONS

FECHA DE DEFENSA: 21 DE ENERO 2013

MÁSTER EN TEORÍA Y HISTORIA DE LA
ARQUITECTURA (ETSAB-UPC)

DIRECTOR: JOSEP M. ROVIRA

AUTOR:

Miquel del Pozo Puig

Escuela Técnica Superior de Arquitectura de
Barcelona, ETSAB-UPC

DOI: 10.5821/DC.25-26.2778

Ante la posibilidad de realizar un trabajo final de máster uno piensa en la oportunidad que se le presenta de estudiar en profundidad un tema arquitectónico, dedicando el tiempo, la calma y la reflexión que la vida diaria profesional y la obsesión crediticia universitaria nunca le han permitido realizar. La sensación de encontrarme ante una ocasión única, recorrió los inicios de este trabajo. Era mi oportunidad de acercarme a un arquitecto como siempre había querido: poco a poco, con cautela, huyendo de los lugares comunes y los caminos conocidos, despleguéme ante la arquitectura con la inocencia de pensar que ella todavía era capaz de hablarme directamente a mí, a pesar de los siglos y los historiadores. La obra de arte sigue viva, encerrada en su mundo, esperando que cada nuevo espectador que la ve por vez primera, la interprete y así la obra vuelva a nacer *otra vez*.

Durante mi vida he visto centenares de obras de arte, para algunas he recorrido miles de kilómetros para llegar ante ellas y otras me han sido bombardeadas por la publicidad que lo inunda todo; la pintura, la escultura y también la arquitectura se ha reducido a un catálogo de imágenes para poder ser *convenientemente* usadas y consumidas por el veloz mundo contemporáneo. Sobre los grandes nombres se corre un

velo que los simplifica y unifica, transformándolos en productos de consumo. La tesina me ofrecía la oportunidad de detener este ruido frenético, apartar la avalancha de imágenes, y por un momento, dedicar mi atención a un arquitecto y dejar que su obra me hablara; intentar acercarme y rasgar el velo que otros han puesto entre nosotros y la obra. Era una oportunidad que no podía desaprovechar, y para ello tenía muy claro cuál sería mi objeto de estudio: Miguel Ángel.

Escogido el tema, las dudas y temores hicieron acto de presencia: ¿Se puede escribir *todavía*, sobre Miguel Ángel? ¿Queda algún aspecto de su obra que no haya sido tratado y analizado convincentemente en su abultada bibliografía? Existe algo que no se haya dicho y repetido por numerosos autores en centenares de libros, la mayoría de ellos escritos antes incluso de que yo naciera. Parece evidente que Miguel Ángel es un tema *ya acabado*, sobre el que *ya no se puede hablar*, sobre el que *tan solo* se puede repetir lo que muchos otros han escrito antes que nosotros.

Por qué empezar un camino tan incierto, que seguro no llevaría a ninguna parte y que parecía realmente fuera de lugar en una tesina final de máster, o como me advirtió un amable profesor, simplemente una *pérdida de tiempo*. Pensar en el hecho de realizar un estado de la cuestión parecía una tarea imposible, la vida de un hombre seguramente no baste para leer todo lo escrito sobre el Buonarroti. Estaba abrumado por la grandeza del autor escogido y por la densidad de los estudios sobre él realizados. Quizás lo más sensato hubiera sido abandonar, y en eso pensaba cuando encontré mi particular Virgilio que iba guiarme en esta *bajada a los infiernos*. El profesor Josep Maria Rovira aceptó mi propuesta y comenzamos el camino sin saber muy bien donde iba a llevarnos, "*a veure on ens porta*" dijo en nuestra primera reunión. De esta forma elegimos una obra, la *Sagrestia Nuova* de San Lorenzo, y un tema, *la influencia del movimiento neoplatónico en la arquitectura de Miguel Ángel*, y comenzamos a trabajar.

Lo primero era saber que habían escrito los grandes expertos en la arquitectura de Miguel Ángel sobre la Capilla de los Medici; consulte los autores canónicos que han tratado dicha obra así como los

recientes estudios arqueológicos que aportan nuevos datos para determinar la datación y la autoría de la misma. El siguiente paso fue adentrarse en el Movimiento Neoplatónico de la mano de Raymond Marcel y Andre Chastel, centrando mi estudio en la figura de Marsilio Ficino. Las *cartas* y los *poemas* escritos por el propio Miguel Ángel ponen en relación a nuestro arquitecto con dicha filosofía. Sobre esta base intenté reconstruir las intenciones originales de Miguel Ángel a partir de los dibujos conservados de la *Sagrestia Nuova*, apoyados en la interpretación que hizo Charles de Tolnay quien señaló que el libro *Fedón* de Platón como la base correcta para acercarse a la Capilla de los Medici.

Así me encontré, siguiendo las interpretaciones existentes, ante un edificio creado para manifestar, mediante el uso de elementos arquitectos, la inmortalidad del alma humana. La emoción inicial dio paso rápidamente a la impotencia al comprobar que en esa dirección no era posible avanzar, había llegado a un punto del que sólo podía volver, nunca ir más allá. Por ello, centré mi estudio en un aspecto poco tratado en los manuales de *Historia de la Arquitectura*; los comitentes de la obra, el papa León X y el cardenal Giulio de Medici, y también los cuatro homenajeados en el monumento funerario: los dos *Magnifici*, Lorenzo y Giuliano, y los dos *Capitani*, Lorenzo y Giuliano. Es a partir de los datos que aporta esta investigación, cuando empiezan a surgir las primeras dudas respecto a la interpretación canónica, la construcción historiográfica se tambalea y por primera vez parece posible escribir sobre un aspecto de la obra arquitectónica analizada que los estudios anteriores han desestimado: la importancia de los personajes, excluyendo a Miguel Ángel, que intervienen en la construcción de la capilla, es decir, los dos promotores y los cuatro fallecidos.

No pretendo afirmar que en el presente trabajo se aporten nuevos datos para la interpretación del monumento. Sobre todos los aspectos que se tratan hay extensa bibliografía y siempre me remito a estas fuentes secundarias para cualquier argumentación. La única aportación, si así puede considerarse, ha sido la de juntar, poner una al lado de otra, diversas investigaciones que hasta el momento parecen



1. MICHELANGELO, LA SAGRESTIA NUOVA, SAN LORENZO, FLORENCIA, (1520-1534)

haber trabajado de forma independiente: los análisis histórico-arquitectónicos por un lado y los análisis socio-económicos por otro. Las grandes obras consultadas sobre la arquitectura de la capilla prácticamente no aportan ningún dato relevante sobre los comitentes y parece que ni tan siquiera se planteen hablar de los fallecidos. Por contra, las obras que tratan el contexto socio-económico de la época hablan de todos los personajes implicados en la *Sagrestia*, tanto los comitentes como los difuntos, debido a la importancia política, religiosa o militar que tuvieron en su época pero nunca relacionan sus datos biográficos con el monumento construido por Miguel Ángel. Existía aquí un vacío, dos líneas de investigación independientes, una centrada en la arquitectura como objeto y la otra en los personajes, que al juntarse generan asonancias y disonancias a partes iguales como comprobará el lector que decida adentrarse en esta tesina, su criterio determinará si son de importancia o no. Son hipótesis de trabajo sin desarrollar que un estudio posterior más profundo, quizá una tesis doctoral, podrían confirmar o desestimar. Por el momento se quedan en preguntas abiertas, formuladas en la protección de un trabajo académico.