

# Capital cultural familiar y rendimiento académico: estudio de caso en la Escuela Primaria "Benito Juárez", San Pedro Ixtlahuaca, Oaxaca, México\*

Family Cultural Capital and Academic Performance: a Case Study at the Benito Juárez Elementary School in San Pedro Ixtlahuaca, Oaxaca, Mexico

Capital cultural familiar e desempenho acadêmico: estudo de caso na "Escola Primaria Benito Juárez", San Pedro Ixtlahuaca, Oaxaca, México

[Artículos]

Manuel Juárez González\*\*

Ricardo García Jiménez\*\*\*

Recibido: 25 de junio del 2021  
Aprobado: 26 de enero del 2022

Citar como:

Juárez, M. y García, R. (2022). Capital cultural familiar y rendimiento académico, estudio de caso, Escuela Primaria "Benito Juárez", San Pedro Ixtlahuaca, Oaxaca. *Análisis*, 54(101). <https://doi.org/10.15332/21459169.6545>



## Resumen

El presente trabajo aborda la relación que existe entre el llamado capital cultural familiar y el rendimiento académico en un grupo de estudiantes que cursaron sus estudios a lo largo de seis años en la Escuela Primaria "Benito Juárez", ubicada

---

\* El presente artículo de investigación se financió con recursos propios. Pronto será presentado como un libro, cuyos registros fotográficos, evidencias físicas y entrevistas ampliarán la investigación.

\*\* Docente en instituciones de posgrado y profesor en educación primaria perteneciente al Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca (IEEPO). Correo electrónico: [jugma1972@hotmail.com](mailto:jugma1972@hotmail.com); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0714-8249>

\*\*\* Docente en instituciones de posgrado y profesor investigador de la Universidad Tecnológica de la Mixteca (UTM). Parte del trabajo es resultado de sus estudios posdoctorales en UNICEPES, México. Correo electrónico: [rgarcia2000\\_mx\\_1@hotmail.com](mailto:rgarcia2000_mx_1@hotmail.com); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8601-7756>

en el municipio de San Pedro Ixtlahuaca, en el Estado de Oaxaca. Metodológicamente, se optó por un estudio de caso cuanti-cualitativo para visibilizar los componentes que definen el capital cultural familiar, término adoptado del concepto de capital cultural desarrollado por Pierre Bourdieu. La importancia de la investigación radica en analizar y relacionar cada uno de los estados del capital cultural —incorporado, objetivado e institucionalizado— en la familia de cada uno de los alumnos que transitaron por esta institución educativa, y relacionarlo con el rendimiento académico de los estudiantes, pues la formación del *habitus*, su producción y reproducción podrían ayudar a evaluar dicho éxito.

**Palabras clave:** capital cultural familiar, *habitus* cultural, rendimiento académico, Oaxaca.

## Abstract

This paper addresses the relationship between the so-called family cultural capital and academic performance in a group of students who studied for six years at the Benito Juárez Elementary School, located in the municipality of San Pedro Ixtlahuaca, in the state of Oaxaca, Mexico. Methodologically, a quantitative-qualitative case study was conducted to reveal the components that define family cultural capital, a term adopted from the concept of cultural capital developed by Pierre Bourdieu. The importance of this research lies in analyzing and relating the states of cultural capital –incorporated, objectified and institutionalized– within the families of the students who studied in this educational institution, and their relationship with academic performance, since the formation of *habitus*, its production and reproduction could help to evaluate said success.

**Keywords:** Family cultural capital, Cultural *habitus*, Academic performance, Oaxaca.

## Resumo

Este trabalho aborda a relação que existe entre o chamado “capital cultural familiar” e o “desempenho acadêmico” num grupo de alunos que estudaram por seis anos na “Escola Primária Benito Juárez”, localizada no município de San Pedro Ixtlahuaca, no estado de Oaxaca, México. Metodologicamente, optou-se por um estudo de caso quanti-qualitativo para visibilizar os componentes que definem o capital cultural familiar, expressão adotada do conceito de capital cultural desenvolvido por Pierre Bourdieu. A importância desta pesquisa está em analisar e relacionar cada um dos estados do capital cultural — incorporado, objetivado e institucionalizado — na família de cada aluno que transitou por essa instituição educativa, e relacioná-lo com o desempenho acadêmico dos

estudantes, pois a formação do *habitus*, sua produção e reprodução poderiam ajudar a avaliar esse sucesso.

**Palavras-chave:** capital cultural familiar, *habitus* cultural, desempenho acadêmico, Oaxaca.

## Introducción

El presente trabajo busca evaluar la influencia del capital cultural familiar en el rendimiento escolar o académico de quienes cursaron sus estudios en educación primaria en la Escuela “Benito Juárez”, a lo largo de seis años. Dicha institución se ubica en el municipio de San Pedro Ixtlahuaca, en el Estado de Oaxaca, México.

Para esta investigación resultó fundamental visibilizar las tipologías de la familia como un componente en el desarrollo de las disposiciones (actitudes) y las capacidades (cognitivas y psicológicas) de sus miembros más jóvenes. De ahí que su influencia sea un aspecto de gran importancia cuando se analiza el rendimiento escolar de una generación de alumnos de este nivel educativo; percibir los componentes del capital cultural de cada una de las familias y su predominio en el rendimiento académico permitirá reconceptualizar el quehacer docente y la responsabilidad dialéctica compartida entre escuela, docentes y familia.

La delimitación del estudio se hizo en la Escuela Primaria “Benito Juárez” del municipio de San Pedro Ixtlahuaca, Oaxaca, en los grupos A y B de la generación 2012-2018. El primer grupo contó con 24 estudiantes, y el segundo con 26. Se eligió al grupo B porque uno de los autores de la investigación era maestro de este grupo.

La asociación casi automática y obvia de los términos involucrados en la reflexión es casi natural, pues muy pocos podrían negar que las familias con antecedentes culturales altos ayudan a que sus miembros más jóvenes obtengan mejores resultados en el rendimiento académico, pero no está comprobado que lo anterior sea un hecho (Cabrera, 2012). La relación entre los factores no es directamente proporcional, ya que existen subjetividades (arbitrariedades) que pueden ir en contra del sentido común y mostrar casos en los que un capital cultural familiar alto no se ve reflejado en los logros académicos de los hijos, y viceversa (Velázquez y Rodríguez, 2006). Con base en lo anterior, surge la pregunta: ¿el capital cultural familiar influye en el rendimiento académico de los alumnos del Grupo B de la generación 2012-2018 de la Escuela Primaria “Benito Juárez” del municipio de San Pedro Ixtlahuaca, Oaxaca?

Siguiendo el planteamiento de Pierre Bourdieu (2009), se podría señalar que el desempeño académico de los alumnos a lo largo de seis años debería indicar que sí. Pero al observar de manera preliminar la información recabada, se presentó una ruptura entre la teoría y la realidad. Así, es necesario destacar que en la teoría del capital cultural se vincula de manera directa el capital cultural familiar que poseen los hogares examinados con los logros académicos alcanzados de sus hijos. Las variables del estudio fueron las siguientes.

## **Familia**

Federico Engels (2005) fue uno de los primeros investigadores que trató de explicar el origen de las familias y cómo estas evolucionan a lo largo de la historia de la humanidad, trabajo que permitió entender la formación de la propiedad privada y la aparición del Estado. Para esbozar la historia de la familia, Engels se basó en el libro *La sociedad antigua* del antropólogo estadounidense Lewis Henry Morgan (1877).

La familia, dice Morgan, es el elemento activo, nunca permanece estacionada, sino que pasa de una forma inferior a una forma superior a medida que la sociedad evoluciona de un grado más bajo a otro más alto. Los sistemas de parentesco, por el contrario, son pasivos; solo después de largos intervalos registran los progresos hechos por la familia y no sufren modificación radical sino cuando se ha modificado radicalmente la familia. (p. 29)

A la familia se le atribuyen una infinidad de funciones, roles y formas de organización, siendo este un espacio de socialización para los sujetos más jóvenes. La familia tiene por objetivo primario guiar a los miembros que la integran, con el fin de que estos enfrenten el entorno inmediato en el que se desenvolverán social y culturalmente (Fombuena, 2011).

## **Contexto familiar**

Una aportación, muy valiosa y enriquecedora, respecto a la sistematización, organización comprensión e influencia del contexto familiar es el ámbito del diagnóstico en la educación, realizado por la profesora Ceballos (2006, citada en Parra et ál., 2011, p. 180). La autora señala tres dimensiones contextuales importantes que invitan a reflexionar sobre la conformación del contexto familiar:

1. Física (tipo de vivienda, barrio, canales de comunicación, recursos educativos), sociodemográfica (situación económica, nivel cultural, composición, salud, etc.) y organizacional (organización, actividades

- cotidianas, distribución de roles, tareas y funciones, relación con otros contextos, etc.).
2. Cognitivo-educativas (como las creencias, metas y prácticas educativas, ideología y valores, etc.).
  3. Procesuales (como la comunicación, el estilo relacional y clima afectivo, estrategias de resolución de conflictos, competencias emocionales, comunicativas y sociales, etc.).

La importancia de lo descrito por Ceballos (2006, citada en Torres et ál., 2009) facilita identificar algunos de los componentes que conforman la cimentación del capital cultural que poseen las familias. Torres y otro señalan que la vivienda, el nivel educativo, la identificación de roles, tareas, valores y otros elementos son esenciales para incidir en la disposición de los miembros más jóvenes de la familia hacia el estudio en diferentes áreas de las ciencias naturales, físicas o humanísticas.

## **Tipos de familia**

Para el presente estudio, se conceptualizan y definen los tipos de organización familiar más comunes.

- *Familia nuclear*. Conocida también como círculo familiar, está compuesta por dos generaciones: padres e hijos. Estos pueden ser biológicamente de la pareja o adoptados, conviven bajo el mismo techo, con lazos de afecto más intensos y una relación íntima. Esta familia puede estar compuesta por dos miembros: esposo y esposa.
- *Familia extensa o conjunta*. Está compuesta por varias generaciones: padres, hijos, abuelos, tíos, sobrinos, primos y demás que comparten habitación y funciones. Los miembros se basan en vínculos de consanguinidad.
- *Familia ampliada*. Se deriva de la familia extensa, pero esta permite la presencia de miembros no consanguíneos, que interactúan y desempeñan funciones de forma temporal o definitiva, como vecinos, colegas, compadres y conocidos. Este sistema familiar se caracteriza por la solidaridad y el apoyo.
- *Familia simultánea, superpuesta o reconstituida*. Está compuesta por adultos divorciados o separados que vuelven a conformar una pareja con otra persona también separada.
- *Familia con un solo progenitor, monoparental o uniparental*. Está constituida por uno de los padres, quien es el responsable y convive con los hijos. Se forma por la separación, abandono, divorcio o muerte del cónyuge (Quintero, 2007, pp. 19-23).

Esta clasificación presenta los tipos que se ajustan a las características de las familias presentes en el municipio, pero está más vinculada a las que comprenden la muestra de la investigación.

## **Rendimiento académico**

Con diferentes interpretaciones, es un término que se usa para definir el avance y la posesión de ciertos conocimientos y habilidades, y se toma como un indicador del nivel de aprendizaje alcanzado por el estudiante. Este concepto, desarrollado por Caballero et ál. (citados en Lamas, 2015), tiene la siguiente definición:

El rendimiento académico implica el cumplimiento de las metas, logros y objetivos establecidos en el programa o asignatura que cursa un estudiante, expresado a través de calificaciones, que son el resultado de una evaluación que implica la superación de determinadas pruebas, materias o cursos. (p. 315)

Según Lamas (2015), en este término intervienen variables externas al estudiante (la calidad del maestro, el ambiente de la clase, los planes y programas de estudio) y propias del sujeto (el gusto por determinada asignatura, la autoestima, la inteligencia, la personalidad, los hábitos de estudio, la motivación, entre otros).

## **El capital cultural**

El origen del término alude a los recursos que se invierten para obtener beneficios en una relación de producción. Desde su origen, ya era controversial, pues Karl Marx (1933) definió el capital como el resultado de las relaciones sociales de explotación entre capitalistas y proletarios.

Según el economista Adam Smith (1937), el término no solo indica una acumulación material que una clase social realiza (burguesía) para explotar a otra (los trabajadores), sino también el grado de compilación de cierto capital que incluye todas las habilidades y conocimientos adquiridos por los individuos. Desde esta perspectiva, el capital no solo recae en los capitalistas, sino también en los trabajadores.

Para Bourdieu (2011), el capital cultural se presenta como una hipótesis por tomar en cuenta en relación con las diferencias que podrían presentarse en los resultados escolares que obtienen los estudiantes de diferentes estratos sociales (pp. 11-17). En otras palabras, los logros educativos están en relación directa con el capital que las familias despliegan para que sus miembros puedan alcanzar esos objetivos. El escrito más conocido sobre el capital cultural tiene cinco páginas extraídas de *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, publicado en noviembre de 1979. El

texto fue traducido y después publicado en la revista *Sociológica* de la Universidad Autónoma Metropolitana (1979, pp. 11-17).

Para que los sujetos puedan apropiarse de estos bienes culturales, es necesario ser portadores de un *habitus* cultural, es decir, desarrollar una serie de prácticas sociales aprendidas de los ámbitos más cercanos, que tengan que ver con el estudio y la superación profesional. La acumulación material e intelectual incluye desde libros hasta objetos de valor histórico y artístico, base de un tipo de capital (Coleman, 1888).

Para Bourdieu (1979),

El capital cultural puede existir bajo tres formas: en el *estado incorporado*, es decir, bajo la forma de disposiciones duraderas del organismo; en el *estado objetivado*, bajo la forma de bienes culturales, cuadros, libros, diccionarios, instrumentos, maquinaria, los cuales son la huella o la realización de teorías o de críticas a dichas teorías, y de problemáticas, etc., y finalmente en el *estado institucionalizado*, como forma de objetivación muy particular, porque tal como se puede ver con el título escolar, confiere al capital cultural —que supuestamente debe de garantizar— las propiedades totalmente originales. (p. 11)

Estas tres formas de capital son los cimientos sobre los que se desplantan todos aquellos mecanismos que permiten al actor ser competitivo en un campo social específico, como lo es el educativo. A continuación, se detallan.

- *Estado incorporado*. La idea de incorporación es muy cercana a la idea de aprendizaje, que va aún más allá de solo remitir a lo que se puede aprehender, de lo que nos podemos apropiar a través del estudio, de las visitas a museos, a bibliotecas, lo que los sujetos incorporan o suman a su formación a través de cursos, diplomados, o estudios diversos. Sobre esta incorporación, Bourdieu (1979) dice lo siguiente:

La mayor parte de las propiedades del capital cultural puede deducirse del hecho de que en su estado fundamental se encuentra ligado al cuerpo y supone la incorporación. La acumulación del capital cultural exige una incorporación que, en la medida en que supone un trabajo de inculcación y de asimilación, consume tiempo, tiempo que tiene que ser invertido personalmente por el “inversionista” (al igual que el bronceado, no puede realizarse por poder: el trabajo personal, el trabajo de adquisición, es un trabajo del “sujeto” sobre sí mismo (se habla de cultivarse). (p. 12)

Este tipo de capital hace referencia a la disposición del sujeto ante el conocimiento, está relacionado con las actitudes y aptitudes del aprendiente. Dicha disposición le permite adquirir conocimientos, ideas, valores y habilidades que alcanza a lo largo del tiempo por medio de una socialización, no pueden acumularse más allá de sus capacidades.

- *Estado objetivado*. Es el conocimiento que se tiene sobre los objetos de “valor cultural”. Dicho estado deriva del objeto mismo, de la materialidad de su posesión; sus propiedades se definen solo en relación con el capital cultural en su forma incorporada. Es otras palabras, el valor del capital cultural objetivado está en la importancia que se le dé a un libro, a una pintura, a una estatua o a un medio técnico que permita adquirir e incrementar un capital cultural incorporado.

El capital cultural objetivado basado en apoyos materiales (escritos, pinturas, monumentos, etc.) es transferible en su materialidad. Puede heredarse, pasando de generación en generación. Aquí entran en juego dos concepciones; según Bourdieu (1979), “los bienes culturales pueden ser objeto de una apropiación material que supone el capital económico [para su adquisición], además de una apropiación simbólica, que supone el capital cultural” (p. 16).

- *Estado institucionalizado*. Refiere a la legitimación que las instituciones educativas o culturales otorgan en forma de títulos, certificados y diplomas a la persona. Independientemente de qué tan buen estudiante haya sido durante la carrera o qué tan buen profesional pueda llegar a ser, el título otorga un valor que legitima a los sujetos para realizar tal o cual ejercicio profesional.

La teoría y el marco conceptual presentado permitieron trazar la línea de investigación planteada para poder responder la pregunta formulada. La metodología que permitió comprobar el supuesto del trabajo se describe a continuación.

## **Metodología**

La investigación inició en enero del 2017, con un método de tipo cuantitativo descriptivo, con el fin de evaluar las variables *capital cultural familiar* y *rendimiento académico*. De acuerdo con Hernández et ál. (2006), los estudios descriptivos “miden, evalúan o recolectan datos sobre aspectos, dimensiones o componentes del fenómeno por investigar (p. 117). En tal sentido, se analizó el capital cultural familiar y el rendimiento de los estudiantes de la generación 2012-

2018, grupo B de la Escuela Primaria “Benito Juárez”, del municipio de San Pedro Ixtlahuaca.

El estudio comenzó con una reflexión sobre los elementos que conforman el capital cultural familiar, por medio de un rastreo de los antecedentes familiares de cada uno de los alumnos, y continuó con una exploración de los archivos de la escuela sobre las calificaciones obtenidas año tras año de los estudiantes del grupo B. Así, se diseñó y ejecutó la aplicación de un cuestionario para recolectar la información sobre los indicadores que conforman el capital cultural. El proceso comenzó a mediados del 2017 y continuó a lo largo del 2018 y el 2019, con entrevistas semiestructuradas a las cabezas de hogar. Se aplicó una prueba piloto a 10 estudiantes y a sus respectivas familias; asimismo, el método Alfa de Cronbach, para determinar el coeficiente de confiabilidad de la consistencia interna de los cuestionarios, y se obtuvo 0.880. Por lo tanto, se consideró una estimación muy alta de acuerdo con la escala de Ruiz (2002).

De manera simultánea, se realizó un estado del arte para ubicar aquellas teorías y literatura sobre el tema investigado, a través de una revisión sistemática. Se consultaron las bases de datos de revistas científicas indexadas como Latindex, Redalyc, Scielo, Google Académico, RePEc, Scopus y DOAJ, y se utilizó una estrategia de indagación Booleana. Esta arrojó una ecuación para la búsqueda de trabajos que depuró la búsqueda a 14 artículos, solo de la base de datos de DOAJ, relacionados con la variable *capital cultural familiar*, que se muestra a continuación:

```
SEARCH_CONFIGURED_OPTIONS={"query":{"bool":{"must":[{"terms":{"index.schema_codes_tree.exact":["LCC:LC8-6691"]}}, {"term":{"_type":"article"}}, {"query_string":{"query":"Family cultural capital","default_operator":"AND"}}]}}, {"size":50,"sort":[{"_score":{"order":"desc"}}],"track_total_hits":true}
```

Lo mismo sucedió con los demás buscadores de revistas y repositorios utilizados. La búsqueda arrojó 3504 documentos, de los cuales quedaron 75, al aplicar los filtros. Después, se descartaron los estudios en un idioma diferente al español, el rango de tiempo de los artículos fue 2000-2015, se dejaron en reserva los textos de Bourdieu y Coleman, y se descartaron los documentos que poco o nada tenían que ver con el tema, lo que arrojó un total de 50. De estos, se excluyeron aquellos que se repetían, para finalmente quedar con 25.

A continuación, se presentan los hallazgos derivados del trabajo de campo y de la teoría que permitió realizar una estadística descriptiva y la generación de un modelo matemático para comprobar la hipótesis.

## Hallazgos

Tomando como base la teoría descrita, el capital cultural —con sus diferentes estados y para el caso de una familia— se pudo explicar cómo la suma de cada uno de los componentes contemplados (figura 1):

$$\text{CCF} = \text{E. incorporado} + \text{E. objetivado} + \text{E. institucionalizado}$$

Figura 1. Suma de los componentes del capital cultural familiar (CCF)

Donde: CCF = capital cultural familiar; E. I. = estado incorporado; E. O. = estado objetivado; E. In. = Estado institucionalizado.

Fuente: elaboración propia.

Hay que señalar que no existe en la literatura sobre el tema antecedentes que permitan medir el capital cultural familiar. Si bien hay trabajos teóricos destacados como los de Dante Contreras (2012), Teresa Bracho (1990) y Gisela Ignacio Díaz (2008), ninguno crea un modelo gráfico o matemático para ponderar el CCF. Es importante indicar que Bourdieu no refiere la existencia de un capital cultural familiar, sino que el capital cultural lo alude solo aplicado al actor social.

En las tablas 1, 2 y 3, los componentes considerados para elaborar las ponderaciones que permitieran evaluar cada uno de los estados del capital cultural de las familias de los alumnos corresponden a una escala numérica. Se debe resaltar que, en el capital objetivado e incorporado, los valores son sumativos. Por su parte, los valores del capital cultural institucionalizado son acumulativos.

Tabla 1. El estado objetivado

Componente	Valor
Libros de texto	1
Enciclopedias	1
Libros o textos especializados	1
Libros o textos de cultura general	1
Obras de arte	1

Fuente: elaboración propia según los componentes identificados y el valor otorgado al estado objetivado (2018).

Los valores que se mencionan fueron otorgados tomando en cuenta las características del grupo de estudio, no son valores arbitrarios. El estado incorporado se calcula por medio de los componentes mencionados en la tabla 2.

Tabla 2. El estado incorporado

Componente	Valor
Relación con familiares con un grado de estudios mayor	1
Acceso a internet	1
Visitas a bibliotecas	1
Visitas a museos	1
Cursos extraescolares	1

Nota: elaboración propia según los componentes identificados y el valor otorgado al estado incorporado (2018).

Los valores fueron otorgados en función del acceso que cada familia tiene a las fuentes que le pueden generar un capital incorporado.

Para identificar los componentes del estado institucionalizado, se toman los criterios de organización por los niveles que el mismo sistema educativo nacional establece para diferenciar los niveles y los grados educativos que el estudiante va cursando. En relación con el estado institucionalizado, los valores se otorgan tomando en cuenta el nivel de estudios más alto alcanzado por el responsable de la familia, iniciando desde la primaria hasta el doctorado.

Tabla 3. El estado institucionalizado

Componente	Valor
Primaria	1
Secundaria	2
Bachillerato	3
Licenciatura	4
Maestría	5
Doctorado	6

Fuente: elaboración propia según los componentes identificados y el valor otorgado al estado incorporado (2018).

Para la construcción de los datos presentados en la tabla 4, fue necesario aplicar una serie de cuestionarios a los padres de familia y alumnos, con el fin de evaluar cada una de las respectivas variables. Esto permitió organizar y analizar los resultados obtenidos. La tabla 4 presenta dicha categorización.

Tabla 4. Niveles de capital cultural familiar

Tipo de capital	Capital cultural incorporado	Capital cultural objetivado	Capital cultural institucionalizado	Total	Nivel alcanzado
Valor otorgado	5	5	4-6	14-16	Alto
Valor otorgado	3-4	3-4	3-4	9-12	Medio
Valor otorgado	1-2	1-2	1-2	3-6	Bajo

Fuente: elaboración propia según los componentes identificados y el valor otorgado al capital cultural (2018).

En el presente estudio, fue necesario organizar la información en tres niveles que ubicaran la posesión del capital cultural que alcanzó la familia: bajo, medio y alto. En la tabla 5, se muestra el ejemplo de una familia que alcanzó un capital cultural medio.

Tabla 5. Ejemplo de capital cultural medio

Preguntas	Respuestas	Puntos obtenidos
<b>Capital cultural incorporado</b>		
1. ¿Mantiene relación con familiares que tienen un grado de estudios mayor?	Sí, un familiar que estudia en el bachillerato.	1
2. ¿Cuenta usted con acceso a internet en casa?	Sí tengo.	1
3. ¿Con qué frecuencia visita museos?	Cuando tengo la oportunidad, lo hago con mi familia.	1
4. ¿Con qué frecuencia visita las bibliotecas?	No asisto.	
5. ¿Sus hijos asisten a cursos extraescolares?	No, solo van a la escuela.	
<b>Capital cultural objetivado</b>		
1. ¿En su casa cuenta con libros de texto?	Así es, los que mis hijos van ocupando.	1
2. ¿Ha adquirido alguna enciclopedia para apoyar a sus hijos?	Si, la compré afuera de la escuela, en pagos.	1
3. ¿En su casa hay libros o textos especializados?	Sí, tenemos algunos en la casa.	1
4. ¿Cuenta usted con libros o textos de cultura general?	¿Así como de una carrera? No, no tengo.	
5. ¿Posee alguna o algunas obras de arte?	No, tampoco, eso es muy caro.	
<b>Capital cultural institucionalizado</b>		
<b>Elija el grado de estudios terminado que posee</b>		
1. Primaria		
2. Secundaria	Terminé la secundaria.	2
3. Bachillerato		

Preguntas	Respuestas	Puntos obtenidos
4. Licenciatura		
5. Maestría		
6. Doctorado		
<b>Puntaje total 16</b>	<b>Puntaje obtenido</b>	<b>8</b>

Fuente: elaboración propia según los datos obtenidos en el cuestionario a los padres de familia (2018).

Hay que aclarar que cuando la suma de los puntajes de los estados del capital cultural quede fuera del rango del nivel alcanzado, se asume el criterio de que el número o el valor obtenido sea próximo al nivel inmediato superior o inferior, y se tomará como el nivel alcanzado. En este caso, 8 está más cercano al nivel medio, así que el capital de esta familia se ubicó en este estrato (tabla 6).

Tabla 6. Ejemplo nivel medio de capital cultural

Tipo de capital	Capital cultural incorporado	Capital cultural objetivado	Capital cultural institucionalizado	Total	Nivel alcanzado
Valor otorgado	3	3	2	8	Medio

Fuente: elaboración propia con datos obtenidos en el cuestionario a los padres de familia (2018).

En términos de la fórmula explicada, esta quedaría como la figura 2:

$$CCF = E. \text{ incorporado} + E. \text{ objetivado} + E. \text{ institucionalizado}$$

$$CCF = 3 + 3 + 2 = 8$$

Figura 2. Fórmula para la obtención del capital cultural familiar

Fuente: elaboración propia.

En términos absolutos, el capital cultural familiar de un hogar de los estudiantes del grupo B de la generación 2012-2018 de la Escuela Primaria “Benito Juárez” posee ocho puntos de una escala máxima de 16, dato que ubica a la familia en un nivel medio.

El ejemplo antes presentado permite visualizar el procedimiento metodológico empleado en *sitium* para calcular el capital cultural que posee cada familia de los alumnos sujetos a estudio. En el siguiente apartado, se mostrarán los resultados obtenidos por cada uno de los escolares, sus calificaciones obtenidas a lo largo de

los seis años de estudio y el promedio final que obtuvieron al concluir su etapa escolar primaria.

## **San Pedro Ixtlahuaca, los hogares y el capital cultural familiar**

San Pedro Ixtlahuaca, municipio conurbano a la ciudad capital del estado de Oaxaca, carece de los servicios sociales básicos indispensables para el desarrollo de una vida medianamente aceptable. Según la Secretaría de Desarrollo Social y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, en su informe anual 2015 sobre la situación de pobreza y rezago social, las condiciones del municipio de San Pedro Ixtlahuaca son las siguientes.

### **Numeraria de los hogares**

El grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más era de 7 años, frente a la escolaridad promedio de 6.9 de la entidad. Había 94 hombres por cada 100 mujeres, es decir, un porcentaje de 48.4 hombres y 51.6 mujeres del total de la población (Coneval-Sedesol, 2015).

Para 2015, había 2081 hogares en el municipio (2 % del total de hogares en la entidad). El tamaño promedio de los hogares era de 4.3 integrantes, mientras que en el estado de Oaxaca era de 4. Las viviendas que no disponían de agua entubada de la red pública ascendían al 54.3 % del total; las viviendas que no disponían de drenaje, al 32.7 %; las viviendas con piso de tierra, al 16.8 %; las viviendas con un solo cuarto, al 14.3 %; y las viviendas que no disponían de energía eléctrica, al 9.5 % del total (figura 3).

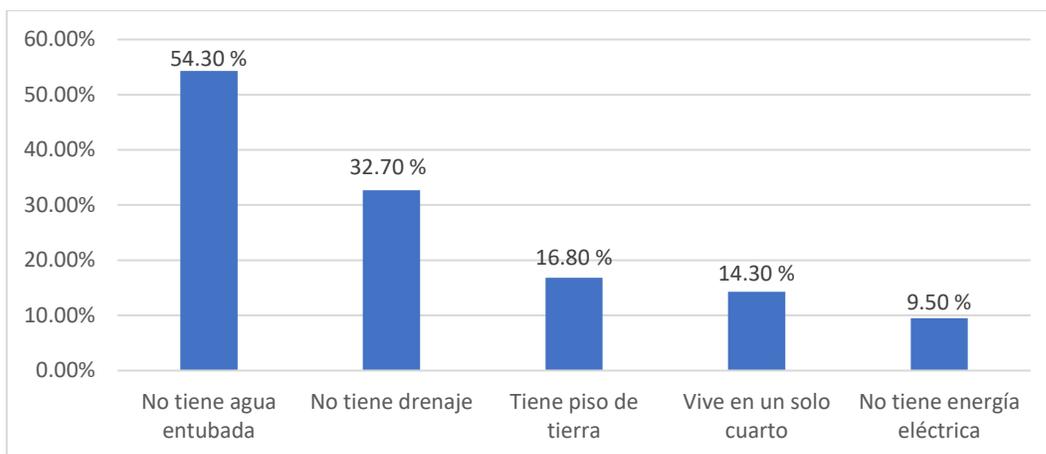


Figura 3. Pobreza y rezago social

Fuente: elaboración propia con datos obtenidos del informe realizado por Coneval y Sedesol (2015).

La mayoría de las viviendas cuenta con servicios básicos como drenaje, luz eléctrica y servicios sanitarios. La conectividad a internet supone un salto cualitativo de gran magnitud, ya que cerca del 60 % de las familias pueden conectarse a wifi para vincular teléfonos celulares, pantallas, portátiles, tabletas y otros dispositivos electrónicos. En palabras de Cabrero (1998),

[...] podríamos decir que las nuevas tecnologías de la información y [la] comunicación son las que giran en torno a tres medios básicos: la informática, la microelectrónica y las telecomunicaciones; lo anterior además posibilita que no solo sean de forma aislada, sino que las conexiones a la red sean más significativas, ya que permiten la interactividad, la interconexión y, con ello, construir nuevas realidades comunicativas. (p. 198)

Con el desarrollo de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC), las generaciones actuales están más familiarizadas con conceptos como *community manager*, *marketing* digital y redes sociales, términos que hace años comenzaban a vislumbrarse y a formar parte de la vida de los jóvenes.

### El capital cultural familiar

La acumulación de un capital familiar comienza con el acopio económico que sirve para el sostenimiento de los hogares. La responsabilidad familiar no es exclusiva de los varones residentes del municipio, ya que existen hogares sostenidos por mujeres. En la tabla 7, se aprecia que seis familias carecen de la

figura paterna, lo que ha llevado a que las mujeres asuman el compromiso de ser las proveedoras de sus hogares.

Las actividades que se muestran en la tabla 8 corresponden a las diversas fuentes de ingresos de las familias que conforman el grupo de estudio. Los empleos mejor pagados son aquellos que se desempeñan de manera independiente.

Tabla 7. Ocupación de los diferentes jefes de familia

Ocupación	Hombres	Mujeres
Comerciante	3	3
Albañil	3	
Mozo de hacienda	2	
Mototaxista	2	
Chofer de taxi	2	
Empleado del Gobierno	2	
Músico	2	
Campeño	2	
Ayudante del hogar		1
Profesor	1	
Empleada(o) tienda de autoservicios	1	2
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>6</b>

Fuente: elaboración propia según datos obtenidos en el cuestionario a los padres de familia (2018).

Tabla 8. Ingresos aproximados semanales

Ingresos semanales (en pesos mexicanos)			
Comerciante	8000-10 000	Músico	2000-2500
Profesor	4000-4500	Mozo de hacienda	1800-2000
Empleado de Gob.	3500-4000	Campeño	1800-2000
Mototaxista	2500-3000	Empleado de autoservicios	1500-1800
Albañil	2000-2500	Ayudante del hogar (medio tiempo)	800-1200
Chofer de taxi	2000-2500		

Fuente: elaboración propia según datos obtenidos en el cuestionario a los padres de familia (2018).

El grado de estudios que poseen los padres no solo es importante para el sustento económico de la familia. Como lo señalan Romagnoly y Cortese (2015), “los padres que posean estudios refuerzan los conocimientos que serán transmitidos a sus hijos que cursan estudios” (pp. 1-2).

En la figura 4, se puede apreciar que, del total de padres de familia entrevistados, el 42 % (once casos) tiene estudios de educación primaria concluida; el 31 %, estudios de secundaria; el 19 % (o cinco casos), estudios de bachillerato; y el 8 % (dos casos del total), estudios de licenciatura.

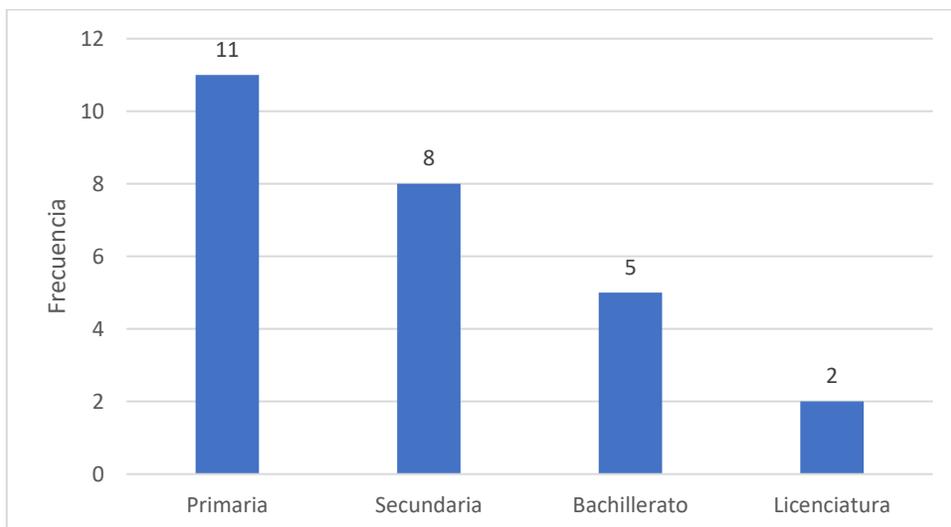


Figura 4. Nivel Educativo terminado

Fuente: elaboración propia según datos obtenidos en el cuestionario a los padres de familia (2018).

Para completar el análisis, la tabla 9 muestra un cruce de variables entre el grado de estudios que posee el jefe de familia con el máximo grado de estudios que ha alcanzado algún miembro de la misma familia a la que pertenece el estudiante. Se puede observar que los grados académicos anteriores van quedando atrás o se van superando. Un ejemplo de ello indica que, del total del grupo de estudio, 11 familias cuentan con un padre que concluyó la educación primaria, y en estas 11 familias, ocho estudiantes han concluido el nivel secundario; tres, la primaria; y 11 siguen estudiando.

Tabla 9. Nivel educativo terminado vs. grado de estudios actual en la familia

Grado máximo de estudios de la familia		Primaria terminada	Secundaria terminada	Bachillerato terminado	Total
Nivel educativo terminado por los padres de familia	Primaria	3	8	0	11
	Secundaria	1	4	3	8
	Bachillerato	3	1	1	5
	Licenciatura	0	2	0	2
<b>Total</b>		<b>7</b>	<b>15</b>	<b>4</b>	<b>26</b>

Fuente: elaboración propia según datos obtenidos en el cuestionario a los padres de familia (2018).

A partir de la encuesta aplicada a los padres de familia, se puede decir que predominan dos tipos de familia: nuclear y extensa o conjunta, y es la primera la que tiene más presencia (tabla 10). La encuesta aplicada, de 20 preguntas, recogió información sobre el estado civil, el nivel de estudios de los padres, las expectativas y los materiales con los que cuentan en la casa, entre otros datos.

Tabla 10. Tipos de familia presentes en el grupo de estudio

Tipos de familia	Número de familias
Familia nuclear	10
Familia extensa o conjunta	8
Familia ampliada	1
Familia simultánea	1
Familia uniparental	6
<b>Total</b>	<b>26</b>

Fuente: elaboración propia según datos obtenidos en el cuestionario a los padres de familia (2018).

Después sigue la familia uniparental, con un solo progenitor, y, con una presencia muy baja, la familia ampliada y la simultánea.

## Discusión

Para identificar el aprovechamiento académico del grupo B, se obtuvieron las calificaciones de los 26 alumnos. Los promedios fueron tomados del formato de “Control de reinscripción y folios de certificados de terminación de estudios de educación primaria”, que constan en archivos de la Dirección de la escuela (tabla 11).

Tabla 11. Promedio general y por grado en la educación primaria

N/P	Nombre del alumno	Promedio por grado						Promedio educ. primaria
		1°	2°	3°	4°	5°	6°	
1	Alavez González Estefany Monserrat	7.9	8.0	7.1	8.2	8.7	8.6	8.1
2	Cortez Díaz Luis Gustavo	9.6	9.4	8.1	9.1	9.1	9.2	9.0
3	Cruz Jacinto Janette Berta	7.7	7.4	8.1	8.1	8.7	8.8	8.0
4	Díaz Gutiérrez Nely Alejandra	8.8	8.2	7.5	8.9	8.9	9.1	8.5
5	Díaz Cruz Uziel	9.0	8.8	8.7	9.1	9.2	9.2	8.9
6	Enríquez Díaz Keyla Noemí	9.3	7.0	7.5	6.9	8.2	7.7	7.6
7	Escobar Ortega Yessica	9.1	8.4	8.4	9.0	9.1	9.3	8.8
8	González Duarte Roberto Carlos	9.3	9.1	9.1	9.4	9.4	9.6	9.3
9	Hernández Cruz Jazmín Nazaret	9.2	8.8	8.5	9.0	9.3	9.3	8.9
10	Jiménez Pantaleón Karla	9.2	8.3	7.8	7.1	8.1	8.9	8.2
11	Juárez Sánchez Dalia	8.3	7.7	6.9	7.3	8.7	8.9	7.8
12	Lezama Ortiz Carina	7.7	8.0	8.3	8.2	8.9	8.6	8.1
13	López Sánchez Miguel Ángel	8.4	8.0	6.9	8.3	8.4	7.9	7.9
14	López Velasco Marisol	9.4	8.7	7.8	9.2	9.1	8.6	8.7
15	López García Felipe De Jesús	7.3	7.1	7.5	8.5	8.6	8.6	7.8
16	Luis Ruiz Carlos	9.0	8.9	8.0	9.0	9.2	8.9	8.7
17	Martínez Ernesto	9.4	9.1	8.9	9.2	9.4	9.5	9.2
18	Medina López Evelin Concepción	9.2	8.7	8.3	7.7		8.9	8.5
19	Navarro Galán Edwin Gerardo	9.6	8.9	9.1	9.0	9.3	9.3	9.1
20	Pérez Jarquín Cesar Elías	9.1	8.4	8.0	8.9	9.3	9.1	8.7
21	Reyes Pérez Irving Abisay	7.7	7.3	7.9	8.1	8.2	7.7	7.7
22	Reyes Nogales Soledad Guadalupe	9.2	7.8	7.4	7.9	8.4	7.7	8.0
23	Rodríguez Vásquez Agustín Manuel	7.1	6.6	7.3	8.6	8.6	8.6	7.6
24	Sámamo Olivera Ricardo	9.0	7.9	8.1	8.9	9.0	8.7	8.5
25	Santaella Ramírez Shyrel Yhalany	8.4	8.6	8.0	8.5	9.0	8.7	8.4
26	Valencia Jiménez Dulce Mariana	9.7	9.6	8.0	9.2	9.1	9.1	9.1
	<b>Promedio por grado</b>	<b>8.7</b>	<b>8.2</b>	<b>7.9</b>	<b>8.5</b>	<b>8.8</b>	<b>8.7</b>	<b>8.4</b>

Fuente: elaboración propia según datos obtenidos en los documentos de certificación (2018).

Para una mejor comprensión de la tabla 12, se concentraron los datos que muestra el capital cultural familiar del puntaje alcanzado y el porcentaje acumulado; además, se insertó una columna que evidencia el promedio o rendimiento académico alcanzado en los seis años de la educación primaria. Estos datos permiten establecer una relación entre el capital cultural familiar y el rendimiento académico, en una primera aproximación (Santos, 1993).

Tabla 12. Capital cultural familiar bajo y rendimiento académico por alumno

N/P	Familia	CCF		Nombre del alumno	Prom. F.
		Total	%		
1	Alavez González	8	50	Alavez González Estefany	8.1
2	Cortez Díaz	12	75	Cortez Díaz Luis Gustavo	9.0
3	Cruz Jacinto	8	50	Cruz Jacinto Janette B.	8.0
4	Díaz Gutiérrez	9	56.2	Díaz Gutiérrez Nely.	8.5
5	Díaz Cruz	5	31.2	Díaz Cruz Uziel	8.9
6	Enríquez Díaz	11	68.7	Enríquez Díaz Keyla N.	7.6
7	Escobar Ortega	11	68.7	Escobar Ortega Yessica	8.8
8	González Duarte	6	37.5	González Duarte Roberto	9.3
9	Hernández Cruz	12	75	Hernández Cruz Jazmín N.	8.9
10	Jiménez Pantaleón	9	56.2	Jiménez Pantaleón Karla	8.2
11	Juárez Sánchez	9	56.2	Juárez Sánchez Dalia	7.8
12	Lezama Ortiz	7	43.7	Lezama Ortiz Carina	8.1
13	López Sánchez	7	43.7	López Sánchez Miguel Á.	7.9
14	López Velasco	8	50	López Velasco Marisol	8.7
15	López García	8	50	López García Felipe De J.	7.8
16	Luis Ruiz	12	75	Luis Ruiz Carlos	8.7
17	Martínez	9	56.2	Martínez Ernesto	9.2
18	Medina López	8	50	Medina López Evelin C.	8.5
19	Navarro Galán	9	56.2	Navarro Galán Edwin G.	9.1
20	Pérez Jarquín	7	43.7	Pérez Jarquín Cesar E.	8.7
21	Reyes Pérez	9	56.2	Reyes Pérez Irving A.	7.7
22	Reyes Nogales	6	37.5	Reyes Nogales Soledad G.	8.0
23	Rodríguez Vásquez	7	43.7	Rodríguez Vásquez Agustín M.	7.6
24	Sámano Olivera	11	68.7	Sámano Olivera Ricardo	8.5
25	Santaella Ramírez	9	56.2	Santaella Ramírez Shyrel Y.	8.4
26	Valencia Jiménez	8	50	Valencia Jiménez Dulce M.	9.1

Fuente: elaboración propia según datos obtenidos en el cuestionario a los padres de familia y en los documentos de certificación y acreditación escolar (2018).

Los datos presentados en la tabla 12 permiten clasificar en tres categorías o niveles (bajo, medio y alto) el capital cultural familiar y el promedio que el alumno ha alcanzado al finalizar sus estudios. La figura 5 muestra el cruce de las variables: la barra de color azul indica el capital cultural familiar, y la de color naranja, el rendimiento académico. Son siete los alumnos (cinco hombres y dos mujeres) cuyas familias poseen un capital cultural bajo, es decir, el 27 % del total de las familias sujetas a estudio. Sin embargo, al comparar su rendimiento

académico con el de algunos alumnos, son los que han obtenido las mejores calificaciones.

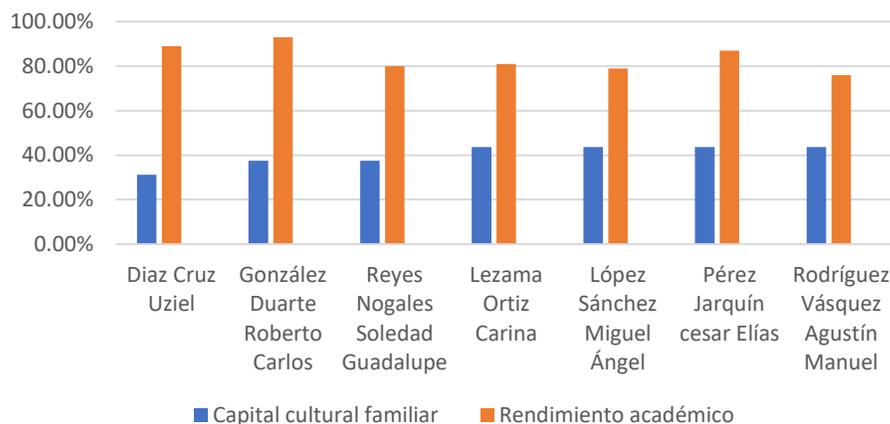


Figura 5. Nivel I. Capital cultural bajo y rendimiento académico

Fuente: elaboración propia con datos obtenidos del cruce de variables del promedio obtenido de los alumnos al finalizar sus estudios de primaria con el capital familiar.

Los resultados contradicen la hipótesis de Bourdieu, quien menciona que las familias que tienen un capital cultural elevado influyen de manera determinante en el rendimiento académico de sus miembros. Bourdieu (1979) señala que el capital cultural es un principio de diferenciación tan poderoso como el capital económico. Es difícil ignorar la importancia del capital cultural en la formación integral del alumno, “lo cual hace necesario reconocer que el contexto familiar proporciona los elementos primarios para transmitir, reproducir y perpetuar sus poderes y privilegios a través de las estrategias educativas destinadas a mantener el orden social predominante” (pp. 11-17).

¿Cómo explicar esa ruptura entre los planteamientos teóricos y la realidad? Según Álvarez (2015), “la relación entre la teoría y la práctica constituye un problema en casi todos los ámbitos; discrepancias entre los discursos y los hechos son habituales. La teoría es falible” (p. 173). Sáenz (2016) dice que “Las teorías son ideas que explican por qué un conjunto de fenómenos del universo se comporta del modo en que lo hace”. Las teorías se abstraen a partir de los datos particulares de un tiempo y un lugar determinados. La teoría es una generalización y una abstracción separada de los casos particulares.

La figura 6 agrupa a todos los alumnos que poseen un capital cultural familiar medio (16 alumnos o el 61 % del total). El capital cultural familiar de los alumnos

fluctúa entre el 50 y el 68.7 %. El grupo de alumnos guarda una proporción más homogénea entre el rendimiento académico y el capital cultural familiar, por lo que la brecha es más corta.

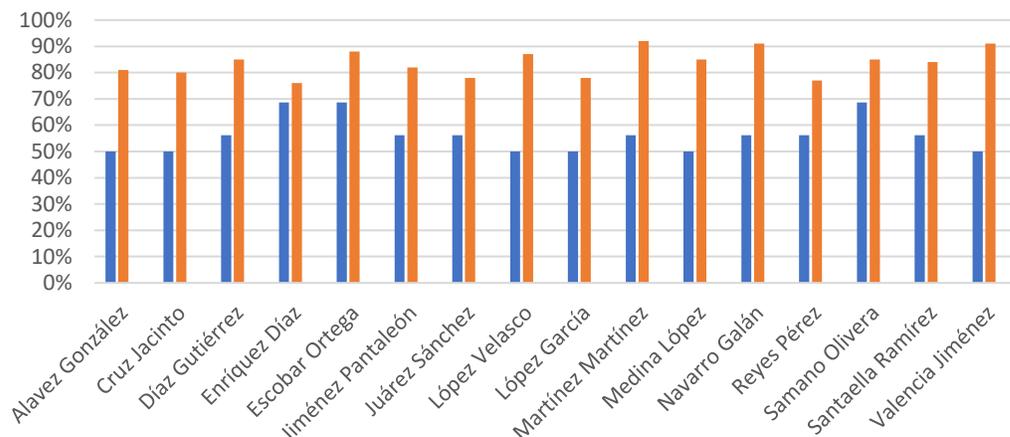


Figura 6. Nivel II. Capital cultural medio y rendimiento académico

Fuente: elaboración propia con datos obtenidos del cruce de variables del promedio obtenido de los alumnos al finalizar sus estudios del nivel educativo de primaria y el capital familiar.

Finalmente, la figura 7 muestra aquellos alumnos con un capital cultural familiar alto (3 o el 11 % de los 26 alumnos de este nivel).

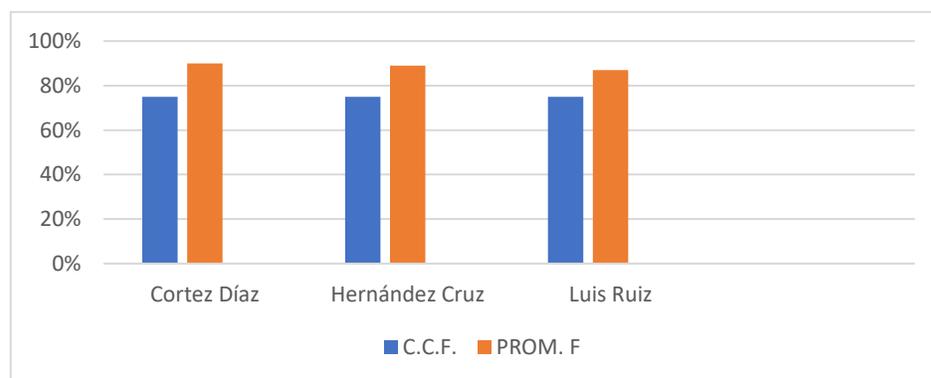


Figura 7. Capital cultural familiar alto y rendimiento académico por alumno

Fuente: elaboración propia con datos obtenidos del cruce de variables del promedio obtenido de los alumnos al finalizar sus estudios de primaria con el capital familiar.

Aunque estos tres alumnos tienen el capital cultural familiar más elevado, no son los que han alcanzado el promedio general más alto en los estudios realizados.

Un comparativo más se muestra en la figura 8: la línea negra hace referencia a los promedios; los extremos marcados con rojo representan los promedios más bajos (7.6-7.9) y los promedios más altos (9.1-9.3); los promedios centrales marcados con morado ubican la concentración de los datos, que en este caso están situados entre 8.0 y 9.0. La relación que presenta la línea negra con la línea roja marca una diferencia considerable, una relación inversa en los extremos de la gráfica: los alumnos que tienen un capital cultural favorable tienen un promedio bajo, y los alumnos que tienen un promedio muy alto presentan un capital cultural bajo.

Los resultados obtenidos muestran una situación desigual en los casos extremos, pues el capital cultural familiar no influye en el rendimiento académico de los alumnos.

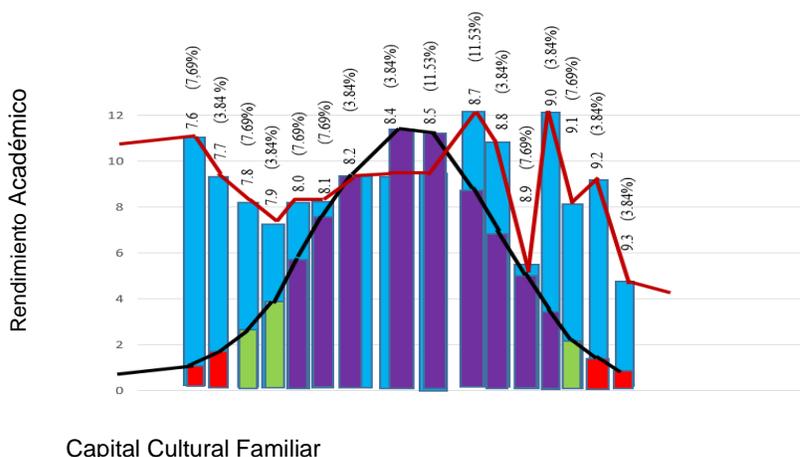


Figura 8. Comparación entre capital cultural y rendimiento académico

Fuente: elaboración propia con datos obtenidos del cruce de variables del promedio obtenido de los alumnos al finalizar sus estudios de primaria con el capital familiar.

Para demostrar lo anterior, se planteó un cálculo por medio de la covarianza y el coeficiente de correlación de Pearson, para determinar el grado de influencia del capital cultural familiar y el rendimiento académico. La fórmula es la siguiente (figura 9):

$$r = \frac{cov(x, y)}{SxSy}$$

Figura 9. Fórmula para calcular el coeficiente de correlación de Pearson

r = coeficiente de correlación de Pearson  
 cov(x, y) = covarianza entre X e Y  
 Sx = desviación estándar de X

Sy = desviación estándar de Y

Fuente: elaboración propia.

La tabla 13 muestra el cálculo del coeficiente de correlación de Pearson, desagregando las variables X, que corresponden al capital cultural familiar, y las variables Y, que corresponden al rendimiento (promedio) final obtenido por cada estudiante egresado.

Tabla 13. Cálculo del coeficiente de correlación de Pearson

Sujetos	CCF (X)	Prom. Final (Y)	$X_i - \bar{X}$	$Y_i - \bar{y}$	$(X_i - \bar{X})(Y_i - \bar{y})$
1	8	8.1	-0.65384615	-0.32692308	0.213757396
2	12	9	3.346153846	0.57307623	1.91760355
3	8	8	-0.65384615	-0.42692308	0.279142012
4	9	8.5	0.346153846	0.073076923	0.025295858
5	5	8.9	-3.65384615	0.473076923	-1.7285503
6	11	7.6	2.346153846	-0.82692308	-1.94008876
7	11	8.8	2.346153846	0.373076923	0.875295858
8	6	9.3	-2.65384615	0.873076923	-2.31701183
9	12	8.9	3.346153846	0.473076923	1.582988166
10	9	8.2	0.346153846	-0.22692308	-0.0785503
11	9	7.8	0.346153846	-0.62692308	-0.21701183
12	7	8.1	-1.65384615	-0.32692308	0.540680473
13	7	7.9	-1.65384615	-0.52692308	0.871449704
14	8	8.7	-0.65384615	0.273076923	-0.1785503
15	8	7.8	-0.65384615	-0.62692308	0.409911243
16	12	8.7	3.346153846	0.273076923	0.913757396
17	9	9.2	0.346153846	0.773076923	0.26760355
18	8	8.5	-0.65384615	0.073076923	-0.04778107
19	9	9.1	0.346153846	0.673076923	0.232988166
20	7	8.7	-1.65384615	0.273076923	-0.45162722
21	9	7.7	0.346153846	-0.72692308	-0.25162722
22	6	8	-2.65384615	-0.42692308	1.132988166
23	7	7.6	-1.65384615	-0.82692308	1.36760355
24	11	8.5	2.346153846	0.073076923	0.171449704
25	9	8.4	0.346153846	-0.02692308	-0.00931953
26	8	9.1	-0.65384615	0.673076923	-0.44008876

Nota: elaboración propia según datos obtenidos en el cuestionario a los padres de familia y los documentos de certificación y acreditación escolar.

Fuente: elaboración propia.

La covarianza de dos variables  $X$  e  $Y$  ( $S_{xy}$ ) nos indica que la posible relación entre las dos variables puede ser directa o inversa (figura 10):

$$S_{xy} = \frac{1}{n} \sum_i (x_i - \bar{x})(y_i - \bar{y})$$

Figura 10. Fórmula para calcular la covarianza

Fuente: elaboración propia.

En donde:

- Directa:  $S_{xy} > 0$
- Inversa:  $S_{xy} < 0$
- Incorreladas:  $S_{xy} = 0$

El signo de la covarianza nos indica que la nube de puntos que se muestra en la figura 10 no nos señala nada sobre el grado de relación entre las variables.

Tabla 14. Resultados del cálculo del coeficiente de correlación de Pearson

	CCF (X)	Prom. Final (Y)	$x_i - \bar{x}$	$y_i - \bar{y}$	$(x_i - \bar{x})(y_i - \bar{y})$
<b>Media</b>	8.65384615	8.42692308			<b>Σ 3.142307692</b>
<b>Covarianza (Sxy)</b>	0.12085799				
<b>Desviación Estándar (Sx)</b>	1.91712926				
<b>Desviación Estándar (Sy)</b>	0.52957167				
<b>Coeficiente de correlación de Pearson (r)</b>	0.12		<b>12 % Coeficiente de correlación de Pearson</b>		

Nota: elaboración propia según datos obtenidos en el cuestionario a los padres de familia y los documentos de certificación y acreditación escolar.

La figura 11 muestra los puntos o los sujetos de estudio. Las variables que influyen en ellos los colocan en una posición muy dispersa los unos de los otros, lo que refuerza que el capital cultural familiar no tiene una influencia decisiva en el rendimiento académico de los alumnos del Grupo B de la generación 2012-2018 de la Escuela Primaria “Benito Juárez” del municipio de San Pedro Ixtlahuaca.

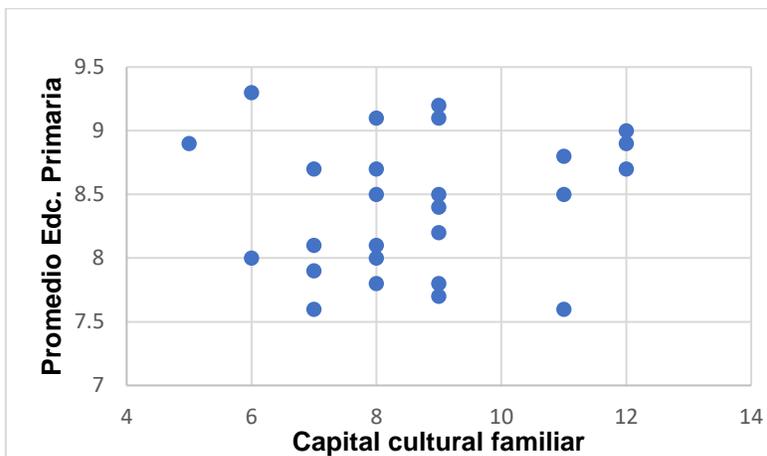


Figura 11. Correlación de variables

Nota: elaboración propia con datos obtenidos del cruce de variables del promedio obtenido de los alumnos al finalizar sus estudios de primaria con el capital familiar.

Fuente: elaboración propia.

Ante lo anterior, hay que indicar que una prueba de hipótesis es una regla necesaria que especifica, acepta o rechaza una afirmación acerca de los factores que afectan a una población, dependiendo de la evidencia recabada por una muestra de dicha población.

De igual forma, y con base en los datos obtenidos, la prueba determina si se puede rechazar la hipótesis (nula) planteada que señala que el capital cultural familiar influye en el rendimiento académico de los alumnos del Grupo B de la generación 2012-2018 de la Escuela Primaria “Benito Juárez” del municipio de San Pedro Ixtlahuaca. Así, tenemos que para una prueba de hipótesis:

*H<sub>0</sub>:  $\rho = 0$  Hipótesis nula. Existe una correlación lineal entre el CCF y Rendimiento académico*

*H<sub>1</sub>:  $\rho \neq 0$  Hipótesis alternativa. No existe una correlación lineal entre el CCF y el Rendimiento Académico.*

Ante ello, el estadístico de prueba utilizado sería el mismo que sigue una distribución t-student con n-2 si *H<sub>0</sub>:  $\rho = 0$*  (hipótesis nula) es verdadera. Se rechaza la hipótesis nula (*H<sub>0</sub>:  $\rho = 0$* ) si  $|t| > t_{\alpha/2, n-2}$  (Valor crítico).

Esto es:

- Si  $|t| > \text{Valor crítico}$ , rechaza *H<sub>0</sub>*

- Si  $|t| \leq \text{Valor crítico}$ , No rechazar  $H_0$

Donde  $t = 0.6112125$

Tabla 15. Resultados obtenidos 1

<b>Valor crítico</b>		
	n =	26
	gl(n-2) =	24
	$\alpha =$	0.05
	$t(\alpha/2, n-2) =$	2.06389856

Fuente: elaboración propia.

Una prueba de hipótesis es entonces una regla necesaria que especifica si se puede aceptar o rechazar una afirmación acerca de los factores que afectan a una población, dependiendo de la evidencia proporcionada para una muestra de los datos obtenidos.

De igual forma, y con base en los datos obtenidos, la prueba determina si se puede rechazar la hipótesis (nula) planteada que señala que el capital cultural familiar influye en el rendimiento académico de los alumnos del Grupo B de la generación 2012-2018 de la Escuela Primaria “Benito Juárez” del municipio de San Pedro Ixtlahuaca. Así, tenemos que para una prueba de hipótesis:

*$H_0: \rho = 0$  Hipótesis nula. Existe una correlación lineal entre el CCF y Rendimiento académico*

*$H_1: \rho \neq 0$  Hipótesis alternativa. No existe una correlación lineal entre el CCF y el Rendimiento Académico.*

El estadístico de prueba utilizado sería:

$$t = r \sqrt{\frac{n-2}{1-r^2}}$$

Este sigue una distribución t-student con n-2 si  $H_0: \rho = 0$  (hipótesis nula) es verdadera. Se rechaza la hipótesis nula ( $H_0: \rho = 0$ ) si  $> t_{\alpha/2, n-2}$  (Valor crítico).

Esto es:

- Si  $|t| > \text{Valor crítico}$ , rechaza  $H_0$
- Si  $|t| \leq \text{Valor crítico}$ , No rechazar  $H_0$

Donde  $t = 0.6112125$

Tabla 16. Resultados obtenidos 2

Valor crítico		
	$n =$	26
	$g(n-2) =$	24
	$\alpha =$	0.05
	$t(\alpha/2, n-2) =$	2.06389856

Fuente: elaboración propia.

Los anteriores datos nos llevan a tomar la siguiente decisión: se debe rechazar la hipótesis nula, es decir, la *existencia de una correlación lineal entre el CCF y el rendimiento académico*. Por ello, se concluye que existe evidencia estadística suficiente para deducir que el coeficiente de correlación es diferente de cero y se opta por una hipótesis alternativa: *no existe una correlación lineal entre el CCF y el rendimiento académico*.

## Conclusiones

A partir de toda la información presentada a lo largo del documento, se puede indicar que el capital cultural objetivado, institucionalizado e incorporado que poseen las familias sujetas a estudio no incide de manera directa en beneficio de los miembros más jóvenes de sus familias. Como quedó demostrado en el cálculo de la covarianza de las variables  $X$  e  $Y$ , el que un hogar posea un capital cultural alto no necesariamente apuntala para que los estudiantes de esta generación obtengan rendimientos académicos altos.

Con base en el modelo elaborado, se puede identificar que el capital cultural que se acumula en cada familia alcanza un promedio de nivel medio. Los datos obtenidos indican también que 7 alumnos tienen un capital cultural familiar bajo, 16 alumnos alcanzan un capital cultural familiar medio, y solo 3 familias han desarrollado un capital cultural familiar alto.

Cuando se analiza la conformación de los componentes del capital objetivado, institucionalizado e incorporado, se puede identificar que en las familias con menos bienes culturales los estudiantes alcanzan un mayor rendimiento académico. Sin embargo, se debe considerar que las conclusiones alcanzadas y la justificación teórica, al ser llevadas al plano individual o particular, plantean rupturas. Estas desavenencias implican que no pueden ser cubiertas por la teoría, sobre todo con alumnos que tienen un rendimiento académico superior al de todos

sus compañeros y que presentan el capital cultural familiar más bajo. Ante este desencuentro, Álvarez (2015) menciona que “la relación entre la teoría y la práctica constituye un problema en casi todos los ámbitos de la vida; las discrepancias entre los discursos y los hechos son habituales” (p. 173).

También en el campo concreto de la educación, la teoría y la práctica chocan. Este es el caso de dos alumnos de esta generación, Díaz Cruz Uziel y González Duarte Roberto Carlos. El primero alcanza el 31.2 % de capital cultural familiar, y el segundo alcanza el 37.5 %. Todo pareciera indicar que su rendimiento académico debería ser bajo, pero el primero alcanza un promedio general de 8.9 en toda la educación primaria, y el segundo tiene como promedio 9.3, es decir, el mejor promedio académico de los 50 alumnos que conforman la generación egresada.

Así, se puede decir que la teoría es una generalización y una abstracción separada de los casos particulares. Habría que incluir dentro de esas particularidades sociales y las condiciones intelectuales de cada alumno la capacidad cognitiva, el *habitus* de la clase social, las aspiraciones particulares y aquellos factores no previstos (arbitrariedades) por la teoría.

Finalmente, los resultados arrojan que las familias, en su mayoría, no han desarrollado estrategias de conversión de capital, es decir, estrategias que impliquen el saber práctico. Para esta ejemplificación, Bourdieu utiliza la metáfora de los “juegos de cartas”, en los que, para ganar la partida, no basta con buenas cartas (capital), sino que hay que saber jugar, tener el sentido práctico que da el *habitus*. El *habitus* da el “sentido común”, que permite reaccionar de forma adecuada ante las infinitas situaciones posibles que se le presentan al sujeto dentro del contexto social en que se desarrolla. Las clases medias y altas se concentran en el *habitus* del ocio y el disfrute; aunque poseen las TIC, solo las utilizan para navegar en las redes sociales, descargar juegos de moda o para ver los videos más populares; esas herramientas no se ocupan para el estudio, y mucho menos para la investigación o búsqueda de información. Así, no basta con poseer un capital cultural familiar, sino que existen una serie de factores que inciden en el logro o no de un rendimiento académico alto, situación que sería necesario seguir investigando.

## **Agradecimientos**

Los autores agradecen a las familias de los alumnos que participaron en la investigación, aportando los datos necesarios para el análisis y la discusión.

Agradecen además a quienes otorgaron los permisos para fotografiar sus viviendas y sus enseres.

## Contribución a la autoría

El Dr. Manuel Juárez González realizó el estado del arte, ubicó las teorías, textos y artículos relacionados con el tema, realizó las entrevistas a los padres de familia y observó, en diferentes momentos, las conductas que presentaban los infantes. Capturó los datos en la matriz del programa SSPS y redactó el cincuenta por ciento del manuscrito.

El Dr. Ricardo García Jiménez planificó la investigación, escogió los instrumentos para la recolección de datos y calculó su consistencia interna; ajustó y definió el instrumento piloto, realizó el procesamiento estadístico y generó los hallazgos encontrados; aportó la discusión al estudio y redactó el cincuenta por ciento del manuscrito.

## Referencias

- Álvarez, C. (2015). Teoría frente a práctica educativa: algunos problemas y propuestas de solución. *Perfiles educativos*, 37(148), 172-190.  
<https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2015.148.49320>
- Bourdieu, P. (1979). Los tres estados del capital cultural. *Sociología*, 5, 11-17.
- Bourdieu, P. (2011). *Capital cultural, escuela y espacio social*. Siglo XXI.
- Bourdieu, P. y Passeron, J. (2009). *Los herederos. Los estudiantes y la cultura*. Siglo XXI.
- Cabero, J. (1998). *Las aportaciones de las nuevas tecnologías a las instituciones de formación continuas: Reflexiones para comenzar el debate*.  
<http://tecnologiaedu.us.es/bibliovir/pdf/85.pdf>
- Cabrera, G. (2012). La educación, un fenómeno social complejo. *Revista Digital Sociedad de la Información*. 38, <http://www.sociedadelainformación.com>
- Coleman, J. (1988). Capital social en la creación del capital humano. *American Journal of Sociology Foundations of social*, 94, 95-120. <https://doi.org/10.1086/228943>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2015). *Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas 2015*. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- Engels, F. (2005). *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*. Ediciones Quinto Sol.
- Fombuena, V. (2011). Un estudio de las familias de origen de los y las trabajadoras sociales desde el modelo contextual. *Comunitania, International Journal of Social Work and Social Sciences*, 2, 23-37. <https://doi.org/10.5944/comunitania.2.2>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación*. McGraw Hill.
- Marx, K. (1933). *El capital: crítica de la economía política* (t. 1). Fondo de Cultura Económica.

- Parra Martínez, J., Gomariz V., Sánchez, M. C. (2011). El análisis del contexto familiar en la educación. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 14(1), 177-192.
- Quintero, Á. (2007). *Trabajo social y procesos familiares*. Lumen/Humanitas.
- Romagnoli, C. y Cortese, I. (2015). ¿Cómo la familia influye en el aprendizaje y rendimiento escolar? VALORAS. [www.valoras.uc.cl](http://www.valoras.uc.cl)
- Ruíz, C. (2002). *Instrumentos de investigación educativa. Procedimiento para su diseño y validación*. Tipografía y Litografía Horizontes.
- Sáenz J. (2016). Teoría de la educación: conocimiento de la educación, investigación, disciplina académica. *Revista Virtual Redipe*, 5(8).  
[file:///C:/Users/Manuel/Downloads/Dialnet teoria De La Educacion Conocimiento De La Educacion Invest-6064996%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Manuel/Downloads/Dialnet teoria De La Educacion Conocimiento De La Educacion Invest-6064996%20(1).pdf)
- Santos, M. A. (1993). *La evaluación: un proceso de diálogo, comprensión y mejora*. Editorial Aljibe.
- Secretaría de Desarrollo Social, Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2015). *Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2015*. Secretaría de Desarrollo Social.
- Smith, A. (1937). *La riqueza de las naciones*. Modern Library.
- Torres, M., Tolosa, I., Urrea, M. y Monsalve, A. (2009). Hábitos de estudio versus fracaso académico. *Revista educación*, 33(2), 15-24. <https://doi.org/10.15517/revedu.v33i2.502>
- Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco. (1979). Los tres estados del capital cultural. *Sociológica*, (5), 11-17.
- Velázquez, L. E. y Rodríguez, N. Y. (2006). Rendimiento académico y contexto familiar en estudiantes universitarios. *Revista Enseñanza e Investigación en Psicología*, 11(2), 255-270.