

Divulgación sobre sostenibilidad en el sector bancario de Ecuador: medios utilizados, factores determinantes y tipo de información revelada*

Ricardo Serrano Terán

Universidad Hemisferios, Quito - Ecuador
ricardos@uhemisferios.edu.ec

 <https://orcid.org/0000-0002-1933-8760>

Diógenes Lagos Cortés

Director de consultoría, Legacy and Management Consulting Group, Bogotá - Colombia
Docente de posgrados, Universidad de La Sabana, Chía – Colombia
diogenes.lagos@lymggroup.com

 <https://orcid.org/0000-0002-8471-4726>

*Autor de correspondencia

RESUMEN

PALABRAS CLAVE

Criterios ESG; sostenibilidad; reporte de sostenibilidad; divulgación; sector bancario; Ecuador

CLASIFICACIÓN JEL

M10, M14; G21

Este estudio buscó proporcionar evidencia sobre la divulgación de sostenibilidad en el sector bancario de Ecuador. Mediante un enfoque descriptivo-correlacional se abordaron tres temáticas: los medios más utilizados para divulgar información de sostenibilidad, los factores que influyen en la disposición de los bancos a divulgar y el tipo de información sobre sostenibilidad que divulgan. Se utilizaron las pruebas de Fisher y de diferencia de medias para identificar los factores que influyen en la disposición de los bancos a divulgar información de sostenibilidad. De igual forma, se realizó un análisis de contenido para identificar los temas principales que divulgan los bancos sobre sostenibilidad. Para ello, se usó un índice que identificó aspectos ambientales, sociales, económicos y de gobernanza. Los resultados revelaron niveles bajos de divulgación, un mayor uso de informes especializados, una asociación positiva entre la disposición a divulgar y la visibilidad de la organización, y una predominancia de la divulgación de prácticas en la dimensión social. Estos hallazgos resaltan la necesidad de mejorar los estándares de divulgación y fortalecer la comunicación con los grupos de interés en el sector bancario de Ecuador.

Recibido: 30/04/2023 Evaluado: 21/05/2023 Aceptado: 25/06/2023

*Este es un artículo Open Access bajo la licencia BY-NC-SA (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>) Published by Universidad Libre - Cali, Colombia

Cómo citar este artículo: SERRANO TERÁN, Ricardo; LAGOS CORTÉS, Diógenes. Divulgación sobre sostenibilidad en el sector bancario de Ecuador: medios utilizados, factores determinantes y tipo de información revelada. En: Entramado. Julio - Diciembre, 2023. vol. 19, no. 2 e-10186 p. 1-17.

<https://doi.org/10.18041/1900-3803/entramado.2.10186>



Sustainability disclosure in the Ecuadorian banking sector: channels used, determining factors and type of information revealed

ABSTRACT

KEYWORDS

ESG criteria; sustainability; sustainability report; disclosure; banking sector; Ecuador

JEL CLASSIFICATION

M10, M14; G21

This study aimed to provide evidence on sustainability disclosure in the banking sector of Ecuador. Using a descriptive-correlational approach, three key areas were examined: the most common reports for the disclosure of sustainability information, factors influencing banks' willingness to disclose, and the type of sustainability information being disclosed. Fisher's test and mean difference tests were employed to identify factors influencing banks' willingness to disclose sustainability information. Additionally, a content analysis was conducted to identify the main themes disclosed by banks regarding sustainability. An index incorporating environmental, social, economic, and governance aspects was utilized for this analysis. The findings revealed low levels of disclosure, a higher prevalence of specialized reports, a positive association between willingness to disclose and organizational visibility, and a predominance of social dimension disclosure practices. These findings underscore the need to enhance disclosure standards and strengthen communication with stakeholders in Ecuador's banking sector.

Divulgação de sustentabilidade no setor bancário do Equador: mídia utilizada, determinantes e tipo de informação divulgada

RESUMO

PALAVRAS-CHAVE

Crítérios ESG; sustentabilidade; relatórios de sustentabilidade; divulgação; setor bancário; Ecuador

CLASSIFICAÇÃO JEL

M10, M14; G21

Este estudo buscou fornecer evidências sobre a divulgação da sustentabilidade no setor bancário do Ecuador. Usando uma abordagem descritiva-correlacional, foram abordadas três questões: os meios mais comuns usados para divulgar informações sobre sustentabilidade, os fatores que influenciam a disposição dos bancos em divulgar e o tipo de informações sobre sustentabilidade que eles divulgam. O teste de Fisher e os testes de diferença de médias foram usados para identificar os fatores que influenciam a disposição dos bancos em divulgar informações sobre sustentabilidade. Da mesma forma, foi realizada uma análise de conteúdo para identificar os principais tópicos que os bancos divulgam sobre sustentabilidade. Isso foi feito por meio de um índice que identificou questões ambientais, sociais, econômicas e de governança. Os resultados revelaram baixos níveis de divulgação, um maior uso de relatórios especializados, uma associação positiva entre a disposição de divulgar e a visibilidade organizacional, e uma predominância de divulgação de práticas na dimensão social. Essas conclusões destacam a necessidade de melhorar os padrões de divulgação e fortalecer a comunicação com as partes interessadas no setor bancário do Ecuador.

I. Introducción

Las organizaciones, en el marco de sus actividades, generan impacto directo e indirecto en el entorno. En el caso de los bancos, el impacto directo es el resultado de la forma en que estos usan los recursos para desarrollar sus operaciones (por ejemplo, contaminación, consumo de energía, consumo de agua, prácticas laborales, derechos humanos, etc.), en tanto que, el impacto indirecto es el resultado del uso de sus productos o servicios ([Jeucken y Bouma, 1999](#)). El sector bancario ha tenido menor presión en términos de sostenibilidad dado que genera un menor impacto directo en comparación con otros sectores como el industrial, el agrícola o el minero ([Branco y Rodrigues, 2008](#); [Da Silva Inácio y Delai, 2022](#)), hecho que ha conducido a un rezago en el desarrollo de prácticas de sostenibilidad en este sector ([Earhart, Van Ermen, Silver y De Marcillac, 2009](#); [Moufyt, Al-Najjar y Ibrahim, 2022](#)) que preocupa dada su importancia en la economía.

El sector bancario es un actor determinante en la prosperidad económica y social ([Jones, Hillier y Comfort, 2017](#); [Scholtens y van't Klooster, 2019](#)). De forma reciente, la atención se ha centrado en la capacidad de estas organizaciones para influir en el comportamiento de sus clientes dado que pueden condicionar el otorgamiento de financiación y las condiciones de esta al cumplimiento de criterios socioambientales ([Aras, Tezcan y Furtuna, 2018](#); [Chatzitheodorou, Tsalis, Tsagarakis, Evangelos y Ioannis, 2021](#); [Moufty et al., 2022](#); [Da Silva Inácio y Delai, 2022](#); [Sobhani, Amran y Zainuddin, 2012](#)). Por ejemplo, mediante iniciativas como el Sistema de Administración de Riesgos Ambientales y Sociales (SARAS) los bancos aplican modelos y herramientas para gestionar los riesgos de forma más eficiente en su portafolio ([Braly-Cartillier, Gavilanez, Calvo y Cottle, 2021](#)). De igual forma, mediante la adopción de estándares que promueven la sostenibilidad como los Principios para la Banca Responsable (PBR) o la Alianza Global para una Banca en Valores (GABV, por sus siglas en inglés). De esta forma, los bancos cuentan con mayores criterios para decidir qué tipo de actividades financian, en algunos casos dejando de lado actividades que estén asociadas negativamente con el desarrollo sostenible.

La presión que ejercen los diferentes grupos de interés por un comportamiento sostenible es cada vez mayor en todo tipo de organizaciones, incluido el sector bancario ([Brooks y Oikonomou, 2018](#); [Mohamed et al., 2023](#)) en el que la incorporación y divulgación de prácticas de sostenibilidad se ha vuelto necesaria ([Kumar y Prakash, 2020](#)). Reportar sobre sostenibilidad permite a los grupos de interés tomar decisiones de manera informada ([Islam y Chowdhury, 2016](#)), a la vez que genera oportunidades para las organizaciones que se pueden traducir en beneficios como el crecimiento de ingresos, una adecuada gestión de riesgos, acceso a financiamiento y mejora en costos y eficiencia, entre otros ([Abuamsha, 2021](#); [Al Kurdi, 2021](#); [Sobhani et al., 2012](#)). No obstante, la importancia del sector y los posibles beneficios es escasa la evidencia desarrollada con relación a sus prácticas de sostenibilidad ([Banhalmi-Zakar, 2016](#); [Carnevale y Mazzuca, 2014](#); [Moufty et al., 2022](#); [Raut, Cheikhrouhou y Kharat, 2017](#); [Sethi, Martell y Demir, 2017](#)), situación que es más pronunciada en países emergentes ([Raut et al., 2017](#); [Sobhani et al., 2012](#)).

En Ecuador los bancos tienen un rol importante en la economía, inyectando fondos a diferentes sectores productivos ([Granda, Zurita y Álvarez, 2020](#)). Dada su importancia, algunos estudios han analizado la sostenibilidad en el sector bancario ecuatoriano. De una parte, se ha encontrado que la aprobación regulaciones relacionadas con las microfinanzas, el uso y acceso a los productos y servicios financieros, mecanismos como protocolos verdes y políticas de responsabilidad social y ambiental han incentivado a que las instituciones financieras estén incursionando en productos financieros sociales y verdes que se ha traducido en una mejora del uso y accesibilidad de los productos y servicios financieros (ver, por ejemplo, [Acosta, 2019](#); [Mejia-Escobar et al., 2020](#); [UNEP y CAF, 2016](#)). En este sentido, el estudio de la UNEP y la CAF encontró que el 41% de los bancos en Ecuador contaban con un sistema interno de gestión ambiental, social y de gobernanza corporativa, mientras que los restantes habían implementado algún tipo de prácticas en dicha dirección. Por su parte, el estudio de [Mejia-Escobar et al. \(2020\)](#) ubicó a Ecuador en el quinto lugar, entre 16 países analizados en Latinoamérica, en términos de productos financieros sostenibles.

Otro grupo de estudios se han centrado en determinar si existe alguna relación entre comportamientos sostenibles y el desempeño organizacional (ver, por ejemplo, [Malla et al., 2021](#); [Puente, 2023](#); [Tulcanaza-Prieto et al., 2020](#)). Específicamente, el trabajo de [Puente \(2023\)](#) encontró una relación positiva entre la rentabilidad y la inclusión financiera. Una relación en la misma vía fue encontrada por [Tulcanaza-Prieto et al. \(2020\)](#) cuando analizaron el efecto de las prácticas de responsabilidad social empresarial en diferentes indicadores financieros y no financieros. No obstante, el trabajo de [Malla et al., \(2021\)](#) encontró que, pese al compromiso y la gestión socialmente responsable de las instituciones financieras en Ecuador, la responsabilidad social no genera un impacto significativo en el desempeño organizacional.

A pesar de los estudios encontrados, es escasa la evidencia empírica que analice el estado actual de la sostenibilidad en el sector bancario de Ecuador. En este sentido, el objetivo de este trabajo fue proporcionar evidencia del estado de la divulgación sobre sostenibilidad en el sector bancario de Ecuador, un país emergente en el que los bancos son mayoritariamente privados (solo cuatro bancos son estatales) y que está regulado por la Superintendencia de Bancos y Seguros (SBS). Para lograr el objetivo propuesto se abordan tres preguntas de investigación: (a) ¿cuáles son los medios más usados por los bancos de Ecuador para divulgar información sobre sostenibilidad?; (b) ¿existen factores que determinan la disposición a divulgar información sobre sostenibilidad en los bancos de Ecuador?; y (c) ¿qué tipo de información sobre sostenibilidad divulgan los bancos de Ecuador? Este trabajo proporciona evidencia que aumenta la literatura relacionada con sostenibilidad en el sector bancario en el contexto de un país emergente, Ecuador. Específicamente, se identifican los medios más usados para divulgar información, algunos factores que influyen en la decisión de reportar o no y el tipo de información divulgada. De forma general, los resultados muestran que existen oportunidades de mejora para que las

organizaciones del sector bancario de Ecuador incorporen estándares de divulgación en sostenibilidad que les permita ampliar la comunicación con sus diferentes grupos de interés.

Este documento ha sido dividido como sigue: La primera sección es esta introducción. En la segunda sección se presenta la revisión de literatura relacionada con divulgación de sostenibilidad en el sector bancario. En tercera sección se muestra la metodología, en tanto que en la cuarta sección se presentan los principales resultados. En la quinta sección está la discusión de los resultados. Este documento finaliza con la sección sexta en la que se concluye y se abordan las limitaciones del estudio y se presentan ideas para futuras investigaciones.

2. Sostenibilidad en el sector bancario: evidencia de la literatura

El aumento de las demandas socioambientales por parte de sus grupos de interés ha conducido a que las organizaciones en general vinculen su marca al concepto de sostenibilidad ([Vieira, Rangel, Silva y Martini, 2021](#)), situación que no es diferente en el sector bancario ([Brooks y Oikonomou, 2018](#); [Mohamed et al., 2023](#)). Para responder a estas presiones, los bancos se enfrentan a la decisión de incorporar o no la sostenibilidad en el desarrollo de sus operaciones. Lo anterior implica, cuando menos, que se cuestionen sobre dos elementos básicos ¿qué elementos incorporar en la estrategia de sostenibilidad? y ¿qué medios usar para divulgar los resultados de dicha estrategia? A continuación, se discute sobre estas dos cuestiones.

2.1. Estrategia de sostenibilidad

En el campo de las organizaciones la sostenibilidad se refiere a la capacidad que estas desarrollan para que su impacto perdure en el tiempo desde un enfoque que considera criterios sociales, económicos y ambientales. La gobernanza es un elemento que, de forma reciente, ha complementado el análisis de la sostenibilidad desde lo que se ha denominado criterios ESG ([Delgado-Ceballos, Ortiz-De-Mandojana, Antolín-López y Montiel, 2023](#)). Debido al alto potencial para generar impactos ambientales, la mayoría de los estudios sobre sostenibilidad se han realizado en organizaciones extractivas y manufactureras ([Vieira et al., 2021](#)) lo que ha conducido a un mayor avance de la dimensión ambiental en comparación con las demás dimensiones ([Sharma y Ruud, 2003](#)).

En un comienzo, este desarrollo se centró en el impacto directo de las organizaciones (principalmente desde lo ambiental), desconociendo en muchas ocasiones que las organizaciones generan impactos indirectos en el entorno en el que operan. En el caso de los bancos, el impacto directo es el resultado de la forma en que estos usan los recursos para desarrollar sus operaciones (por ejemplo, contaminación, consumo de energía, consumo de agua, prácticas laborales, derechos humanos, etc.), en tanto que, el impacto indirecto es el resultado del uso de sus productos o servicios ([Jeucken y Bouma, 1999](#)).

La sostenibilidad viene cobrando mayor importancia en el sector bancario por múltiples factores. De una parte, dada la capacidad que tienen los bancos para condicionar el otorgamiento de financiación y las condiciones de esta al cumplimiento de criterios de sostenibilidad por parte de sus clientes ([Chatzitheodorou et al., 2021](#); [Da Silva Inácio y Delai, 2022](#)), el sector bancario se ha convertido en un actor determinante en la incorporación de prácticas de sostenibilidad en otras industrias ([Brooks y Oikonomou, 2018](#); [Da Silva Inácio y Delai, 2022](#); [Sobhani et al., 2012](#)). De otra parte, la presión de los diferentes grupos de interés sobre los bancos ha venido en aumento, haciendo que estos consideren la necesidad de incorporar la sostenibilidad en sus operaciones ([Kumar y Prakash, 2020](#); [Mohamed et al., 2023](#); [Moufity et al., 2022](#)). Este nuevo contexto, adicional a los desafíos que supone, también ha generado oportunidades de negocio ([Kumar y Prakash, 2020](#)) que se pueden traducir en beneficios económicos para este tipo de organizaciones ([Abuamsha, 2021](#); [Al Kurdi, 2021](#)).

Los bancos como cualquier organización que esté considerando las presiones que genera esta nueva tendencia hacia la sostenibilidad deben definir la estrategia con la que las van a enfrentar. De acuerdo con [Jeucken y Bouma \(1999\)](#), es posible adoptar uno de cuatro tipos de estrategias: (a) estrategia defensiva, basada en ignorar, incluso llegando a oponerse a avances relacionados con sostenibilidad, su actuación se limita a una gestión de riesgos en sostenibilidad en un marco de lo estrictamente legal (etapa conocida como banca defensiva); (b) estrategia preventiva, comprende la incorporación de la sostenibilidad en sus operaciones de forma más sistemática, aunque solo desde una perspectiva interna; (c) estrategia ofensiva, extiende el enfoque interno de la sostenibilidad para considerar también de forma sistemática aspectos externos; y (d) estrategia sostenible, busca la sostenibilidad de la organización en el largo plazo a partir de la obtención del mejor desempeño a nivel social, ambiental y económico.

De acuerdo con la evidencia empírica, a pesar del uso de estándares reconocidos para reportar sobre sostenibilidad (por ejemplo, GRI), aún existe mucha variabilidad en los temas que divulgan los bancos (ver, por ejemplo, [Almeida, Nascimento Júnior y Costa \(2017\)](#) y [Vieira et al. \(2021\)](#) para el caso de Brasil). Lo anterior, genera dificultades para comparar el grado de avance entre los diferentes bancos, incluso para un mismo banco en diferentes periodos ([Vieira et al., 2021](#)). La literatura ha mostrado que las organizaciones en general se han centrado principalmente en la divulgación de su impacto ambiental ([Sharma y Ruud, 2003](#)), en tanto que, en el caso de los bancos los estudios han mostrado que estos se centran más comunicar su impacto social ([Moufty et al., 2022](#)).

2.2. Disposición a divulgar y medios usados

La literatura ha identificado algunas variables que inciden en la decisión de divulgar o no información sobre sostenibilidad. De una parte, se ha analizado la relación existente entre la visibilidad de las organizaciones y la disposición a divulgar. Se ha planteado que las organizaciones más visibles estarán sujetas a mayores presiones por parte de sus grupos de interés y, por lo tanto, estarían más dispuestas a informar su desempeño en términos de sostenibilidad. Para aproximar la visibilidad de una organización se han usado diferentes variables, quizá la más frecuente es el tamaño. La evidencia empírica ha mostrado que, a mayor tamaño de la organización, mayor es la disposición a divulgar sobre sostenibilidad ([Farisyi, Musadieg, Utami y Damayanti, 2022](#); [Maama y Gani, 2022](#)).

Otra variable que ha sido usada para aproximar la visibilidad de una organización es la antigüedad. En este sentido, se ha planteado que, a mayor antigüedad, mayor será la visibilidad de la organización, hecho que conduce a mayores presiones y a una mayor propensión a divulgar, tal como se plantea en el caso del tamaño organizacional. Varios estudios han aportado evidencia que confirma que las organizaciones más antiguas presentan una mayor disposición a divulgar información sobre sostenibilidad ([Correa-García, García-Benau y García-Meca, 2020](#); [Maama, 2021](#)) como resultado de las mayores presiones provenientes de la visibilidad, pero también debido a que el aprendizaje que va alcanzando a lo largo de los años puede impactar de forma positiva la disposición a divulgar sobre sostenibilidad como resultado del mejoramiento de sus prácticas a todo nivel ([Correa-García et al., 2020](#)).

De otra parte, otro aspecto que ha recibido gran interés con relación a los factores que pueden afectar la divulgación sobre sostenibilidad ha sido la estructura de propiedad. En general, la literatura propone que la concentración de la propiedad puede reducir la transparencia y la calidad de información que una organización está dispuesta a divulgar ([García-Meca y Sánchez-Ballesta, 2010](#)), específicamente algunos estudios han encontrado que las organizaciones familiares presentan una menor disposición a divulgar sobre sostenibilidad dado que están sometidas a menores presiones en comparación con aquellas organizaciones que cuentan con una estructura de propiedad más dispersa ([Gavana, Gottardo y Moisello, 2016](#); [Kiliç, Kuzey y Uyar, 2015](#)).

Otro factor relacionado con la estructura de propiedad que puede afectar la divulgación es la presencia de accionistas extranjeros. Se ha sugerido que estos accionistas pueden estar más interesados en la transparencia y en calidad de las relaciones con sus grupos de interés y, por lo tanto, en la adopción de prácticas globales que generen un mayor impacto en estos ([Correa-García et al., 2020](#)). Algunos estudios han encontrado una relación positiva entre la divulgación sobre sostenibilidad y la propiedad extranjera ([Khan, 2010](#); [Khan, Muttakin y Siddiqui, 2013](#)). De otra parte, la presencia del Estado como accionista también puede afectar la cantidad y la calidad de la divulgación de información. En este sentido, algunos estudios han encontrado que en organizaciones en la que el Estado participa como accionista los niveles de divulgación son bajos y se enfocan en temas específicos como la filantropía ([Masoud y Vij, 2021](#); [Ruiz-Lozano, De Vicente-Lama, Tirado-Valencia y Cordobes-Madueno, 2022](#)).

Respecto a los medios disponibles, las organizaciones que deciden divulgar información sobre sostenibilidad cuentan con diferentes alternativas para cumplir con este propósito. Una forma práctica de hacer esto es incorporar dicha información en los informes anuales, en los que el eje central es la divulgación de información financiera. Otra manera es elaborar un informe especializado (por ejemplo, reporte de sostenibilidad, memoria de sostenibilidad, informe de sostenibilidad, balance social, entre otras denominaciones) para comunicar la contribución que hacen a la sostenibilidad. Algunas organizaciones también pueden divulgar su información a través de la internet (por ejemplo, páginas web, foros, etc.).

Aunque es habitual que las organizaciones usen varias formas para divulgar información sobre sostenibilidad, algunos estudios han identificado que los bancos prefieren la presentación de un informe especializado¹ en lugar de alternativas como la divulgación por internet o a través del informe anual ([KPMG, 2008](#); [Pérez y Rodríguez del Bosque, 2012](#)). Son

varias las ventajas de elaborar un informe especializado. De una parte, podría indicar que, para estas organizaciones, la divulgación de información sobre sostenibilidad es tan importante como la divulgación de información financiera ([Holland y Foo, 2003](#)). De otra parte, la literatura también ha encontrado que aquellas organizaciones que deciden usar un informe especializado tienden a concentrar su divulgación en este, por lo que presentan cada vez menor cantidad de información sobre la sostenibilidad en el informe anual ([Moufty et al., 2022](#)).

3. Metodología

3.1. Diseño de la investigación

Este estudio usó una metodología de investigación mixta (cuantitativa y cualitativa) con un enfoque descriptivo-correlacional para proporcionar evidencia del estado de la divulgación sobre sostenibilidad en el sector bancario de Ecuador. De una parte, el enfoque descriptivo se centró en la recopilación y presentación sistemática de datos, con el propósito de describir comportamientos que proporcionen una imagen detallada ([Hernández-Sampieri, Fernández y Batista, 2010](#)) de los principales medios usados por los bancos de Ecuador para divulgar información sobre sostenibilidad, además del tipo de información divulgada. De otra parte, el enfoque correlacional buscó establecer asociaciones entre variables ([Hernández-Sampieri et al., 2010](#)) para identificar si existen factores que determinan la disposición a divulgar información sobre sostenibilidad en los bancos de Ecuador.

3.2. Muestra y datos

El sistema bancario de Ecuador está compuesto por 26 bancos, de los cuales solo cuatro son estatales. Para el análisis descriptivo se identificó en los 26 bancos los medios a través de los cuales divulgaban información sobre sostenibilidad, limitando el análisis a tres medios que usualmente utilizan las organizaciones para reportar sobre sostenibilidad (informe anual, página web e informe especializado). El análisis de contenido se aplicó solo en aquellos casos en los que se identificó la existencia de un informe especializado de sostenibilidad (por ejemplo, memoria de sostenibilidad, reporte de sostenibilidad, informe de sostenibilidad, reporte integrado, balance social).

Para el análisis correlacional se usaron como criterios de inclusión que el banco tuviera información disponible en los informes de gobierno corporativo e informes anuales para identificar: a) propiedad, los bancos fueron clasificados en tres variables según el tipo de propiedad: familiar, estatal y local. Esto se hizo a partir de la información sobre los principales accionistas proporcionada en los informes de gobierno corporativo e informes anuales; b) tamaño, se usaron tres aproximaciones para el tamaño de la organización, los activos totales, el número de empleados y los ingresos operacionales; c) edad, se usó la fecha de fundación para determinar el tiempo que lleva operando la organización; y d) participación en bolsa de valores, se identificó si el banco estaba listado en alguna de las dos bolsas de valores de Ecuador.

3.3. Análisis de datos

Para identificar los medios usados para divulgar información sobre sostenibilidad se usó una variable dummy que tomó el valor de uno (1) para cada caso en el que se identificó que el banco hacía uso de un informe anual, la página web o un informe especializado, respectivamente. A partir de esta información se construyeron tablas de frecuencia.

Posteriormente, para identificar el tipo de información divulgada se aplicó un análisis de contenido como técnica de investigación que permite hacer inferencias para un conjunto de datos con respecto a su contexto ([Krippendorff, 1997](#)). Para ello, se analizaron solo 17 bancos en los que se identificó que presentaron un informe especializado de sostenibilidad² (por ejemplo, memoria de sostenibilidad, reporte de sostenibilidad, informe de sostenibilidad, reporte integrado, balance social). El análisis de contenido se analizó a partir de la presencia (codificada con el valor de uno) o ausencia (codificada con el valor de cero) de divulgación sobre sostenibilidad de acuerdo con el índice propuesto por [Moufty et al. \(2022\)](#). Este índice clasifica las prácticas de sostenibilidad en dos pilares, uno ambiental y otro social. Cada uno de estos dos pilares se desglosa para distinguir el impacto directo (operativo) y el impacto indirecto (productos y servicios). Dado que en el sector bancario de Ecuador es obligatorio reportar información financiera y de gobierno corporativo se complementó este índice con dos categorías más, la divulgación de información económica (sostenibilidad financiera) y de gobernanza (ver [Anexo I](#)). Lo anterior también en línea con las nuevas tendencias de sostenibilidad en las que, adicional a temas ambientales y sociales, también se consideran aspectos económicos y de gobernanza ([Delgado-Ceballos et al., 2023](#)).

Para el análisis correlacional se usaron las pruebas de Fisher (en variables discretas) y de diferencia de medias (en variables continuas). La disposición a divulgar información sobre sostenibilidad fue aproximada como el uso o no de alguno de los tres medios de divulgación (informe anual, página web e informe especializado). Específicamente, se analizó la relación de la disposición a divulgar información sobre sostenibilidad y algunas variables que han sido identificadas en la literatura como factores que pueden influir en dicha decisión. Entre estos, el tipo de propiedad ([Correa-García et al., 2020](#); [Gavana et al., 2016](#); [Kiliç et al., 2015](#)), variable medida como la presencia mayoritaria de accionistas de carácter familiar, estatal y local; el tamaño ([Farisyi et al., 2022](#); [Maama y Gani, 2022](#)) y la antigüedad de la organización ([Correa-García et al., 2020](#); [Maama, 2021](#)) y el hecho de estar listada o no en una de las dos bolsas de valores de Ecuador.

4. Resultados

4.1. Medios usados para divulgar sobre sostenibilidad

Entre los medios más habituales que usan las organizaciones para comunicar su enfoque hacia la sostenibilidad están los informes especializados (comúnmente llamados reportes, informes o memorias de sostenibilidad), la web y la inclusión de dicha información en el informe anual de gestión. En este trabajo se encontró que la mayoría de los bancos de Ecuador (65,4%; 17 bancos) divulgan información relacionada con sus prácticas de sostenibilidad, siendo el informe especializado el medio más habitual para ello (46,2%; 12 bancos), seguido de la página web (42,3%; 11 bancos) y, por último, el informe anual (30,8%; 8 bancos). Estos resultados son similares a lo evidenciado en la literatura y refuerzan la idea de que el informe especializado se está convirtiendo en el medio más habitual para comunicar sobre sostenibilidad ([KPMG, 2008](#); [Pérez y Rodríguez del Bosque, 2012](#)). La masificación de este tipo de informes podría sugerir un mayor compromiso de las organizaciones para con la sostenibilidad que le permite a los diferentes grupos de interés tomar decisiones más informadas ([Islam y Chowdhury, 2016](#)) de acuerdo con sus intereses.

Dado que el 34,6% de los bancos de Ecuador no usan ninguno de los tres medios de divulgación analizados (informe especializado, web, informe anual de gestión) es posible que estos bancos se encuentran aún en una estrategia defensiva en relación con la incorporación de la sostenibilidad, etapa en la que su estrategia de sostenibilidad se enmarca en lo estrictamente legal ([Jeucken y Bouma, 1999](#)). Esto sugiere que existe un gran espacio de mejora en términos de comunicación de la sostenibilidad en el sector bancario de Ecuador.

4.2. Disposición a divulgar información sobre sostenibilidad

Para identificar si existen factores que influyen en la disposición a divulgar información sobre sostenibilidad en los bancos de Ecuador se analizaron algunas variables identificadas en la literatura como importantes en este sentido, entre ellas: el tamaño, la antigüedad y la estructura de propiedad de la organización y si la empresa está listada o no en el mercado de valores. El análisis se realizó a partir de la prueba de Fisher. En la [Tabla 1](#) se resumen los principales resultados. En el panel A se analizaron las variables relacionadas con la propiedad y el hecho de estar listado o no. Respecto a la estructura de propiedad analizaron tres situaciones: (a) participación de una o más familias en la propiedad (propiedad familiar); (b) participación del Estado en la propiedad (propiedad estatal); y (c) participación de accionistas extranjeros (propiedad local). En el caso de la variable propiedad familiar se evidenció que de los 17 bancos que presentaron información sobre sostenibilidad en alguno de los tres medios analizados, 11 (64,7%) eran empresas familiares y 6 eran empresas no familiares (35,3%). En tanto que, para los nueve bancos que no tenían información publicada 4 bancos (44,4%) eran empresas familiares y 5 (55,6%) eran empresas no familiares. No obstante, las diferencias encontradas en los porcentajes de divulgación, estas no son estadísticamente significativas (propiedad familiar, p-valor =0,42).

En el caso de la variable propiedad estatal se encontró que solo uno de los cuatro bancos estatales tenía algún tipo de información sobre sostenibilidad publicada; esto corresponde al 5,9% de los bancos que reportaron, el restante 94,1% corresponde a 16 bancos con propiedad privada. De los nueve bancos que no tenían información sobre sostenibilidad, seis (66,7%) eran bancos privados y tres (33,3%) eran bancos estatales. Al igual que en el caso anterior, las diferencias encontradas en la disposición a divulgar no son estadísticamente significativas (propiedad estatal, p-valor =0,10).

Por último, respecto a la propiedad local se encontró que de los 17 bancos que presentaron información sobre sostenibilidad, 6 (35,3%) eran bancos con inversionistas extranjeros y 11 (64,7%) eran bancos con inversionistas locales empresas. En

tanto que, entre los bancos que no tenían información publicada 1 banco (11,1%) contaba con inversionistas extranjeros y 8 (88,9%) eran bancos con inversionistas locales. Al igual que en los casos anteriores, las diferencias encontradas no son estadísticamente significativas (propiedad local, p-valor =0,36). Estos resultados permiten concluir que, en el caso de los bancos de Ecuador no existe asociación entre el tipo de propiedad (familiar/no familiar, estatal/privada, local/internacional) y la disposición a divulgar información sobre sostenibilidad. Esto puede sugerir que existen otras variables que pueden ejercer una mayor influencia en la decisión sobre divulgar o no.

De otra parte, también se analizó si los bancos que estaban listados en las bolsas de valores de Quito y de Guayaquil presentaban una mayor disposición a divulgar sobre sostenibilidad. Se encontró que todos los bancos listados presentaban información. Específicamente, de los 17 bancos que tenían información, 7 (41,2%) estaban listados, en tanto que 10 (58,8%) eran no listados. Entre los que no tenían información, el 100% correspondió a bancos no listados. Estas diferencias son estadísticamente significativas (Empresa listada, p-valor =0,06) y muestra que hay una asociación entre el hecho de estar listado en Bolsa y la disposición a divulgar información sobre sostenibilidad.

Tabla 1.
Disposición a divulgar información sobre sostenibilidad

Panel A. Variables discretas					
Variable		Información sobre sostenibilidad			p-valor
		No	Si	Total	
Propiedad familiar	No	5 (55,6%)	6 (35,3%)	11 (42,3%)	0,42
	Sí	4 (44,4%)	11 (64,7%)	15 (57,7%)	
Propiedad estatal	No	6 (66,7%)	16 (94,1%)	22 (84,6%)	0,10
	Sí	3 (33,3%)	1 (5,9%)	4 (15,4%)	
Propiedad local	No	1 (11,1%)	6 (35,3%)	7 (26,9%)	0,36
	Sí	8 (88,9%)	11 (64,7%)	19 (73,1%)	
Empresa listada	No	9 (100%)	10 (58,8%)	19 (73,1%)	0,06
	Sí	0 (0%)	7 (41,2%)	7 (26,9%)	

Panel B. Variables continuas					
Variable		Información sobre sostenibilidad			p-valor
		No	Si	Total	
Ingresos operacionales		75.736,9	181.059,6	144.601,7	0,02
Total de activos		1.114.850,0	3.497.006,0	2.672.413,0	0,01
Número de empleados		507,0	1.317,8	1.037,1	0,01
Antigüedad		31,8	46,6	41,5	0,07

Notas: En el caso de las variables discretas (Panel A) se aplicó una prueba de Fisher. En tanto que en las variables continuas (Panel B) se aplicó una prueba de diferencia de medias en la que los cálculos se realizaron usando el logaritmo natural de cada variable, no obstante, en la tabla se presenta el promedio de la variable original. Las variables Ingresos operacionales y total de activos se encuentran en miles de dólares americanos. Un p-valor menor que 0,10 indica que existe una diferencia significativa entre la variable analizada y la disposición a divulgar información sobre sostenibilidad

Fuente: Elaboración propia

En el panel B de la [Tabla 1](#) se analizaron las variables relacionadas con el tamaño y la antigüedad de la organización. El tamaño se aproximó a partir de tres variables: ingresos operacionales, total de los activos y el número total de empleados. Para ello, se usó el logaritmo natural de cada variable. En este caso se usó una prueba de diferencia de medias para determinar si existía relación con la divulgación sobre sostenibilidad. En términos generales se encontró que a mayor tamaño mayor es la disposición a presentar información sobre sostenibilidad. Respecto a los ingresos operacionales, los bancos que publicaron información tenían ingresos promedio por 181 millones de dólares, en tanto que aquellos que no lo hicieron el ingreso promedio era de 75 millones de dólares, esta diferencia es estadísticamente significativa (Ingresos operaciones, p-valor =0,02).

Para el total de los activos se encontró una situación similar. Aquellos bancos que publicaron información tenían activos totales en promedio por 3497 millones de dólares, en tanto que aquellos que no lo hicieron los activos totales promedio

eran de 1.114 millones de dólares, esta diferencia es estadísticamente significativa (Total de activos, p -valor =0,01). Para el caso del número de empleados se observó que los bancos con información eran más grandes, estos en promedio tenían 1.037 y aquellos que no tenían información en promedio tenían 507 empleados. Esta diferencia es estadísticamente significativa (Número de empleados, p -valor =0,01). Para el caso de la antigüedad de la empresa se usó la fecha de fundación. Se encontró que las empresas con mayor antigüedad eran más propensas a entregar información sobre sostenibilidad. Aquellos bancos que publicaron información tenían 46,6 años de fundación en promedio, en tanto que aquellos que no lo hicieron tenían 31,8 años en promedio. Esta diferencia es estadísticamente significativa (Antigüedad, p -valor =0,07).

De esta forma, se evidencia que la visibilidad de la organización (tamaño, antigüedad y empresa listada) presenta una asociación con la disposición a divulgar información sobre sostenibilidad. Estos resultados son consistentes con la literatura que ha encontrado una mayor disposición a divulgar información sobre sostenibilidad en empresas de mayor tamaño ([Farisyi et al., 2022](#); [Maama y Gani, 2022](#)), más antiguas ([Correa-García et al., 2020](#); [Maama, 2021](#)) y en empresas listadas.

4.3. Contenido divulgado sobre sostenibilidad

En este apartado se presentan los resultados del análisis de los informes especializados de los bancos de Ecuador. Se destaca que, para su presentación los bancos de Ecuador usaron diferentes denominaciones: memoria de sostenibilidad (6), Informe de sostenibilidad y responsabilidad social (1), Reporte integrado (1), Informe de sostenibilidad (1), Comunicación de Progreso (1), Memoria institucional (1) e Informe de desempeño social y ambiental (1). Se destaca que tan solo 1 de los 12 informes analizados cuenta con verificación externa.

En cuanto a los estándares usados se encontró una amplia variedad, incluso combinando diferentes enfoques en un mismo informe. Entre los enfoques más usados se encuentran aquellos desarrollados en el marco de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Se destaca el uso de los ODS (10; 83,3%), GRI (8; 66,7%) y el Pacto Global (6; 50%). Aunque no era el objetivo de este trabajo se pudo evidenciar que el nivel de profundidad y consistencia con el estándar usado varía en cada caso, en muchos casos el banco hace mención del estándar o enfoque usado, pero no necesariamente, sigue este con el debido rigor. Por ejemplo, llama la atención que no todos los bancos que son signatarios del Pacto Global siguen estándar para realizar el informe (solo tres de seis bancos lo hicieron). Esta misma situación se observó con el estándar GABV en el que dos bancos (16,7%) son signatarios, pero ninguno de ellos lo usó para reportar. Caso contrario se evidenció en el estándar PBR en el que todos los 7 bancos signatarios (58,3%) usaron los lineamientos de forma exhaustiva. Aunque en menor medida, se destaca el uso de otros enfoques para reportar como: Materialidad bajo la normatividad SASB (3; 25%), stakeholder capitalism (1; 8,3%), ISO 26000 (2; 16,7%). Por último, también se resalta la inclusión de análisis de materialidad con su correspondiente matriz de materialidad (7; 58,3%). Lo anterior, indica que algunos bancos (3; 25%) reportan su materialidad desde el concepto de doble materialidad, materialidad financiera y materialidad ambiental y social.

Respecto a las acciones concretas que reportó cada uno de los 12 bancos en sus informes se observó que la dimensión más divulgada fue la social, 52,9% de las divulgaciones realizadas por los bancos corresponden a esta categoría. El 30,9% está relacionado con la dimensión ambiental, el 9,2% con la gobernanza y el 6,9% con la dimensión económica (Ver [Figura 1](#)). Estos resultados son consistentes con otros estudios en los que se ha encontrado que la mayor parte de la divulgación realizada por los bancos tiene está relacionada con el impacto social ([Moufty et al., 2022](#)).

En la [Figura 2](#) (parte izquierda) se presenta la divulgación realizada de acuerdo con el tipo de impacto. El 57,5% corresponde a prácticas que tienen un impacto directo, en tanto que, el 42,5% son prácticas con un impacto indirecto. Comparando la dimensión y el tipo de impacto (ver, parte derecha de la [Figura 2](#)) se observó que el impacto indirecto social es el aspecto más divulgado (27,7%), seguido del impacto directo social (25,1%). En tanto que, el impacto directo ambiental ocupa el 16,2% de la divulgación y el impacto indirecto ambiental el 14,7%. Finalmente, las dimensiones gobernanza (9,2%) y económica (6,9%) son las menos divulgadas.

A continuación, se presenta un panorama de las prácticas divulgadas por los bancos de Ecuador en sus informes especializados. En la categoría de impacto indirecto social (ver [Figura 3](#)) se destaca el reporte de prácticas relacionados con el cumplimiento de la regulación, la satisfacción del cliente y educación financiera. No se encontró evidencia que sugiera una participación de los accionistas desde lo social, acuerdos de inversión basados en los derechos humanos y prácticas que regulen el comportamiento con la competencia.

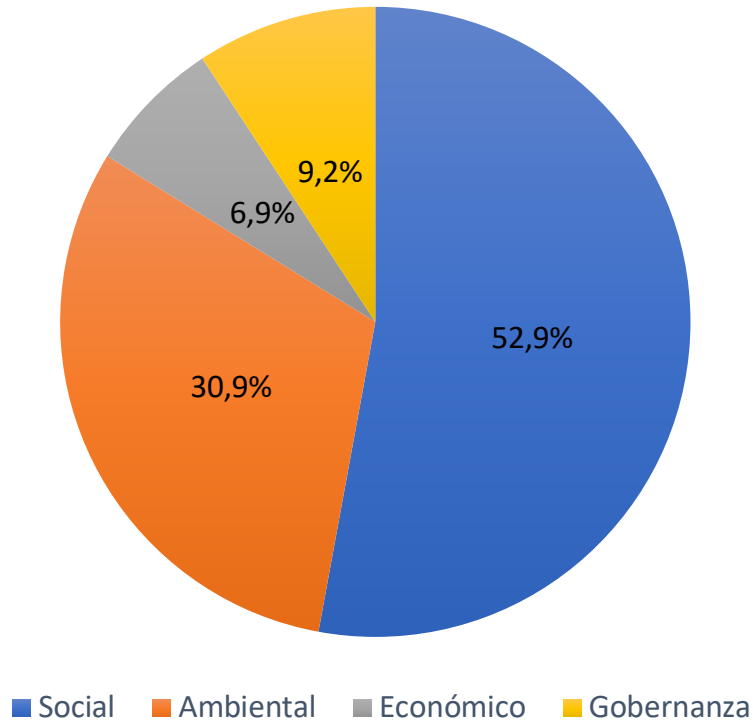


Figura 1. Dimensiones de la sostenibilidad reportadas por los bancos de Ecuador
Fuente: Elaboración propia

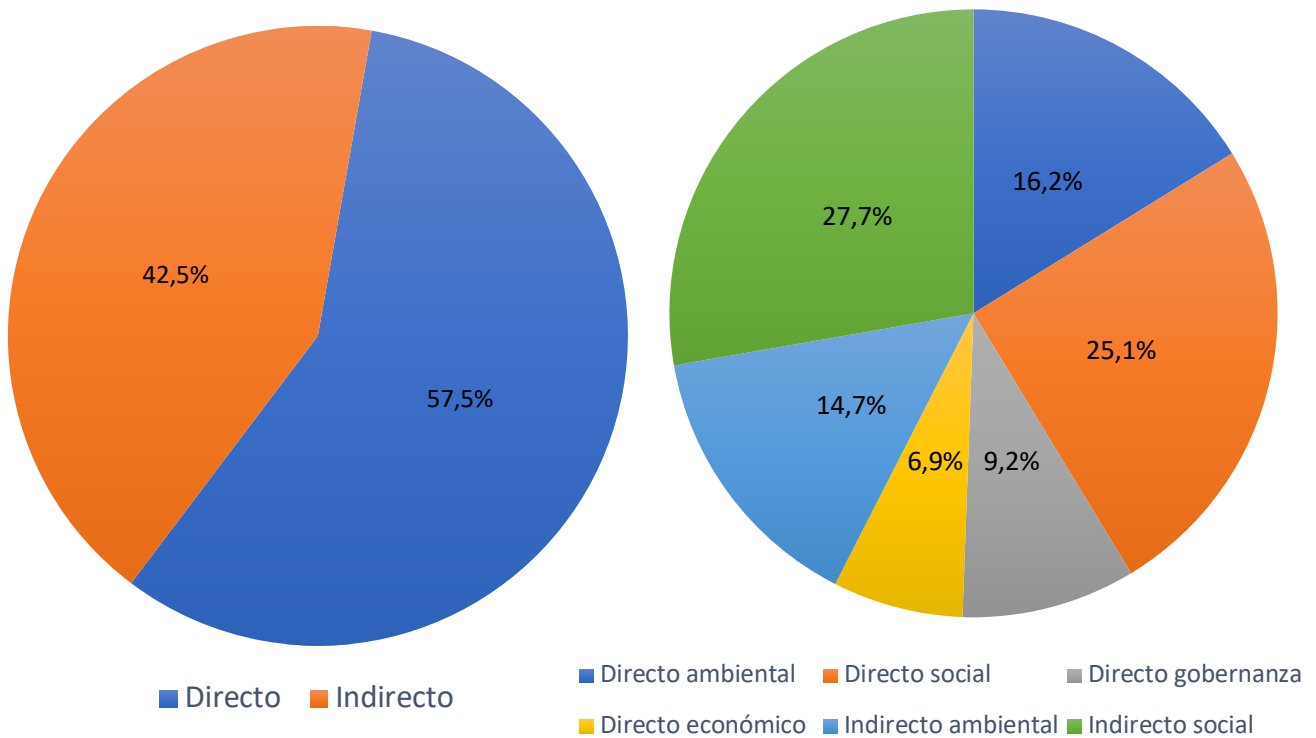


Figura 2. Tipo de impacto reportado por los bancos de Ecuador
Fuente: Elaboración propia



Figura 3. Impacto indirecto social reportado por los bancos de Ecuador
Fuente: Elaboración propia

Referente al impacto directo social (ver [Figura 4](#)) los bancos reportaron en mayor medida sobre el cumplimiento de regulación, el impacto de sus operaciones en la comunidad, los procesos de formación y capacitación de sus empleados, la seguridad y salud en el ámbito laboral e información detallada de sus empleados. Las prácticas con menor nivel de divulgación están relacionadas con procesos de evaluación y reparación en derechos humanos, relaciones laborales (participación de los trabajadores en sindicatos o negociación colectivas) y trabajo infantil.

Respecto al impacto directo ambiental (ver [Figura 5](#)), los bancos reportaron en mayor medida sobre el cumplimiento de regulación ambiental, prácticas de reciclaje y uso eficiente de energía. En menor medida lo hicieron con prácticas relacionadas con el cuidado de la biodiversidad, el manejo de residuos y cuidado del medio ambiente desde el uso de medios de transporte.

En impacto indirecto ambiental (ver [Figura 6](#)) se destacan prácticas relacionadas con el cumplimiento de regulación ambiental en el diseño de productos y servicios, la capacitación y formación de los empleados en relación con el cuidado del medio ambiente, la inclusión del riesgo ambiental en el análisis de crédito de los clientes y en el diseño de líneas de negocio. No se encontró evidencia de una participación directa de los accionistas en temas ambientales.

En relación con gobernanza (ver [Figura 7](#)) se destaca la divulgación de información sobre los diferentes órganos de gobierno que dirigen a estas organizaciones, la existencia y cumplimiento de códigos de ética y gobierno corporativo. En menor medida se presentó información sobre la estructura de propiedad y las relaciones existentes con matrices y/o subordinadas.

Por último, en la dimensión económica (ver [Figura 8](#)) los bancos reportaron en mayor medida información de los principales indicadores financieros. En menor medida se presentaron indicadores financieros relacionados con la sostenibilidad. Pocos bancos adjuntan los estados financieros al informe especializado e incluyen indicadores de materialidad SASB.

Divulgación sobre sostenibilidad en el sector bancario de Ecuador:
medios utilizados, factores determinantes y tipo de información revelada

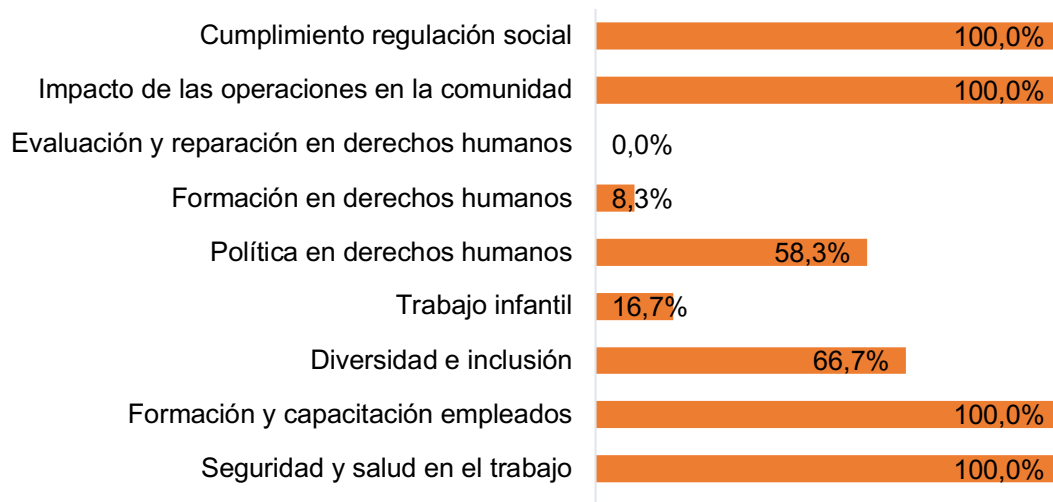


Figura 4. Impacto directo social reportado por los bancos de Ecuador
Fuente: Elaboración propia

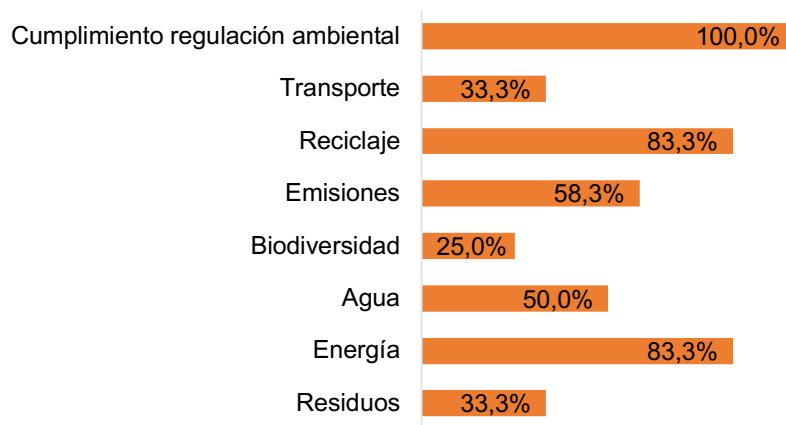


Figura 5. Impacto directo ambiental reportado por los bancos de Ecuador
Fuente: Elaboración propia

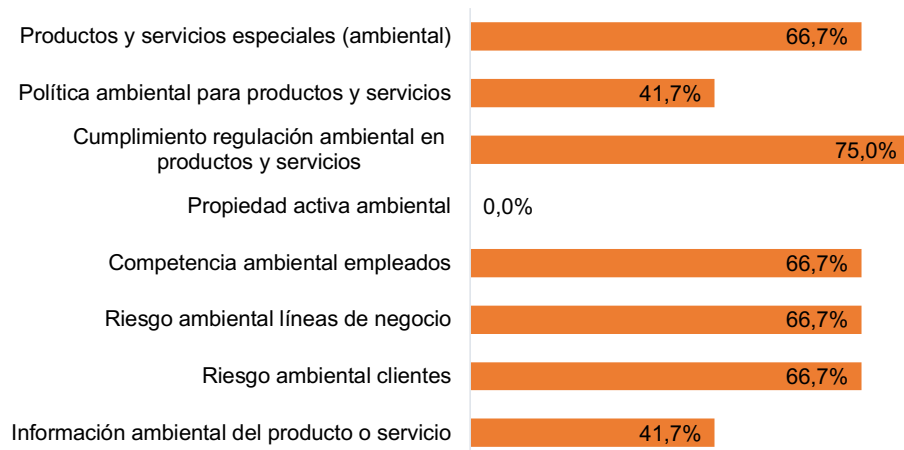


Figura 6. Impacto indirecto ambiental reportado por los bancos de Ecuador
Fuente: Elaboración propia



Figura 7. Impacto directo gobernanza reportado por los bancos de Ecuador
Fuente: Elaboración propia

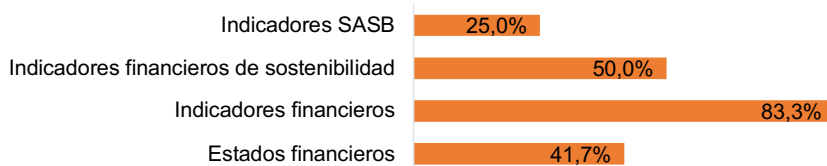


Figura 8. Impacto directo económico reportado por los bancos de Ecuador
Fuente: Elaboración propia

5. Discusión

Los resultados mostraron que el 65,4% de los bancos divulga información sobre sostenibilidad, siendo el informe especializado el medio más usado por estos (46,2%). Estos resultados son consistentes con lo observado en estudios anteriores (ver, por ejemplo, [UNEP y CAF, 2016](#)) en los que se evidencia que el sector bancario ecuatoriano continúa mostrando progresos en el ámbito de la sostenibilidad, lo que sugiere que cada vez más se entiende la importancia de divulgar al mercado las prácticas que acogen las organizaciones. De igual manera, sugieren que las regulaciones en la materia están surtiendo efecto en la dinamización e incorporación de prácticas sostenibles que mejoran las condiciones de los usuarios de productos financieros a través de la incorporación de elementos sociales y verdes (ver, por ejemplo, [Acosta, 2019](#); [Mejía-Escobar et al., 2020](#); [UNEP y CAF, 2016](#)).

Aunque se evidenció el uso de diferentes estándares o alternativas entre las que se destaca el uso de aquellos originados en el seno de la ONU (ODS, GRI, Pacto Global), los resultados mostraron que el 34,6% de los bancos no utilizan ninguno de los medios de divulgación analizados. Esto sugiere que algunos bancos aún se encuentran en una estrategia defensiva en cuanto a la incorporación de la sostenibilidad, centrándose principalmente en el cumplimiento legal. De igual forma, en aquellos bancos que reportan, la profundidad y rigor en la aplicación de dichos estándares difiere en cada caso. Aunque no era el objetivo de este trabajo, esto podría indicar que las organizaciones escogen un determinado estándar para realizar sus reportes de acuerdo con las características de estos y de cómo estas se ajustan a sus particularidades organizacionales.

Dados los resultados, es evidente que las organizaciones del sector bancario en Ecuador aún cuentan con un gran espacio para seguir avanzando en el mejoramiento de sus estándares de divulgación de información de sostenibilidad. En este sentido, se recomienda la adopción de estándares reconocidos para mejorar la transparencia y accesibilidad de sus iniciativas de sostenibilidad para las partes interesadas. Lo anterior, implica proporcionar informes más completos y transparentes que abarquen aspectos ambientales, sociales, económicos y de gobernanza, ámbito en el que las entidades regulatorias podrían aumentar sus esfuerzos para sensibilizar sobre su importancia, además de ajustar la aplicación hacia estándares más rigurosos.

Respecto a la disposición a divulgar información sobre sostenibilidad se encontró que no existe relación entre esta y el tipo de propiedad (familiar, estatal, local). En tanto que sí se evidenció una asociación con la visibilidad de la organización (tamaño, antigüedad y empresa listada). La falta de asociación significativa entre el tipo de propiedad y la divulgación de información sostenible sugiere que la propiedad en sí misma no es un factor determinante para que las organizaciones se comprometan con la sostenibilidad, contrario a lo encontrado en estudios previos (ver, por ejemplo, [Correa-García et al.,](#)

2020; Khan et al., 2013; Khan, 2010; Masoud y Vij, 2021; Ruiz-Lozano et al., 2022). Respecto a la visibilidad los resultados son consistentes con la visión más generalizada en la literatura que sugiere que las organizaciones más visibles, bien sea por su tamaño, antigüedad o el hecho de estar listada en bolsa, se enfrentan a mayores presiones por parte de sus grupos de interés y, por lo tanto, se sientan motivadas a mejorar la transparencia y responsabilidad hacia la sostenibilidad para fortalecer su reputación y credibilidad ante el mercado (ver, por ejemplo, Farisyi et al., 2022; Maama y Gani, 2022).

Los resultados presentados anteriormente ayudan a comprender mejor el contexto ecuatoriano al identificar los aspectos que pueden determinar los niveles de divulgación. Por ejemplo, es posible que los bancos con menor tamaño, antigüedad y no listados enfrenten restricciones de recursos y capacidades que les impiden adoptar estrategias de sostenibilidad más sólidas o que, incluso consideren que su adopción no es una prioridad en su estrategia actual. En este contexto, los responsables políticos y los inversores pueden desempeñar un papel clave en promover la divulgación de sostenibilidad en bancos no listados, de menor tamaño y menor antigüedad; posiblemente a través de incentivos específicos o programas de reconocimiento.

De otra parte, en cuanto a las prácticas divulgadas se destaca que la mayor parte de estas corresponde a un impacto directo. En este sentido, se recomienda que los bancos exploren con mayor profundidad la aplicación y divulgación de prácticas que generan impactos indirectos en la sociedad, ya que a menudo estas contribuyen significativamente a sostenibilidad. Esto supone un esfuerzo adicional dado que es más complejo identificar los efectos indirectos, lo que puede implicar una mayor destinación de recursos en su identificación. Se recomienda que los bancos consideren la evaluación de prácticas en la cadena de suministro, la participación de los clientes y las decisiones de inversión con implicaciones sostenibles a largo plazo, entre otros impactos indirectos.

En términos de dimensiones, la social es la que concentra el grueso de la información reportada. Caracterizando por dimensión y por tipo de impacto se encontró que el impacto indirecto social es el aspecto más divulgado, seguido del impacto directo social, el impacto directo ambiental, el impacto indirecto ambiental, gobernanza y, por último, la dimensión económica. Sin embargo, la divulgación de información sobre el impacto ambiental, tanto directo como indirecto, se encuentra en menor medida. Esto indica que existe un espacio de mejora en cuanto a aplicación y comunicación de prácticas relacionadas con otras dimensiones diferentes a la social. En este sentido, los bancos podrían enfocarse en reportar más detalladamente sobre sus acciones para reducir su huella ambiental, el manejo de residuos, prácticas de reciclaje, eficiencia energética y el compromiso con la biodiversidad.

En general, se evidencia que existen espacios de mejora para que el sector bancario de Ecuador incorpore estándares que le permitan mejorar su comunicación con sus diferentes grupos de interés. En este sentido, es importante que las organizaciones fortalezcan la comunicación con sus diferentes grupos de interés, incluyendo clientes, inversionistas, reguladores y la comunidad en general. Esto puede lograrse mediante la divulgación proactiva de información sobre sus prácticas sostenibles, así como la creación de canales de diálogo y retroalimentación para abordar inquietudes y necesidades.

6. Conclusiones

El objetivo de este trabajo fue proporcionar evidencia del estado de la divulgación sobre sostenibilidad en el sector bancario de Ecuador. Los resultados mostraron que el 65,4% de los bancos divulga información sobre sostenibilidad, siendo los informes especializados el medio más utilizado para ello. Estos resultados muestran que el sector bancario del país está avanzando en el ámbito de la sostenibilidad y reconoce la importancia de comunicar sus prácticas a la sociedad. Aunque se observan avances, el 34,6% de los bancos aún no emplea ningún medio de divulgación, lo que indica que algunas instituciones pueden estar adoptando una estrategia defensiva, centrándose en el cumplimiento legal en lugar de una divulgación más proactiva de sus prácticas sostenibles.

Respecto a la relación entre el tipo de propiedad y la divulgación, no se encontró asociación significativa. Sin embargo, sí se evidenció que la visibilidad de la organización, medida por el tamaño, antigüedad y cotización en bolsa, influye positivamente en la disposición de divulgar información sobre sostenibilidad. Esto sugiere que las presiones de los grupos de interés motivan a las organizaciones más visibles a mejorar su transparencia y responsabilidad en materia de sostenibilidad. Se recomienda que las organizaciones adopten estándares reconocidos para mejorar la transparencia y accesibilidad de sus prácticas sostenibles para las partes interesadas. Además, se destaca la importancia de fortalecer la comunicación con los diferentes grupos de interés, como clientes, inversionistas, reguladores y la comunidad en general.

En cuanto a las prácticas divulgadas, se observó que la mayoría se centra en el impacto directo, principalmente en la dimensión social. Se sugiere que los bancos profundicen en la divulgación de prácticas que generan impactos indirectos en la sociedad. En general, se destaca el progreso del sector bancario ecuatoriano en términos de sostenibilidad, sin desconocer la existencia de oportunidades de mejora para una divulgación más amplia y efectiva de prácticas sostenibles en el futuro.

Al igual que cualquier investigación, este trabajo presenta algunas limitaciones que pueden ser abordadas en trabajos posteriores. En primer lugar, este estudio se limita a un tipo de organización en particular del sector financiero de Ecuador (bancos comerciales), trabajos futuros podrían incluir otras organizaciones como holdings financieros, bancos de inversión, cooperativas financieras, comisionistas de bolsa, entre otras que pueden ser importantes para comprender el estado de la divulgación sobre sostenibilidad en el sector financiero, incluso extendiendo el contexto de análisis a más países de Latinoamérica. En segundo lugar, el análisis de contenido está enmarcado en un índice de sostenibilidad que puede ser ampliado para incluir otras prácticas que entreguen un panorama más completo de su aplicación.

En tercer lugar, el análisis de contenido no considera la calidad de la información suministrada, exclusivamente analiza la presencia o ausencia de determinadas prácticas, por lo que trabajos futuros podrían ampliar el alcance para indagar sobre la calidad de la información reportada. Además de la presencia o ausencia de prácticas de sostenibilidad en los informes, es fundamental que las empresas presten atención a la calidad de la información reportada. Esto implica asegurarse de que los datos sean confiables, verificables y relevantes para los diferentes grupos de interés. Además, se recomienda realizar auditorías externas para respaldar la veracidad de la información divulgada.

Por último, la técnica de análisis de contenido entrega información sobre los aspectos que los bancos desean comunicar, no obstante, esto puede no reflejar las prácticas reales en dichas organizaciones. En este sentido, trabajos futuros podrían contrastar la información reportada en informes especializados con información proveniente de otras fuentes como entrevistas a profundidad con estas organizaciones, así como con sus diferentes grupos de interés. De igual forma, en futuros trabajos se podría abordar la existencia de diferencias teóricas o de contenido que se puedan presentar entre los diferentes tipos de reportes. Dado que la selección del tipo de reporte puede ser un indicador de la estrategia de sostenibilidad de una organización, un análisis en este sentido podría dar una mejor comprensión de los temas que las organizaciones consideran importantes y, por lo tanto, merecen ser divulgados.

Conflicto de intereses

Los autores manifiestan no tener ningún conflicto de intereses.

Notas

1. Un informe especializado hace referencia a aquellos documentos que una organización elabora para comunicar de forma predominante sus avances en materia de sostenibilidad. Estos documentos reciben denominaciones como memoria de sostenibilidad, reporte de sostenibilidad, informe de sostenibilidad, reporte integrado, balance social y en algunas ocasiones la combinación de estas denominaciones con los informes de gestión; por ejemplo, informe de gestión y sostenibilidad.
2. Independientemente del tipo de reporte que usen las organizaciones, estos reportes intentan reflejar los aspectos que consideran esenciales para su organización y, por lo tanto, consideran que merecen ser conocidos por el público. En este sentido, se busca presentar un panorama de los principales temas que divulgan sobre sostenibilidad los bancos en Ecuador, sin pretender establecer diferencias teóricas o de contenido entre los diferentes tipos de reporte

Referencias bibliográficas

1. ABUAMSHA, Mohammad. Analyzing the performance of the Palestine Stock Exchange and enhancing its role in attracting foreign investments. In: *International Journal of Business Ethics and Governance*, 2021, vol. 4, no 2, p. 50–68. <https://doi.org/10.51325/ijbeg.v4i2.66>
2. ACOSTA, Palomeque Galo Ramiro. Responsabilidad social empresarial: inclusión financiera en el sistema bancario privado ecuatoriano. En: *Visión de Futuro*, 2019, vol. 23, no 1, p. 113–131.
3. AL KURDI, Osama. A critical comparative review of emergency and disaster management in the Arab world. In: *Journal of Business and Socio-Economic Development*, 2021, vol. 1, no 1, p. 24–46. <https://doi.org/10.1108/JBSED-02-2021-0021>
4. ALMEIDA, Hayra Joelly Lima de; DO NASCIMENTO Eurípedes Rosa Júnior; COSTA, Abimael de Jesus Barros. Práticas de sustentabilidade corporativa no Brasil: Análise das instituições financeiras integrantes do índice de sustentabilidade empresarial. In: *Revista Gestão e Desenvolvimento*, 2017, vol. 14, no 1, p. 84–99. <https://doi.org/10.25112/rgd.v14i1.898>

5. ARAS, Guler; TEZCAN, Nuray; FURTUNA, Ozlem Kutlu. Multidimensional comprehensive corporate sustainability performance evaluation model: evidence from an emerging market banking sector. In: *Journal of Cleaner Production*, 2018, no 185, p. 600–609. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.01.175>
6. BANHALMI-ZAKAR, Zsuzsa. The impact of bank lending on the environmental outcomes of urban development. In: *Australian Planner*, 2016, vol. 53, no 3, p. 221–231. <https://doi.org/10.1080/07293682.2016.1179657>
7. BRALY-CARTILLIER, Isabell; CALVO, Javier Gavilanez Ricardo; COTTLE, Vanessa. Guía para el diseño de un sistema de administración de riesgos ambientales y sociales (SARAS) para instituciones financieras en América Latina y el Caribe. 2021. IADB: Inter-American Development Bank. <http://dx.doi.org/10.18235/0003608>
8. BRANCO, Manuel Castelo; RODRIGUES Lima Lúcia. Social responsibility disclosure: a study of proxies for the public visibility of Portuguese banks. In: *The British Accounting Review*, 2008, vol. 40, no 2, p. 161–181. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2008.02.004>
9. BROOKS, Chris; OIKONOMOU, Ioannis. The effects of environmental, social and governance disclosures and performance on firm value: a review of the literature in accounting and finance. In: *The British Accounting Review*, 2018, vol. 50, no 1, p. 1–15. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2017.11.005>
10. CARNEVALE, Concetta; MAZZUCA, Maria. Sustainability report and bank valuation: evidence from European stock markets. In: *Business Ethics: A European Review*, 2014, vol. 23, no 1, p. 69–90. <https://doi.org/10.1111/beer.12038>
11. CHATZITHEODOROU, Kyriakos; TSALIS, Thomas; TSAGARAKIS, Konstantinos; EVANGELOS, Grigoroudis; IOANNIS, Nikolaou. A new practical methodology for the banking sector to assess corporate sustainability risks with an application in the energy sector. In: *Sustainable Production and Consumption*, 2021, no. 27, p. 1473–1487. <https://doi.org/10.1016/j.spc.2021.03.005>
12. CORREA-GARCIA, Jaime Andres; GARCIA-BENAU, Maria Antonia; GARCIA-MECA, Emma. Corporate governance and its implications for sustainability reporting quality in Latin American business groups. In: *Journal of Cleaner Production*, 2020, vol. 260, p. 121–142. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.121142>
13. DA SILVA INÁCIO, Leticia; DELAI, Ivete. Sustainable banking: a systematic review of concepts and measurements. In: *Environment, Development and Sustainability*, 2022, vol. 24, no 1, p. 1–39. <https://doi.org/10.1007/s10668-021-01371-7>
14. DELGADO-CEBALLOS, Javier; ORTIZ-DE-MANDOJANA, Natalia; ANTOLÍN-LÓPEZ, Raquel; MONTIEL, Ivan. Connecting the sustainable development goals to firm-level sustainability and ESG factors: the need for double materiality. In: *BRQ Business Research Quarterly*, 2023, vol. 26, no 1, p. 2–10. <https://doi.org/10.1177/23409444221140919>
15. EARHART, Robert; VAN ERMEN, Raymond.; SILVER, Nick; DE MARCILLAC, Marion. Sustainable banks: Trust and leadership the role of the state within private banks. Working paper. 2009. https://www.icjce.es/images/pdfs/INTERNACIONAL/documentos/sustainable_banking_wp_final_draft1.pdf
16. FARISYI, Sofwan; MUSADIEQ, Mochammad Al; UTAMI, Hamidah Nayati; DAMAYANTANI, Cacik Rut. A systematic literature review: Determinants of sustainability reporting in developing countries. In: *Sustainability*, 2022, vol. 14, no 16, p. 10222. <https://doi.org/10.3390/su141610222>
17. GARCIA-MECA, Emma; SANCHEZ-BALLESTA, Juan. The association of board independence and ownership concentration with voluntary disclosure: a meta-analysis. In: *European Accounting Review*, 2010, vol. 19, no 3, p. 603–627. <https://doi.org/10.1080/09638180.2010.496979>
18. GAVANA, Giovanna; GOTTARDO, Pietro; MOISELLO, Anna Maria. Sustainability reporting in family firms: A panel data analysis. In: *Sustainability*, 2016, vol. 9, no 1, p. 38. <https://doi.org/10.3390/su9010038>
19. GRANDA, Ordóñez Eliana Michelle, NARVÁEZ, Zurita Ivonne; ERAZO, Álvarez Juan Carlos. El sistema financiero en Ecuador: herramientas innovadoras y nuevos modelos de negocio. En: *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 2020, vol. 5, no 10, p. 195–225. <https://doi.org/10.35381/r.k.v5i10.693>
20. HERNÁNDEZ-SAMPIERI, Roberto; FERNÁNDEZ, Collado Carlos; BATISTA, Lucio Pilar. Metodología de la Investigación. 4 ed. México: McGraw-Hill Interamericana. 2010. 497 p.
21. HOLLAND, Leigh; FOO, Yee Boon. Differences in environmental reporting practices in the UK and the US: The legal and regulatory context. In: *The British Accounting Review*, 2003, vol. 35, no 1, p. 1–18. [https://doi.org/10.1016/S0890-8389\(02\)00127-0](https://doi.org/10.1016/S0890-8389(02)00127-0)
22. ISLAM, Md Nazrul; CHOWDHURY, Mohammad Ashrafur Ferdous. Corporate sustainability reporting in the banking sector of Bangladesh: An appraisal of the G4 of the Global Reporting Initiative. In: *International Journal of Green Economics*, 2016, vol. 10, no 3–4, p. 252–278. <https://doi.org/10.1504/IJGE.2016.081903>
23. JEUCKEN, Marcel; BOUMA, Jan Jaap. The changing environment of banks. In: *Greener Management International*, 1999, no. 27, p. 21–35. <https://www.jstor.org/stable/greemanainte.27.21>
24. JONES, Peter; HILLIER, David; COMFORT, Daphne. The sustainable development goals and the financial services industry. In: *Athens Journal of Business and Economics*, 2017, vol. 3, no 1, p. 37–50. <https://doi.org/10.30958/ajbe.3.1.3>
25. KHAN, Arifur; MUTTAKIN, Mohammad Badrul; SIDDIQUI, Javed. Corporate governance and corporate social responsibility disclosures: evidence from an emerging economy. In: *Journal of Business Ethics*, 2013, no. 114, p. 207–223. <https://doi.org/10.1007/s10551-012-1336-0>
26. KHAN, Habib-Uz-Zaman. The effect of corporate governance elements on corporate social responsibility (CSR) reporting: Empirical evidence from private commercial banks of Bangladesh. In: *International Journal of Law and Management*, 2010, vol. 52, no 2, p. 82–109. <https://doi.org/10.1108/17542431011029406>
27. KILIÇ, Merve; KUZZEY, Cemil; UYAR, Ali. The impact of ownership and board structure on corporate social responsibility (CSR) reporting in the Turkish banking industry. In: *Corporate Governance*, 2015, vol. 15, no 3, p. 357–374. <https://doi.org/10.1108/CG-02-2014-0022>
28. KPMG. KPMG Count Me in 2008, The Readers Take on Sustainability Reporting. In: *KPMG and Sustainability for GRI*, 2008.
29. KRIPPENDORFF, Klaus. Metodología de análisis de contenido : teoría y práctica. 2 edición. Barcelona: Paidós, 1997. 279 p.
30. KUMAR, Kishore; PRAKASH, Ajai. Managing sustainability in banking: extent of sustainable banking adaptations of banking sector in India. In: *Environment, Development and Sustainability*, 2020, no 22, p. 5199–5217. <https://doi.org/10.1007/s10668-019-00421-5>
31. MAAMA, Haruna. Achieving financial sustainability in Ghana's banking sector: is environmental, social and governance reporting contributive? In: *Global Business Review*, 2021, p. 1–13. <https://doi.org/10.1177/09721509211044300>
32. MAAMA, Haruna; GANI, Shenaaz. Determinants of sustainability reporting: empirical evidence from east African countries. In: *Problems and Perspectives in Management*, 2022, vol. 20, no 2, p. 564–574. [https://doi.org/10.21511/ppm.20\(2\).2022.46](https://doi.org/10.21511/ppm.20(2).2022.46)
33. MALLA, Ceferino Celia Cristina; VEGA, Aguilar Samantha Abigail; SALCEDO, Muñoz Virgilio Eduardo; SOTOMAYOR, Pereira Jorge Guido. Responsabilidad social empresarial en el sector financiero del Ecuador durante el período 2016-2019. En: *Revista Electrónica Cooperación Universidad Sociedad*, 2021, vol. 6, no 2, p. 47–55. <https://doi.org/10.33936/recus.v6i2.3208>
34. MASOUD, Najeb; VIJ, Anu. Factors influencing corporate social responsibility disclosure (CSR) by Libyan state-owned enterprises (SOEs). In: *Cogent Business & Management*, vol. 8, no 1, 1859850. <https://doi.org/10.1080/23311975.2020.1859850>

35. MEJIA-ESCOBAR, Juan Camilo; GONZÁLEZ-RUIZ, Juan David; DUQUE-GRISALES, Eduardo. Sustainable financial products in the Latin America banking industry: Current status and insights. In: Sustainability, 2020, vol. 12 no 14, p. 1–25. <https://doi.org/10.3390/su12145648>
36. MOHAMED, Amina; AL MARRI, Meera; NASRALLAH, Nohade; HAMDAN, Allam; BARONE, Elisabetta; ZUREIGAT, Qasim. Sustainability reporting in banking and financial services sector: A regional analysis. In: Journal of Sustainable Finance & Investment, 2023, vol. 13, no 1, p. 776–801. <https://doi.org/10.1080/20430795.2021.1978919>
37. MOUFTY, Souad; AL-NAJJAR, Basil; IBRAHIM, Abdulhadi. Communications of sustainability practices in the banking sector: Evidence from cross-country analysis. In: International Journal of Finance & Economics, 2022, p. 1–27. <http://dx.doi.org/10.1002/ijfe.2679>
38. PÉREZ, Andrea; RODRÍGUEZ DEL BOSQUE, Ignacio. The role of CSR in the corporate identity of banking service providers. In: Journal of Business Ethics, 2012, no 108, p. 145–66. <https://doi.org/10.1007/s10551-011-1067-7>
39. PUENTE, Mariana. Profitability in Ecuadorian private banking and financial inclusion. In: Russian Law Journal, 2023, Vol 11, no 8s, p. 302–308. <https://doi.org/10.52783/rj.v11i8s.1302>
40. RAUT, Rakesh; CHEIKHROUHO, Naoufel; KHARAT, Manoj. Sustainability in the banking industry: A strategic multi-criterion analysis. In: Business Strategy and the Environment, 2017, vol. 26, no 4, p. 550–68. <https://doi.org/10.1002/bse.1946>
41. RUIZ-LOZANO, Mercedes; DE VICENTE-LAMA, Marta; TIRADO-VALENCIA, Pilar; CORDOBES-MADUENO, Magdalena. The disclosure of the materiality process in sustainability reporting by Spanish state-owned enterprises. In: Accounting, Auditing & Accountability Journal, 2022, vol. 35, no 2, p. 385–412. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-08-2018-3629>
42. SCHOLTENS, Bert; VAN'T KLOOSTER, Sophie. Sustainability and bank risk. In: Palgrave Communications, 2019, vol. 5, no 1, p. 1–8. <https://doi.org/10.1057/s41599-019-0315-9>
43. SETHI, Prakash; MARTELL, Terrence; DEMIR, Mert. An evaluation of the quality of corporate social responsibility reports by some of the world's largest financial institutions. In: Journal of Business Ethics, 2017, no 140, p. 787–805. <https://doi.org/10.1007/s10551-015-2878-8>
44. SHARMA, Sanjay; RUUD, Audun. On the path to sustainability: integrating social dimensions into the research and practice of environmental management. In: Business Strategy and the Environment, 2003, vol. 12, no 4, p. 205–14. <https://doi.org/10.1002/bse.366>
45. SOBHANI, Farid Ahammad; AMRAN, Azlan; ZAINUDDIN, Yuserrie. Sustainability disclosure in annual reports and websites: A study of the banking industry in Bangladesh. In: Journal of Cleaner Production, 2012, vol. 23, no 1, p. 75–85. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2011.09.023>
46. TULCANAZA-PRIETO, Ana Belen; SHIN, HoKyun; Younghwan; LEE, Chang Wwon. Relationship among CSR initiatives and financial and non-financial corporate performance in the Ecuadorian banking environment. In: Sustainability, 2020, vol. 12, no 4, p. 1–16. <https://doi.org/10.3390/su12041621>
47. UNEP; CAF El desarrollo sostenible en el sistema bancario en el Ecuador. 2016. <https://www.unepfi.org/wordpress/wp-content/uploads/2017/11/EL-DESARROLLO-SOSTENIBLE-EN-EL-SISTEMA-BANCARIO-DE-ECUADOR-AW-WEB.pdf>
48. VIEIRA, Igor Laguna; RANGEL, Luis Alberto Duncan; DA SILVA, Elmo Rodrigues; DE MARTINI, Luiz Carlos. Evaluation of the socioeconomic and environmental sustainability of banking institutions in Brazil using the analytic hierarchy process with ratings approach. In: Gestão & Produção, 2021, vol. 28, no 3, p. 1–19. <https://doi.org/10.1590/1806-9649-2021v28e5407>

Anexos

Anexo I.

Prácticas de sostenibilidad identificadas en el análisis de contenido

Categoría principal	Sub-categorías
Directo ambiental	Residuos, Energía, Agua, Biodiversidad, Emisiones, Reciclaje, Transporte y Cumplimiento regulación ambiental
Directo social	Información empleados, Beneficios empleados, Relaciones laborales, Seguridad y salud en el trabajo, Formación y capacitación empleados, Diversidad e inclusión, Trabajo infantil, Política en derechos humanos, Formación en derechos humanos, Evaluación y reparación en derechos humanos, Impacto de las operaciones en la comunidad y Cumplimiento regulación social
Indirecto ambiental	Información ambiental del producto o servicio, Riesgo ambiental clientes, Riesgo ambiental líneas de negocio, Competencia ambiental empleados, Propiedad activa ambiental, Cumplimiento regulación ambiental en productos y servicios, Política ambiental para productos y servicios y Productos y servicios especiales (ambiental)
Indirecto social	Accesibilidad a servicios financieros, Educación financiera, Corrupción, Comportamiento anticompetitivo, Comunicaciones de marketing, Política pública, Política social, Riesgo social líneas de negocio, Información social del producto, Productos y servicios especiales (social), Riesgo social clientes, Satisfacción del cliente, Acuerdos de inversión (derechos humanos), Propiedad activa social, Cumplimiento regulación social en productos y servicios y Competencia social empleados
Directo económico	Estados financieros, Indicadores financieros, Indicadores financieros de sostenibilidad e Indicadores SASB
Directo gobierno corporativo	Órganos de GC, Estructura de propiedad, Matrices y/o subordinadas, Código de GC y Código de ética

Fuente: [Moufty et al. \(2022\)](#). Las categorías directo económico y directo gobierno corporativo fueron agregadas por los autores.