
Preferencia en estilos de aprendizaje y comprensión de relaciones semánticas del texto

Preference in learning styles and understanding of semantic relationships of the text

Recibido: 20 de diciembre 2022, Evaluado: 30 de enero 2023, Aceptado: 14 de abril 2023

Ana María Gamero Guillen*
ana.gamero@unmsm.edu.pe
<https://orcid.org/0009-0007-7025-8516>
Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Como citar el artículo

Gamero, A. M. (2023). Preferencia en estilos de aprendizaje y comprensión de relaciones semánticas del texto. *Revista EDUCA UMCH*, (21), 45--52.
<https://revistas.umch.edu.pe/index.php/EducaUMCH/article/view/256>



Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo establecer la relación entre la comprensión de relaciones semánticas y el nivel de preferencia en estilos de aprendizaje. Se utiliza un diseño no experimental descriptivo correlacional, los instrumentos de recolección de datos fueron el CHAEA y el ECLE, la muestra estuvo conformada de 134 estudiantes de primer grado de secundaria. Los resultados indica que existe relación significativa ($p < 0.01$) y débil ($\rho = 0.334$) entre la comprensión de relaciones semánticas y el nivel de preferencia del estilo reflexivo, asimismo relación significativa ($p < 0.01$) y débil ($\rho = 0.188$) entre la comprensión de relaciones semánticas y el nivel de preferencia de estilo teórico.

Palabras clave. *Comprensión de estructuras semánticas, estilos de aprendizaje, adolescentes.*

Abstract

The objective of this research was to establish the relationship between the understanding of semantic relationships and the level of preference in learning styles. A non-experimental descriptive correlational design is used, the data collection instruments were the CHAEA and the ECLE-3, the sample consisted of 134 first grade high school students. The results indicate that there is a significant ($p < 0.01$) and weak ($\rho = 0.334$) relationship between the understanding of semantic relationships and the level of preference of the reflective style, as well as a significant ($p < 0.01$) and weak ($\rho = 0.188$) relationship between the understanding of semantic relations and the level of preference of theoretical style.

Key words: *learning style, understanding of semantic relationships, first grade high school students.*

Introducción

Leer es un proceso de interacción entre el lector y el texto en este proceso el primero busca recabar información que sea necesaria para lograr los objetivos, ya sea al leer un fragmento de un texto o su totalidad (Sole, 2006), pero este proceso requiere de habilidades en el cual el lector aporta al texto sus fines personales, ideas y experiencias; esto lleva a desarrollar predicciones e inferencias continuas sobre la base de la información que aporta el texto.

De manera general la comprensión implica construir una representación del significado global del discurso, que depende de un proceso complejo e interactivo, en el cual la persona utiliza distintos tipos de conocimientos (Gutiérrez et al., 2002). En el caso específico de la comprensión lectora es un proceso cognitivo fundamental que permite a los niños lograr interpretar los diferentes tipos de textos que lee, de acuerdo con Canales (2005) se le puede definir como la habilidad que para acceder al significado del texto a partir de la construcción de una estructura mental que posee tres niveles de representación lingüística superficial, representación del texto y representación del modelo situacional.

García y González (2000) afirman que son los procesos semánticos responsables del análisis conceptos y proposiciones que se plantean en las oraciones, teniendo esto presente la comprensión de oraciones se alcanza a partir de establecer la relación entre sus distintos elementos para lograr obtener el mensaje en la oración y lograr integrarlo con los conocimientos generales o previos.

Son diversos los factores cognitivos asociados a la comprensión lectora como la memoria operativa (Gutiérrez et al., 2002), habilidades lingüísticas (Coloma et al., 2015) o los estilos de aprendizaje (Maravi & Sánchez, 2021) lo que lleva a asumir que la lectura es un proceso de construcción del conocimiento con diversas capacidades implicadas y no solo el aprendizaje de una habilidad para identificación y pronunciación de palabras (Escoriza, 1996, 2003).

Banea (2018) establece que las investigaciones sobre los estilos de aprendizaje pueden dividirse en grandes categorías que se enfocan en su relación con capacidades cognitivas de los sujetos, con el procesamiento de la información y en aspectos pedagógicos. Los estilos de aprendizaje según Honey & Mumford (2006), se definen como la interiorización que hace cada persona dentro de una fase del ciclo de aprendizaje, y estos explican las actitudes y conductas particulares de cada alumno durante el proceso de aprendizaje. Alonso, Gallego y Honey (1995) establecen cuatro fases del ciclo de aprendizaje: Fase activa para recabar información, Fase reflexiva que se enfoca en el análisis, Fase teórica para sintetizar la información y la Fase pragmática que busca llevar a la práctica. A partir de la preferencia en alguna de estas fases se proponen cuatro estilos de aprendizaje que pueden ser el *estilo activo*, las cuales se caracterizan por ser dinámicos dinamismo, con capacidad de improvisar, interés por descubrir y ser arriesgado, además, con facilidad para involucrarse en actividades nuevas y no realizar juicios previos. El *estilo reflexivo*, en este estilo predomina la observación, el razonamiento y el

análisis de las conductas realizadas. El *estilo teórico*, se caracteriza por el uso de una lógica compleja, la cual implica incorporar y adaptar las percepciones de la realidad en base a teorías, elaborando una serie de pasos lógicos para obtener respuestas concretas y objetivas. El *estilo Pragmático*, que se caracteriza por llevar las ideas a situaciones prácticas, tratando de experimentar y ser realista. Estos estilos en específico el *reflexivo* pueden llevar a determinar diferencias en la comprensión lectora dado que exige diferentes habilidades cognitivas a considerar.

De acuerdo con estos aspectos revisados el presente artículo de investigación tiene como objetivo determinar si el estilo reflexivo determina diferencias en los niveles de comprensión lectora es estudiantes de secundaria.

Método

La investigación es de tipo descriptivo correlacional y de diseño no experimental transversal, dado que se busca establecer la relación entre la comprensión de relaciones semánticas de un texto y el nivel de estilo de aprendizaje según la propuesta de Honey y Alonso, además la recolección de datos corresponde a un solo momento en el tiempo (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

La muestra estará formada por 134 alumnos del primero de secundaria de los colegios públicos de red 6 de la UGEL 3 del cercado de Lima, esta fue seleccionada mediante un muestro no aleatorio intencional (Hernández et al. 2014).

Se utilizaron como instrumentos de recolección de datos: Pruebas de evaluación de las competencias de comprensión lectora ECLE-3, que evalúa la comprensión lectora a través de la valoración de los procesos léxico y sintáctico-semántico. Además del Cuestionario Honey Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA) tiene como objetivo identificar los Estilos de Aprendizaje, en este caso se utilizó para determinar el nivel de preferencia de estilo reflexivo.

Para realizar la recolección de datos se establecieron las coordinaciones con las instituciones educativas, prenotando el proyecto de investigación y solicitando las autorizaciones respectivas y los consentimientos informados respectivos. De este modo se coordinaron las fechas de aplicación, luego de ser calificados e interpretados, se elaboró la base de datos de acuerdo con las variables de estudio.

El análisis de datos se realizó mediante el uso del programa estadístico IBM SPSS versión 24.0, se calcularon los estadísticos descriptivos de tendencia central (media) y variabilidad (desviación estándar), y los estadísticos inferenciales se enfocaron en conocer la correlación mediante el índice Rho de Spearman.

Resultados

De acuerdo con la tabla 1 se observa el nivel de preferencia alto y bajo en los estilos de aprendizaje observándose que en la muestra de estudio que el nivel de preferencia moderado es el más frecuente en el estilo *activo* (56.0%), *teórico*

(40.3%) y *pragmático* (35.1%). Además, se observa que el nivel de preferencia muy bajo es más frecuente en el estilo *reflexivo* (32.8%) y el nivel de preferencia muy alto es más frecuente en el estilo *activo* (15.7%). Esto determina que en mayor medida la muestra se caracteriza por ser dinámicos y con capacidad de improvisar, involucrándose en actividades nuevas y no realizar juicios previos, pero por el contrario no se caracteriza por la observación, plantearse alternativas y analizar las conductas que ha realizado.

Tabla 1

Nivel de preferencia en estilos de aprendizaje

Nivel de preferencia	Estilo Activo		Estilo Reflexivo		Estilo Teórico		Estilo Pragmático	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Muy Baja	4	3.0	44	32.8	10	7.5	20	14.9
Baja	9	6.7	36	26.9	29	21.6	27	20.1
Moderada	75	56.0	43	32.1	54	40.3	47	35.1
Alta	25	18.7	10	7.5	25	18.7	28	20.9
Muy Alta	21	15.7	1	.7	16	11.9	12	9.0

N=134

En la tabla 2 se observan los promedios y desviación estándar en comprensión de relaciones semánticas de acuerdo con el nivel de preferencia según el estilo de aprendizaje.

Tabla 2

Comprensión de relaciones semánticas según nivel de preferencia del estilo reflexivo

Nivel de preferencia	Estadístico	Estilo Activo	Estilo Reflexivo	Estilo Teórico	Estilo Pragmático
Muy Baja	N	4	44	10	20
	Media	12.00	10.31	10.40	11.30
	DE	1.825	1.788	1.264	1.976
Baja	N	9	36	29	27
	Media	10.77	11.16	10.86	10.88
	DE	2.333	1.424	1.481	1.804
Moderada	N	75	43	54	47
	Media	10.88	11.48	11.03	11.02
	DE	1.723	1.403	1.801	1.539
Alta	N	25	10	25	28
	Media	11.56	12.40	11.48	11.35
	DE	1.260	1.173	1.710	1.568
Muy Alta	N	21	1	16	12
	Media	11.19	11.00	11.43	10.75
	DE	1.209	---	1.263	1.138

En la tabla 3 se presentan los resultados de la prueba de normalidad de la comprensión de relaciones semánticas y el nivel de preferencia en estilos de aprendizaje.

Tabla 3
Pruebas de normalidad

Variab les	Kolmogorov-Smirnov	gl	Sig.
Estilo Activo	.312	134	.000
Estilo Reflexivo	.207	134	.000
Estilo Teórico	.216	134	.000
Estilo Pragmático	.187	134	.000
Comprensión de Relaciones Semánticas	.139	134	.000

En la tabla 4 se presentan los resultados de la correlación entre la comprensión de relaciones semánticas y el nivel de preferencia en estilos de aprendizaje.

Tabla 4
Comparación en comprensión de relaciones semánticas según nivel de preferencia del estilo de aprendizaje

Nivel de preferencia	Coefficiente de correlación Rho de Spearman	p
Estilo activo	0.058	0.509
Estilo reflexivo	0.334**	0.000
Estilo teórico	0.188*	0.030
Estilo pragmático	-0.048	0.584

***p*<0,01. **p*<0,05. *N*=134

Discusión

Se analizan los resultados obtenidos tratando de hacer una interpretación de acuerdo con el marco conceptual planteado relacionado con la comprensión de relaciones semánticas de un texto y los estilos de aprendizaje y teórico; observándose en la tabla 4 que existe relación significativa (*p*<0.01) y débil ($\rho=0.334$) entre la comprensión de relaciones semánticas y el nivel de preferencia del estilo reflexivo, asimismo relación significativa (*p*<0.01) y débil ($\rho=0.188$) entre la comprensión de relaciones semánticas y el nivel de preferencia de estilo teórico (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

De acuerdo con los resultados obtenidos se observa que la comprensión e identificación de las representaciones en el texto que permiten establecer los significados de las palabras creando vínculos o identificando la jerarquía en el texto de modo secuencial presenta una relación débil con la preferencia de un estilo de aprendizaje de aquellos estudiantes que se caracterizan por considerar las experiencias y observarlas desde diferentes perspectivas, reuniendo datos, analizándolos con detenimiento antes de llegar a alguna conclusión (Alonso et al., 2002).

Otro resultado observado es que los alumnos con la capacidad de plantear y comprender representaciones a partir de la lectura del texto lo que les permite construir los significados de las palabras construyendo lazos con a partir de identificar la jerarquía en las partes del texto presenta una relación muy débil, con la preferencia de estudiantes por adaptar e integrar las observaciones tratando de enfocar los problemas de forma jerárquica y siguiendo una secuencia lógica (Alonso et al., 2002).

Las conclusiones obtenidas indica que los estilos de aprendizaje que prefieren los estudiantes al enfrentarse a la lectura de textos les permiten una mejor comprensión a nivel semántico, de este modo es importante que se favorezca en los estudiantes considerar diferentes alternativas posibles mientras se lee pero buscando reconocer los aspectos objetivos manteniéndolos en la memoria (Gutiérrez et al., 2002) para poder permiten construir una representación del texto, lo cual determinara su interés por continuar la lectura de textos.

Referencias

- Alonso, C., Gallego, D. & Honey, P. (2002). *Los estilos de aprendizaje. Procedimiento de diagnóstico y mejora*. Mensajero.
- Baena, E. (2018). *Relación de los estilos de aprendizaje de los estudiantes de Básica Secundaria del Colegio Bilingüe de Cartagena con el rendimiento académico* [Tesis de maestría, Universidad Tecnológica de Bolívar]. Repositorio UTB. <https://repositorio.utb.edu.co/handle/20.500.12585/2643#page=1>
- Briceño, L., Rojas, F. & Peinado, S. (2011). Influencia de los mapas conceptuales y los estilos de aprendizaje en la comprensión de la lectura. *Revista de estilos de aprendizaje*, 8(4), 3-22.
- Canales, R. (2005). Procesos cognitivos y estrategias psicolingüísticas que intervienen en la lectura comprensiva diseño y ejecución de un programa experimental en niños con problemas de aprendizaje. [Tesis doctoral, Universidad nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio de tesis digitales Cybertesis https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/2657/Canales_gr%281%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Coloma, C., Sotomayor, C. & De Barbieri, Z. (2015). Comprensión lectora, habilidades lingüísticas y decodificación en escolares con TEL. *Revista de Investigación en Logopedia*, 5(1), 1-17. <https://www.redalyc.org/pdf/3508/350841434001.pdf>
- Escoriza, J. (1996). *El proceso de lectura: Aspectos teóricos-explicativos*. Barcelona: EUB.
- Escoriza, J. (2003) *Evaluación del conocimiento de las estrategias de comprensión lectora*. Universitat.

- Gutiérrez, F., García, J., Luque, J. & Garate, M. (2002). Memoria operativa y comprensión lectora: algunas cuestiones básicas. *Acción Psicológica*, 1, 45-68. <https://www.researchgate.net/publication/271336335>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill /Interamericana.
- Maravi, F. & Sánchez, B. (2021). *Estilos de aprendizajes y el desarrollo de la comprensión lectora*. [Tesis de bachiller, Universidad Femenina del Sagrado Corazón]. Repositorio Institucional UNIFÉ. <https://repositorio.unife.edu.pe/repositorio/handle/20.500.11955/795>
- Solé, I. (2006). *Estrategias de lectura*. Graó.

Trayectoria académica

*Licenciada en educación con estudios concluidos de maestría y doctorado en la Universidad Mayor de San Marcos. Asimismo, tiene estudios de diplomado en Prevención de sustancias psicoactivas en la universidad Cayetano Heredia y de Gestión Pública en ESDEN –UNMSM-; publicación del proyecto de Experiencia pedagógica innovadora... en la Derrama Magisterial, participación en ponencias sobre temas de estrategias metodológicas, didácticas y de aprendizaje y estudios de actualización en el MINEDU, DRELL y otros.