

ESCALA DE MASCULINIDAD HEGEMÓNICA EN UNA MUESTRA DE ADULTOS GAIS DE PUERTO RICO: DESARROLLO Y VALIDACIÓN

SCALE OF HEGEMONIC MASCULINITY IN A SAMPLE OF GAY ADULTS FROM PUERTO RICO: DEVELOPMENT AND VALIDATION

Recibido: 29 de septiembre de 2021 | Aceptado: 16 de abril de 2023

DOI: <https://doi.org/10.55611/reprs.3401.02>

Emanuel **Jiménez Del Toro** ¹, Andrés **Cruz Santos** ¹, Adam **Rosario Rodríguez** ¹

¹. Universidad Albizu, San Juan, Puerto Rico

RESUMEN

La masculinidad hegemónica se define como la capacidad que tienen los seres humanos en utilizar las características y rasgos masculinizados como método de control y dominación de quienes se sientan vulnerabilizados. Con esta investigación desarrollamos y validamos un instrumento que mide la percepción de los hombres gais de Puerto Rico ante la problemática de la masculinidad hegemónica. Como estrategia correlativa utilizamos una escala de violencia de género percibida con la finalidad de identificar si la percepción de la masculinidad hegemónica responde o se compara con la percepción de violencia de género dentro de la comunidad gay. La muestra estuvo compuesta por 271 participantes puertorriqueños mayores de 21 años y autoidentificados como gay. La escala de masculinidad hegemónica logró una estructura factorial de dos factores logrando buenas propiedades psicométricas. Además, nuestros hallazgos sugieren que la muestra seleccionada reconoce la existencia de la violencia intra-género y rechazan las conductas hegemónicas masculinizadas.

PALABRAS CLAVE: Hombres Gais, Masculinidad Hegemónica, Masculinidades, Violencia Intra-género.

ABSTRACT

Hegemonic masculinity is defined as the ability of human beings to use masculinized characteristics and traits as a method of control and domination of those who feel vulnerable. In this research, we developed and validated an instrument that measured the perception of gay men in Puerto Rico in the face of the problem of hegemonic masculinity. As a correlative strategy we used a gender violence perceived scale in order to identify whether the perception of hegemonic masculinity responds to or is compared with the perception of gender-based violence within the gay community. The sample was composed of 271 Puerto Rican participants over the age of 21 and self-identified as gay. The hegemonic masculinity scale gets a factorial structure of two factors with sound psychometric properties. As well, our findings suggest that the selected sample recognizes that the intra-gender violence exists and rejects masculinized hegemonic behaviors.

KEYWORDS: Gay Men, Hegemonic Masculinity, Intra-gender Violence, Masculinities.

Las conductas opresivas han sido la clave de quienes han querido conquistar tierras, lugares o imperios con la finalidad de poder tener control y dominación de las personas. La masculinidad hegemónica es una de las muchas manifestaciones opresivas que tenemos en nuestra sociedad. Esta se define como “la configuración de la práctica de género que incorpora la respuesta aceptada, en un momento específico, al problema de la legitimidad del patriarcado, le garantiza la posición dominante de los hombres y la subordinación de las mujeres” (Connell, 2005, p. 117). Es decir, cuando una persona asume la masculinidad como método para tener control y dominación en algunos aspectos de la sociedad es entonces que se convierte en una masculinidad hegemónica.

Las masculinidades hegemónicas exponen como “el discurso masculino que se inserta en la agresividad de los hombres, en la espontaneidad y la disponibilidad sexual, con una sexualidad penetrativa y no sujeta al otro sino al placer de sí mismo” (Toro-Alfonso & Varas-Díaz, 2008, p. 66). Existen bien pocos estudios con la problemática de la masculinidad hegemónica en la comunidad gay. De los pocos estudios, se encontró una estigmatización machista entre pares gais en Sucre Bolivia (Mansilla, 2014). Tal estudio menciona una división entre hombres gais masculinos y femeninos que genera una relación desigual y asimétrica donde el gay varonil se identifica mejor con parejas con características masculinas como también hay los que buscan tener afectividad con uno que posea características femeninas, por lo que se muestra una clasificación que está muy relacionada a las estructuras de masculinidades tradicionales de dominancia. De igual forma, estudios como el de Ariza (2018) identificaron preferencias a nivel relacional y percepciones apáticas ante lo femenino en aplicaciones de interacción social.

La comunidad lesbiana, gay, bisexual, transexual, transgénero, intersexual, queer y más (LGBTTIQ+) no está exenta de prejuicios y así lo afirma el estudio de Cruz (2018), el cual relata los diversos tipos de apatía que

pueden existir dentro de la comunidad por ese rechazo a lo femenino que mencionaba Brannon (citado en Messner, 1998). Asimismo, Cruz (2018) indica que “la discriminación contra los chicos gais tiene una raíz muy fuerte en la misoginia, resulta irónico que no haya peor insulto que ser afeminado. Esto funciona igual con el peso, que es como decir, yo soy gay, pero no cualquier gay” (párr. 13). Es decir, se manifiestan características o rasgos femeninos en miembros con valores y pensamientos masculinizados y hegemónicos mostrando apatía a estos comportamientos.

Entre las personas investigadoras que han realizado intervenciones con el constructo de masculinidad hegemónica, se destacan Connell y Messerschmidt (2005), quienes entendían que la mejor forma de erradicar la masculinidad hegemónica era a través de una reformulación del concepto dentro de las áreas de jerarquía de género que sería enfatizado por las agencias de las mujeres; el reconocimiento explícito de la geografía de las masculinidades y cómo estas se interrelacionan y se manifiestan. Sin embargo, las personas autoras que investigaron del impacto que ocasiona el constructo de masculinidades en general conforme a cada cultura, concuerdan en múltiples consecuencias a la sociedad. Brannon (citado en Messner, 1998) identificó cómo socialmente se asume el concepto de masculinidad, resumiendo las cuatro reglas principales de este concepto: (a) rechazo a lo femenino, (b) control, (c) fuerza o rudeza con el fin de ocultar las emociones, y (d) violencia en caso de que se le cuestione su masculinidad. Por su parte, Pleck (1982) hace referencia a cómo se utiliza la orientación sexual, particularmente la homosexualidad, como peyorativo a quienes hacen o no cumplen con los principios tradicionalmente masculinos. La identidad del rol sexual, definida operacionalmente como medidas de tipificación sexual psicológica y adquirida por modelos de identificación, implican un proceso arriesgado, evidenciado por problemas como la homosexualidad, la hiper-masculinidad y las actitudes negativas hacia las mujeres.

Por otro lado, Messner (1998) revela las faltas que han existido durante los años sobre cómo se utiliza el lenguaje de roles sexuales en diferentes escenarios. Más adelante reúne sus esfuerzos para hablar sobre las masculinidades en los deportes y canales deportivos y cómo en ocasiones pueden ser hegemónicas con el lenguaje, sesgos por género e igualdad social. Con un enfoque salubrista dentro del tema de las masculinidades se destaca Brooks (2001). Éste trae varios puntos sobre cómo las masculinidades pueden tornarse en enfoques violentos, salubristas, de uso y abuso de sustancias, deambulación, vagancia, renuncia, conductas mal adaptativas en los roles familiares, conductas sexuales inadecuadas y sus excesos, suicidio y depresión. De igual forma, Addis y Mahalik (2003) ofrecen información sobre los paradigmas de socialización de roles que comienzan con la suposición de que los hombres y las mujeres aprenden actitudes y comportamientos de género a partir de los valores culturales, normas e ideologías sobre lo que significa ser hombres y mujeres. La dificultad de los hombres para acceder a los servicios de salud se atribuye a una falta de correspondencia entre los servicios disponibles y los roles masculinos tradicionales en donde se enfatiza la autosuficiencia, el control emocional y el poder (Addis & Mahalik, 2003).

Kimmel (1997) manifiesta que la masculinidad es una barrera que impide que otras personas puedan identificar el verdadero hombre que hay detrás de dicho concepto y es el esfuerzo constante del hombre en no querer mostrar su identidad real para no perder credibilidad. Es entonces cuando los hombres pueden enfrentar algún tipo de presión social que los pueden llevar a practicar conductas violentas que son tradicionalmente aceptadas en los roles masculinos. Como bien manifiesta Pescador Albiach (2008), los hombres que no agreden de forma recurrente a su pareja se les considera menos hombres por lo que su identidad masculina puede quedar quebrada. De igual modo, resalta el cuarto postulado de

Brannon (citado en Messner, 1998), “mándalos al diablo”, como expresión de violencia a quienes cuestionan la masculinidad de un hombre.

El hombre debe explorar una libertad completa de los roles establecidos por la sociedad, alejándose de lo heteronormativo que es hegemónico. La aceptación de los estereotipos de los roles sexuales no solo limita al individuo, sino que trae efectos adversos a la sociedad en general (Sawyer, 1974). Este mismo autor, indica que los estereotipos del rol sexual señalan que los hombres deberían ser dominantes para alcanzar y representar un papel dominante en las relaciones con los demás como un indicador de éxito. Estas presiones estereotipadas se extrapolan a los hombres gays ya que estos son afectados por la socialización masculinizada que los pueden llevar a competir con otros hombres que, aunque son gays, tienen características al modelo masculino tradicional. Así lo explican Carrigan et al. (1985), los cuales informan la forma en cómo se estructuran las masculinidades en la comunidad gay en su plena liberación al mundo. Asimismo, estos autores indican que los hombres gays son penalizados por no cumplir con los estándares sociales de masculinidad, y se les dice que son débiles, afeminados, inadaptados, entre otros adjetivos peyorativos.

A partir de una mirada de autores clásicos y expertos en el tema de las masculinidades y sus consecuencias hegemónicas, se destacan tres dimensiones de la masculinidad hegemónica que se pueden manifestar de la siguiente manera: (a) las relaciones de producción, (b) las relaciones de poder donde la violencia es asociada a la masculinidad, y (c) las relaciones de afecto, emociones y sexualidad social (De Martino Bermúdez, 2013), reforzando la teoría inicial de Connell (1987) sobre cómo las masculinidades persiguen el marco conceptual del género y el poder. De igual forma, se respalda con la concepción de masculinidad que da Brannon (citado en Messner, 1998). Por lo que, la

masculinidad hegemónica es una oposición a cualquier alternativa que es identificada inmediatamente como no masculina; así, “los comportamientos de riesgo, la fuerza física, el estoicismo, la dureza emocional, y el papel de proveedor económico son parte del discurso dominante de la masculinidad” (Sánchez Maldonado & Muñoz Yáñez, 2016, p. 75).

Cantillo Barrios (2016) investigó sobre cómo la comunidad gay piensa y cómo viven la masculinidad. Utilizando encuestas, historias y entrevistas de vida, Cantillo Barrios resalta que, sin importar si están dentro o fuera del closet, los gais siguen reafirmando la cultura patriarcal y hegemónica de un sexo sobre otro. Estos establecen protocolos selectivos o discriminatorios conforme a la identidad sexual como la transexualidad o rasgos femeninos, para provocar una autovalidación de lo que es ser un hombre gay. Los resultados revelaron la existencia de dos tipos de masculinidades: (a) los que aceptan la masculinidad tradicional sin querer oprimir, y (b) los que presentan características femeninas, pero no se consideran como mujeres. Esto pudiese ser consecuente de los valores masculinizados de la sociedad. Hay otros estudios que sostienen que hay una subcultura dentro de la comunidad gay en la que manifiestan una lejanía a lo femenino estableciendo el concepto plumofobia (Ariza, 2018). El estudio cualitativo de metodología etnográfica realizado en España por Ariza (2018), tuvo como objetivo abordar las construcciones y normas establecidas por la masculinidad en los hombres que sostienen encuentros o relaciones gais y cómo estos pueden ejercer hegemonía masculina en la comunidad gay. El investigador encontró, en las aplicaciones de citas para hombres gais, exclusivamente tres tipos de prácticas discursivas de la aplicación como: (a) el requisito de ser masculino, (b) los que hacen campañas en contra de lo femenino, y (c) los que piden discreción. Los perfiles más comunes en la aplicación tenían gran alusión a la solicitud de hombres con rasgos masculinos, rechazando la femineidad por completo o sintiendo apatía a esta. Lo que

puede dejar manifestado que los hombres gais con características socialmente masculinas buscan sostener esa hombría con la finalidad de conservar los privilegios asociados a las masculinidades tradicionales como el control, el dominio y la fuerza, tal cual lo establecía Brannon (citado en Messner, 1998).

Existe una gama amplia de estudios sobre las masculinidades con población heterosexual y muy poca entre la relación que existe entre los roles masculinos y la comunidad gay. En los estudios encontrados se observó que hay factores que coinciden con la preservación de las masculinidades tradicionales sin distinción de orientación sexual y esto se sostiene según los estudios de los análisis de cuentos (Céspedes-Díaz, 2019) y las construcciones sociales de masculinidades propuestas por Toro-Alfonso (2008). También, el ingreso como un factor decisional en parejas gais para decidir cuál de sus miembros asume labores exclusivamente domésticas no remuneradas, contribuyendo a cierto control o poder sobre sus parejas (Galindo Vilchis, 2018). Al igual que los hombres entrevistados por Rodríguez-Ramírez y Toro-Alfonso (2009), quienes resaltaron los roles tradicionales al asociar el ser hombre como proveedores y responsables del cuidado de sus parejas y sus descendientes y la mujer como responsable de la crianza y cuidado doméstico. Por ello, pudiera interpretarse que, en efecto existe hegemonía masculina, sexismo y machismo en gran parte del mundo y la comunidad gay no está exenta de ser partícipe o víctima de esta construcción social.

Las experiencias y el impacto de la cultura de los hombres, no se limita a su participación conforme a los roles que la sociedad promueve y espera. Lo que quiere decir es que el ser gay no te libera de los estereotipos, creencias, normas y comportamientos. Una investigación realizada por Springer y Mouzon (2018), ha documentado cómo las creencias de la masculinidad hegemónica moldean los comportamientos, las creencias y la salud de los hombres. Este proyecto,

documentó, describió y validó una medida de masculinidad hegemónica de ocho ítems administrada a más de 1,000 hombres mayores de 65 años. La Escala de Masculinidad Hegemónica para hombres mayores estuvo basada en la teoría de Connell (1987) y enfocada en aplicar los cuatro conceptos básicos de las masculinidades propuesto por Brannon (citado en Messner, 1998). Los análisis multivariados que predicen pasatiempos de género validaron este instrumento en hombres mayores logrando un alfa de Cronbach poco adecuado ($\alpha = .62$). No obstante, esta confiabilidad fue inferior a la esperada ($\alpha \geq .70$), pero algo esperado según las autoras, dado que el instrumento fue diseñado para incluir un elemento por componente único y necesario de la masculinidad hegemónica, en lugar de múltiples elementos por aspecto de masculinidad hegemónica. Este enfoque proporciona una medida utilizando pocos elementos, pero, por diseño, no tiene un alfa de Cronbach alto entre los elementos (Springer & Mouzon, 2018).

Pineda Roa et al. (2019) realizaron un estudio con el objetivo de evaluar las propiedades psicométricas del Inventario de Roles de Masculinidad Hegemónica versión modificada creado por Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2003). El inventario consta de 30 ítems presentados de forma afirmativa en cómo los hombres deberían manifestarse conforme a la cultura patriarcal. El instrumento tuvo unas propiedades psicométricas favorables en donde logró medidas de consistencia interna adecuadas ($\alpha = .88$; $\omega = .90$) por subescalas. De igual forma, se encontraron índices de consistencia interna adecuados para la escala completa ($\alpha = .70$; $\omega = .79$) (Pineda Roa et al., 2019). En cuanto a la discriminación de los ítems la escala demostró buenos índices fluctuando entre .33 a .65. Los autores concluyeron que el instrumento contiene propiedades psicométricas adecuadas.

Tomando en consideración lo antes expuesto, trazamos cuatro objetivos en este estudio, con la finalidad de ofrecer un instrumento que mida la masculinidad hegemónica dentro de la comunidad gay: (1)

examinar las propiedades psicométricas de la escala de masculinidad hegemónica en la comunidad gay de Puerto Rico que incluye, realizar análisis de factores exploratorio, analizar los índices de discriminación, y la consistencia interna; (2) examinar las intercorrelaciones entre los posibles factores que se detecten en caso de que obtenga más de un factor; (3) estudiar la percepción de los participantes; y (4) explorar la posible presencia o ausencia de la masculinidad hegemónica dentro de la comunidad gay en Puerto Rico.

MÉTODO

Fase I: Validez de Contenido

Seleccionamos una muestra de seis jueces identificados como hombres y mujeres, con peritaje en el tema de las masculinidades y la comunidad LGBTTIQ+ para que evaluaran los ítems creados para la escala de masculinidad hegemónica. Los mismos fueron profesionales con postgrado académico en las ciencias sociales, filosofía y psicología, todos residentes de Puerto Rico. Se utilizó el método de validez de contenido de Lawshe (1975) con las correcciones realizadas por Wilson et al. (2012) los cuales permiten calcular el índice de validez de contenido teniendo desde cinco hasta 30 jueces.

Primero, hicimos una invitación abierta a los profesionales que fueron seleccionados con una carta explicativa del propósito de este estudio vía correo electrónico. Luego, adjuntamos en el correo electrónico las instrucciones y la planilla creada para jueces para que fuera evaluada bajo el criterio del profesional. Luego de recibida las respuestas, hicimos las debidas interpretaciones de validez de contenido para seleccionar los ítems finales y mejorar aquellos que tenían algunas recomendaciones.

Hicimos cinco preguntas de datos sociodemográficos y de experiencia para asegurar que los participantes cumplieran con los criterios de inclusión. Los criterios de inclusión fueron: tener un grado de maestría o doctorado y tener experiencia trabajando con

los temas de masculinidades y la comunidad LGBTTIQ+. Las preguntas sociodemográficas fueron dirigidas a conocer la edad, el género, el grado académico más alto obtenido y años de experiencia laboral. Luego de contestar los datos sociodemográficos, los jueces pasaban a llenar una plantilla para indicar si el ítem que leían de la escala lo consideraban esencial o no esencial sobre la masculinidad hegemónica y podían hacer comentarios en cada ítem evaluado.

Realizamos un análisis de validez de contenido del instrumento mediante el método de Lawshe (1975) con las correcciones pertinentes (Wilson et al., 2012). Para que la validez de contenido de cada ítem fuera considerada adecuada, su valor debía ser igual o mayor de .80 (Wilson et al., 2012) con un alfa de .05 a una cola. Al analizar el instrumento, se encontró que de los 45 ítems desarrollados sobrevivieron 26. Los ítems que sobrevivieron tuvieron valores de razón de validez de contenido de 1.00 por lo que el índice de validez de contenido global fue de 1.00 igualmente.

Fase II: Validación de Masculinidad Hegemónica en una Muestra de Adultos Gais de Puerto Rico (EMH-MG)

Participantes

Recopilamos la muestra de forma virtual, mediante la plataforma de PsychData, utilizando un muestreo por conveniencia con la técnica de bola de nieve. Utilizamos las redes sociales (Facebook, Twitter, Whatsapp) para compartir el anuncio de invitación a la investigación. Cada participante tuvo acceso a una hoja de consentimiento informado antes de decidir si participaba del estudio. Administramos los instrumentos a los participantes que cumplieran con los criterios de inclusión (tener entre 21 años o más, autoidentificarse como gay u homosexual, estar en una relación monógama o al menos haber estado en una relación en los pasados seis meses y ser residente de Puerto Rico), y que estuviesen dispuestos a participar de este estudio de manera voluntaria. Obtuvimos una

muestra total de 271 hombres gay con edades que fluctuaron entre 21 a 66 años ($M = 35.72$, $DE = 10.64$). La mayoría de los participantes reportaron ser del género masculino (95.94%, $n = 260$). De los participantes, 40.96% ($n = 111$) reportaron una educación de bachillerato o licenciatura, 29.89% ($n=81$) con un ingreso anual aproximado entre \$30,001 a \$50,000, y 54.98% ($n=149$) con un estado civil de soltero. Al preguntársele a los participantes sobre el tiempo que lleva o llevaba con su pareja, la mayoría respondió que actualmente no tienen pareja (51.29%, $n = 139$). Sin embargo, el grupo con mayor tiempo indicó 7 meses o más (43.54%, $n = 118$). En la Tabla 1 se muestran los datos sociodemográficos en su totalidad.

TABLA 1.
Datos Sociodemográficos.

	f	%
Género		
Masculino	260	95.94
No Binario	6	2.21
Cisgénero	4	1.48
Género no conforme	1	0.37
Educación		
Escuela Superior	14	5.17
Certificado Técnico o Grado Asociado	20	7.38
Bachillerato o Licenciatura	111	40.96
Maestría	89	32.84
Doctorado	37	13.65
Ingreso Anual Aproximado		
\$0 a \$15,000	43	15.87
\$15,001 a \$30,000	71	26.20
\$30,001 a \$50,000	81	29.89
\$50,001 o más	76	28.04
Estado Civil		
Soltero	149	54.98
Casado	22	8.12
Con pareja	92	33.95
Divorciado	6	2.21
Viudo	2	0.74
Tiempo que lleva o llevaba con su pareja		
1 a 3 meses	8	2.95
4 a 6 meses	6	2.21
7 meses o más	118	43.54
Sin pareja actualmente	139	51.29

Instrumentos

Para la recopilación de los datos, utilizamos cuatro instrumentos: (a) consentimiento

informado, (b) cuestionario de datos sociodemográficos, (c) Escala de Masculinidad Hegemónica (EMH-MG), y (d) Escala de Violencia de Género Percibida (VGP). El cuestionario de datos sociodemográficos contaba con ocho preguntas para conocer la edad, el estado civil, el sexo, la orientación sexual, el género, el estatus de relación de pareja, el nivel máximo de educación, y estatus económico.

La escala de masculinidad hegemónica fue creada por el investigador principal (EMH-MG) y cuenta con 26 ítems en un formato de respuesta de tipo Likert (1 = totalmente en desacuerdo, 2 = en desacuerdo, 3 = de acuerdo, y 4 = totalmente de acuerdo). En la preparación, utilizamos como guía la conceptualización de la masculinidad hegemónica de Brannon (citado en Messner, 1998). Esta escala pretende medir la percepción de los participantes con respecto a la masculinidad hegemónica, considerando el poder impuesto de algunos hombres gays impactados culturalmente con los roles tradicionales de las masculinidades y como se extrapolan en un escenario de parejas gays (Mansilla, 2014). En este instrumento, a mayor puntuación, mayor la presencia de prácticas relacionadas a la masculinidad hegemónica. Todos los ítems de la escala están redactados en forma lineal positiva por lo que no hay ítems invertidos. Un ejemplo de ítem dice: "Considero adecuado que el hombre gay con características tradicionalmente masculinas debe ser la cabeza del hogar".

Por último, se utilizó la escala de violencia de intra-género percibida (Delgado Álvarez et al., 2015). Se obtuvo permiso por escrito del autor principal de la escala. Esta escala cuenta con 47 ítems que se contestan en un formato Likert (0 = nada, 1 = muy poco, 2 = poco, 3 = algo, 4 = bastante, 5 = mucho, y 6 extrema violencia de pareja). La escala busca identificar las formas existentes dentro del abuso psicológico en las relaciones de parejas. Sus valores psicométricos se dividieron entre los estudiantes de España y

México que obtuvieron un alfa de Cronbach de .99. Un ejemplo de ítem dice: "Acusarlo de coquetear cuando lo ve hablando con otros chicos".

Diseño

El diseño de esta investigación es no experimental, transversal con enfoque instrumental. Los estudios instrumentales están encaminados al desarrollo de pruebas y aparatos, incluyendo tanto el diseño (o adaptación) como el estudio de las propiedades psicométricas de los mismos (Montero & León, 2007).

Esta investigación se dividió en dos fases para tener un análisis riguroso de la investigación. La primera fase se hizo para establecer la validez de contenido del instrumento y en la segunda fase se implementó el instrumento evaluado por los jueces a la muestra de adultos gays de Puerto Rico. Esto creó el impacto que se buscaba para responder al problema de la investigación que planteó la posible incidencia discriminatoria entre los mismos miembros de la comunidad gay por tener roles asociados a lo femenino (Gómez Beltrán, 2019) y no proyectar una masculinidad tradicional hacia los miembros de la comunidad gay de Puerto Rico.

Procedimientos Generales

La investigación fue aprobada por el Comité Institucional para la Protección de los Seres Humanos en la Investigación de la Universidad Albizu en San Juan, Puerto Rico. Como parte del proceso de investigación establecimos contacto con los participantes, coordinamos la administración del cuestionario a la muestra vía internet, estableciendo como preguntas iniciales los criterios de inclusión y exclusión. Orientamos a los participantes que la plataforma utilizada (PsychData) es segura, pero que siempre existe el riesgo de ataques cibernéticos y hackers, pero como los datos no piden información que identifique al participante, si los datos fueran robados, no tendría información identificadora del participante.

Para el análisis de los datos utilizamos el programa IBM Statistical Package for Social Sciences (SPSS) versión 27 (IBM Corp., 2021) y el programa Jamovi versión 2.2.5 (The Jamovi Project, 2021). Con el programa IBM SPSS, realizamos los análisis descriptivos, el análisis factorial exploratorio para la escala desarrollada de masculinidad hegemónica, el análisis de discriminación del ítem, la consistencia interna mediante el coeficiente alfa de Cronbach, las pruebas de normalidad y las correlaciones. Por otro lado, usamos el programa Jamovi para calcular el coeficiente omega de McDonald.

RESULTADOS

Realizamos un análisis factorial exploratorio (AFE) para la escala de masculinidad hegemónica utilizando el método de extracción Principal Axis Factoring con la rotación oblimin. Para estimar la adecuación de la muestra, utilizamos el estadístico de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett. Además, utilizamos como criterio de eliminación de ítems cargas factoriales que fueran menores de .30, cargas factoriales compartidas o cargas factoriales negativas. El criterio para detectar los factores fue de valores Eigen de 1.00 o más (Field, 2018).

En la primera fase del análisis, incluimos los 26 ítems de la escala de masculinidad hegemónica en donde se observaron valores adecuados en la adecuación de la muestra ($KMO = 0.84$, $\chi^2(325) = 1,981.21$, $p < .001$). En esta fase identificamos siete factores que explicaban un 56.39% de la varianza. En la matriz de patrones observamos ítems que compartían carga factorial (ítem 3 y 8), así como ítems con cargas factoriales menores de .30 (ítem 6, 24, 25). Estos ítems fueron eliminados y procedimos a pasar a una nueva fase del análisis.

En la segunda fase del AFE, la adecuación de la muestra se mantuvo ($KMO = 0.83$, $\chi^2(210) = 1,616.27$, $p < .001$). Observamos seis factores que explicaban un

58.86% de la varianza. En esta fase, eliminamos los ítems 5 y 21 porque no lograron cargas factoriales iguales o mayores de .30. En la tercera fase del AFE, observamos buenos indicadores de la adecuación de la muestra ($KMO = 0.84$, $\chi^2(171) = 1,492.32$, $p < .001$). Los factores continuaron reduciéndose, en este caso a cinco factores que explicaban un 56.95% de la varianza. Eliminamos el ítem 22 porque compartía carga factorial con otro factor, y eliminamos los ítems 17 y 23 porque no cumplieron con la carga factorial mínima necesaria.

En la cuarta fase, la adecuación de la muestra se mantuvo ($KMO = 0.86$, $\chi^2(120) = 1,352.07$, $p < .001$). Observamos cuatro factores que explicaban un 57.30% de la varianza. En la matriz de patrones, pudimos observar que los ítems 18 y 20 no cumplieron con el mínimo de carga factorial por lo que fueron eliminados. En la quinta fase, la adecuación de la muestra se mantuvo aceptable ($KMO = 0.85$, $\chi^2(91) = 1,188.98$, $p < .001$). Además, observamos que se mantuvieron cuatro factores que explicaban un 61.73% de la varianza. En esta fase eliminamos el ítem 9 porque compartía carga factorial con otro factor.

En la sexta fase, del AFE la adecuación del tamaño de la muestra se mantuvo como en las fases anteriores ($KMO = 0.85$, $\chi^2(78) = 1,148.42$, $p < .001$). En esta ocasión, los factores observados fueron tres, los cuales lograron explicar un 57.08% de la varianza. En la matriz de patrones observamos que los ítems 1 y 19 no cumplieron con el mínimo de carga factorial por lo que fueron eliminados. En la séptima fase, los valores de adecuación de la muestra fueron buenos ($KMO = 0.84$, $\chi^2(325) = 1,981.21$, $p < .001$). Observamos una estructura factorial de tres factores que explicaban el 63.48% de la varianza. En la matriz de patrones, observamos que el ítem 7 no logró el mínimo de carga factorial necesaria por lo que fue eliminado.

En la octava fase se mantuvo el valor de Kaiser-Meyer-Olkin y la esfericidad de Bartlett ($KMO = 0.83$, $\chi^2(45) = 988.70$, $p < .001$). Se mantuvo una estructura factorial de tres factores que explicaban un 67.36% de la varianza de la escala. En esta fase, eliminamos el ítem 2 porque tenía una carga factorial negativa. En la novena fase se mantuvo aceptable la adecuación de la muestra ($KMO = 0.85$, $\chi^2(36) = 895.25$, $p < .001$). En esta ocasión, la estructura factorial de la escala bajó a dos factores que lograban explicar el 58.58% de la varianza. En la matriz de patrones, observamos que el ítem 4 no logró una carga factorial mínima requerida por lo que fue eliminado. En la décima y última fase se mantuvo la adecuación de la muestra ($KMO = 0.85$, $\chi^2(28) = 884.47$, $p < .001$), así como la estructura de dos factores que explicaban un 65.50% de la varianza. En esta fase no fue necesario eliminar más ítems, por lo que la versión final de la escala quedó compuesta por dos factores: Factor 1 que incluye ítems de control (10, 11, 12, 13 y 14) y Factor 2 que incluye ítems relacionados

a la inhibición de sentimientos y presencia de fuerza y rudeza (15, 16 y 26).

Consistencia Interna y Discriminación

Al examinar la consistencia interna de los factores, observamos valores adecuados para ambos factores, así como para la escala de masculinidad hegemónica completa. De igual forma observamos valores de consistencia interna adecuados para la escala de violencia intra-género percibida ($\alpha = .99$; $\omega = .99$). Además, observamos valores adecuados en los índices de discriminación (Corrected Item-Total Correlation) de los factores de masculinidad hegemónica y de la escala de violencia intra-género en donde la discriminación fluctuó entre .71 a .94. La Tabla 2 presenta las cargas factoriales de los factores finales, así como sus valores Eigen, su varianza explicada, los índices de discriminación, y la consistencia interna de la escala de masculinidad hegemónica.

TABLA 2.
Propiedades Psicométricas de la Escala de Masculinidad Hegemónica en su Fase Final.

		F1	F2	r_{pbis}
10	Considero adecuado que el hombre gay con características tradicionalmente masculinas debe ser la cabeza del hogar.	.88		.74
11	Considero adecuado que un hombre gay con características tradicionalmente masculinas debe ser el que tenga la última palabra en el hogar.	.82		.70
13	Considero adecuado que el hombre gay con características tradicionalmente masculinas en una pareja sea el que tenga la iniciativa para coordinar una salida a un lugar.	.76		.72
12	Considero adecuado que el hombre gay con características tradicionalmente masculinas sea el que siempre tenga el control al momento de tener sexo.	.72		.67
14	En la toma de decisiones importantes considero adecuado que uno de los miembros en una pareja gay oculte sus emociones para demostrar que tiene el control de la situación.	.43		.51
15	Un hombre gay debe ser "fuerte de carácter" o "que aguante presión" para demostrar su poder.		.80	.62
16	Considero adecuado que un hombre gay con características tradicionalmente masculinas deba proyectarse serio para ser respetado.		.72	.58
26	Un hombre gay con características del rol masculino debe ser valiente y no temerle a nada.		.59	.56
	Valor Eigen	3.97	1.27	
	Varianza Explicada	49.61%	15.89%	
	α	.85	.76	
	ω	.86	.76	

Nota. r_{pbis} = índice de discriminación Corrected Item-Total Correlation; α = coeficiente alfa de Cronbach; ω = coeficiente omega de McDonald. Escala Completa: $\alpha = .84$; $\omega = .86$

Correlación y Análisis Descriptivos

El análisis de correlación presentó relaciones entre los factores de la escala de masculinidad hegemónica, así como con la escala de violencia intra-género. Para examinar la distribución de los datos, primero realizamos un análisis de normalidad Shapiro-Wilk, el cual demostró que ninguna de los dos factores y la escala de violencia intra-género poseen una distribución normal ($p < .05$). Como los datos no lograron una distribución normal se utilizó la correlación Spearman rho para examinar la relación entre las variables. La escala de magnitud de correlación utilizada sigue los estándares de Champion (1981) en donde valores entre 0 a .25 representan una correlación baja, valores entre .26 a .50 una correlación moderada baja, valores entre .51 a .75 una correlación moderada alta, y valores entre .76 a 1.00 una correlación alta.

La relación entre el Factor 1 y el Factor 2 fue positiva y moderada alta (Champion, 1981). La relación entre el Factor 1 y la violencia intra-género fue negativa, baja y significativa. Y la relación entre el Factor 2 y la violencia intra-género fue negativa, moderada baja y significativa.

En los análisis descriptivos de ambas escalas, observamos que la media de la puntuación para el Factor 1 fue de 1.23 (DE = 0.42), para el Factor 2 fue de 1.51 (DE = 0.62), y para la violencia intra-género fue de 5.49 (DE = 1.72). Esto indica que la muestra de este estudio obtuvo valores bajos de masculinidad hegemónica y valores altos para la violencia intra-género percibida. Lo que establece que los participantes logran identificar claramente lo que es violencia intra-género en las relaciones. La Tabla 3 presenta las correlaciones entre los factores y la violencia intra-género y sus valores descriptivos.

TABLA 3.
Datos Descriptivos y Correlaciones (n = 271).

	Min.	Máx.	M	DE	1	2	3
1. Factor 1	1.00	4.00	1.23	0.42	(.85)		
2. Factor 2	1.00	4.00	1.51	0.62	.52***	(.76)	
3. Violencia intra-género	1.00	7.00	5.49	1.72	-.24*	-.29**	(.99)

Nota. *** $p < .001$; Min. = valor mínimo; Máx. = valor máximo; M = media; DE = desviación estándar. El valor dentro de paréntesis representa el alfa de Cronbach de cada medida obtenida en este estudio.

DISCUSIÓN

Los objetivos principales de esta investigación eran desarrollar un instrumento que midiera la masculinidad hegemónica dentro de la comunidad gay en Puerto Rico, examinar las propiedades psicométricas del instrumento, estudiar la relación entre la masculinidad hegemónica y la violencia intra-género en la muestra bajo estudio, y examinar la percepción de los participantes en cuanto a los valores que obtuvieran en la escala de masculinidad hegemónica y la escala de violencia intra-género. Los resultados dejaron la escala de masculinidad hegemónica con dos factores con un total de ocho ítems. Esta versión del instrumento cumplió con propie-

dades psicométricas adecuadas para medir la percepción de la masculinidad hegemónica dentro de la comunidad gay.

Al examinar la consistencia interna de los factores, observamos valores adecuados para ambos factores, así como para la escala de masculinidad hegemónica completa. De igual forma, observamos valores de consistencia interna adecuados para la escala de violencia intra-género percibida. Además, observamos valores adecuados en los índices de discriminación de los factores de masculinidad hegemónica y de la escala de violencia intra-género.

Nuestros resultados son similares a los obtenidos en el estudio de Pineda Roa et al. (2019), los cuales evaluaron las propiedades psicométricas del Inventario de Roles de Masculinidad Hegemónica versión modificada y obtuvieron resultados de consistencia interna para el instrumento de .70 (alfa de Cronbach) y .79 (omega de McDonald). Nuestra escala logró valores de consistencia interna de .84 (alfa de Cronbach) y .86 (omega de McDonald), puntuaciones que, a pesar de ser instrumentos diferentes que miden la masculinidad hegemónica, mantienen una cercanía en la consistencia interna global. Las virtudes de ambos estudios estriban en la cantidad de ítems y factores que sobrevivieron en el análisis factorial de cada uno de estos. No obstante, se logra medir un aspecto dentro de la diversidad de la masculinidad hegemónica.

En este estudio se logra crear una escala específica para estudiar la masculinidad hegemónica dentro de la comunidad gay de Puerto Rico. En el proceso de análisis, observamos que los factores de la masculinidad hegemónica se relacionaron de forma negativa baja y significativa con la violencia intra-género. Esto se puede explicar debido a que las puntuaciones en los factores de masculinidad hegemónica fueron bajas, mientras que las puntuaciones de la identificación de lo que es violencia intra-género fueron moderadas. Esto sugiere que la muestra bajo estudio reconoce adecuadamente la violencia intra-género y posiblemente rechaza las conductas de masculinidad hegemónica en sus relaciones de pareja. Cabe destacar, que los resultados de la escala de masculinidad hegemónica se alinean en al menos dos de los postulados de Brannon (citado en Messner, 1998) que son el control (con cinco ítems), e inhibición de los sentimientos y presencia de rudeza-fuerza (tres ítems).

Uso de la escala

La versión de ocho ítems de la escala de masculinidad hegemónica obtuvo una estructura factorial de dos factores (cinco

ítems para el factor de control y tres ítems para el factor inhibición de sentimientos y presencia de rudeza-fuerza). Estos factores responden a la percepción del constructo de masculinidad hegemónica postulado por Brannon (citado en Messner, 1998). Las puntuaciones de la escala deben ser puntuadas por cada factor que se contesta en el anclaje de respuesta que va de 1 (totalmente en desacuerdo) a 4 (totalmente de acuerdo). Para obtener la puntuación media por factor es necesario sumar el valor obtenido por cada uno de los ítems y luego deberá ser dividido por la cantidad de ítems que tiene cada factor de la escala, siendo dividida entre cinco en el factor de control y dividido entre tres en el factor de inhibición de sentimientos y presencia de rudeza-fuerza. Estos resultados indicarán si existe alguna incidencia perceptual en cada uno de los factores previamente mencionados. A mayor valor, mayor presencia de masculinidad hegemónica.

Fortalezas y Alcance

Como parte de las limitaciones del estudio, se puede identificar que el instrumento al medir la percepción, solamente se limitaba a las respuestas de los participantes, ya que es muy diferente poder percibir la masculinidad hegemónica en la comunidad gay y otra muy distinta el poner en práctica este tipo de conductas. Las personas pueden reconocer conductas en otras personas, pero no necesariamente aceptan que las practican. Por otro lado, las fortalezas que tuvo este estudio fue la diversidad que tuvo la muestra tanto en edad como en preparación académica, lo que puede indicar una conciencia de lo que es el concepto y como estos rechazan las conductas hegemónicas percibidas.

Futuros Estudios

Tomando en consideración las limitaciones del estudio se recomiendan realizar futuras investigaciones de validación del instrumento que midan si los hombres de la comunidad gay practican este tipo de conductas

hegemónicas dentro y fuera de sus relaciones tanto románticas o sexuales y en las relaciones filiales dentro de la comunidad. De igual modo, se incita a expandir la población y buscar estudiar si en cualquier otra orientación sexual fuera de lo heterosexual ocurren problemáticas en donde se identifica la masculinidad hegemónica como una problemática. También, utilizar otros instrumentos como método correlativo para medir si la práctica de la masculinidad hegemónica responde a otros patrones de violencia o conductas disruptivas dentro de las poblaciones de minoría social como lo es la comunidad LGBTTTQI+. Otra recomendación para futuras investigaciones es validar si existe alguna correlación de las masculinidades hegemónicas con los efectos del colonialismo.

Conclusión

En la sociedad se observan cómo distintos fenómenos sociales invaden y perjudican a los grupos minoritarios, privándole de derechos y llevándolos a espacios opresivos con la finalidad del control. Los comportamientos masculinos hegemónicos deben ser estudiados y medidos con instrumentos que tengan la validez y confiabilidad adecuada. Se deben tomar en consideración todas las manifestaciones de este tipo de conductas y ser estudiadas con el propósito de erradicarlas y lograr la liberación de los roles que tanto hablaba Sawyer (1974), en donde invita al hombre a explorar una libertad completa de los roles establecidos por la sociedad, alejándose de lo heteronormativo que es hegemónico. La aceptación de los estereotipos de los roles sexuales no solo limita a la persona, sino que trae efectos adversos a la sociedad en general (Sawyer, 1974). En este estudio, logramos validar un instrumento que mide dos de los cuatro factores de masculinidades de Brannon (citado en Messner, 1998) en un contexto hegemónico con la finalidad de medir la percepción de los participantes ante este constructo social llamado masculinidad hegemónica. Los resultados del análisis revelan que la muestra

de hombres gais de Puerto Rico, en su mayoría, rechazan perceptualmente las conductas atadas a la masculinidad hegemónica y reconocen la existencia de la violencia intra-género. De esta forma, se concluye que el instrumento de masculinidad hegemónica desarrollado posee las propiedades psicométricas adecuadas y ayuda a revelar el constructo masculinidad hegemónica en hombres gais en Puerto Rico.

Estándares Éticos de Investigación

Financiamiento: El trabajo no fue financiado.

Conflicto de intereses: Las personas autoras expresan que no hubo conflictos de intereses al redactar el manuscrito.

Aprobación de la Junta Institucional Para la Protección de Seres Humanos en la Investigación: Se gestionó la aprobación y autorización del Comité Institucional para la Protección de los Seres Humanos en la Investigación de la Universidad Albizu (# protocolo: Spring 21-24).

Consentimiento informado: Cada participante tuvo acceso a una hoja de consentimiento informado antes de decidir si participaba del estudio.

REFERENCIAS

- Addis, M. E., & Mahalik, J. R. (2003). Men, masculinity, and the contexts of help seeking. *American Psychologist*, 58(1), 5-14.
<https://doi.org/10.1037/0003-066x.58.1.5>
- Ariza, S. (2018). "Las plumas son para las gallinas": Masculinidad, plumofobia y discreción entre hombres. *Revista de Dialectología y Tradiciones Populares*, 73(2), 453-470.
<https://doi.org/10.3989/rtdtp.2018.02.009>
- Brooks, G. R. (2001). Masculinity and men's mental health. *Journal of American College Health*, 49(6), 285-297.
<https://doi.org/10.1080/07448480109596315>

- Cantillo Barrios, L. (2016). Alteridades de las masculinidades gay en el Departamento del Atlántico. *Justicia Juris*, 12(2), 95-106.
<http://dx.doi.org/10.15665/rj.v12i2.1014>
- Carrigan, T., Connell, B., & Lee, J. (1985). Toward a new sociology of masculinity. *Theory and Society*, 14(5), 551-604.
<https://www.jstor.org/stable/657315>
- Céspedes-Díaz, C. (2019). *Los estereotipos de género y contenidos sexistas en los cuentos tradicionales* [Trabajo de fin de grado, Universidad de Jaén]. Repositorio de Trabajos Académicos de la Universidad de Jaén.
<https://tauja.ujaen.es/handle/10953.1/10471>
- Champion, D. J. (1981). *Basic statistics for social research* (2nd ed.). Macmillan.
- Connell, R. W. (1987). *Gender and power: Society, the person and sexual politics*. Stanford University Press.
- Connell, R. (2005). *Masculinities* (2nd ed.). Cambridge: Polity Press.
- Connell, R. W., & Messerschmidt, J. W. (2005). Hegemonic masculinity: Rethinking the concept. *Gender & Society*, 19(6), 829-859.
<https://doi.org/10.1177/0891243205278639>
- Cruz, A. (2018, febrero 7). 'Gordofobia', el mal que se propaga entre los gays. *Reporte Índigo*.
<https://www.reporteindigo.com/piensa/gordofobia-mal-se-propaga-los-gays-discriminacion-apariencia-segregacion-peso/>
- De Martino Bermúdez, M. (2013). Connel y el concepto de masculinidades hegemónicas: Notas críticas desde la obra de Pierre Bourdieu. *Estudios Feministas*, 21(1), 283-299.
<https://doi.org/10.1590/S0104-026X2013000100015>
- Delgado Álvarez, C., Estrada Aranda, B., & López Huerto, J. A. (2015). Gender and cultural effects on perception of psychological violence in the partner. *Psicothema*, 27(4), 381-387.
<https://doi.org/10.7334/psicothema2015.54>
- Field, A. (2018). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics* (5th ed.). Sage Publications.
- Galindo Vilchis, L. M. (2018). Los roles de género en la distribución de trabajo en familias homosexuales y homoparentales de hombres en la Ciudad de México. *Revista de Estudios de Género: La Ventana*, 6(48), 48-91.
<https://doi.org/10.32870/lv.v6i48.6756>
- Gómez Beltrán, I. (2019). Grindr y la masculinidad hegemónica: Aproximación comparativa al rechazo de la feminidad. *Estudios Sociológicos*, 37(109), 39-68.
<https://doi.org/10.24201/es.2019v37n109.1644>
- IBM Corp. (2021). *IBM SPSS Statistics for Windows (version 27)* [Computer software]. IBM Corp.
- Kimmel, M. S. (1997). Homofobia, temor, vergüenza y silencio en la identidad masculina. En T. Valdés & J. Olavarria (Eds.), *Masculinidad/es: Poder y crisis* (pp. 49-63). Ediciones de las Mujeres.
- Lawshe, C. H. (1975). A quantitative approach to content validity. *Personnel Psychology*, 28(4), 563-575.
<https://doi.org/10.1111/J.1744-6570.1975.TB01393.X>
- Mansilla, W. (2014). La estigmatización machista entre pares homosexuales en Sucre Bolivia. En M. Ramos & M. Solís (Eds.), *Tópicos selectos de administración* (pp. 137-150). Ecorfan.
- Messner, M. A. (1998). The limits of "the male sex role": An analysis of the men's liberation and men's rights movements' discourse. *Gender & Society*, 12(3), 255-276.
<https://doi.org/10.1177/0891243298012003002>
- Montero, I., & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Pescador Albiach, E. (2008). *Masculinidades y violencia*.

- <https://vocesdehombres.wordpress.com/masculinidades-y-violencia/>
- Pineda Roa, C. A., Galindo Ascanio, G. K., González-Moreno, D. P., & Chaparro Clavijo, R. A. (2019). Validación de un inventario de roles de masculinidad hegemónica en varones colombianos. *Revista Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 15(2), 81-94.
<https://doi.org/10.15332/22563067.5401>
- Pleck, J. H. (1982). *The myth of masculinity*. MIT Press.
- Rodríguez-Ramírez, H., & Toro-Alfonso, J. (2009). Las emociones y masculinidades como fenómenos culturales. En J. Toro-Alfonso (Ed.), *Lo masculino en evidencia: Investigaciones sobre la masculinidad* (pp. 139-172). Publicaciones Puertorriqueñas.
- Sánchez Maldonado, M., & Muñoz Yáñez, B. A. (2016). Jerarquía de la masculinidad y su representación audiovisual en la serie Parks and Recreation. *Anagramas: Rumbos y Sentidos de la Comunicación*, 15(29), 71-88.
<https://doi.org/10.22395/angr.v15n29a3>
- Sawyer, J. (1974). On male liberation. In J. H. Pleck & J. Sawyer (Eds.), *Men and masculinity* (pp. 170-173). A Spectrum Book.
- Springer, K. W., & Mouzon, D. M. (2018). One step toward more research on aging masculinities: Operationalizing the hegemonic masculinity for older men scale (HMOMS). *Journal of Men's Studies*, 27(2), 183-203.
<https://doi.org/10.1177/1060826518806020>
- The Jamovi Project. (2021). *Jamovi*. (Version 2.3) [Computer Software].
<https://www.jamovi.org>
- Toro-Alfonso, J., & Varas-Díaz, N. (2003). *Inventario de normas de roles masculinos modificado*. Manuscrito inédito. Universidad de Puerto Rico, Río Piedras.
- Toro-Alfonso, J. (2008). *Masculinidades subordinadas: Investigaciones hacia la transformación del género*. Publicaciones Puertorriqueñas.
- Toro-Alfonso, J., & Varas-Díaz, N. (2008). Masculinidades y homosexualidades. En J. Toro-Alfonso (Ed.), *Masculinidades subordinadas: Investigaciones hacia la transformación del género* (pp. 49-69). Publicaciones Puertorriqueñas.
- Wilson, F. R., Pan, W., & Schumsky, D. A. (2012). Recalculation of the critical values for Lawshe's content validity ratio. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 45(3), 197-210.
<https://doi.org/10.1177/0748175612440286>