

La sociología de la filosofía española. Supuestos teórico-metodológicos y aportaciones del grupo investigador de Cádiz (2006-2022).¹

The sociology of Spanish philosophy. Theoretical-methodological assumptions and contributions of the Cádiz research group (2006-2022).

Francisco Vázquez García
Universidad de Cádiz

Resumen: El objetivo de este artículo es realizar un balance de los logros y resultados obtenidos por el grupo de investigación radicado en la Universidad de Cádiz y dedicado desde comienzos del siglo XXI a implementar en España la perspectiva de la sociología de la filosofía, aplicándola en particular a la historia del pensamiento español. En primer lugar, se exponen los principales supuestos teóricos y metodológicos que caracterizan al enfoque sociofilosófico. A continuación, y siguiendo una secuencia cronológica, se ponderan las principales aportaciones del “grupo de Cádiz” en este terreno.

Palabras clave: filosofía española, sociología de la filosofía, grupo de Cádiz, franquismo, Transición, ciencias sociales

Abstract: The aim of this article is to take stock of the achievements and results obtained by the research group based at the University of Cadiz and dedicated since the beginning of the 21st century to implementing in Spain the perspective of the sociology of philosophy, applying it in particular to the history of Spanish thought. First of all, the main theoretical and methodological assumptions that characterize the socio-philosophical approach are presented. Then, following a chronological sequence, the main contributions of the "Cadiz group" in this field are considered.

Key Words: Spanish Philosophy, Sociology of Philosophy, Cadiz group, Francoism, Transition, Social Sciences.

¹ Este trabajo se publica dentro del proyecto I+D del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, titulado “Prosa de ideas y ensayo en la Transición cultural española (1966-1986)”, referencia PGC2018-095257-B-I00, cuyos investigadores principales son Domingo Ródenas de Moya y Jordi Ibáñez Fanes, de la Universidad Pompeu Fabra.

Introducción

Mi objetivo en este trabajo es realizar una breve presentación de las investigaciones sobre sociología de la filosofía española, emprendidas por lo que llamaré “el grupo de Cádiz”. Actualmente la mayoría de los integrantes de este equipo no pertenecen a la Universidad de Cádiz, pero hasta hace pocos años este enclave constituía su medio institucional y fue en seminarios y proyectos realizados allí donde cuajó la tentativa de aplicar el enfoque sociofilosófico al estudio de la filosofía española. Del mismo modo que el historiador británico Christopher Hill se refería a la necesidad de quitarle a los juristas el monopolio de la historia del derecho o el italiano Carlo Ginzburg a la necesidad de hacer lo mismo con los historiadores del arte respecto a su disciplina (Burke 2000, p. XVII), nuestra intención era eliminar el monopolio de los profesores de filosofía sobre la historia de su materia. Se trataba de construir una “historia efectiva” de los hechos filosóficos más allá de los anacronismos y de las ficciones abstractas y retrospectivas conformadas por los historiadores profesionales de la filosofía. Por otra parte, la mayoría de los estudiosos que en su día estuvieron involucrados en los distintos proyectos relacionados con la mencionada perspectiva, siguen estando incluidos en el grupo HUM-536 del Plan Andaluz de Investigación, integrado en la Universidad de Cádiz, por eso parece legítimo utilizar la denominación “grupo de Cádiz” para designar al equipo que, dentro de los muchos consagrados a la exploración histórica de la filosofía española, se singulariza precisamente por la adopción de la metodología sociofilosófica.

En primer lugar, expondré de manera sumaria los principales supuestos teóricos y metodológicos que especifican a la sociología de la filosofía como subdisciplina desarrollada a partir de mediados de la década de los setenta. Posteriormente trazaré la historia de la conformación del grupo de Cádiz y de su articulación en torno a este enfoque. Por último, resumiré cronológicamente los logros investigadores del equipo a lo largo de más de quince años de trabajo, centrándome en los referidos al estudio de la filosofía hispánica y en particular a la filosofía española.²

Génesis y supuestos teórico-metodológicos de la Sociología de la Filosofía

El surgimiento de la Sociología de la Filosofía como disciplina, que pretende ofrecer una explicación social de la experiencia filosófica, puede cifrarse a mediados de la década de 1970. Fue entonces cuando Pierre Bourdieu publicó un extenso artículo sobre la “ontología política” de Martin Heidegger (Bourdieu 1975), que años más tarde se reeditaría en forma de libro (Bourdieu 1988). Fue en esa época también cuando Randall Collins

² Resultaría excesivamente prolijo incluir en este ensayo un panorama acerca del modo en que estos trabajos sociofilosóficos han sido recibidos por la comunidad filosófica en España, desde la acogida más bien favorable expresada por los herederos de Aranguren y Muguerza hasta la actitud más reticente mostrada por los discípulos de Gustavo Bueno. Un buen ejemplo de recepción ponderada en Novella Suárez (2021, pp. 34-41).

inició su ambiciosa investigación sobre la génesis social de las filosofías orientales y occidentales, que culminaría en 1998 con la publicación de la *Sociología de las filosofías* (Collins 2005, p. XXVIII).

Desde su arranque, la sociología de la filosofía ha tratado de posicionarse en el ámbito de los estudios sociales e históricos acerca de la vida intelectual, tomando distancia a la vez de dos planteamientos dominantes en el mundo académico. Por una parte, la disciplina surge desafiando la modalidad de Historia de la Filosofía elaborada por los filósofos profesionales. Estos pretenden reservarse el monopolio a la hora de comprender el decurso de la tradición filosófica, viéndolo como un proceso puramente interno, donde unos conceptos, sistemas y procedimientos intelectuales reemplazan a otros en una dinámica regida exclusivamente por la argumentación racional y la búsqueda de la verdad. Desde esta perspectiva, todo intento de explicar socialmente la vida filosófica queda descalificado como una suerte de profanación, un proyecto “reduccionista” o a lo más relegado a dar cuenta de aquello que obstaculiza la creación intelectual, ya sea la interferencia de intereses políticos y sociales, ya sea la degradación del pensamiento en pura ideología.

Por otra parte, la disciplina de la sociología de la filosofía se instaura tratando de romper con los supuestos de la sociología “clásica” del conocimiento tal como esta se constituyó en la primera mitad del siglo XX; desde la crítica de las ideologías de inspiración marxiana (Lukàcs, Goldmann, Escuela de Frankfurt) hasta la sociología del conocimiento científico de primera generación (de Merton a Ben-David), pasando por la sociología durkheimiana de las representaciones colectivas y por el análisis “relacionista” de las ideologías propuesto por Mannheim. Esta ruptura practicada por la Sociología de la Filosofía, y que no excluye la importación de elementos propios de la tradición criticada, afecta por ejemplo a la división entre una historia interna de las ideas en su devenir puramente racional, y una historia externa de sus condicionamientos sociales. Frente a este planteamiento, la nueva disciplina sociofilosófica defiende que el pensamiento es una actividad social al mismo nivel que cualquier otra. Al mismo tiempo, el enfoque de la sociología de la filosofía rechaza la tentativa habitual en la sociología clásica del conocimiento, de establecer nexos explicativos directos entre características y procesos macrosociales (pertenencia a una clase social, movilidad ascendente o descendente, *ethos* cultural de un grupo, cambio en las relaciones de producción o en las élites gobernantes) por una parte, y creación de teorías o conceptos filosóficos por otra. Así, por ejemplo, tentativas como la de Lukàcs, en *El asalto a la razón* (1954), explicando los sistemas filosóficos del vitalismo entre el siglo XIX y el XX, como expresión ideológica de la burguesía en la fase imperialista del capitalismo, quedan descalificadas como un “error de cortocircuito” (Bourdieu 1984, p. 95) o como un “sociologismo eliminativo o reductivo” (Kusch 2000, pp. 30-32). Ese modo de proceder olvida que el mundo intelectual, y en este caso el ámbito específico de la filosofía, está estructurado a partir de sus propias reglas de juego, y que todo impacto de los procesos macrosociales sobre la actividad filosófica debe filtrarse a través de esas normas históricamente constituidas y cambiantes, pero

relativamente autónomas respecto al funcionamiento de otros ámbitos de la sociedad (política, sistema económico, ciencia, religión, espacio de las clases sociales, etc.).

A pesar de esta convergencia a la hora de marcar las distancias respecto a otras orientaciones de la investigación histórica y social del mundo intelectual, la sociología de la filosofía se caracteriza por su fragmentación teórica. Algunos de sus practicantes más eminentes, caso de Pierre Bourdieu o Randall Collins, la contemplan como aplicación particular de una teoría social de alcance más general. Otros en cambio, caso del norteamericano Neil Gross (2008) o del británico Patrick Baert (2015), han elaborado marcos conceptuales y metodológicos específicos para la investigación de este territorio, y algunos, por último, han recurrido mayormente a las aportaciones de otros ámbitos disciplinares. Así, por ejemplo, el austríaco Martin Kusch deriva sus herramientas teóricas a partir de los desarrollos más recientes del denominado “Programa Fuerte” en Sociología de la Ciencia (escuela de Edimburgo). Esa misma inspiración en los estudios sociales y antropológicos sobre la ciencia (Latour, Calhoun, Knorr-Cetina), unida a la referencia de la microhistoria italiana, se encuentra en el grupo alemán dedicado al estudio de las “constelaciones filosóficas” (Henrich, Mulsow, Stamm) (Muslow 2009). Por último, los sociólogos de la filosofía radicados en el mundo hispánico encuentran también recursos importantes en la teoría de las generaciones (Ortega y Gasset, Mannheim).

Sin embargo, más allá de esta diversidad, se pueden reconocer elementos teóricos y de método compartidos prácticamente por todos los estudiosos de la disciplina en cuestión.

En primer lugar, la instancia nuclear en la explicación social de la experiencia filosófica no es ni los macroprocesos sociales (coyuntura económica, mercado laboral académico, demografía escolar, impulso de los movimientos sociales, procesos de lucha de clases o de movilidad ascendente de una categoría social, etc.) ni el genio individual del pensador captado ideográficamente. Se sitúa en un ámbito intermedio, un “mesonivel” jerarquizado, llámese “campo filosófico” (Bourdieu), “espacio de atención” (Collins), “arena” (Baert) o “constelación filosófica” (Henrich) que posee su propia estructura históricamente variable, fijando el espacio de posiciones posibles y el valor de los productos filosóficos y actuando como un filtro mediador entre los megaprocesos sociales y las interacciones y trayectorias individuales.

En segundo lugar, la sociología de la filosofía se asienta en un modo de pensar holista y relacional. Una intervención intelectual (publicación de un libro, invención de un concepto, declaración en un medio de comunicación, realización de un viaje de aprendizaje, evaluación del candidato a un puesto, etc) no tiene significado intrínseco por sí misma; su sentido se adquiere por la posición que ocupa y por el modo en que es recibida en relación con las demás dentro de ese ámbito jerarquizado (campo, espacio de atención, etc.) que constituye el verdadero sujeto de la Historia de la Filosofía.

En tercer lugar, se considera que el motor de la creación intelectual y por ende filosófica, es el conflicto. El ámbito que conforma el mesonivel (campo, espacio de atención, etc.) es un “campo de batalla”. Pensar implica entonces posicionarse en el mismo en calidad de rival o de aliado y la creación filosófica toma la forma de un trabajo de síntesis o de “coalición” de posiciones teóricas contrarias y de antagonismo. En ese combate hay también ganadores y perdedores, trayectorias logradas y trayectorias fracasadas, y a la sociología de la filosofía le interesan tanto unas como otras, pues su condición es siempre relacional. En la investigación social de la filosofía, el estudio de los debates ocupa por ello un lugar vertebral, pues en las controversias afloran las normas o estructuras que articulan el campo en una coyuntura histórica determinada.

En cuarto lugar, la filosofía es entendida no sólo como una actividad cognitiva, de producción de conceptos y de argumentación racional, sino como una experiencia. Esta incluye también las dimensiones emocionales e incluso físicas (el cuerpo como modo de estar proyectado, con una presencia concreta, en los lances del campo filosófico). Como se ha dicho en alguna ocasión, la experiencia filosófica incluye junto al capital cultural (conceptos, proposiciones, argumentos, métodos de razonamiento) un mensaje de salvación y un conjunto de “prácticas de sí”, es decir, de técnicas de vida, bien ejemplificadas por los ejercicios cultivados en las escuelas morales del mundo antiguo (Moreno Pestaña 2012, p. 267). Esta manera no epistemocéntrica, no intelectualista de entender la experiencia filosófica es compartida en diverso grado por las distintas orientaciones de la sociología de la filosofía.

Por último, los estudios sobre Sociología de la Filosofía presentan un formato que los distingue a simple vista de los trabajos de Historia de la Filosofía elaborados por los filósofos profesionales. Son textos donde aparecen grafos vectoriales, tablas de verdad, cuadros y gráficos estadísticos, diagramas de puntos representando análisis de correspondencias. A través de estos instrumentos se trata de objetivar los hechos filosóficos presentándolos en su materialidad de hechos sociales.

Los orígenes de un equipo de investigación (Cádiz, 1998-2006)

El único colectivo dedicado en España a utilizar sistemáticamente la metodología sociofilosófica para el estudio del pensamiento español, ha sido el grupo de Cádiz. Este comenzó su andadura oficial con la concesión de un proyecto I+D+i del Ministerio de Educación y Ciencia, en la convocatoria nacional de noviembre de 2005. Sin embargo, los primeros trabajos publicados por miembros del grupo en relación con esta temática se remontan a algunos años atrás. Inicialmente, la idea de aplicar la metodología sociológica al estudio del conocimiento filosófico vino sugerida por la frecuentación de la obra de Bourdieu y de sus discípulos durante la segunda mitad de los años 90. Fue entonces cuando José Luis Moreno y Francisco Vázquez, estudiando y publicando inicialmente sobre Bourdieu, comenzaron a imaginar lo que podía dar de sí esa sociología de la filosofía aplicada al problemático caso del pensamiento español en la actualidad.

Sin embargo, el primer experimento sociofilosófico que, utilizando el instrumental de Bourdieu y de algunos de sus seguidores en el Centre de Sociologie Européenne (Louis Pinto, Charles Soulié, Gérard Mauger, Jean-Louis Fabiani y Anne Boschetti fundamentalmente), se llevó a cabo dentro del grupo de Cádiz, no tuvo como objeto la filosofía española. Estando avanzada la tesis doctoral de José Luis Moreno Pestaña, titulada *Entre Heidegger y Lyssenko. Una aproximación al proceso de formación del pensamiento de Michel Foucault*, defendida en la Universidad de Granada en mayo de 1999, su autor sugirió a uno de sus directores, Francisco Vázquez, la posibilidad de aplicar la sociología bourdieusiana para estudiar la formación inicial del pensamiento de Michel Foucault. En un correo electrónico de respuesta fechado el 16 de abril de 1998, Vázquez le comentaba a Moreno Pestaña lo oportuno de “objetivar”, como él planteaba, “la posición de Foucault en el campo intelectual francés”, recurriendo a Bourdieu. Moreno Pestaña señalaba que tras leer el libro de Anne Boschetti sobre Sartre y el del propio Bourdieu sobre Heidegger, encontraba sumamente fructífera la posibilidad de aplicar este método de análisis para reconstruir la génesis del proyecto intelectual de Foucault, que a fin de cuentas era el tema de su tesis. Como esta se encontraba ya casi culminada, recomponerla a partir de la metodología sociológica exigía prácticamente escribirla de nuevo. Por eso su autor dejó a un lado esa opción, aunque en algún capítulo de la tesis se deja sentir la presencia de la sociología bourdieusiana del campo intelectual.

De este modo, en vez de rehacer su tesis, Moreno Pestaña prefirió escribir un libro de nueva planta, algo que cuajó, si no me equivoco, durante su estancia postdoctoral de 2002-2004 en el Centro de Sociología Europea radicado en París, donde trabajó contacto con el mismo Bourdieu, fallecido poco después, en la primavera de 2002, y con otros discípulos suyos como Louis Pinto, Remi Lenoir y Gérard Mauger. El resultado fue un libro publicado simultáneamente en francés y en español, con el título *En devenant Foucault. Sociogenèse d'un grand philosophe*. Antes de focalizar la sociología de la filosofía hacia el caso español, por tanto, este método se aplicó a un filósofo extranjero. José Luis marcó así una pauta que seguirían entre otros Ildfonso Marqués Perales (2008) en su tesis doctoral sobre Pierre Bourdieu y Alejandro Estrella González (2011a) en la suya sobre E. P. Thompson.

Junto al libro sobre Foucault de 2006, Moreno Pestaña publicó dos trabajos importantes en esa época. El primero (Moreno Pestaña 2005a) era un artículo de índole metodológica donde se exponían las estrategias utilizadas por este grupo y se remontaba su génesis nada menos que a las reglas de lectura propuestas por Spinoza en su *Tratado teológico-político*. El artículo defendía la factura estrictamente filosófica de la sociología de la filosofía, concebida como ejercicio de reflexividad. El segundo trabajo constituía en cierto modo uno de los primeros ejemplos de sociología de la filosofía española publicado por el grupo de Cádiz. Se trataba de la contribución a un libro colectivo editado por Gérard Mauger (Moreno

Pestaña 2005b) y analizaba las primeras recepciones de la obra de Bourdieu en España, subrayando en particular la importancia de la acogida de la misma por parte de Aranguren. Junto a estos dos textos, Moreno Pestaña (2009a) redactó un tercero –presentado como ponencia en el Congreso “The International Circulation of Ideas in Europe’s Social Sciences”, celebrado en Creta, 1 y 2 de Julio de 2005- que sólo se publicaría años después en su forma definitiva y que constituye uno de los trabajos más originales de los elaborados por el grupo de Cádiz. En esta intervención, donde se advierte ya, no sólo la presencia de la sociología de Bourdieu, sino la de la *Sociología de las filosofías* de Randall Collins, se llevan a cabo dos innovaciones importantes. En primer lugar, la voluntad de aplicar el estudio comparado de la sociología de la filosofía, no sólo a autores encumbrados o de primer nivel, sino al estudio de trayectorias truncadas, fracasadas. Estas muestran mucho mejor que los itinerarios logrados, cuáles son las reglas que gobiernan un campo intelectual, qué inversiones y estrategias se saldan con un “aumento de energía emocional”, como dice Collins, y cuáles realimentan el fracaso y la retracción de esa energía. Por otro lado, y esto es aún más relevante, Moreno Pestaña se distanciaba de Collins y fabricaba un tipo ideal muy fecundo, al distinguir entre tres formas de consagración dentro de los campos intelectuales: la consagración académica, plasmada en un aumento del poder temporal dentro de las instituciones del saber; la consagración intelectual, es decir, el “aplauzo” o reconocimiento de la excelencia por parte de los colegas contemporáneos, y la autonomía creativa. Este último concepto no estaba presente ni en las aportaciones de Collins ni en las de Bourdieu. La autonomía creativa implicaba la fabricación de un dispositivo teórico capaz de aplicarse a distintos dominios y de perpetuarse intergeneracionalmente, más allá de la desaparición de su fundador. El fracaso de trayectoria se daba cuando se frustraba alguna de estas formas de realización intelectual. José Luis Moreno Pestaña ejemplificaba esta hipótesis explorando tres casos ejemplares y coetáneos de pensadores españoles: el fracaso por carencia de consagración académica y autonomía creativa (Esteban Pinilla de las Heras); el del fracaso por falta de consagración intelectual y de autonomía creativa (Juan Carlos García-Borrón) y el fracaso por ausencia de consagración académica e intelectual, debido a la concentración en el campo político (Manuel Sacristán).

El proyecto de investigación (2006-2009) sobre el campo filosófico español entre el Franquismo y el final de la Transición

A partir de estos trabajos que cobraron forma en los primeros años del siglo XXI, Moreno Pestaña y Francisco Vázquez decidieron finalmente armar un proyecto de investigación y presentarlo a la convocatoria de proyectos nacionales de noviembre de 2005, con el título “Intelectuales y Calidad Democrática en la España Contemporánea. Un estudio sobre el campo filosófico”. En este se pretendía integrar al mayor número posible de profesores de áreas filosóficas de la Universidad de Cádiz. Por eso presentaba una doble vertiente; por un lado, descriptiva o analítica, con el objetivo de reconstruir el campo filosófico español desde la Guerra Civil

hasta la actualidad, y, por otro, normativa, con el cometido de evaluar en qué medida esa comunidad filosófica había contribuido a vigorizar el *ethos* democrático en España, teniendo en cuenta la importancia de la intelectualidad crítica para conformar una democracia de calidad.

El grupo que habría de llevar a cabo este proyecto, en el cual Francisco Vázquez figuraba como IP, incluía investigadores más dedicados al análisis sociológico (José Luis Moreno Pestaña, Ildelfonso Marqués, Alejandro Estrella, José Benito Seoane, Valentín Galván) y otros más asociados a tareas de evaluación normativa (Ramón Vargas-Machuca, Juan Carlos Mougán). A este equipo de estudiosos españoles se unió, gracias a la mediación de Moreno Pestaña, la colaboración de Gérard Mauger, prestigioso discípulo de Bourdieu. Aunque la referencia metodológica principal de ese proyecto la constituían los trabajos de Bourdieu y de su escuela sobre sociología de la filosofía, ya en la memoria de la solicitud presentada se aludía también a las aportaciones procedentes de otras tendencias; por un lado la *Sociología de las filosofías* del norteamericano Randall Collins (2005), que se acababa de publicar en castellano (2005), y por otra, los trabajos de Martin Kusch (1995, 2000), actualmente profesor de filosofía e historia de la ciencia de la Universidad de Viena, formado en la sociología del conocimiento desarrollada por la escuela de la Universidad de Edimburgo, donde enseñó en los años 90, aplicando esta perspectiva al estudio de la filosofía, en particular al análisis del debate sobre el psicologismo en la filosofía alemana de comienzos del siglo XX. Por otro lado, existía también, aunque en ese momento no la conocíamos, una tradición alemana de enfoque sociofilosófico, el análisis de las constelaciones filosóficas, practicada por Dieter Heinrich y sus discípulos (Heinrich 1991, Muslow y Stamm 2005, Muslow 2009).³ En realidad, la única tradición que a esas alturas de finales de 2005 dominaba bien el colectivo, era la de Bourdieu; con las contribuciones de Collins y de Kusch sólo se empezó familiarizar el equipo posteriormente. No obstante, y en esto primaba el enfoque passeroniano sobre el bourdiano, el grupo siempre consideró que la combinación de álgebras teóricas diferentes, haciendo del eclecticismo una virtud, ofrecía más posibilidades heurísticas y menos dogmatismo que la obediencia estricta, como preferían los estudiosos del Centre de Sociologie Européenne, a un único paradigma conceptual (Passeron 1991: 546). En el caso de Collins, el conocimiento de sus instrumentos conceptuales tuvo lugar gracias a un seminario organizado por el grupo para leer sistemáticamente la *Sociología de las filosofías*, una iniciativa iniciada en otoño de 2005, prolongándose durante todo el curso mediante sesiones quincenales. En el caso de los libros y artículos de Martin Kusch, la recepción fue más dispersa y dependió de las lecturas que hizo cada uno de los componentes del equipo.

³ Tampoco entonces estábamos al tanto de las tentativas –coetáneas de las nuestras– que se estaban realizando en el ámbito angloamericano, como la denominada “teoría del posicionamiento intelectual” del británico Patrick Baert (2012 y 2015), y la “teoría del autoconcepto intelectual” desarrollada por el norteamericano Neill Gross (2008).

Con anterioridad a la solicitud del proyecto de investigación de la convocatoria de 2005, el grupo de Cádiz ya tenía avanzado un volumen colectivo donde la sociología de la filosofía, y en menor medida la sociología de la filosofía española desempeñaba un importante papel. Se trata de la obra coordinada por José Luis Moreno Pestaña y Francisco Vázquez García (2006). Lo que inicialmente, hacia el curso 2001-2002, se proyectó como monográfico de *Er. Revista de Filosofía*, acabó editándose unos años después y en forma de libro.

En la presentación del volumen, redactada conjuntamente por ambos coordinadores, se insistía en la importancia de la sociología de la filosofía inspirada por Bourdieu como instrumento para tomar conciencia de los sesgos sociales que condicionan la mirada del filósofo, permitiendo así avanzar en la conquista de la autonomía y de la universalidad por el campo filosófico (Moreno Pestaña y Vázquez García, 2006: 7-20). En ese monográfico participaban además otros miembros del grupo de Cádiz, como Ildelfonso Marqués y Alejandro Estrella. Pero lo más interesante era que el libro incluía aportaciones de otros investigadores españoles (Damián Salcedo, Victoriano Alcantud, Jordi Riba) y sobre todo, gracias a los contactos de Moreno Pestaña en París y en Marsella, de reconocidos sociólogos franceses, próximos (Passeron) o discípulos de Bourdieu (Gérard Mauger, Louis Pinto, Rémi Lenoir). El libro incluía además la primera versión íntegra en castellano del importante texto de Passeron y Bourdieu, "Sociología y Filosofía en Francia desde 1945", que constituía un magnífico ejemplo de análisis sociofilosófico.

En el proyecto concedido por el MEC y que desarrollado entre 2006 y 2009, la tarea principal consistió en reconstruir la formación, tras la Guerra Civil española, de un campo filosófico profesional, combinando el análisis de las posiciones filosóficas, de los emplazamientos académicos y de las tomas de posición políticas. Esto se plasmó en distintos trabajos. Quizás los que tuvieron más repercusión fueron los dos libros editados en el marco del proyecto: *Filosofía y Sociología en Jesús Ibáñez. Genealogía de un pensador crítico*, de José Luis Moreno Pestaña (2008), y *La filosofía española. Herederos y pretendientes. Una lectura sociológica (1963-1990)*, de Francisco Vázquez (2009).

El primero, desde una perspectiva más microsociológica, analizaba la trayectoria intelectual de Jesús Ibáñez para recomponer las estructuras y las controversias que articularon el campo filosófico y sociológico español entre la postguerra y los años 70; el libro trascendía la oposición entre la historia externa y la historia interna de las producciones intelectuales, mostrando, a partir de la obra de Ibáñez, cómo el análisis de las condiciones sociales permitía comprender mejor los procesos de creación intelectual y los virajes en las singladuras de los pensadores. Además, se ponían a prueba las nociones de consagración intelectual, consagración académica y autonomía creativa, elaboradas por Moreno Pestaña hacia 2004-2005. El libro conoció una buena recepción, con una decena de reseñas favorables en medios académicos especializados.

Por otro lado, *Herederos y pretendientes*, inclinándose por una perspectiva de corte más macrosociológico, trataba de comprender la

“transición filosófica española” a partir de las transformaciones del universo filosófico español entre la década de los 60 y el arranque de los años 90. Para dar cuenta del proceso de quiebra de la filosofía oficial, de inspiración escolástica, y su reemplazo por una filosofía plural en su orientación teórica y homologable con la practicada en otros países de Occidente, la evolución del espacio filosófico se ponía en relación con los cambios experimentados por el campo religioso, el mercado escolar y el universo político. Apoyándose en el estudio de 50 trayectorias de filósofos españoles, se trazaba un mapa de las escuelas, autores, debates y tendencias que conformaron el escenario filosófico español en el periodo considerado. Fue un texto que recibió quince reseñas en diversas publicaciones periódicas y su contenido se debatió en unas jornadas celebradas entre el 1 y el 2 de junio de 2010 en la Fundación Ortega y Gasset, donde participaron muchos de los filósofos estudiados en el libro.⁴ Francisco Vázquez (2008) expuso la metodología del mismo en un artículo publicado poco antes de la salida del volumen.

José Luis Moreno Pestaña (2009a), como se dijo, prosiguió el análisis sociogenético de las trayectorias intelectuales en un trabajo donde exploraba, a partir de entrevistas de primera mano, el itinerario de Sergio Rábade, Manuel Garrido y Manuel Sacristán. Al mismo tiempo, en un artículo de índole más metodológica publicado en la *Revista Española de Sociología*, sometió a discusión los supuestos sociofilosóficos de Randall Collins (Moreno Pestaña 2007) y poco después presentaba a un público francófono las tesis principales de su libro sobre Jesús Ibáñez (Moreno Pestaña 2009b). El propio sociólogo norteamericano respondió a sus argumentos en un artículo editado posteriormente en la misma revista (Collins 2010). También en este orden de trabajos metodológicos se sitúa el artículo que publicó entonces Gérard Mauger (2009), investigador que estaba integrado en nuestro proyecto. El interés por la noción de “generación”, que Mauger discernía en la sofisticada formulación de Karl Mannheim, tenía que ver con nuestro interés por articular la sociología orteguiana de las generaciones con las nuevas modalidades de sociología de los intelectuales derivada de las obras de Bourdieu, Collins y Martin Kusch.

Dentro del mismo proyecto, Alejandro Estrella inició una investigación sobre el papel desempeñado por los filósofos españoles del exilio republicano en el campo filosófico mexicano, trabajando para ello con una beca postdoctoral dirigida por Francisco Vázquez, en los archivos del Centro Documental de la Memoria Histórica (Salamanca) y en los Archivos de la República en México DF, entrevistando también a familiares y conocidos de José Gaos, Eduardo Nicol, Joaquín Xirau o Adolfo Sánchez

⁴ “Jornadas sobre La Transición Filosófica Española. Debate a propósito del libro de Francisco Vázquez, *La filosofía española: herederos y pretendientes*”, organizado por el Proyecto de investigación “La escuela de Madrid y la búsqueda de una filosofía primera a la altura de los tiempos”, Fundación Ortega y Gasset, Madrid, 1 y 2 de junio de 2010, https://apps.carleton.edu/proyecto/assets/Hereditos_y_pret_Programa_Jornadas_filosofia.pdf

Vázquez. Algunas de estas indagaciones se recogieron en sendos artículos publicados en revistas latinoamericanas (Estrella González 2009 y 2010). Valentín Galván por su parte, integrado también en el grupo de la Universidad de Cádiz y bajo la dirección de Francisco Vázquez, defendió en 2007 y en la Universidad de Cádiz una tesis doctoral, posteriormente publicada en forma de libro (Galván 2010), titulada *De vagos y maleantes. La recepción de Michel Foucault en la cultura de la Transición española (1967-1986)*.

En fin, buena parte del esfuerzo colectivo empeñado en ese primer proyecto tuvo su plasmación en el número monográfico que *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*, dedicó en agosto de 2011 a la sociología de la filosofía en España. Este número recogía trabajos de algunos de los que participaron en el grupo de Cádiz desde su momento inicial, pero también de nuevos doctorandos que se fueron sumando después. En el primer caso hay que mencionar el artículo de Alejandro Estrella (2011b) sobre la historia comparada de la gestación de los campos filosóficos español y mexicano; el de Ildefonso Marqués (2011) sobre la relación entre filosofía y periodismo en la España de la Transición, el de José Benito Seoane (2011) acerca de la trayectoria de Manuel Mindán Manero en las redes filosóficas del franquismo o el de José Luis Moreno Pestaña (2011) sobre el concepto de “generación” en la filosofía española de los años 40 y el de Francisco Vázquez (2011) sobre rituales de interacción y especies de capital en los jóvenes nietzscheanos españoles. En el segundo caso se emplazaban los artículos de Francisca Fernández Cáceres (2011) y Jorge Costa Delgado (2011) respectivamente sobre Manuel Sacristán y sobre el concepto orteguiano de generación.

El proyecto de investigación comparativo (2010-2014) sobre la hibridación de filosofía y ciencias sociales en Francia y en España

Tras la finalización, en diciembre de 2009, de ese primer proyecto centrado en la conformación del campo filosófico español entre el final de la Guerra Civil y el final de la Transición, el grupo se amplió poniendo en marcha un nuevo proyecto más ambicioso, centrado ahora en el análisis comparado de dos campos filosóficos nacionales diferentes: el francés y el español. Su título era “Vigilancia de fronteras, colaboración crítica y reconversión: un estudio comparado de la relación de la filosofía con las ciencias sociales en España y Francia (1940-1990)”. Esta propuesta, que ahora tenía como IP a José Luis Moreno Pestaña, apuntaba a realizar un análisis sociofilosófico de las relaciones entre filosofía y ciencias sociales contrastando los casos de España y Francia en el periodo indicado. El desafío consistía en aplicar la perspectiva comparada al análisis sociológico del conocimiento filosófico, tomando como referencia un problema muy concreto y estrictamente delimitado: ¿cuáles eran las actitudes de los filósofos respecto a las ciencias sociales y de los investigadores sociales respecto a la filosofía?, ¿era posible realizar una tipología de las distintas tomas de posición tomando como referencia los casos comparados de Francia y de España en el periodo mencionado?

Esta voluntad de proyectar el análisis sociofilosófico más allá del campo intelectual español, se plasmó en un ensanchamiento del grupo, incorporando a nuevos investigadores procedentes de Universidades extranjeras. Si en el proyecto anterior se había contado con la participación de Gérard Mauger, esta se amplió ahora incluyendo al también investigador del Centro de Sociología Europea, Louis Pinto (que en 2009 había publicado *La théorie souveraine. Les philosophes français et la sociologie au XXe siècle*, centrado precisamente en este asunto); a José Luis Bellón Aguilera, profesor de la Universidad de Brno (República Checa) y a Johannes Angermüller, de la Universidad de Warwick (Reino Unido). Se integraron también cuatro jóvenes y dinámicos doctorandos: María Francisca Fernández Cáceres (que trabajaba en una tesis sobre la sociogénesis de la carrera de Manuel Sacristán), Jorge Costa (preparando su tesis sobre la sociología de la teoría orteguiana de las generaciones), Juan Núñez Olguín (sobre la recepción del régimen de Allende y de su caída entre los intelectuales españoles) y Álvaro Castro Sánchez (sobre la sociogénesis de la trayectoria de José Pemartín y su impacto en el campo filosófico y político del franquismo). El proyecto fue aprobado en la Convocatoria de finales de 2010 por el Ministerio de Ciencia e Innovación con la concesión de una ayuda para su ejecución en tres años, luego ampliado a un cuarto (hasta fines de 2014) gracias a la obtención de una prórroga.

Como indica el propio título del proyecto, aludiendo a la “comparación”, a la “vigilancia de fronteras” y a distintas “estrategias” en la hibridación de filosofía y ciencias sociales, en este caso la metodología sociofilosófica utilizada tenía a la vez una impronta muy ecléctica –incorporando conceptos y herramientas procedentes de Martin Kusch a la vez que importadas de Bourdieu y de Collins- y más original, tratando de actualizar con estos instrumentos el viejo método orteguiano de las “generaciones”. El proyecto tuvo un saldo bastante fructífero, dando lugar a encuentros muy estimulantes, como los que se celebraron respectivamente en la Fundación Ortega-Marañón de Madrid (en noviembre de 2012) y en la Universidad de Cádiz, en abril de 2012 y en enero de 2013. El primero, centrado en el estudio de las relaciones entre campo filosófico y campo político, permitió contrastar nuestra propia visión de la sociología de los intelectuales con la de otros historiadores, tanto españoles (Santos Juliá, Javier Zamora Bonilla, Jacobo Muñoz, Jaime de Salas Ortueta) como de Universidades foráneas (Jean François Braunstein, además de los integrantes de nuestro equipo, Pinto, Mauger, Angermüller y Bellón).⁵ El segundo, sobre “Democracia y Filosofía”, contó con la participación de Javier Muguerza y de Miguel Ángel Quintanilla, dos actores importantes en la transición filosófica española.⁶ El tercero, titulado “Pensar el marxismo hoy” fue un homenaje a Francisco Fernández Buey, discípulo de Manuel Sacristán, que acababa de fallecer en Barcelona. En este caso los interlocutores fueron estudiosos de la recepción

⁵ <http://filosofiacadiz.blogspot.com/2012/11/jueves-29-de-noviembre-comienza-en-la.html>

⁶ <http://filosofiacadiz.blogspot.com/2012/04/miercoles-18-de-abril-javier-muguerza-y.html>

española del marxismo: Eduardo Maura, Jacobo Muñoz, Francisco José Martínez, Jordi Mir, Ramón Vargas-Machuca y Antonio García Santesmases.⁷

Por otro lado, el trabajo se concretó en un nutrido conjunto de publicaciones y desembocó en la defensa de cuatro tesis doctorales. Entre las publicaciones hay que señalar en primer lugar la edición de tres libros y de un monográfico de revista de autoría colectiva. José Luis Moreno Pestaña (2013a) publicó en el sello editorial de Biblioteca Nueva el volumen titulado *La norma de la filosofía. La configuración del patrón filosófico tras la Guerra Civil*. En él se estudiaba en cierto modo el destino histórico del orteguismo en la filosofía española posterior a la Guerra Civil. Por orteguismo había que entender, no la filosofía de Ortega y Gasset, sino un patrón de quehacer filosófico caracterizado por su condición híbrida y abierta, realizado en estrecha colaboración con las Humanidades, y afrontado como reflexión de segundo orden a partir de las prácticas cotidianas y de los discursos científicos en el interior de una determinada circunstancia histórica. Se trataba de analizar los debates teóricos entre la inmediata postguerra española y el arranque de la Transición, a través de los cuales ese patrón orteguiano fue puesto en cuestión. A partir de la década de los 50 ese filosofar concebido en hibridación con las ciencias humanas fue rechazado y sustituido, aunque no completamente eclipsado, por una norma escolástica según la cual, la filosofía consiste en un *corpus* textual autosuficiente, cuya validez es independiente del contexto histórico en el que se formula. La tarea filosófica consiste en descifrar y hacer valer la verdad atemporal de ese *corpus*, esto es, se identifica con una exégesis textual. Pues bien, más allá de la variación de ese *corpus* –reemplazando las obras de Santo Tomás por las de Husserl, los filósofos analíticos, Marx o Nietzsche– semejante norma de la filosofía fue la que se conservó más allá de la transición de la filosofía española a partir de los años sesenta y setenta.

En el libro, José Luis Moreno Pestaña incluía la presentación y el detalle de una metodología sociofilosófica original, combinando las aportaciones modernas de Bourdieu, Collins y Kusch, con las referencias más clásicas de la teoría de las generaciones, en particular Ortega y Mannheim. Otra novedad lo constituía la selección de fuentes propuesta. En coherencia con el enfoque sociofilosófico y sociogenético, atento a situar el filosofar en la vocación vital o trayectoria de los pensadores considerados, en su contexto práctico y en el menú de posibilidades que en cada caso conformaba el espacio filosófico, las fuentes consideradas no se limitaban a la “obra” de los pensadores involucrados. El análisis de ese material se confronta con un material diferente, anómalo para el historiador académico de la filosofía: procesos de depuración en tiempo de guerra, expedientes administrativos, informes y ejercicios en tribunales de oposiciones, correspondencia privada, entrevistas orales con los protagonistas. El resultado permitía trascender la oposición entre textualismo y reduccionismo (por ejemplo, de los cambios filosóficos a los avatares del campo político), haciendo al mismo tiempo una defensa del postergado, pero no desaparecido –como

⁷ <http://moreno-pestana.blogspot.com/2013/03/pensar-el-marxismo-hoy.html>

demostraban en España los desarrollos de la escuela de Sacristán o la polémica entre este y Gustavo Bueno- patrón orteguiano.

El libro fue objeto de ocho reseñas críticas, tres presentaciones (en la Fundación Ortega de Madrid, en la Sociedad Andaluza de Filosofía y en la Universidad de Córdoba), de dos programas de radio emitidos por la UNED y de una entrevista.

El segundo libro fue una publicación de Francisco Vázquez titulada *Hijos de Dionisos. Sociogénesis de una vanguardia nietzscheana (1968-1985)*, editada también por Biblioteca Nueva en 2014. Se trata de la reelaboración de una serie de artículos que vieron la luz o fueron enviados entre 2011 y 2014, a distintas revistas: *Daimon*, *Estudios Nietzsche*, *Historia Social*, *Historia y Política* y *Empiria*. En ese estudio se exploran los contornos y el desarrollo de una escuela filosófica que se gestó y existió en España entre 1968 y 1985, esto es, entre el franquismo tardío y la Transición. En su tiempo se la bautizó de distintas maneras: grupo de los “filósofos lúdicos”, “neonietzscheanos”, “nihilistas”. De ella formaron parte algunos de los filósofos más destacados de la denominada “generación de la democracia”, como Eugenio Trías, Fernando Savater o Xavier Rubert de Ventós.

El libro no pretendía ser un homenaje a la escuela estudiada ni consistía tampoco en un comentario de las principales obras filosóficas producidas por sus integrantes. Lo que se efectúa es una exploración de las condiciones históricas que hicieron posible esta empresa intelectual dentro del universo español de la época. Para ello no se tienen en cuenta sólo los textos redactados por sus componentes, al modo de una historia de la filosofía de corte internalista, pero tampoco se deja de lado el análisis de los textos para centrarse en la biografía o en el examen de la procedencia social de los autores.

Se trataba de trascender esa dicotomía entre lo externo y lo interno, estudiando a la vez los productos, o sea, los textos, y los productores, o sea, los autores, que por cierto no son sólo personas sino también instituciones (sociedades filosóficas, departamentos universitarios, editoriales, revistas). Se pretendía mostrar la interacción entre ambas esferas. Si en *Herederos y pretendientes* prevalecía el análisis bourdieusiano de los campos intelectuales, aquí predomina el análisis de los procesos de interacción ritual, de carga y descarga de “energía emocional”, al estilo de Randall Collins.

El libro seguía cierto orden cronológico. El primer capítulo exploraba la consagración de Eugenio Trías como filósofo, durante un Congreso de Filósofos Jóvenes celebrado en 1967. El segundo se ocupaba de las cambiantes lecturas de Nietzsche realizadas por un jovencísimo Fernando Savater entre 1970 y 1974. El tercero daba cuenta de la recepción, a la vez política y teórica, de esa “bohemia” filosófica bautizada como “escuela neonietzscheana”, dentro del medio intelectual español de la década de 1970. El cuarto pasaba revista a las estrategias vanguardistas –de hibridación, de distanciamiento, de cooperación- desplegadas por Savater y Trías en los primeros años de su trayectoria como pensadores, en relación

con la filosofía, la literatura y las ciencias sociales. El quinto era un estudio pormenorizado de la revista *Cuadernos de la Gaya Ciencia*, órgano de la escuela en la efímera época de su apogeo, a mediados de los años 70. Los dos últimos capítulos eran una reconstrucción histórica de las dos instituciones articuladas por los dos subgrupos que conformaban el nietzscheanismo: el Col.legi de Filosofía de Barcelona y la sección filosófica de la Facultad de Zorroaga, en San Sebastián. En la conclusión, por último, se intentaban establecer los límites de la revolución simbólica promovida por esta vanguardia. En general, lo que unía a los componentes de esta escuela más que la obra de Nietzsche como tal, era el interés por el uso que ciertos pensadores franceses, de Bataille a Deleuze, pasando por Klossowski y Foucault, hacían de la misma. Así, la aportación de los españoles consistió en una apropiación creativa de esas lecturas francesas. El libro, presentado en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Córdoba y en la de Filosofía de la Universidad de Sevilla, fue objeto de siete reseñas bibliográficas publicadas en distintos medios.

Por último, el tercer libro, *Libertad, progreso y autenticidad. Ideas sobre México a través de las generaciones filosóficas (1865-1925)*, es una monografía de Alejandro Estrella (2014a), publicada por la editorial mexicana Jus, objeto de tres reseñas críticas publicadas en diversas revistas latinoamericanas. Después de un capítulo introductorio de carácter metodológico, donde se combinaban los conceptos de la teoría de las generaciones de Mannheim con las aportaciones de Bourdieu y de Collins, se emprendía la tarea de deslindar históricamente la formación de un campo filosófico mexicano relativamente autónomo. La primera etapa, expandida en el último tercio del siglo XIX y el primero del XX, recogía la lenta emancipación del campo intelectual mexicano respecto al espacio político.

Esta matriz política explica la focalización de la intelectualidad mexicana en torno a una serie de ideas asociadas a la construcción de la identidad nacional, vinculadas a otros tantos paradigmas: el de la libertad, el del progreso y el de la autenticidad. El proceso desemboca finalmente, ya en las décadas de los 30 y 40 del siglo XX, en la formación de un campo filosófico relativamente autónomo y profesionalizado. El autor analiza, en este vasto fresco histórico, el encuentro y la pugna entre tres grandes complejos generacionales, donde una particular unidad generacional predomina sobre las restantes.

La primera es la de los “liberales metafísicos”, intelectuales nacidos entre 1820-1830, con unos recursos y unas disposiciones específicas que los ligan principalmente con el anticlericalismo y con la idea de libertad, en medio de la revolución juareciana. Con el triunfo del régimen republicano y la nueva institución escolar de corte laico, surgió como unidad finalmente dominante, la de los positivistas en su segunda generación, coincidiendo ya con el Porfiriato y aupando en primer plano la idea de progreso. En las dos primeras décadas del siglo XX eclosionó un nuevo complejo generacional de transición, cuyo grupo hegemónico se nucleó en torno al Ateneo de México, coincidiendo con la primera etapa de la revolución zapatista. Vasconcelos, Caso, Ureña y Reyes, así como la revista *Savia Moderna* y la Sociedad de Conferencias, son los nombres más representativos de esta

unidad de propensiones proféticas, que reivindica frente a los positivistas, un espacio propio para la reflexión filosófica, independiente del de la ciencia. La metafísica vitalista e intuicionista promovida por este grupo encontrará su mejor exponente político en Antonio Caso y en su fundamentación de la democracia a partir de la idea de autenticidad.

Conforme se avanza en la década de 1920, se advierte la emergencia de un nuevo complejo generacional, constituido por filósofos nacidos a comienzos de siglo y completamente desvinculados de la herencia del positivismo. La unidad generacional dominante en este caso fue la llamada “Generación del 15”, que emerge en el momento de la institucionalización del proceso revolucionario y que reemplaza las inclinaciones proféticas por disposiciones más “sacerdotales” o burocráticas. Esta será la que impulse decididamente la normalización profesional de la filosofía mexicana, con la creación en 1941 del Centro de Investigaciones Filosóficas y la organización de un sistema de becas para la formación en el extranjero. Ese periodo coincide con la llegada de los intelectuales españoles del exilio republicano, con la importación del orteguismo y con el magisterio de Gaos, introduciendo el tema de “la identidad mexicana” como asunto filosófico.

Junto a estos tres libros hay que destacar el monográfico publicado en 2013 por la revista *Sociología Histórica*, de la Universidad de Murcia, dedicado a la “Sociología de la producción intelectual en España y Francia (1940-1990)”. Este número, coordinado por varios miembros jóvenes del grupo (Jorge Costa, María Francisca Fernández Cáceres, Juan Gustavo Núñez y José Luis Bellón), incluía trabajos de prácticamente todos los integrantes del equipo que ejecutó el proyecto de investigación. Junto a artículos de orden metodológico, como los de Gérard Mauger (2013) sobre los “modos de generación” (con el ejemplo de la generación de Mayo del 68) y de Johannes Angermüller (2013) sobre la pragmática social del discurso académico, se incluían trabajos sobre la recepción francesa de Nietzsche (de Louis Pinto 2013), sobre el periodo de la Restauración española –como el de Jorge Costa (2013a) acerca de la relación entre trayectoria, capital cultural y espacio político en Ortega y Gasset, Maeztu, Azaña y Araquistáin)- el franquismo -el de Álvaro Castro (2013) sobre la sociogénesis del nacionalcatólico José Pemartín, María Francisca Fernández Cáceres (2013) sobre la recepción de Heidegger en la España franquista a partir del caso de Sacristán- el tardofranquismo y la Transición -el de Francisco Vázquez (2013a) sobre la institucionalización de la filosofía universitaria en Andalucía, el de Juan Gustavo Núñez (2013a) sobre la recepción del golpe de Pinochet en Chile en la intelectualidad antifranquista, el de José Luis Bellón (2013a) sobre la recepción de un manual marxista de historia de la literatura española. A esto se unía la introducción de José Luis Moreno Pestaña (2013b) a un texto clásico de Erwin Goffman traducido por José Luis Bellón, así como varias reseñas.

Resultaría demasiado prolijo llevar a cabo una relación completa de las publicaciones generadas por el proyecto del periodo 2011-2014. Se pueden mencionar los artículos metodológicos publicados respectivamente por José

Luis Bellón (2013b) sobre las teorías del conflicto intelectual en Collins, Bourdieu y Harold Bloom, y por Alejandro Estrella (2014b) acerca los beneficios que obtendrían los historiadores de la filosofía si leyeran más a los clásicos de la historiografía. También en este orden de propuestas metodológicas destacan dos trabajos de Moreno Pestaña (2012 y 2013c); el segundo dedicado a la sociología bourdieana de los intelectuales y el primero consistente en un detallado examen de las relaciones entre sociología y filosofía y de la conceptualización de las redes filosóficas como modo de investigación de la creatividad intelectual. De carácter más empírico son los trabajos de Francisco Vázquez (2013 y 2015a) acerca de la recepción de Bachelard, Canguilhem y la epistemología histórica francesa en el campo filosófico español del franquismo y también acerca de la escuela neonietzscheana (Vázquez García 2016a) y de la recepción de Nietzsche por algunos pensadores cristianos y progresistas (Alfonso Álvarez Bolado, Andrés Sánchez Pascual y Luis Jiménez Moreno) (Vázquez García 2018); el de Alejandro Estrella (2013) sobre la recepción del marxismo en el campo filosófico mexicano de los años 30, los de María Francisca Fernández Cáceres (2014) y Juan Gustavo Núñez (2013b) acerca de la trayectoria del joven Sacristán y los intelectuales chilenos de los sesenta respectivamente; el de Jorge Costa (2013b) acerca del conflicto entre disidencia política y exigencia intelectual en Ortega. Por su parte, José Luis Moreno Pestaña (2015a) y Francisco Vázquez (2015b) participaron en el volumen colectivo de homenaje a Jacobo Muñoz, con sendas contribuciones –la primera sobre su etapa de juventud, la segunda sobre su periodo de madurez- acerca de la sociogénesis del pensamiento de este filósofo español.

La presencia de la sociología de la filosofía en el proyecto de investigación sobre el sorteo y las tesis doctorales sobre Sacristán, Pemartín y la génesis de la teoría orteguiana de las generaciones (2015-2018)

La prórroga permitió como se dijo ampliar la ejecución del proyecto hasta finales de 2014. Esto explica que algunos de los trabajos más significativos publicados por investigadores del grupo de Cádiz no vieran la luz hasta el 2015. Así sucedió con el monográfico publicado por *Isegoría. Revista de Filosofía Moral y Política*, cuyo número 52 (2015) se consagró al tema de “Filosofía y *ethos* universitario”, siendo coordinado por José Luis Moreno Pestaña, Carmen González Martín y Faustino Oncina. En ese monográfico intervinieron varios de los integrantes del grupo de Cádiz: José Luis Moreno Pestaña (2015b) con un artículo titulado “Ortega, el pasado y el presente de la escolástica universitaria”, donde se desarrolla el concepto de “escolástica” en Ortega como base de su crítica al anacronismo histórico, confrontándolo con el mismo asunto en los historiadores franceses del mundo antiguo, incluidos en la llamada “escuela de París”; Francisco Vázquez (2015c) en “Adversus académicos: las ciencias sociales y el nacimiento del neonietzscheanismo español (1968-1974)”, donde se dilucidan algunas de las estrategias de lectura y recepción de las ciencias sociales que hicieron posible las teorizaciones vanguardistas de los jóvenes nietzscheanos españoles; Alejandro Estrella (2015) en “La profesionalización

de la filosofía y el *ethos* del exilio español en México”, donde se comparan los procesos de profesionalización de la filosofía española y mexicana, tratando de evaluar la contribución del exilio filosófico español en ese proceso de profesionalización del filosofar en México, y finalmente Jorge Costa (2015) en “El *ethos* universitario de los filósofos de la generación del 14”, donde se trata de analizar la relación de los filósofos de la generación del 14 con la Universidad, conectando, entre la Restauración y la 2ª República, las reformas de los planes de estudio, los procesos de selección del profesorado y sus nexos con el campo político.

Es necesario también hacer referencia a tres magníficas tesis doctorales derivadas del proyecto de 2011-2014 y que merecerían un comentario más extenso del que puede incluirse aquí. En primer lugar, la tesis de Álvaro Castro Sánchez, titulada *Ontología del tiempo y nacional-catolicismo en José Pemartín y Sanjuán (1888-1954). Genealogía de un pensador reaccionario*, defendida en la UNED en 2014 y publicada unos años más tarde (Castro Sánchez 2018a) con muchas modificaciones por el Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cádiz. Se trata de la monografía de referencia sobre este pensador jerezano próximo a *Acción Española* y que desempeñó un importante papel ideológico en el encumbramiento del régimen e institucional en los ámbitos de la educación de y de la filosofía académica. En segundo lugar, la tesis, defendida en 2014 y en esa misma Universidad, por María Francisca Fernández Cáceres, titulada *El patrimonio intelectual español. Un acercamiento desde la figura de Manuel Sacristán Luzón*. Por último, la tesis defendida por Jorge Costa Delgado en 2017, en la Universidad de Cádiz, con el título *La generación del 14 y la génesis de la teoría generacional en Ortega y Gasset. Un estudio de sociología del conocimiento*. Este trabajo, con algunas modificaciones, ha sido publicado recientemente por la Editorial Siglo XXI (Costa Delgado 2019). Se trata de una aportación fundamental donde se plasman, en su máximo grado de sofisticación, las posibilidades metodológicas del enfoque de la sociofilosófico.

Aunque el método de la sociología de la filosofía todavía estaría muy presente en un tercer proyecto de investigación (titulado “La Recepción de la Filosofía Grecorromana en la Filosofía y las Ciencias Humanas en Francia y España desde 1980 hasta la actualidad”) dirigido por José Luis Moreno Pestaña y concedido en la convocatoria de diciembre de 2014 del Ministerio de Economía y Competitividad, como su principal originalidad era la tentativa de estudiar los efectos de la introducción del sorteo, mecanismo central de las democracias antiguas, en los procesos actuales de participación democrática, no lo examinaremos con detalle aquí. Numerosos artículos de José Luis Moreno Pestaña sobre la recepción francesa de la democracia antigua (en Foucault, Castoriadis, Loraux, Rancière, etc), integrados en un libro posterior (Moreno Pestaña (2019), de Francisco Vázquez (2017a y 2017b) sobre el mismo tema en la filosofía política española y en particular en Toni Domènech, de José Luis Bellón (2017 y 2018) sobre la recepción de la democracia antigua en los helenistas

españoles del franquismo o de Jorge Costa Delgado (2017) y Francisco Manuel Carballo (2017 y 2018) sobre este asunto, recurren a los instrumentos de la sociología de la filosofía. El proyecto cuya duración estaba prevista desde enero de 2015 hasta finales de 2017, fue prorrogado hasta finales del 2018, dando lugar a un buen número de publicaciones, aunque sólo parte de ellas, en rigor, recurre a este enfoque.

La diáspora del grupo gaditano, los experimentos cuantitativos y algunos proyectos en curso (2018-2022)

A partir de 2018-2019 el equipo de Cádiz tendió a dispersarse; alguno de sus componentes, caso de Ildefonso Marqués, ya se había desplazado hacia otros ámbitos de la investigación social, en particular los estudios sobre movilidad, continuaban practicando la sociología de la filosofía en otros enclaves, caso de Francisca Fernández y Juan Núñez Olguín en Chile, o de Alejandro Estrella desde el Seminario de Historia Intelectual en la mexicana Universidad Autónoma Metropolitana (UAM, Unidad de Cuajimalpa). El traslado de Moreno Pestaña a la Universidad de Granada, junto a otros miembros del grupo como Jorge Costa Delgado o Francisco Manuel Carballo, orientándose hacia el terreno de la filosofía política, también incidió en esta fragmentación, limitando la posibilidad de elaborar proyectos conjuntos.

Esto no ha significado el final de los trabajos sobre sociología de la filosofía. Las raíces del árbol eran lo bastante profundas como para que este siguiera dando frutos, incluso con colaboraciones esporádicas entre los antiguos compañeros y compañeras, aunque ya no de un modo conjuntado como en años anteriores.

En primer lugar, hay que mencionar el intento de fortalecer el instrumental analítico de los estudios sociofilosóficos incorporando herramientas metodológicas de orden estadístico, como el análisis de correspondencias múltiples o el análisis multivariado de redes. Este proceder cuantitativo, insólito en los estudios sobre Historia de la Filosofía española, está presente en el examen de la procedencia socioprofesional de los intelectuales firmantes de los manifiestos de la Generación de 1914, dentro de la monografía de Costa Delgado (2019) antes mencionada. Su empleo sistemático se encuentra sin embargo en dos artículos publicados respectivamente por Francisco Vázquez e Ildefonso Marqués (2015) y por Alejandro Estrella (2022).

En el primero se pretendía complementar la aproximación cualitativa efectuada en *Herederos y pretendientes* con un estudio cuantitativo, basado en el análisis de correspondencias múltiples. Para ello se operacionalizaban los atributos de la población de 50 filósofos explorada en el texto de 2009, obteniendo un total de 15 variables. En las conclusiones se profundizaba en las diferencias y similitudes entre los resultados obtenidos respectivamente con las metodologías cualitativa y cuantitativa. Este recurso al análisis de correspondencias múltiples dentro de la investigación sociofilosófica, presente, por ejemplo, pero sólo de forma limitada en *La vocation et le métier de philosophe* (2007), de Louis Pinto, se extendía aquí abarcando todo el espacio de atributos examinado en *Herederos y pretendientes*.

El trabajo de Alejandro Estrella (2022a), por su parte, explora el campo filosófico español en su fase de constitución y en un corte cronológico muy distinto y aún carente de forma institucional. Se seleccionan 81 autores situados entre 1835 y 1900, conectando un conjunto de atributos sociales con los entramados de seis redes filosóficas diferentes (oficial, krausista, neocatólica, eclesiástica, neokantiana y naturalista). En análisis cuantitativo pretende validar la hipótesis de que cada una de estas redes implica un modo específico de socialización filosófica incorporando estrategias y propensiones teóricas diferentes. Las conclusiones derivadas de los datos estadísticos se relacionan con la variable coyuntura histórica del periodo, mostrando así el perfil del universo filosófico español en el momento de su conformación. A partir de ahí se diagnostican los rasgos y tendencias dominantes que heredará la filosofía española de las generaciones del 98 y del 14.

Los integrantes del grupo gaditano, por otra parte, han tenido ocasión de volver a encontrarse de forma intermitente para participar en iniciativas conjuntas donde la sociología de la filosofía sigue desempeñando un papel capital. Este fue por ejemplo el caso del encuentro celebrado el 5 de junio de 2019 en la Facultad de Filosofía de la Universidad Complutense de Madrid, titulado “La filosofía española contemporánea. Entre textos y contextos”, organizado por Alejandro Estrella y Rodolfo Gutiérrez, que contó con la participación, entre otros, de José Luis Moreno Pestaña –sobre la gestación de una “norma de la filosofía” en la España franquista-, de Jorge Costa Delgado –sobre la revolución simbólica de la filosofía en la generación del 14-, de Alejandro Estrella –sobre la sociogénesis del campo filosófico español en el siglo XIX- y de Francisco Vázquez, elaborando precisamente un panorama sobre la sociología de la filosofía practicada por el grupo de Cádiz.⁸ Una nueva participación conjunta de distintos miembros del colectivo de Cádiz –Alejandro Estrella González, Álvaro Castro Sánchez, José Luis Moreno Pestaña, Francisco Vázquez- está prevista en una mesa redonda del encuentro que tendrá lugar en Barcelona a finales de septiembre de 2022, organizado por el proyecto de investigación de la Universitat Pompeu i Fabra “Prosa de Ideas y Ensayo en la Tradición Cultural Española (1966-1986)”, del que forma parte el último investigador mencionado.⁹

Dentro de las aportaciones sociofilosóficas que los antiguos componentes del grupo de Cádiz han continuando realizando en los últimos años hay que destacar el importante artículo de José Luis Moreno Pestaña (2021) sobre la ubicación del Gustavo Bueno en el espacio del marxismo español, que se adentra en su manera de entender la relación de la filosofía con las ciencias

⁸ La publicación de las intervenciones de ese Encuentro, además de otros trabajos complementarios, está prevista para el verano de 2022 en el sello de Guillermo Escolar Editor.

⁹ https://www.upf.edu/es/web/humanitats/proyectos-investigacion/-/asset_publisher/hm2JAMyOEdji/content/id/228551763/maximized#.YvPsmn1BzIU

sociales, la autonomía del discurso filosófico respecto a sus condiciones históricas y su filosofía política articulada en torno al concepto de “Imperio”.

Asimismo, hay que mencionar las tesis doctorales de Ascensión Marcelino Díaz, *La recepción de Judith Butler en el feminismo filosófico español*, dirigida por Francisco Vázquez y la de Juan Gustavo Núñez Olguín, *El campo intelectual ante el acontecimiento histórico. La vía chilena al socialismo y la izquierda intelectual española de la transición (1970-1982)*, dirigida por José Luis Moreno Pestaña, ambas defendidas en la Universidad de Cádiz en 2019 y 2020, respectivamente. Son trabajos que se valen de la metodología sociofilosófica para organizar el material empírico utilizado y que se realizaron dentro del grupo de investigación gaditano.

Entre los proyectos de cierto alcance que los *disjecta membra* del colectivo gaditano han puesto en marcha hay que señalar dos. Por una parte el vasto programa de investigaciones iniciado por Alejandro Estrella (2022a, 2022b) desde el Seminario de Historia Intelectual de la UAM-Cuajimalpa para reconstruir la formación del campo filosófico en la España del siglo XIX. Por otra, la empresa conjunta de Álvaro Castro Sánchez –profesor de la Universidad de Córdoba y especialista en la sociología de la intelectualidad conservadora española (Castro Sánchez 2018c y 2019)- y de Francisco Vázquez para recomponer la recepción de Heidegger en el campo filosófico español entre 1930 y la actualidad. Sobre esta temática, que abarca desde la acogida del *corpus* heideggeriano en la escuela de Madrid hasta el impacto de la controversia sobre Heidegger y el nazismo en España, han visto ya la luz algunos trabajos (Álvaro Castro 2017, 2018b, 2021, 2022, Francisco Vázquez García 2016b y 2021) y hay otros en curso de publicación; la idea es completar una monografía sobre el asunto desde la perspectiva sociofilosófica.

Coda final

De este modo, a través de las iniciativas y proyectos de investigación emprendidos en el curso de estos últimos quince años, se llegó a consolidar un grupo de investigación sobre sociología de la filosofía española. Este equipo, hoy geográficamente disperso aunque todavía integrado en el Plan Andaluz de Investigación, ha operado con una metodología distintiva, mostrada en los ya numerosos trabajos publicados por sus integrantes, y diferenciada de la puesta en liza por otros grupos que operan desde hace tiempo en el ámbito académico nacional: el que funcionó en la Universidad Complutense de Madrid (en torno a J.L. Abellán y Antonio Jiménez), los investigadores que han trabajado en la Universidad Autónoma de Madrid (Diego Núñez, José Luis Mora, Elías Díaz), los nucleados en torno a la Fundación Saavedra Fajardo con el enfoque de la historia conceptual, dirigidos por J.L. Villacañas, los grupos vinculados al Seminario de Historia de la Filosofía española y a las Universidades salmantinas (Antonio Heredia, Gerardo Bolado), el colectivo de la UNED, con Antonio García Santesmases y Jesús Miguel Díaz Álvarez y finalmente, el de la Universidad de Oviedo, asociado en este caso a la Fundación Gustavo Bueno (Gustavo Bueno Sánchez).

Bibliografía

Angermüller, J. (2013): “Cómo ser un filósofo académico. El discurso como práctica de posicionamiento en varios niveles”. *Sociología Histórica*, 2, pp. 291-320

Baert, P. (2012): “Positioning Theory and Intellectual Interventions”. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 42 (3), pp. 304-324

Baert, P. (2015): *The Existentialist Moment. The Rise of Sartre as a Public Intellectual*. Cambridge, Polity Press

Bellón Aguilera, J. L. (2013a): “La Historia social de la literatura española. Recepción y polémica”. *Sociología Histórica*, 2, pp. 239-261

Bellón Aguilera, J. L. (2013b): “Tres teorías del conflicto intelectual: Randall Collins, Pierre Bourdieu y Harold Bloom”. *Romanica Silesiana* (Katowice), 7, pp. 240-250

Bellón Aguilera, J. L. (2017): “La democracia precaria. El sistema del sorteo de la democracia ateniense antigua en Francisco Rodríguez Adrados y Antonio Tovar Llorente”. *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*, 72, pp. 125-140

Bellón Aguilera, J. L. (2018): “Pericles, caudillo de Atenas. Escolástica y creatividad en *La democracia ateniense* (1966-1975), de Francisco Rodríguez Adrados”. *Logos. Anales del Seminario de Metafísica*, 51, pp. 57-79

Bourdieu, P. (1975): “L'ontologie politique de Martin Heidegger”. *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, 1 (5-6), pp. 109-156

Bourdieu, P. (1984): *Homo Academicus*. Paris, Les Éditions de Minuit

Bourdieu, P. (1988): *L'ontologie politique de Martin Heidegger*. Paris, Minuit

Carballo Rodríguez, F. M. (2017): “El sorteo y la sociología de las retribuciones políticas: a propósito de un debate en la Asamblea francesa”. *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*, 72, pp. 157-171

Burke, P. (2000): “Introduction. Carlo Ginzburg Detective”. En Ginzburg, C., *The Enigma of Piero*. London, Verso, pp. XIII-XXIV

Carballo Rodríguez, F. M. (2018): “Bernard Manin lector de la democracia antigua”, *Logos. Anales del Seminario de Metafísica*, 51, pp. 157-174

Castro Sánchez, A. (2013): “Contribución para una sociología del pensamiento reaccionario español previo a la Guerra Civil. Socio-génesis del filósofo nacional-católico José Pemartín (1888-1954)”. *Sociología Histórica*, 2, pp. 181-210

Castro Sánchez, A. (2017): “Ser-para-la-muerte y vida auténtica. La apropiación del pensamiento de Heidegger y la legitimación intelectual del ‘Alzamiento’”. En *Actas del IX Encuentro Internacional de investigadores del*

Franquismo: 80 años de la Guerra Civil Española, Granada 10 y 11 de marzo de 2016. Granada, Fundación Estudios Sindicales y Cooperación de Andalucía, pp. 472-481

Castro Sánchez, A. (2018a): *La utopía reaccionaria de José Pemartín y Sanjuán (1888-1954): una historia genética de la derecha española*. Cádiz, Editorial UCA

Castro Sánchez, A. (2018b): "Ser-para-la-muerte y vida auténtica: La apropiación de Heidegger en la legitimación filosófica del 'Movimiento Nacional' durante la Guerra Civil española (1936-1939)". *Revista Historia Autónoma*, 13, pp. 145-160

Castro Sánchez, A. (2018c): "La recepción de Henri Bergson en el pensamiento reaccionario español. Vitalismo y nacionalcatolicismo en José Pemartín y Sanjuán (1888-1954)", *Historia y Política: ideas, procesos y movimientos sociales*, 40, pp. 239-261

Castro Sánchez, A. (2019): *El fascismo y sus fantasmas. Cambios y permanencias de la derecha radical, siglos XX-XXI*. Madrid, La Linterna Sorda

Castro Sánchez, A. (2021): "Escolasticismo y retraimiento: Unas notas sobre la recepción orteguiana de Heidegger en *La idea de principio en Leibniz*". *Alfa. Revista de la Asociación Andaluza de Filosofía*, 37, pp. 224-235

Castro Sánchez, A. (2022): "La cal, la joya y el guijarro. Ortega y Gasset y la primera recepción de Heidegger en España". *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, 39 (2), pp. 405-415

Collins, R. (2005): *Sociología de las filosofías. Una teoría global del cambio intelectual*. Madrid, Hacer Editorial

Collins, R. (2010): "Respuesta". *RES. Revista Española de Sociología*, 13, pp. 129-132

Costa Delgado, J. (2011): "Las nociones de vida y biología en la teoría de las generaciones de Ortega y Gasset". *Daimon Revista Internacional De Filosofía*, 53, pp. 105-116

Costa Delgado, J. (2013a): "Capital cultural, carrera profesional y trayectoria política en la crisis de la Restauración". *Sociología Histórica*, 2, pp. 153-180

Costa Delgado, J. (2013b): "Conflictos entre disidencia política y exigencia intelectual: el caso de José Ortega y Gasset". En M^a T. Navarrete Navarrete y M. Soler Gallo (eds.), *Ay qué triste es toda la humanidad. Literatura, cultura y sociedad española contemporánea*, ed. por. Roma, Aracne, pp. 59-66

Costa Delgado, J. (2015): "El *ethos* universitario en los filósofos de la generación del 14". *Isegoría. Revista de Filosofía Moral y Política*, 52, pp. 245-265

Costa Delgado, J. (2017): "Etnografía de los intentos de introducción del sorteo en una agrupación política de carácter asambleario en el momento de

su acceso a las instituciones públicas: el caso de Podemos en Cádiz”. *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*, 72, pp. 221-237.

Costa Delgado, J. (2019): *La educación política de las masas. Capital cultural y clases sociales en la Generación del 14*. Madrid, Siglo XXI

Estrella González, A. (2009): “La recepción del exilio filosófico español en México: la posibilidad de un acontecimiento decisivo”. *O Olho da História*, 13, s/np

Estrella González, A. (2011a): *Clío ante el espejo. Un socioanálisis de E. P. Thompson*, Cádiz. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cádiz

Estrella González, A. (2011b): “La filosofía mexicana durante el régimen liberal: redes intelectuales y equilibrios políticos”. *Signos Filosóficos*, 12-23, pp. 141-181

Estrella González, A. (2013): “La recepción del marxismo en el campo filosófico mexicano de los años treinta. Una interpretación desde la sociología de la filosofía”, *Estudios Sociológicos*, 31, 92, pp. 551-579

Estrella González, A. (2014a): *Libertad, progreso y autenticidad. Ideas sobre México a través de las generaciones filosóficas (1865-1925)*. México DF, Editorial Jus

Estrella González, A. (2014b): “Por qué los historiadores de la filosofía también deberían leer a los clásicos de ciencias históricas”. *Signos Filosóficos*, 16, 31, pp. 205-214

Estrella González, A. (2015): “La profesionalización de la filosofía y el *ethos* del exilio español en México”. *Isegoría. Revista de Filosofía Moral y Política*, 52, pp. 221-244

Estrella González, A. (2022a): “Redes intelectuales en los orígenes de la filosofía española contemporánea. Estudio cuantitativo”, *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 55, pp. 199-224

Estrella González, A. (2022b): “Orígenes de la filosofía española contemporánea. Carreras profesionales y tipos filosóficos”. En A. Estrella González y G. Gutiérrez (eds.), *Entre textos y contextos. Ensayos de filosofía española contemporánea*. Madrid, Guillermo Escolar, pp. 47-76

Fernández Cáceres, M. F. (2011): “Manuel Sacristán: génesis de un intelectual polifónico”. *Daimon Revista Internacional De Filosofía*, 53, pp. 29-45

Fernández Cáceres, M. F. (2013): “Una lectura de Heidegger en la España franquista. El caso de Manuel Sacristán”. *Sociología Histórica*, 2, pp. 73-110

Fernández Cáceres, M. F. (2014): “Orígenes de una disidencia. Manuel Sacristán en las revistas *Estilo y Cuadrante*”. *Historia y política*, 30 (2014), pp. 225-249

Galván, V. (2010): *De vagos y maleantes. Michel Foucault en España*. Madrid, Virus Editorial

Gross, N. (2008): *Richard Rorty. The Making of an American Philosopher*. Chicago, The University of Chicago Press

Henrich, D. (1991): *Konstellationen. Probleme und Debatten am Ursprung der idealistischen Philosophie (1789-1795)*. Stuttgart, Klett-Cotta

Kusch, M. (1995): *Psychologism: A Case Study in the Sociology of Philosophical Knowledge*. London, Routledge, 1995

Kusch, M. (2000): "The Sociology of Philosophical Knowledge: a Case study and a Defense" en *The Sociology of Philosophical Knowledge*, ed. M. Kusch. Dordrecht, Kluwer Academic Publishers, pp. 15-38

Marqués Perales, I. (2008): *Génesis de la teoría social de Pierre Bourdieu*. Madrid, CIS

Marqués Perales, I. (2011): "La revancha de los orteguianos. Prensa y filosofía en la España de la transición". *Daimon Revista Internacional De Filosofía*, 53, pp. 67-84

Mauger, G. (2009): "Génération et rapport des générations". *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*, 46, pp. 107-126

Mauger, G. (2013): "Modos de generación de las 'generaciones sociales'". *Sociología Histórica*, 2, pp. 131-151

Moreno Pestaña, J. L. (2005a): "La sociología de la filosofía de Pierre Bourdieu y del Centre de Sociologie Européenne". *Reis. Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 112, pp. 13-42

Moreno Pestaña, J. L. (2005b): "Chercheurs, intellectuel consacré, prophète: trois réceptions de Bourdieu en Espagne". En G. Mauger (ed.), *Rencontres avec Pierre Bourdieu*. Paris, Editions du Croquant, pp. 363-375

Moreno Pestaña, J.L. (2007): "Randall Collins y la dimensión ritual de la filosofía". *RES. Revista Española de Sociología*, 8, pp. 115-137

Moreno Pestaña, J. L. (2008): *Filosofía y Sociología en Jesús Ibáñez. Genealogía de un pensador crítico*. Madrid, Siglo XXI

Moreno Pestaña, J. L. (2009a): "Consagración institucional, consagración intelectual, autonomía creativa. Hacia una sociología del éxito y del fracaso intelectual". *Télos. Revista Iberoamericana de Estudios Utilitaristas*, 15 (2), pp. 73-107

Moreno Pestaña, J. L. (2009b): "Importation philosophique et domination académique: la trajectoire intellectuelle de Jesús Ibáñez dans la sociologie espagnole". En L. Pinto (dir.), *Le commerce des idées philosophiques*. Paris, Éditions du Croquant, pp. 113-136

Moreno Pestaña, J. L. (2011): "Los usos del concepto de generación en la filosofía española de los años 1940: racionalizaciones biográficas, trayectorias académicas y tradiciones teóricas". *Daimon Revista Internacional de Filosofía*, 53, pp. 117-143

Moreno Pestaña, J. L. (2012): "Un programa para la sociología de la filosofía". *Revista Internacional de Sociología*, 70 (2), pp. 263-284

Moreno Pestaña, J. L. (2013a): *La norma de la filosofía. La configuración del patrón filosófico tras la Guerra Civil*. Madrid, Biblioteca Nueva

Moreno Pestaña, J. L. (2013b): "Intelectualmente, la muerte y la vida se dicen de muchas maneras". *Sociología Histórica*, 2, pp.403-414

Moreno Pestaña, J. L. (2013c): "Pierre Bourdieu y el análisis de los campos intelectuales". *Logos. Anales del Seminario de Metafísica*, 46, pp. 149-165

Moreno Pestaña, J. L. (2015a): "Jacobo Muñoz como marxista". En G. Cano, E. Maura y E. Moya (eds.), *Constelaciones intempestivas. En torno a Jacobo Muñoz*. Madrid, Biblioteca Nueva, pp. 39-76

Moreno Pestaña, J. L. (2015b): "Ortega, el pasado y el presente de la escolástica universitaria". *Isegoría. Revista de Filosofía Moral y Política*, 52, pp. 67-89

Moreno Pestaña, J. L. (2019): *Retorno a Atenas. La democracia como principio antioligárquico*. Madrid, Siglo XXI

Moreno Pestaña, J. L. (2021): "Gustavo Bueno en el espacio del marxismo". *Revista de Hispanismo Filosófico*, 26, pp. 103-118

Moreno Pestaña, J. L. y Vázquez García, F. (eds.) (2006): *Pierre Bourdieu y la filosofía*. Barcelona, Montesinos

Muslow, M. y Stamm, M. (2005): *Konstellationsforschung*. Frankfurt am Main, Suhrkamp

Muslow, M. (2009): "Qu'est-ce qu'une constellation philosophique? Propositions pour une analyse des réseaux intellectuels". *Annales HSS*, 64 (1), pp. 81-109

Novella Suárez, J. (2021): *La aventura del pensamiento español*. Madrid, Editorial Sínderesis

Núñez Olguín, J. G. (2013a): "Intelectuales ante el suceso histórico. El golpe de Estado en Chile y la reflexión política de oposición al franquismo en la España de fines de 1973", *Sociología Histórica*, 2, pp. 211-237

Núñez Olguín, J. G. (2013b): "Escritores, compromiso y libertad: Apuntes sobre algunas reflexiones en torno al Chile de los años sesenta". En M^a T. Navarrete Navarrete y M. Soler Gallo (eds.), *Ay qué triste es toda la humanidad. Literatura, cultura y sociedad española contemporánea*. Roma, Aracne, pp. 183-192

Passeron, J.-C. (1991): *Le raisonnement sociologique. Un espace non poppérien de l'argumentation*. Paris, Albin Michel

Pinto, L. (2013): "Les neveux de Zarathoustra: avant-gardisme, gauchisme et postmodernisme", *Sociología Histórica*, 2, pp. 39-54

Seoane Cegarra, J. B. (2011): "Manuel Mindán Manero (1902-2006). Socioanálisis de un filósofo en el centro de las actividades de la red filosófica oficial del franquismo". *Daimon Revista Internacional De Filosofía*, 53, pp. 85-104

Vázquez García, F. (2008): "La sociología de la filosofía y su aplicación al estudio de los campos intelectuales en la España actual". *Revista de Historia Actual*, 6, pp. 153-164

Vázquez García, F. (2009): *La filosofía española. Herederos y pretendientes. Una lectura sociológica (1963-1990)*. Madrid, Abada Editores

Vázquez García, F. (2011): "Rituales de interacción y especies de capital en el neonietzscheanismo español (1968-1976)". *Daimon Revista Internacional De Filosofía*, 53, pp. 47-66

Vázquez García, F. (2013a): "Híbridos y puros. La institucionalización de la filosofía andaluza (1963-1990). Un enfoque sociofilosófico". *Sociología Histórica*, 2, pp. 3-37

Vázquez García, F. (2013b): "La primera recepción española de la epistemología histórica francesa: Gaston Bachelard (1940-1959)". *Theoria. An International Journal for Theory, History and Foundations of Science*, 28 (2), pp. 303-327

Vázquez García, F. (2014): *Hijos de Dionisos. Sociogénesis de una vanguardia nietzscheana (1968-1985)*. Madrid, Biblioteca Nueva

Vázquez García, F. (2015a): "La recepción española de la epistemología histórica francesa (Bachelard, Canguilhem) en el tardofranquismo y la Transición". *Revista de Hispanismo Filosófico*, 20, pp. 85-107

Vázquez García, F. (2015b): "Un *outsider* en un mundo de *outsiders*. El ingreso de Jacobo Muñoz en la sección filosófica de la Universidad Complutense". En G. Cano, E. Maura y E. Moya (eds.), *Constelaciones intempestivas. En torno a Jacobo Muñoz*. Madrid, Biblioteca Nueva, pp. 93-125

Vázquez García, F. (2015c): "Adversus académicos: las ciencias sociales y el nacimiento del neonietzscheanismo español (1968-1974)". *Isegoría. Revista de Filosofía Moral y Política*, 52, pp. 117-144

Vázquez García, F. (2016a): "Un Nietzsche para cristianos progresistas (1963-1975)". En S. Santiago Romero y S. Antoranz López (eds.), *La recepción de Nietzsche en España: nuevas aportaciones desde la literatura y el pensamiento*. Berna, Peter Lang, pp. 257-281

Vázquez García, F. (2016b): "Félix Duque o el 'barón de Münchhausen' de la filosofía española. Una aproximación sociofilosófica". En A. Gabilondo, P. Lanceros, A. Gómez Ramos, J. Pérez de Tudela y V. Rocco Lozano (eds.), *La herida del concepto. Estudios en homenaje al profesor Félix Duque*. Madrid, Servicio de Publicaciones de la Universidad Autónoma de Madrid, pp. 111-146

Vázquez García, F. (2017a): "La recepción de la democracia antigua en la filosofía política de Antoni Domenech: el salario social como condición de la

libertad republicana”. *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, 34 (3), pp. 703-725

Vázquez García, F. (2017b): “La recepción de la democracia ateniense en la filosofía política de Antoni Domenech: el sorteo y su trasfondo ético y antropológico”. *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*, 72, pp. 141-156

Vázquez García, F. (2018): “La emergencia de una escuela filosófica nietzscheana en la España del tardofranquismo. Una lectura sociofilosófica”. *Revista Filosofía UIS*, 15 (1), pp. 261-278

Vázquez García, F. (2021): “La recepción del ‘caso Heidegger’ en el campo filosófico español (1988-2008). Una aproximación sociofilosófica”. *Logos. Anales del Seminario de Metafísica*, 54 (1), pp. 211-232

Vázquez García, F. y Marqués Perales, I. (2015): “Sociología del campo filosófico español entre el Franquismo y la Transición democrática. Una validación cuantitativa”. *RIS. Revista Internacional de Sociología*, 73, 3.

<http://dx.doi.org/10.3989/ris.2015.73.3.e021>