



Sr. Dr. José Meljem Moctezuma  
Editor de la Revista CONAMED

Estimado Dr. Meljem:

En las páginas 52 a 58 de la Revista CONAMED, volumen 19, número 2 de abril-junio de 2014, se publicó el artículo titulado: “Percepción de la cultura de seguridad del paciente en médicos pasantes de servicio social”, de Pérez-Castro y colaboradores, respecto del cual comparto mi punto de vista. Realizar y difundir investigación en materia de cultura de seguridad del

paciente en hospitales en México es sin duda, trascendente, sin embargo al artículo en cuestión, se le puede observar:

1) No queda claro el momento en el que se aplicó el cuestionario a los médicos pasantes de servicio social. En el apartado de Material y métodos afirma que “...la encuesta se aplicó a 327 médicos pasantes del servicio social” y en el apartado de conclusiones menciona que el estudio “... investiga la vivencia que tuvieron los médicos pasantes durante su internado, mismo que finaliza un año y ocho meses antes de la aplicación de la encuesta”.

2) No describe el procedimiento empleado para seleccionar la muestra y determinar el tamaño muestral. No señala cuántos médicos pasantes de servicio social fueron invitados a responder el cuestionario y cuántos rehusaron participar.

3) Afirmando, como lo hace, que en el sistema “existen los vicios de la costumbre, la comodidad y la ceguera del taller, más enraizados”, sin fundamentarlo en una referencia, se aleja de la neutralidad que corresponde a la investigación médica.

4) Hubiera sido conveniente que en el Cuadro 2 se presentaran resultados positivos de las dimensiones del instrumento como en el reporte de Sorra y colaboradores<sup>1</sup>, ya que es la forma recomendada por la Agency for Healthcare Research and Quality (AHRQ).<sup>2</sup>

5) El Cuadro 3, que presenta los valores alfa de Cronbach obtenidos en la aplicación del cuestionario en diversos estudios, es una reproducción modificada del publicado en el artículo de Fajardo-Dolci y colaboradores<sup>3</sup>, fuente que no se menciona.

6) Respecto de éstos valores alfa de Cronbach, menciona que: “se encontraron valores bajos en dos de las dimensiones”, cuando en realidad son inaceptablemente bajos (<0.60) y aunque recomienda tomarlos con cautela, no comenta las implicaciones de éstos sobre la validez general del instrumento adaptado. Por otra parte, en continuidad de lo que se ha venido haciendo con los resultados del cuestionario de la AHRQ, se utilizó la prueba alfa de Cronbach para valorar su consistencia interna, que es adecuada para escalas unidimensionales<sup>4</sup>, sin embargo, el cuestionario utilizado contiene 42 reactivos distribuidos en 12 dimensiones, para cuya estructura, el procedimiento apropiado es el análisis factorial.<sup>5</sup>

7) Afirma que “este estudio tiene la misma validez que los estudios realizados anteriormente con el mismo instrumento”, sin embargo, éste reporta la percepción de la cultura de la seguridad del paciente en hospitales sometida, en cada participante, al efecto de la variable de confusión que es el tiempo transcurrido desde la vivencia que se evalúa –la estancia en el hospital–, hasta la aplicación del cuestionario “un año y ocho meses después”. Como se sabe la percepción evoluciona a medida que se enriquecen las experiencias de las personas o varían sus necesidades y motivaciones<sup>6</sup>, y por lo tanto estrictamente, este trabajo tiene un objeto de estudio que es diferente de aquél para el cual fue diseñado el instrumento utilizado.

Pompilio Torres Ornelas  
Subdirector de Calidad en Salud Servicios de Salud del Estado de Colima



## REFERENCIAS

1. Sorra J, Famolaro T, Dyer N, Nelson D, Khanna K. Hospital Survey on Patient Safety Culture: 2008 Comparative Database Report. Rockville: AHRQ; HHS, 2008. [Acceso 2014-06-19]. Disponible en: <http://www.ahrq.gov/professionals/qualitypatientsafety/patientsafetyculture/hospital/2008/2008-hospital-survey.pdf>.
2. Liu C, Liu W, Wang Y, Zhang Z, Wang P. Patient safety culture in China: a case study in an outpatient setting in Beijing. *BMJ Qual Saf* Published Online First: 18.12.2014. doi:10.1136/bmjqs-2013-002172. [Acceso 2014-06-19]. Disponible en: <http://qualitysafety.bmj.com/content/early/2013/12/18/bmjqs-2013-002172.full.pdf+html>.
3. Fajardo-Dolci G, Rodríguez-Suárez J, Arboleya-Casanova H, Rojano-Fernández C, Hernández-Torres F, Santacruz-Varela J. Cultura sobre seguridad del paciente en profesionales de la salud. *Cir Cir* 2010;78:527-532. [Acceso 2014-06-19]. Disponible en: <http://www.medigraphic.com/pdfs/circir/cc-2010/cc106j.pdf>.
4. Oviedo HC, Campo-Arias A. Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Rev Col Psiqui* 2005;36(4):572-580. [Acceso 2014-06-19]. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80634409>.
5. Zamora S, Monroy L, Chávez C. Análisis factorial: una técnica para evaluar la dimensionalidad de las pruebas. Cuaderno Técnico 6. Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C. México. 2009. [Acceso 2014-06-19]. Disponible en: <http://www.senasica.gob.mx/includes/asp/download.asp?iddocumento=23068&idurl=45369>.
6. Vargas LM. Sobre el concepto de percepción. *Alteridades* 1994;4(8):47-53. [Acceso 2014-06-19]. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=74711353004>.