

# Cultura y contexto de las estrategias de difusión del conocimiento: estudio comparativo de los investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA (2003-2010)

 Graciela M. Giunti y Silvia Contardi

Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires / [gmgunti@filo.uba.ar](mailto:gmgunti@filo.uba.ar); [indice@filo.uba.ar](mailto:indice@filo.uba.ar)

## Resumen

Se presentan los resultados de un estudio comparativo de la producción científica correspondiente a los años 2003, 2007 y 2010 de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. Estos períodos se corresponden con la finalización de las programaciones científicas de la Universidad y su objetivo fue constatar cambios en la cultura de difusión científica imperantes en la institución. Se aplicaron procedimientos cuantitativos para analizar los datos registrados en bases elaboradas ad hoc con la información primaria declarada por los propios investigadores en los informes finales de investigación. En los tres períodos se estudiaron las siguientes facetas: tipos de documentos (artículos de revistas, ponencias a congresos, capítulos de libros y libros, producciones audiovisuales y electrónicas); lenguas utilizadas; revistas elegidas (nacionales y extranjeras); reuniones científicas (alcance nacional e internacional, con y sin publicación en actas e idiomas); publicadores de libros (prensas universitarias, privadas no universitarias, organismos oficiales y otros) y autoría individual o múltiple.

Este estudio comparativo, a lo largo de los 7 años analizados, no ha encontrado cambios significativos en la conducta de los investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras en relación con la difusión de su producción científica dado que continúan manteniendo sus prácticas habituales cuando quieren difundir sus logros. Las ponencias a congresos representan más del 50% de las preferencias de los docentes/investigadores.

## Abstract

**Culture and Context of Knowledge Dissemination Strategies: Comparative Study of Researchers of Facultad de Filosofía y Letras of Universidad de Buenos Aires (2003-2010).** The article presents the results of a comparative study of the scientific output of the Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires during the years 2003, 2007 and 2010. Each year coincides with the end of a period of scientific programming at the University, and the study's objective was to determine whether any changes occurred related to the prevalent culture of scientific dissemination at the institution, mainly related to digital information and communication technologies. Quantitative procedures were applied to analyze the data recorded

## Palabras clave

*Producción científica  
Ciencias del Hombre  
Facultad de Filosofía y Letras  
Universidad de Buenos Aires  
2003  
2007  
2010.*

## Keywords

*Scientific Production  
Humanities and Social Sciences  
Facultad de Filosofía y Letras  
Universidad de Buenos Aires  
2003  
2007  
2010.*

by the researchers themselves in their final research reports. The following aspects were examined for each year: Types of documents (journal articles, conference papers/presentations, chapters of books and books, audiovisual and electronic materials); language used; journals selected (national and international), scientific meetings (national and international in scope, with and without the publication of proceedings and languages), book publishers (university presses, commercial publishers, organizations and others) and individual or multiple authorship. Over 7 years, the comparative study did not find significant changes in the behavior of researchers from the Facultad de Filosofía y Letras, in relation to the dissemination of their scientific output, and continue to maintain their practices when wanting to disseminate their achievements. The conference papers represent over 50% of the preferences of teachers / researchers.

Artículo recibido: 7-08-2014 Aceptado: 22-10-2014

## Introducción

La comunicación científica es un proceso mediante el cual los científicos interactúan con el sistema de información científica global, porque al difundir los resultados de sus investigaciones construyen nuevo conocimiento y amplían o refinan el ya existente. Este modo de comunicación se lleva a cabo en diferentes momentos y presenta distintas formas de difusión a través de canales informales, semi-formales o formales (Romanos de Tiratel, 2009).

En 1972 William D. Garvey y Belver C. Griffith presentaron un modelo del proceso de comunicación científica cuyo esquema estaba conformado por diferentes pasos que transcurrían, fundamentalmente, por dos canales de comunicación: el informal y el formal. Sin embargo, este modelo basado en el impreso no refleja la complejidad de la comunicación científica actual que ha sido impactada por las tecnologías de la información que produjeron cambios significativos en dicho proceso.

Julie M. Hurd (2000) ofrece un nuevo paradigma para la comunicación científica y predice los nuevos roles y funciones que tendrán los participantes en este proceso hasta el año 2020. En una revisión posterior (2004) esta autora toma en cuenta la autopublicación en la web, la aparición de los repositorios institucionales y los nuevos roles y responsabilidades de los autores, editores y bibliotecarios que se están manifestando en el actual sistema de comunicación científica.

Una nueva versión del proceso de comunicación científica, denominado SCLC-model (Scientific Communication Life Cycle Model), se muestra como una hoja de ruta de este esquema de comunicación y fue realizado con la metodología de modelación de procesos IDEFo. Bo-Christer Björk (2007) introduce con el SCLC-model una estructura mucho más detallada que la tradicional, lo ordena en jerarquías con 7 niveles de profundidad, con 33 diagramas en los que explicita 113 actividades y 250 flechas para indicar el flujo. Como el mismo autor señala en la discusión del *paper*, este modelo aún no ha sido validado en sus detalles pero ha sido discutido con colegas y presume que el desagregado minucioso del sistema de la comunicación científica actual le otorga su utilidad más notoria.

Dentro de este contexto de complejidad comunicacional, este artículo estudia las modificaciones en las estrategias de difusión de los docentes/investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires en el momento de

elegir la forma de comunicar los resultados de sus investigaciones. Las autoras, integrantes del Grupo de Investigación dirigido por la Prof. Susana Romanos de Tiratel<sup>1</sup>, decidieron continuar el relevamiento de los datos de los informes de investigación de esta institución presentados cuando finalizó la programación 2008-2010, con el fin de agregar otro período al estudio longitudinal desarrollado en una primera instancia (Romanos de Tiratel, Giunti y Contardi; 2011).

1. Estrategias de difusión del conocimiento en Ciencias del Hombre: el caso de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires: proyecto subsidiado e incluido en la Programación Científica UBACYT 2008-2010, dirigido por Susana Romanos de Tiratel.

## 1. Objetivo e hipótesis de la investigación

El objetivo a largo plazo es el de contar con un estudio detallado de lo publicado en los años de finalización de cada programación científica (Programación Científica UBACYT 2001-2003, Programación Científica UBACYT 2004-2007 y Programación Científica UBACYT 2008-2010) en el ámbito de la Facultad para poder comparar la producción científica de los investigadores de esta Institución.

La hipótesis para este estudio no plantea diferencia con las formulaciones anteriores:

- » La comparación longitudinal de los registros identificará cambios en la conducta de difusión del conocimiento de los investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras, sobre todo, en relación con el medio digital, pero dichos cambios serán lentos y, en consecuencia, poco significativos en los primeros períodos estudiados.

## 2. Estado actual del conocimiento sobre el tema <sup>2</sup>

Los estadios del proceso de comunicación científica se han visto impactados por el uso de las nuevas tecnologías. Al observar el modelo presentado por Björk (2007) se puede inferir que las incorpora desde las etapas iniciales de la investigación hasta la aplicación del nuevo conocimiento adquirido. Ahora bien, también es necesario reconocer que cada comunidad científica adopta estas tecnologías de acuerdo con su configuración social. En ese sentido se pueden rescatar estudios donde se han corroborado las diferencias disciplinarias entre las Ciencias del Hombre y las Ciencias Físicas y Naturales usando para ello las teorías de la organización intelectual y social, el nuevo institucionalismo y el historicismo de los campos académicos (Kling y McKim (2000); Thorin (2003); Fry y Talja (2007).

2. Para ampliar el estado actual del conocimiento puede consultarse los artículos anteriores: Romanos de Tiratel, Contardi y Giunti (2010: 34-38) y Romanos de Tiratel, Giunti y Contardi (2011:381-383).

Los antecedentes en la temática global de esta investigación son muy numerosos, fundamentalmente se dedican al análisis de la producción científica en sus distintos aspectos, usando como fuente de datos, diferentes recursos de información tales como las plataformas Web of Knowledge, Scopus, SciELO, etc. Estos recursos permiten hacer estudios, básicamente, de un tipo casi excluyente de producción como son los artículos en revistas, lo cual implica presuponer y aceptar como premisa fundante que ese es el tipo de producción más difundida y utilizada. Así, abundan los trabajos que estudian longitudinalmente la producción de una Universidad, de sus docentes, de un área disciplinar o de una región geográfica específica (Maz-Machado et al., 2010; Alonso-Arroyo et al., 2010; Ruíz-Pérez y Robinson-García, 2013).

Por otra parte, otras investigaciones obtienen los datos de fuentes de información sobre la producción científica distintas. En la década de 1990 comenzaron a surgir estudios que tomaban como fuentes de datos los currícula de los profesores-investigadores tal como es la investigación de Susan Bonzi (1992) pero, es a partir del año 2000, según lo afirman Cañibano y Bozeman (2009), que comienza a proliferar el uso de esta

metodología de análisis de los CV orientada al estudio de los investigadores y de las políticas científicas. Dentro de este marco D'Onofrio (2009) presenta el proyecto de normalización de la Base de datos unificada de CV de investigadores argentinos con el fin de convertirla en una fuente de información sobre el capital humano, intelectual y social de la investigación científica en la Argentina.

Cordón García (et al. 2011) se aboca al estudio de la publicación de monografías en las universidades andaluzas para analizar y determinar las pautas de publicación de los autores y, así, extraer perfiles a partir de la combinación de variables. Para ello, usa fuentes estadísticas y bibliográficas como, por ejemplo, la base del ISBN.

Otra aproximación sobre la medición de la productividad de los profesores universitarios la aborda María Caridad García-Cepero, quien toma el caso de la Psicología en Estados Unidos y utiliza la base de datos del National Center for Educational Statistics. Esta base fue construida a partir de una encuesta que se les hizo a los profesores universitarios en donde ellos mismos aportaron los datos sobre su producción académica (García-Cepero, 2010).

Paola Galimberti plantea, en el marco del movimiento de Acceso Abierto, un nuevo escenario con la aparición de los repositorios institucionales al considerarlos como fuentes de datos que posibilitan el análisis de la producción académica. Esta autora estudió el archivo institucional de la Facoltà de Lettere e Filosofia dell'Università degli studi di Milano para conocer las características de la producción científica durante los años 2006-2008. Analiza las publicaciones subdivididas por tipología, idiomas utilizados, promedio de producción por departamento y por docente, origen de las editoriales, prensa universitaria o comercial, revisión por pares o no, entre otras aspectos. Manifiesta que la investigación y la documentación de los resultados en las Humanidades tienen particularidades propias por la diversidad y variedad de productos, la lentitud en la publicación, el escaso uso del inglés como lengua franca y la predilección por publicar en el propio país, por lo tanto, un repositorio bien construido representa una fuente preciosa de datos para estudiar la actividad de investigación (Galimberti, 2010).

### 3. Método y procedimiento

Este artículo presenta un estudio longitudinal de la producción científica de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, con el fin de hacer un seguimiento cronológico de su producción académica y observar sus comportamientos y variaciones.

La fuente de datos utilizada, tanto para los años 2003, 2007 y 2010, fueron los informes que, con carácter de declaraciones juradas, presentaron los directores de los equipos de investigación constituidos en la Facultad. En estos incluyen las producciones correspondientes a 3 años, aunque para este estudio se tomaron, únicamente, las publicadas en el año de finalización de cada proyecto. Con esta información se elaboró una base propia y codificada que permitió aplicar técnicas cuantitativas para la confrontación y el análisis de los datos.

Del mismo modo que Galimberti (2010), esta investigación también toma en consideración, para la cuantificación y el análisis de la producción científica, todos los tipos de trabajos que la Universidad reconoce como válidos y pertinentes, y que constan en los formularios presentados para informar la actividad desarrollada en el seno de cada equipo por cada uno de sus docentes/investigadores.

En consonancia con los artículos anteriores, para los períodos investigados, 2003/2007/2010, se estudiaron las siguientes facetas que permiten un seguimiento a través del tiempo:

- » tipos de documentos que incluyen artículos de revistas, capítulos de libros, libros, ponencias a congresos, producciones audiovisuales y electrónicas, y transferencias;
- » lenguas utilizadas;
- » revistas elegidas: nacionales y extranjeras;
- » reuniones científicas: alcance nacional o internacional; con y sin publicación en actas e idiomas para la difusión.
- » publicadores de libros: prensas universitarias; privadas no universitarias, organismos oficiales; otros.
- » autoría individual o múltiple por tipo de producción.

La producción académica de los docentes/investigadores, expresada en los informes finales de sus investigaciones, es la representación del capital intelectual y social de la Facultad y puede convertirse en el fundamento del propio repositorio institucional. En ese sentido, el uso de fuentes de este tipo permite hacer una descripción objetiva -y sin intermediarios externos a la institución- de los canales y formatos elegidos por los docentes/investigadores en el momento de dar a conocer los resultados de sus investigaciones.

### 3.1. Definición de conceptos usados en el análisis

El siguiente cuadro resume los conceptos usados y sus definiciones:

Tipo	Características
<b>Trabajos científicos</b>	<p data-bbox="446 1330 1076 1393"><i>Categoría general que comprende toda la producción científica de cualquier tipo.</i></p> <p data-bbox="446 1404 1076 1447"><i>Difundida por canales:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="446 1478 1076 1542">» informales (paneles, ateneos de investigación, discusiones, intercambios entre pares, etc.),</li> <li data-bbox="446 1542 1076 1585">» semiformales (ponencias a congresos), o</li> <li data-bbox="446 1585 1076 1627">» formales (artículos, libros, etc.).</li> </ul>
<b>Publicaciones</b>	<p data-bbox="446 1638 1076 1819"><i>Subdivisión dentro de los trabajos científicos. Este es el insumo de datos de nuestra investigación porque, de un modo u otro, puede ser conocida por un círculo mayor de receptores dada la materialidad de su producción, cosa que no sucede con las producciones informales que son inmateriales.</i></p> <p data-bbox="446 1830 1076 1893"><i>Registradas en cualquier formato o soporte y difundida por canales:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="446 1904 1076 1947">» semiformales</li> <li data-bbox="446 1947 1076 1983">» formales</li> </ul>

---

<b>Transferencia</b>	<i>No existe un acuerdo conceptual al respecto. Por lo tanto, para validar su inclusión como tales, acordamos que tenían que reunir las siguientes condiciones: ser contratos, convenios o acuerdos temporarios entre instituciones; en caso de duda, solo considerar aquellos trabajos vinculados con la temática investigada en el proyecto. Por supuesto, esta conceptualización algo restrictiva excluye el trabajo profesional, las evaluaciones, cualquier tipo de tarea asimilable a la docencia y, por último, las actividades desarrolladas en el marco del desempeño académico más usual, tal como sucede con la organización de mesas redondas, paneles, ateneos, fuera del marco institucional de congresos, reuniones, jornadas, etc.</i>
<b>Publicaciones electrónicas</b>	<i>Hay que distinguir entre formato o estructura del documento (libro, artículo de periódica, etc.) y soporte (papel, digital, etc.), por lo tanto, se entendió por publicaciones electrónicas aquel tipo de producción que tiene una estructura propia y cuyo soporte es exclusivamente digital, tales como sitios web, portales, bases de datos, blogs, wikis, etc.</i>

---

#### 4. Análisis de datos

Con los datos obtenidos respectivamente en 2003, 2007 y 2010 se puede observar, para el primer año, una producción científica total de  $n = 2.766$  trabajos, para el 2007 una producción total de  $n = 2.843$  trabajos y  $n = 3.613$  trabajos para el 2010, según lo informado, en cada caso, por los investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras (UBA) con el objeto de difundir los hallazgos de sus investigaciones. Gráfico 1.

Tal como se observa en el gráfico anterior, entre los años 2003 y 2007 no se aprecian diferencias, en cambio, hay un incremento de aproximadamente un 3%, para el siguiente período; ese incremento se hace más visible con un 27% de aumento de la producción. Gráfico 2.

La cantidad de proyectos de investigación fue decreciendo, esto se puede explicar, quizás, por dos razones: por un lado la Secretaría de Investigación de la UBA ha ido modificando las reglamentaciones para cada una de las convocatorias a las Programaciones Científicas UBACYT y, por ende, estas son cada vez más estrictas en sus exigencias. Así, se puede suponer que esto obligó a los docentes/investigadores a concentrar los grupos. Por otro lado, a partir del año 2006 comienza una nueva modalidad de convocatorias, primero son bianuales y, en 2010, pasan a ser anuales, de este modo, cada año, los docentes/investigadores tienen la posibilidad de presentar nuevos proyectos, en consecuencia, las programaciones se van superponiendo. La Programación 2006-2009 incluye 21 proyectos de investigación de esta Facultad, que no participaron en la Programación 2008-2010 que estudiamos. Por otra parte, al analizar la productividad por proyecto, se puede observar un incremento del 10% entre el 2003 y el 2010.

A continuación, se irán presentando en tablas y gráficos comparativos los resultados obtenidos combinando de distinto modo las variables tipos de trabajos y disciplinas involucradas.

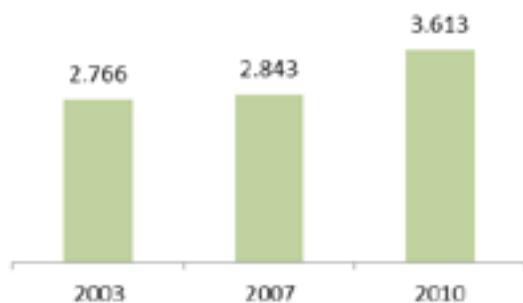


Gráfico 1. Producción por año

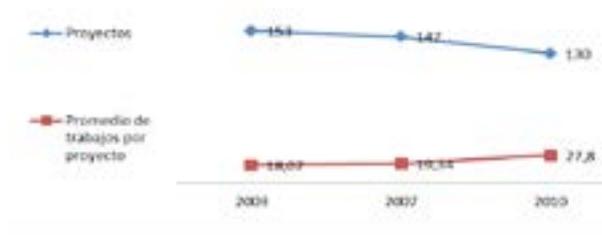


Gráfico 2. Proyectos y productividad

#### 4.1. Distribución general por tipos de trabajo

Se presenta la Tabla 1<sup>3</sup> y el Gráfico 3 donde se pueden apreciar las similitudes y las diferencias, para cada año, en la distribución de la producción científica por tipos de trabajos.

Una vez más, tal como informamos en los artículos anteriores (Romanos de Tiratel, Contardi y Giunti, 2010 y Romanos de Tiratel, Giunti y Contardi, 2011) las ponencias a congresos continúan ocupando un lugar predominante, en 2003 y 2010 superan el 50% si bien presentaron una pequeña disminución en el año 2007 (48,43%) (Tabla 1). Los docentes/investigadores en 2010 elaboraron 429 ponencias más que en 2003, esto representa un aumento del 30% en la elección de este tipo de difusión (Gráfico 3).

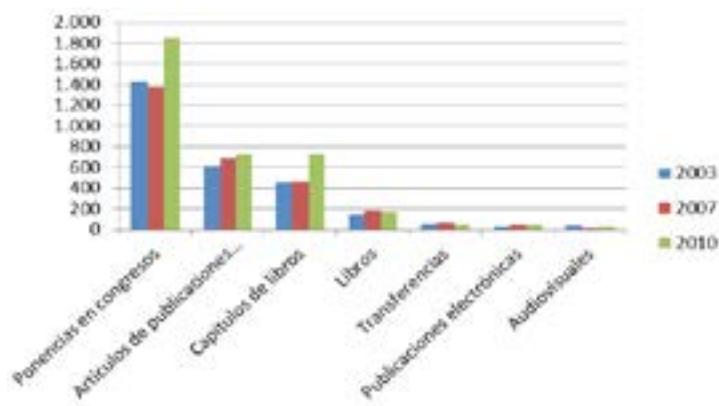
3. Todas las tablas del artículo se ordenan por los valores de la primera columna numérica.

Tipo	2003	%	2007	%	2010	%
Ponencias en congresos	1.425	51,51	1.377	48,43	1854	51,32
Artículos de revistas	617	22,31	684	24,06	733	20,30
Capítulos de libros	459	16,60	468	16,46	732	20,26
Libros	149	5,39	184	06,47	171	4,73
Transferencias	56	2,02	061	02,15	47	1,30
Audiovisuales	35	1,26	022	00,77	27	0,74
Publicaciones electrónicas	25	0,90	047	01,65	49	1,35
<b>TOTAL</b>	<b>2.766</b>	<b>100</b>	<b>2.843</b>	<b>100</b>	<b>3.613</b>	<b>100</b>

Tabla 1. Distribución general de la producción por tipos de trabajos (2003/2007/2010)

Una vez más, tal como informamos en los artículos anteriores (Romanos de Tiratel, Contardi y Giunti, 2010 y Romanos de Tiratel, Giunti y Contardi, 2011) las ponencias a congresos continúan ocupando un lugar predominante, en 2003 y 2010 superan el 50% si bien presentaron una pequeña disminución en el año 2007 (48,43%) (Tabla 1). Los docentes/investigadores en 2010 elaboraron 429 ponencias más que en 2003, esto representa un aumento del 30% en la elección de este tipo de difusión (Gráfico 3).

Por otra parte, en cuanto a los artículos de publicaciones periódicas se confirma la tendencia al ir aumentando en forma equivalente en los años estudiados y se observa un incremento del 11% en 2007 y del 7% en 2010 (Gráfico 3). Aunque, cuando comparamos el porcentaje de artículos en relación con los otros tipos de producción de cada año, si bien son porcentajes similares, destaca la disminución de casi un 4% en 2010 con respecto a 2007 (Tabla 1).



**Gráfico 3.** Producción por tipos de trabajos (2003/2007/2010)

Cuando observamos los capítulos de libros, vemos que representan cerca del 20% en los tres años analizados (Tabla 1). Sobresale el aumento de más del 50% entre el 2007 y el 2010. No ocurre lo mismo con los libros, los cuales tienen un promedio de alrededor del 5% en los años estudiados, con un leve aumento entre 2003 y 2007, y una disminución en el 2010 (Gráfico 3).

En los últimos lugares aparecen las publicaciones electrónicas, los audiovisuales y las transferencias con un poco más del 4%. En el caso de las publicaciones electrónicas no hubo cambios sustanciales como se podría suponer y no representan más del 2% de la producción total.

“Estas cifras siguen revelando una disonancia respecto de los modelos tradicionales de transferencia de la información especializada, donde los congresos se presentan como los canales más adecuados para difundir los resultados iniciales (Garvey y Griffith, 1972). En este caso, sin embargo, tanto el 2003, el 2007 [como el 2010] son los últimos años asignados en la Programación Científica para la ejecución de los proyectos y, por ende, las ponencias no deberían tener la relevancia que poseen; por lo tanto, se puede inferir que las reuniones científicas continúan siendo un canal priorizado por los investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras en cualquier momento del desarrollo de sus estudios” (Romanos de Tiratel, Giunti y Contardi, 2011).

## 4.2. Distribución general por disciplinas

4. La Universidad de Buenos Aires representa los campos temáticos del conocimiento mediante 30 agrupamientos de materias, 10 de las cuales corresponden a proyectos radicados en la Facultad de Filosofía y Letras. Dado que Sociología y Psicología no son carreras que se estudien en la Facultad y, además, por su baja incidencia numérica, se ha decidido agruparlas en Otras disciplinas.

A continuación se presenta la Tabla 2 que permite comparar la distribución general de la producción por disciplinas<sup>4</sup>, el porcentaje de producción, la cantidad de proyectos y el promedio de trabajos por proyecto.

Se puede observar que en los 3 años analizados, Letras y Antropología concentran casi el 50% de la producción total y de los proyectos acreditados en la Facultad. Letras reúne cerca del 30% de la producción de la Facultad con un aumento progresivo en los tres años, en cambio Antropología tuvo una disminución en 2007 y un incremento de casi el 7% en 2010.

Ahora bien, cuando nos centramos en la productividad por proyecto se observa que en 2010 Artes tuvo la mayor productividad con un rendimiento de 41,5 y un aumento de 20 trabajos con respecto al 2003. Letras, Filosofía e Historia en 2010 aumentaron su promedio –entre 11 y 16 trabajos más– si se compara con 2003. A excepción de Geografía, las restantes disciplinas incrementaron su promedio en más de 5 trabajos.

DISCIPLINAS	PRODUCCIÓN			PORCENTAJE DE LA PRODUCCIÓN			PROYECTOS			PROMEDIO DE TRABAJOS POR PROYECTO		
	2003	2007	2010	2003	2007	2010	2003	2007	2010	2003	2007	2010
Letras	720	822	1112	26,03	28,91	30,77	34	37	33	21,17	22,21	33,69
Antropología	481	432	794	17,39	15,19	22	37	35	39	13	12,34	20,35
Filosofía	407	360	519	14,71	12,66	14,36	19	19	16	21,42	18,94	32,43
Artes	386	339	332	13,96	11,92	9,2	18	11	8	21,44	30,81	41,5
Educación	376	392	457	13,59	13,78	12,64	19	18	18	19,78	21,77	25,38
Historia	243	285	272	8,79	10,02	7,52	18	15	9	13,5	19	30,22
Geografía	92	142	93	3,32	4,99	2,57	4	7	5	23	20,28	18,6
Bibliotecología	22	18	34	0,8	0,63	0,94	2	2	2	11	9	17
Otras	39	53	-	1,41	1,86		2	3	-	19,50	17,66	
<b>TOTAL</b>	<b>2.766</b>	<b>2.843</b>	<b>3613</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>153</b>	<b>147</b>	<b>130</b>	<b>18,07</b>	<b>19,34</b>	<b>27,8</b>

Tabla 2. Distribución general por disciplinas

Dada la complejidad y riqueza de los datos de cada una de las disciplinas, tal como se desarrollaron en 2003, 2007 y 2010, se generó el Anexo I donde se proporcionan, en detalle, los cuadros discriminados por disciplinas y tipos de trabajos para que se puedan analizar las individualidades, dado que hacerlo de este modo no es el propósito de nuestra investigación.

### 4.3. Distribución por tipos de trabajos y disciplinas.

#### 4.3.1. Congresos

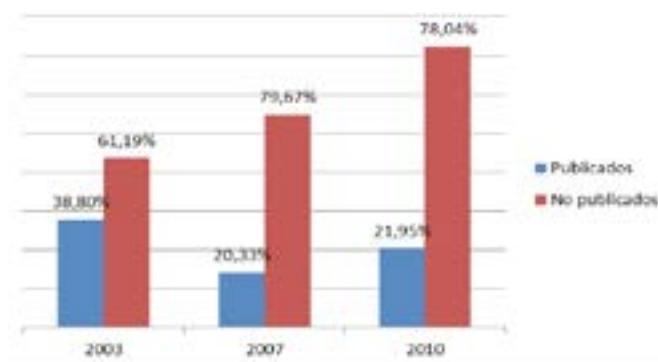
El porcentaje de congresos no muestra cambios significativos en relación con la producción total de la Facultad a lo largo de los 3 años comparados, donde el total de la producción presentada a congresos fue en 2003  $n = 1.425$ , en 2007  $n = 1.377$  y en 2010  $n = 1.854$ . Las variaciones se pueden observar en la Tabla 3.

Disciplina	Ponencias	%	Ponencias	%	Ponencias	%
	2003	2003	2007	2007	2010	2010
Letras	368	51,11	413	50,24	614	55,21
Antropología	248	51,55	203	46,99	380	47,85
Filosofía	240	58,96	175	48,61	310	59,73
Educación	218	57,98	229	58,42	252	55,14
Artes	173	44,82	138	40,71	126	37,95
Historia	112	46,09	144	50,53	114	41,91
Geografía	42	45,65	52	36,62	45	48,38
Bibliotecología	1	4,54	6	33,33	13	38,23
Otras disciplinas	23	58,97	17	32,07	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>1.425</b>	<b>51,51</b>	<b>1.377</b>	<b>48,43</b>	<b>1.854</b>	<b>51,31</b>

Tabla 3. Distribución de las ponencias en congresos por disciplinas

Al analizar el comportamiento por disciplinas, Letras y Educación mantuvieron un porcentaje mayor al 50 en todos los años, Antropología y Artes disminuyeron sus

**Gráfico 4.** Publicación de las ponencias en congresos



presentaciones, en cambio Filosofía y Geografía, luego de bajar en 2007, las aumentaron en el año 2010. Por el contrario, Historia incrementó en 2007 pero bajó en 2010. Bibliotecología aumentó en los 3 años estudiados.

Se sigue corroborando la tendencia general de que los congresos siguen consumiendo una parte importante de los esfuerzos de producción y son una elección preponderante como forma de difusión de las investigaciones.

A continuación, se analizan tres variables: ponencias publicadas o no publicadas, carácter nacional o internacional de las reuniones e idiomas en los que se han redactado los trabajos.

El Gráfico 4 muestra la proporción entre las ponencias publicadas y las no publicadas, se puede ver que para el año 2003 las publicadas casi llegaban a un 40% mientras que las no publicadas rondaban el 60%, sin embargo, en los otros dos años, las publicadas apenas superan un 20%, la ratio tal como se presenta en los períodos estudiados, continúa siendo baja.

Presuponemos que el investigador no elige su asistencia a los congresos en función de la publicación o no de las actas, esta proporción desigual preocupa más desde el punto de vista del control bibliográfico de la producción científica argentina en las áreas estudiadas, pero no pensamos que manifieste una conducta explícita de elección, porque creemos que los especialistas consideran a los congresos como un ámbito específico de difusión y debate con los pares y no de registro permanente de su producción (Romanos de Tiratel, Giunti y Contardi, 2011).

En cuanto al alcance de los congresos sean nacionales o internacionales, la distribución es pareja para ambos tipos de reuniones en los 3 años estudiados, esta cifra se ha mantenido cercana al 50% como se ve en la Tabla 4.

Alcance	2003	%	2007	%	2010	%
Nacional	738	51,78	684	49,67	913	49,24
Internacional	687	48,22	693	50,32	941	50,75
<b>TOTAL</b>	<b>1.425</b>		<b>1.377</b>		<b>1.854</b>	

**Tabla 4.** Alcance de los congresos

Si bien la mitad de los congresos son internacionales, probablemente lo sean dentro del dominio iberoamericano, porque cuando se analizan las lenguas en las que los

investigadores redactaron sus ponencias, existe un abrumador peso del castellano representado por más del 95% en todos los años. En tanto que el porcentaje restante se distribuye entre inglés, portugués y otras lenguas.

#### 4.3.2. Artículos en revistas científicas

El total de la producción de artículos en 2003 es  $n = 617$ , en 2007 es  $n = 684$  y en 2010 es  $n = 733$ , en cuanto al porcentaje de la elección de este tipo de difusión, en relación con las otras opciones, se observa que en 2010 hay una disminución con respecto a los años 2003 y 2007.

En líneas generales, todas las disciplinas tuvieron pequeñas variaciones, Geografía mantuvo un incremento del 2% en todos los años, Letras, Antropología y Artes subieron en 2007 pero bajaron en 2010, mientras que Historia y Educación disminuyeron en 2007 pero mantuvieron sus valores en 2010. En cambio, Filosofía y Bibliotecología bajaron siempre. Educación es el área que mantiene el rango de producción más baja de artículos científicos y, en 2010, para esta disciplina, su preferencia está por debajo de la de los capítulos de libros (Tabla 5 y Anexo I).

Disciplina	Artículos 2003	% 2003	Artículos 2007	% 2007	Artículos 2010	% 2010
Letras	146	20,28	239	29,08	231	20,77
Antropología	101	20,99	109	25,23	185	23,29
Filosofía	97	23,83	70	19,44	86	16,57
Artes	92	23,83	85	25,07	57	17,17
Historia	81	33,33	75	26,32	73	26,83
Educación	64	17,02	56	14,29	67	14,66
Geografía	18	19,56	29	20,43	21	22,58
Bibliotecología	15	68,18	9	50,00	13	38,23
Otras disciplinas	3	7,69	12	22,64	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>617</b>	<b>22,30</b>	<b>684</b>	<b>24,06</b>	<b>733</b>	<b>20,30</b>

Tabla 5: Distribución de los artículos de revistas por disciplinas

En los períodos estudiados continúa la preferencia de los investigadores en Ciencias del Hombre por publicar en el ámbito nacional y se pudo constatar una disminución en 2010. Así, en 2003 la elección de revistas argentinas concentraba el 64,82%, en 2007 llegó a 68,12% y en 2010 bajó a 58,39%.

En la Tabla 6 se discrimina el origen de las revistas por países o regiones. El aumento más significativo que se dio con Brasil en 2007 no continuó en 2010, en cambio, sí tuvieron un aumento las revistas de origen Hispanoamericano. En cuanto a Europa (sin España) y Estados Unidos, luego de disminuir en 2007, han visto aumentar en 2010 las contribuciones argentinas en sus publicaciones. Las revistas españolas mantuvieron sus valores.

Respecto de las lenguas, tal como se puede comprobar en la Tabla 7, los valores se mantienen constantes en todos los períodos, el español continúa siendo la lengua dominante y se detectó una disminución cercana al 4%.

Origen	2003	2007	Variación porcentual %	
			2003/2007	2010
Argentinas	400	466	+16,50	428
América Hispana	57	63	+10,50	102
Europa	51	27	-47,00	58
Europa- España	51	55	+7,80	62
América Brasil	27	49	+81,50	48
América - USA	26	12	-53,84	31
Otros	5	12	+140,00	4
<b>TOTAL</b>	<b>617</b>	<b>684</b>	<b>+10,80</b>	<b>733</b>

Tabla 6. Origen de todas las revistas

Idioma	2003		2007		2010	
		%		%		%
Español	577	93,51	653	95,47	669	91,26
Inglés	23	3,73	17	2,49	33	4,50
Francés	6	0,97	4	0,58	10	1,36
Portugués	6	0,97	4	0,58	15	2,04
Italiano	3	0,49	-	-	3	0,40
Alemán	2	0,33	3	0,44	2	0,27
Otros	-	-	3	0,44	1	0,13
<b>TOTAL</b>	<b>617</b>		<b>684</b>		<b>733</b>	

Tabla 7. Idiomas de los artículos de revistas

Como era de esperar, no se percibe un aumento en la elección de los docentes/investigadores por publicar artículos en periódicas; quizás, esto se pueda atribuir a que los procesos a los que deben someterse los autores que desean publicar en revistas continúan siendo dificultosos y lentos, las contribuciones permanecen mucho tiempo en estado de espera para su aceptación y su publicación acontece, en muchas ocasiones, una vez finalizado el proyecto.

#### 4.3.3. Capítulos de libros

En los períodos considerados, el porcentaje que los docentes/investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras dedican a la producción de capítulos de libros tuvo en 2010 un aumento cercano al 4%. Así, el total en 2003 es  $n = 459$ , en 2007 es  $n = 468$  y en 2010 es  $n = 732$ , lo que representa aproximadamente un 16% para 2003 y 2007 en la producción total y, para 2010, más del 20%. Como puede observarse en la Tabla 8, se producen desvíos porcentuales en cada año estudiado y en las distintas disciplinas. Antropología e Historia aumentaron su producción en todos los períodos, Artes la mantuvo en 2007 y la aumentó en 2010, en cambio, Letras, Educación y Bibliotecología publicaron menos capítulos en 2007 pero los aumentaron en 2010 y, por último, Filosofía y Geografía, si bien aumentaron en 2007, bajaron los capítulos el último año estudiado.

Disciplina	Capítulos 2003	% 2003	Capítulos 2007	% 2007	Capítulos 2010	% 2010
Letras	144	20,00	82	09,98	177	15,91
Artes	92	23,83	78	23,01	128	38,55
Antropología	70	14,55	74	17,13	155	19,52
Filosofía	49	12,04	92	25,56	104	20,03
Educación	41	10,90	30	07,65	81	17,72
Historia	30	12,34	44	15,44	60	22,05
Geografía	25	27,17	50	35,21	21	22,58
Bibliotecología	3	13,63	-	-	6	17,64
Otras disciplinas	5	12,82	18	33,96	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>459</b>	<b>16,60</b>	<b>468</b>	<b>16,46</b>	<b>732</b>	<b>20,26</b>

Tabla 8. Distribución de los capítulos de libros por disciplinas

Con respecto a los publicadores de este formato se observa que en el año 2010 las prensas privadas tuvieron una disminución del 12%, por lo tanto, las prensas de los organismos oficiales y las universitarias llegan a cubrir el 54% conformando un panorama un poco diferente a los años anteriores (Tabla 9).

Tipo de editorial	Capítulos 2003	%	Capítulos 2007	%	Capítulos 2010	%
Prensas privadas	238	51,85	272	58,12	337	46,03
Universidades	154	33,55	139	29,70	228	31,14
Organismos oficiales	63	13,72	19	4,06	164	22,40
Sin datos	4	0,87	38	8,12	3	0,40
<b>TOTAL</b>	<b>459</b>	<b>100</b>	<b>468</b>	<b>100</b>	<b>732</b>	

Tabla 9. Distribución por tipos de editoriales de capítulos de libros.

#### 4.3.4. Libros

De acuerdo con lo que ya se ha indicado en el análisis general (Tabla 1 y Gráfico 3), la publicación de libros en los 3 años analizados representa un pequeño porcentaje del total de la producción de la Facultad de Filosofía y Letras (2003 = 5,39 %, 2007 = 6,47% y 2010= 4,73). Las cifras son bastante homogéneas en los años estudiados y, en casi todas las disciplinas, las variaciones rondan entre el 2% y el 4% (Tabla 10).

Disciplina	Libros 2003	% 2003	Libros 2007	% 2007	Libros 2010	% 2010
Letras	45	3,24	56	6,81	73	6,56
Antropología	25	5,19	23	5,32	34	4,28
Educación	22	5,85	31	7,91	19	4,15
Historia	17	6,99	20	7,02	15	5,51
Artes	16	4,14	21	6,19	11	3,31
Filosofía	15	3,68	18	5,00	14	2,69
Geografía	6	6,52	7	4,93	3	3,22
Bibliotecología	1	4,54	3	16,67	2	5,88
Otras disciplinas	2	5,12	5	9,43	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>149</b>	<b>5,39</b>	<b>184</b>	<b>6,47</b>	<b>171</b>	<b>4,73</b>

Tabla 10. Distribución de los libros por disciplinas

En cuanto a las preferencias de los tipos de publicadores, se puede constatar un 10% de aumento de las prensas privadas entre 2003 y 2010. Por otra parte, si bien en 2010 disminuyeron las prensas universitarias, aumentó la participación editorial de los organismos oficiales. La distribución se puede ver en la Tabla 11.

Tipo de editorial	Libros 2003	% 2003	Libros 2007	% 2007	Libros 2010	% 2010
Prensas privadas	85	57,04	114	61,96	117	68,42
Universidades	38	25,50	54	29,35	31	18,12
Organismos oficiales	25	16,77	12	6,52	23	13,45
Sin datos	1	0,67	4	2,17	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>149</b>	<b>100</b>	<b>184</b>	<b>100</b>	<b>171</b>	

Tabla 11. Distribución por tipos de editoriales de libros

#### 4.3.5. Otros tipos de producción

A continuación se presentan los datos relevados de las publicaciones audiovisuales y electrónicas y de las transferencias. Dentro del panorama general, estas continúan teniendo una baja incidencia como estrategias de difusión del conocimiento científico en las áreas del conocimiento investigadas (2003 = 4,18% y 2007 = 4,57% y 2010 = 3,39% cfr. Tabla 1).

Los datos por tipo de producción y disciplina pueden analizarse a partir de las tablas 12, 13 y 14. Por ejemplo, se observa un considerable aumento en 2010 de los audiovisuales en Educación, las restantes disciplinas, en todos los años, tienen un comportamiento homogéneo.

En cuanto a las publicaciones electrónicas, no se sostuvo la tendencia a aumentar como se observó en 2007, el porcentaje se mantuvo para 2010. Educación e Historia son las disciplinas que más eligieron este recurso electrónico.

Finalmente, las transferencias disminuyeron en 2010 su porcentaje con respecto a los años anteriores estudiados. Antropología es la disciplina que realizó más transferencias en 2010, Educación bajó considerablemente su porcentaje y Geografía lo mantuvo.

Disciplinas	Audio- visuales 2003	% 2003	Audio- visuales 2007	% 2007	Audio- visuales 2010	% 2010
Letras	9	1,25	4	0,49	2	0,17
Artes	9	2,33	5	1,47	5	1,50
Antropología	8	1,66	8	1,85	3	0,37
Educación	5	1,33	1	0,26	15	3,28
Filosofía	2	0,49	3	0,83	-	-
Historia	1	0,41	1	0,35	2	0,73
Geografía	-	-	-	-	-	-
Bibliotecología	-	-	-	-	-	-
Otras disciplinas	1	2,56	-	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>35</b>		<b>22</b>		<b>27</b>	

Tabla 12. Distribución de audiovisuales por disciplinas

Disciplinas	Pub. electrónicas	%	Pub. electrónicas	%	Pub. electrónicas	%
	2003	2003	2007	2007	2010	2010
Antropología	8	1,66	4	0,93	10	1,25
Letras	6	0,83	19	2,31	14	1,25
Educación	4	1,06	10	2,55	15	3,28
Filosofía	3	0,73	1	0,28	1	0,19
Historia	2	0,82	1	0,35	7	2,57
Bibliotecología	2	4,40	-	-	-	-
Artes	-	-	12	3,54	1	0,30
Geografía	-	-	-	-	1	1,07
Otras disciplinas	-	-	-	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>25</b>		<b>47</b>		<b>49</b>	

Tabla 13. Distribución de publicaciones electrónicas por disciplinas

Disciplinas	Transfe-rencias	%	Transfe-rencias	%	Transfe-rencias	%
	2003	2003	2007	2007	2010	2010
Educación	22	5,85	35	8,93	8	1,75
Antropología	21	4,36	11	2,55	27	3,40
Artes	4	1,03	-	-	4	1,20
Letras	2	0,27	9	1,09	1	0,08
Filosofía	1	0,24	1	0,28	4	0,77
Geografía	1	1,08	4	2,82	2	2,15
Historia	-	-	-	-	1	0,36
Bibliotecología	-	-	-	-	-	-
Otras disciplinas	5	12,82	1	1,88	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>56</b>		<b>61</b>		<b>47</b>	

Tabla 14. Distribución de transferencias por disciplinas

#### 4.4. Autoría individual o múltiple

Dado que la recopilación de datos para este trabajo se ha basado en lo informado por los docentes/investigadores, en este punto de la autoría individual o múltiple podrían deslizarse algunas imprecisiones, según como se haya completado el formulario para los respectivos informes. De todos modos, teniendo en cuenta esta posible inexactitud de nuestra fuente de datos, predomina la autoría individual, reuniendo cerca del 80% de toda la producción.

Tal como se representan en la Tabla 15, se muestra la pervivencia de una cultura académica que siempre se ha atribuido a las Humanidades, de modo tal que, aunque los equipos sean más o menos numerosos, predomina la autoría individual de sus miembros, en cualquier tipo de estrategia elegida para difundir los resultados de los hallazgos de las investigaciones.

AUTORES	ARTÍCULOS			CAPÍTULOS DE LIBROS			PONENCIAS EN CONGRESOS			LIBROS		
	2003	2007	2010	2003	2007	2010	2003	2007	2010	2003	2007	2010
1	523	564	601	375	336	585	1177	1091	1555	77	96	87
2	64	82	76	52	76	103	135	165	167	32	47	46
3	20	19	28	15	38	25	51	54	67	17	22	14
4 o más	10	18	28	17	18	19	63	67	65	23	19	24
TOTAL	617	684	733	459	468	732	1.425	1.377	1.854	149	184	171

**Tabla 15.** Autoría individual o múltiple por tipo de producción

## 5. Discusión

Sería interesante, en una próxima investigación, hacer un estudio cualitativo de las ponencias a congresos porque, desde lo cuantitativo, prima facie, parecería que los investigadores no consideran decisivo el registro de su ponencia en forma permanente a través de la publicación.

Tanta ponencia no publicada ¿no podría representar –al modo de un ensayo general– la presentación pública de ideas ante pares acotados y presentes, para evitar las exigencias de un registro permanente y de una difusión indiscriminada?

Además, es conocido en nuestro ámbito que las revistas de las Ciencias Humanas se caracterizan por la demora de su publicación, esta situación podría influir en los investigadores a optar por adelantar sus hallazgos en congresos mientras esperan los largos procesos editoriales, no obstante, suponemos que esta realidad podría estar modificándose con la publicación electrónica de revistas en los próximos años.

Por otra parte, surge la pregunta ¿cada ponencia es original, en el sentido de aportar algo realmente nuevo a lo ya dicho o debatido? Si nos fuéramos otra vez a lo cuantitativo desde un análisis de los textos básicos (títulos y resúmenes) ¿cuántas ponencias se hacen sobre el mismo tópico y, posteriormente, se unifican y consolidan en un registro permanente: artículo, capítulo, libro?

Ahora bien, estos mismos investigadores cuando citan en sus trabajos, ¿qué formato prefieren? Si bien el ejemplo puede no ser válido, dados los años transcurridos, el estudio de investigadores en el mismo ámbito académico de 1994 (Romanos de Tiratel, 2000), informaba que la cita a ponencias de congresos era una opción muy desestimada en la preferencia de citaciones de los autores de artículos de revistas. Sería interesante contar con un estudio actualizado sobre este aspecto y, a su vez, confrontarlo con entrevistas a los investigadores mediante un abordaje cualitativo.

Otra cuestión importante se da respecto de la predominancia de lo individual en la autoría. Si bien es cierto que existe una tradición humanística fuerte que sustenta esta elección, el sistema de concursos docentes y de créditos para las carreras de investigadores y para el ingreso al doctorado, evalúa con mayor puntaje los aportes individuales de los investigadores porque las autorías múltiples desdibujan el aporte de cada docente/investigador. Una vez más, el sistema construido con premisas de las Ciencias Exactas, Naturales y Médicas falla y es contradictorio cuando se aplica a las Ciencias Humanas donde la expresión escrita tiene un alto valor como herramienta argumentativa y es, por lo tanto, difícil de estructurar en un conjunto grupal.

## 6. Conclusiones

En primer lugar, luego de estudiar y comparar la producción a lo largo de 7 años en la Facultad de Filosofía y Letras se pudo comprobar que los docentes/investigadores no han modificado su conducta al momento de difundir los resultados de sus investigaciones, los congresos continúan predominando y los medios digitales no son significativos al momento de ser elegidos.

Se observa un incremento del 30% de la producción total en 2010 con respecto a los años anteriores y entre el 2007 y 2010 se da el incremento más significativo (27%). Estas cifras destacan si se las compara con la cantidad de proyectos vigentes porque, si bien estos fueron disminuyendo a lo largo de las programaciones científicas estudiadas, el promedio de producción por proyecto aumentó en más del 10% entre el 2003 y el 2010.

El sistema científico nacional tuvo muchas modificaciones en los años del estudio, este período que se puede caracterizar como de organización y jerarquización, culminó en 2007 con la creación del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (MINCYT), organismo encargado de delinear las políticas científicas de la Argentina. Como parte del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (SNCTI), la Secretaría de Investigación de la UBA fue aumentando sus exigencias y presupuestos y, posiblemente, sea este uno de los factores, entre otros, que expliquen ese aumento de la producción.<sup>5</sup>

Las ponencias en congresos continúan ocupando un lugar predominante y no presentan cambios significativos en los años del estudio, reúnen cerca del 50% de la producción de la Facultad en cada período. Pareciera indicar que la participación en los Congresos continúa siendo una actividad académica muy valorada por los docentes/investigadores de esta comunidad.

La publicación de artículos en revistas mantiene su porcentaje de alrededor del 20% –con algunas variaciones en los años estudiados– en relación con las otras difusiones y no se percibe una tendencia a aumentar como se suponía. La ponderación alta que tienen los artículos en la instancia de la evaluación dentro del sistema nacional científico, pareciera que aún no ha impactado en la comunidad analizada. Por otra parte, si bien continúa la preferencia por publicar en el ámbito nacional, la elección de revistas de países iberoamericanos creció en un 10% el último año estudiado.

Cuando tomamos en conjunto los capítulos de libros y los libros, se observa un aumento progresivo, aunque leve, y su representación dentro de la producción se acerca al 23% en los 3 años de este estudio.

Al agrupar publicaciones electrónicas y audiovisuales, estas oscilan en el 2% de representación, el valor constante en este tipo de producción, presupone que no hay una tendencia proclive a cambiar en los próximos años.

En cuanto a la autoría individual o múltiple predomina la individual, reuniendo cerca del 80% de toda la producción en todos los casos y en consonancia con las prácticas de los docentes/investigadores en Humanidades. En este punto se podría abundar –tal como ya se hizo en la discusión– en una falta de práctica cultural que permita la valoración de los aportes individuales en las producciones colectivas, lo cual, puede redundar en un perjuicio para los investigadores cuando se presentan a concursos docentes o a cualquier otra actividad académica que requiera una evaluación de la producción individual.

5. Información sobre los montos anuales invertidos en Proyectos de Investigación UBACYT de la Universidad de Buenos Aires se encuentra disponible en: <http://www.uba.ar/secyt/contenido.php?id=76&s=446>

6. Al momento de redactar este artículo no se pudo obtener la cantidad de docentes/investigadores involucrados en los proyectos para el año 2010, solamente se confirmó que para el año 2011 el total de investigadores era de 2.370 sin poder discriminar las disciplinas de pertenencia.

Letras y Antropología son las dos disciplinas que concentran la mayor cantidad<sup>6</sup> de proyectos y de producción total en todas las programaciones estudiadas.

Cuando tomamos el promedio de trabajos por proyectos, se puede observar que la productividad aumentó un 10% entre el año 2003 y 2010 y la distribución, en todas las disciplinas, varía entre 10 y 40 trabajos según los años.

Desde el inicio de esta investigación, el contexto institucional se ha modificado en varios aspectos, se puede presuponer que el Repositorio Digital Institucional de la Universidad de Buenos Aires, creado por la Resolución N° 6323/2013 de la UBA, que se irá consolidando de ahora en más, aportará los datos necesarios para continuar actualizando esta investigación. Esta herramienta, posiblemente, brindará la información necesaria sobre las formas de difundir los resultados de las investigaciones, y permitirá estudiar los cambios en la elección de los canales de comunicación elegidos por los docentes/investigadores en el futuro.

Por otra parte, a pesar de la percepción de estar inmersos en una época con cambios vertiginosos, los 7 años que abarca este estudio cuantitativo parecieran demostrar que todavía resulta ser un período breve para detectar cambios significativos en la conducta de la comunidad dado que, evidentemente, se continúan manteniendo las tradicionales prácticas habituales cuando llega el momento de difundir y transferir los conocimientos adquiridos a través de modalidades de investigación institucionalizadas.

Las autoras agradecen la guía, lectura, correcciones y sugerencias de la Prof. Susana Romanos de Tiratel, quien diseñó esta investigación y nos acompañó en esta etapa. Estefanía Morelli tuvo a cargo el ingreso de los datos en la base, nuestro reconocimiento.

## Referencias bibliográficas

- » Alonso-Arroyo, Adolfo; Máxima Bolaños-Pizarro; Gregorio González-Alcaide; Miguel Villamón y Rafael Aleixandre-Benavent. 2010. Análisis de género, productividad científica y colaboración de las profesoras universitarias de Ciencias de las Salud en la Comunidad Valenciana (2003-2007). En *Revista española de documentación científica*. Vol. 33, no. 4, 624-642. <<http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/674>> [Consulta: 3 julio 2014].
- » Björk, Bo-Christer. 2007. A model of scientific communication as a global distributed information system. En *IR Information Research*. Vol. 12, no. 2. <<http://www.informationr.net/ir/12-2/paper307.html>> [Consulta: 7 julio 2014].
- » Bonzi, Susan. 1992. Trends in research productivity among senior faculty. En *Information Processing & Management*. Vol. 28, no. 1, 111-120.
- » Cañibano, Carolina y Barry Bozeman. 2009. Curriculum vitae method in science policy and research evaluation: the state-of-the-art. En *Research Evaluation*. Vol. 18, no. 2, 86-94 <doi:10.3152/095820209X441754> [Consulta: 8 julio 2014].
- » Cerdán García, José Antonio; María José Fernández Gómez; María Pinto Molina; Julio Alonso Arévalo y José Luis Alonso Berrocal. 2011. Las monografías en la edición científica y los perfiles de autoría y productividad en las universidades andaluzas. En *Acimed*. Vol. 22, no. 4, 317-334. <[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S1024-94352011000400004&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1024-94352011000400004&lng=es&nrm=iso&tlng=es)> [Consulta: 3 julio 2014]
- » D'Onofrio, María Guillermina. 2009. The public CV database of Argentine researchers and the 'CV-minimum' Latin-American model of standardization of CV information for R&D evaluation and policy-making. En *Research Evaluation*. Vol. 18, no. 2, 95-103 <doi:10.3152/095820209X441763> [Consulta: 8 julio 2014].
- » Fry, Jenny y Sanna Talja. 2007. The intellectual and social organization of academic fields and the shaping of digital resources. En *Journal of Information Science*. Vol. 33, no. 2, 115-133.
- » Galimberti, Paola. 2010. Verso un nuovo scenario per la valutazione della ricerca: potenzialità dell'Open Access e limiti imposti dal contesto. En *JLIS.it*. Vol. 1, no. 1, 87-110. <<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3990358>> [Consulta: 4/7/2014].
- » García-Cepero, María Caridad. 2010. El estudio de productividad académica de profesores universitarios a través de análisis factorial confirmatorio: el caso de psicología en Estados Unidos de América. En *Universitas Psychologica*. Vol. 9, no. 1, 13-26. <<http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/view/499/0>> [Consulta: 4/7/2014].
- » Garvey, William D. y Berver C. Griffith. 1972. Communication and Information Processing Within Scientific Disciplines: Empirical Findings for Psychology". En *Information Storage and Retrieval*. Vol. 8, no. 3, 123-136.
- » Hurd, Julie M. 2000. The transformation of scientific communication: A model for 2020. En *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. Vol. 51, no. 14, 1.279-1.283.

- » Hurd, Julie M. 2004. Scientific Communication: New Roles and New Players. En *Science & Technology Libraries*. Vol. 25, No.1-2, 5-22. <[http://jacklandunited.com/JacklandUnited/LBSC601\\_Readings\\_files/Hurd.pdf](http://jacklandunited.com/JacklandUnited/LBSC601_Readings_files/Hurd.pdf)> [Consulta: 7 julio 2014].
- » Kling, Rob y Geoffrey Mckim. 2000. Not just a matter of time: Field differences and the shaping of electronic media in supporting scientific communication. En *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. Vol. 51, no. 14, 1.306-1.320.
- » Maz-Machado, Alexander; Manuel Torralbo-Rodríguez; Mónica Vallejo-Ruiz y Rafael Bracho-López. 2010. Análisis bibliométrico de la producción científica de la Universidad de Málaga en el Social Sciences Citation Index (1998-2007). En *Revista Española de Documentación Científica*. Vol. 33, no. 4, 599-2010. <<http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/672>> [Consulta: 3 julio 2014].
- » Romanos de Tiratel, Susana. 2000. Conducta informativa de los investigadores argentinos en Humanidades y Ciencias Sociales. En *Revista española de documentación científica*. Vol. 23, no. 3, 267-285.
- » Romanos de Tiratel, Susana. 2009. Estrategias de difusión del conocimiento en Ciencias del Hombre: el caso de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. Proyecto UBACYT F157. (Programación Científica 2008-2010). En *Información, cultura y sociedad*. No. 20, 91-110. <<http://www.scielo.org.ar/pdf/ics/n20/n20ao6.pdf>> [Consulta: 29 noviembre 2012].
- » Romanos de Tiratel, Susana; Contardi, Silvia; Giunti, Graciela M. 2010. Estrategias de difusión del conocimiento de los investigadores en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. En *Información, cultura y sociedad*. No. 23, 31-62. <<http://www.scielo.org.ar/pdf/ics/n23/n23ao3.pdf>> [Consulta: 29 noviembre 2012].
- » Romanos de Tiratel, Susana; Graciela M. Giunti y Silvia Contardi. 2011. Cambio y permanencia en las estrategias de difusión del conocimiento: estudio comparativo de los investigadores de ciencias del hombre. En *Ciência da Informação*. Vol. 40, no. 3, 379-395. <<http://revista.ibict.br/cienciadainformacao/index.php/ciinf/article/view/1932/1436>> [Consulta: 4 julio 2014].
- » Ruíz-Pérez, Rafael y Nicolás Robinson-García. 2013. Visibilidad internacional e impacto de la producción científica española en Sanidad Penitenciaria (2002-2011). En *Revista española de sanidad Penitenciaria*. Vol. 15, no. 1, 23-34. <<http://www.sanipe.es/OJS/index.php/RESP/article/view/326>> [Consulta: 3 Julio 2014].
- » Thorin, Suzanne E. 2003. Global changes in scholarly communication. En *E-Workshops on Scholarly Communication in the Digital Era*, (11-24 Agosto 2003: Taichung, Taiwan). Taichung: Feng Chia University. <<http://www.ala.org/ala/acrl/acrlissues/scholarlycomm/scholarlycommunicationtoolkit/librarians/librarianbackground.htm>> [Consulta: 27 mayo 2007].

## Anexo I

### Producción científica por disciplinas y tipos de trabajos

#### ANTROPOLOGIA

	2003	%	2007	%	2010	%
Congresos	248	51,55	203	46,99	380	47,86
Art. pub. per.	101	20,99	109	25,23	185	23,30
Cap. libros	70	14,55	74	17,13	155	19,52
Libros	25	5,19	23	5,32	34	4,28
Transferencias	21	4,36	11	2,55	27	3,40
Audiovisuales	8	1,66	8	1,85	3	0,38
Pub. elect.	8	1,66	4	0,93	10	1,26
<b>TOTAL</b>	<b>481</b>		<b>432</b>		<b>794</b>	<b>100</b>

#### ARTES

	2003	%	2007	%	2010	%
Congresos	173	44,82	138	40,71	126	37,95
Art. pub. per.	92	23,83	85	25,07	57	17,17
Cap. libros	92	23,83	78	23,01	128	38,55
Libros	16	4,14	21	6,19	11	3,31
Audiovisuales	9	2,33	5	1,47	5	1,51
Transferencias	4	1,03	-	-	4	1,20
Pub. elect.	-	-	12	3,54	1	0,30
<b>TOTAL</b>	<b>386</b>		<b>339</b>		<b>332</b>	<b>100</b>

#### EDUCACIÓN

	2003	%	2007	%	2010	%
Congresos	218	55,98	229	58,42	252	55,14
Art. pub. per.	64	17,02	56	14,29	67	14,66
Cap. libros	41	10,90	30	7,65	81	17,72
Libros	22	5,85	31	7,91	19	4,16
Transferencias	22	5,85	35	8,93	8	1,75
Audiovisuales	5	1,33	1	0,26	15	3,28
Pub. elect.	4	1,06	10	2,55	15	3,28
<b>TOTAL</b>	<b>376</b>		<b>392</b>		<b>457</b>	<b>100</b>

**LETRAS**

	<b>2003</b>	<b>%</b>	<b>2007</b>	<b>%</b>	<b>2010</b>	<b>%</b>
<b>Congresos</b>	368	51,11	413	50,24	614	55,22
<b>Art. pub. per.</b>	146	20,28	239	29,08	231	20,77
<b>Cap. libros</b>	144	20,00	82	9,98	177	15,92
<b>Libros</b>	45	3,24	56	6,81	73	6,56
<b>Audiovisuales</b>	9	1,25	4	0,49	2	0,18
<b>Pub. elect.</b>	6	0,83	19	2,31	14	1,26
<b>Transferencias</b>	2	0,27	9	1,09	1	0,09
<b>TOTAL</b>	<b>720</b>		<b>822</b>		<b>1112</b>	<b>100</b>

**FILOSOFÍA**

	<b>2003</b>	<b>%</b>	<b>2007</b>	<b>%</b>	<b>2010</b>	<b>%</b>
<b>Congresos</b>	240	58,96	175	48,61	310	59,73
<b>Art. pub. per.</b>	97	23,83	70	19,44	86	16,57
<b>Cap. libros</b>	49	12,04	92	25,56	104	20,04
<b>Libros</b>	15	3,68	18	5,00	14	2,70
<b>Pub. elect.</b>	3	0,73	1	0,28	1	0,19
<b>Audiovisuales</b>	2	0,49	3	0,83	-	-
<b>Transferencias</b>	1	0,24	1	0,28	4	0,77
<b>TOTAL</b>	<b>407</b>		<b>360</b>		<b>519</b>	<b>100</b>

**HISTORIA**

	<b>2003</b>	<b>%</b>	<b>2007</b>	<b>%</b>	<b>2010</b>	<b>%</b>
<b>Congresos</b>	112	46,09	144	50,53	114	41,91
<b>Art. pub. per.</b>	81	33,33	75	26,32	73	26,84
<b>Cap. libros</b>	30	12,34	44	15,44	60	22,06
<b>Libros</b>	17	6,99	20	7,02	15	5,51
<b>Pub. elect.</b>	2	0,82	1	0,35	7	2,57
<b>Audiovisuales</b>	1	0,41	1	0,35	2	0,74
<b>Transferencias</b>	-	-	-	-	1	0,37
<b>TOTAL</b>	<b>243</b>		<b>285</b>		<b>272</b>	<b>100</b>

**GEOGRAFÍA**

	<b>2003</b>	<b>%</b>	<b>2007</b>	<b>%</b>	<b>2010</b>	<b>%</b>
Congresos	42	45,65	52	36,62	45	48,39
Cap. libros	25	27,17	50	35,21	21	22,58
Art. pub. per.	18	19,56	29	20,43	21	22,58
Libros	6	6,52	7	4,93	3	3,23
Transferencias	1	1,08	4	2,82	2	2,15
Pub. elect.	-	-	-	-	1	1,08
Audiovisuales	-	-	-	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>92</b>		<b>142</b>		<b>93</b>	<b>100</b>

**BIBLIOTECOLOGÍA**

	<b>2003</b>	<b>%</b>	<b>2007</b>	<b>%</b>	<b>2010</b>	<b>%</b>
Art. pub. per.	15	68,18	9	50,00	13	38,24
Cap. libros	3	13,63	-	-	6	17,65
Pub. elect.	2	4,40	-	-	-	17,65
Congresos	1	4,54	6	33,33	13	38,24
Libros	1	4,54	3	16,67	2	5,88
Transferencias	-	-	-	-	-	-
Audiovisuales	-	-	-	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>		<b>18</b>		<b>34</b>	<b>100</b>

