

REVISIÓN DE REVISIONES: UN NUEVO MÉTODO PARA ABORDAR LA LITERATURA EMPÍRICA

REVIEW OF REVIEWS: A NEW METHOD TO ADDRESS THE EMPIRICAL LITERATURE

Osvaldo Hernández-González
Universidad de Talca, Talca, Chile
<https://orcid.org/0000-0002-1319-6167>
osvaldo.hernandez@utalca.cl

Bárbara Inés Rondón Mejías
Universidad de Talca, Talca, Chile
barbara.rondon@utalca.cl
<https://orcid.org/0000-0003-0908-6501>

Daniela Francisca González-Fernández
Universidad Autónoma de Chile, Chile
dgonzalezf@uautonoma.cl
<https://orcid.org/0000-0001-8547-6208>

Recibido: 26 de septiembre de 2022

Revisado: 12 de noviembre de 2022

Aprobado: 29 de enero de 2023

Cómo citar: Hernández-González, O; Rondón Mejías, B. I; González-Fernández, D.F. (2023). Revisión de revisiones: un nuevo método para abordar la literatura empírica. *Bibliotecas. Anales de Investigación*;19(1), 1-11

RESUMEN

Objetivo: El objetivo del presente trabajo es subrayar la utilidad metodológica de la Revisión de Revisiones, la cual constituye una nueva alternativa para abordar la literatura empírica. **Metodología:** se revisaron los lineamientos de Revisión de Revisiones propuestos por el Instituto Joanna Briggs y Cochrane, posteriormente se compararon ambas propuestas para facilitar la toma de decisiones de investigadores que necesiten utilizar este tipo de revisión. **Resultados:** Ambas propuestas cuentan con claros lineamientos que podrían permitir a los investigadores realizarlas en sus respectivos campos de estudio. **Conclusiones:** La Revisión de Revisiones podría permitir a los investigadores acceder de forma expedita a una amplia información sobre el estado de arte o abordaje de un determinado tema, que pudiera posibilitar una toma de decisiones adecuada con la intención de fortalecer la práctica basada en la evidencia. **Originalidad/Valor:** En el último lustro, se ha visto que en localidades de habla inglesa como, por ejemplo, Inglaterra y Estados Unidos ha habido un creciente interés por este método, sin embargo, en la comunidad hispanohablante, principalmente en el campo de la

educación, aún no ha cobrado la fuerza necesaria. Es por ello que es relevante compartir con los educadores las bondades operativas de este método documental, ya que puede contribuir al desarrollo del conocimiento.

Palabras Clave: revisión de revisiones; metodología de revisión; revisión sistemática

ABSTRACT

Objective: The objective of this article is to underline the methodological usefulness of the Umbrella Review which constitutes a new alternative to approach the empirical literature. **Methodology:** The Umbrella Review guide proposed by Joanna Briggs and Cochrane Institute was reviewed, later both proposals were compared to facilitate decision-making for researchers who need to use this type of review. **Results:** Both proposals have clear guidelines that could allow researchers to carry them out in their respective fields of study. **Conclusions:** The Umbrella Review could allow researchers to quickly access extensive information on the state of the art or approach to a given topic, which could allow adequate decision-making with the intention of strengthening evidence-based practice. **Originality/Value:** In the last five years it has been seen that in English-speaking places, such as England and the United States, there has been a growing interest in this method, however, in the Spanish-speaking community, mainly in the field of education, has not yet gained the necessary strength. That is why it is relevant to share with educators the operational benefits of this documentary method, since it can contribute to the development of knowledge.

Keywords: umbrella review; review methodology; systematic review

INTRODUCCIÓN

En la actualidad, debido al creciente desarrollo del internet y las bases de datos en línea como, por ejemplo: Scopus, Web of Science, EBSCO Host Academic Research, Scielo, Cochrane, PEDro, entre otras, la literatura en las ciencias de la educación ha crecido exponencialmente. Si bien por un lado es cierto que sobre la base del saber recolectado se desarrollan nuevas investigaciones, no cabe duda que el carácter acumulativo del conocimiento problematiza la posibilidad de comprender cabalmente las bases conceptuales y explicativas de una temática en particular. Este escenario es deseable a los días pre electrónicos donde los especialistas de una amplia gama de disciplinas dedicaban una buena cantidad de horas buscando en los catálogos de las bibliotecas convencionales y realizando búsquedas a mano (Coughlan et al., 2013).

Para poder navegar el caudaloso universo de las bibliotecas digitales y poder separar lo irrelevante de lo relevante en los resultados de investigación, la revisión tradicional o narrativa, las revisiones sistemáticas y los metanálisis se han levantado como alternativas metodológicas que proporcionan claves decisorias a la hora de analizar y extraer conclusiones de la literatura (Guirao, 2015). Esto ha derivado en que el número de revisiones ha crecido exponencialmente en las últimas dos décadas (Munn et al., 2018). No obstante, la acumulación del conocimiento ha sobrepasado las bondades operativas de estas herramientas documentales y el volumen de literatura disponible a pesar de las revisiones, requiere de métodos que nos permitan evaluar y localizar los resultados y las conclusiones para poder subrayar sus aspectos más relevantes.

En este sentido, la Revisión de Revisiones o Revisión Paraguas, en inglés Umbrella Review (de aquí en adelante RR) representa una alternativa metodológica relativamente nueva, cuyo propósito está orientado a sintetizar los resultados de investigaciones. Esta metodología actualmente en el campo de las ciencias de la educación (sobre todo en el mundo hispanohablante) no cuenta, a pesar de su relevancia, con la popularidad que debería y son muy pocos los estudios publicados. El objetivo de este artículo es subrayar los procedimientos y la utilidad metodológica de la RR para abordar la literatura, puesto que su utilización puede contribuir al desarrollo del conocimiento, la actualización y el dominio teórico de los especialistas de las ciencias de la educación. Este artículo pudiera contribuir a que los profesionales de la educación tomen decisiones basadas en la evidencia, lo cual es un elemento clave para elevar la calidad de los servicios educativos.

Aproximación a una nueva alternativa de revisión de la literatura empírica: la RR

El desarrollo de la práctica basada en la evidencia ha puesto de relieve el relevante papel de la biblioteca y bancos de datos relacionados con la educación, y los maestros y otros especialistas vinculados a la práctica educativa se basan cada vez más en la búsqueda de literatura empírica para tomar decisiones (Kozleski, 2017). En relación con ello, hoy existen una amplia variedad de métodos documentales para analizar la literatura empírica y los resultados, especialmente en el campo educacional como, por ejemplo: la revisión sistemática, la revisión de alcance, el metanálisis, entre otros (ver Tabla 1 para mayor discusión) (Grant & Booth, 2009). Sobre la base de estos métodos el conocimiento continúa acumulándose y debido a ello en los últimos años ha surgido el método de RR. Esta nueva manera de abordar la literatura ha sido utilizada con mayor frecuencia en el ámbito de la salud, pero ha ido ganando aceptación en las ciencias de la educación y el número de publicaciones que se realizan con esta metodología es cada vez mayor.

La RR, se centra en recopilar evidencia de múltiples revisiones en un documento que posibilite observar de manera global y puntualizada los resultados de investigaciones (Aromataris et al., 2015). Es decir, sobre la búsqueda y operación manual de revisiones sistemáticas o metanálisis, esta alternativa establece una síntesis que permite ubicar con mayor precisión los resultados más relevantes de los estudios actuales. En este sentido, la RR constituye un medio ideal para manipular de manera rápida la literatura disponible, lo cual contribuye a que los especialistas en base a la evidencia y la actualización en una problemática determinada tomen decisiones (Khangura et al., 2012).

Tabla 1. Tipos de revisión

Revisión crítica		Tiene como objetivo demostrar que el escritor ha investigado extensamente la literatura y evaluado críticamente su calidad. Va más allá de la mera descripción para incluir el grado de análisis y la innovación conceptual. Suele dar como resultado una hipótesis o un modelo.
Revisión de literatura	de	Término genérico: materiales publicados que proporcionan un examen de literatura reciente o actual. Puede cubrir una amplia gama de temas en varios niveles de exhaustividad y amplitud, así como resultados de investigaciones.
Revisión cartográfica sistemática	/mapa	Consiste en mapear y categorizar la literatura existente, la cual se contrastará con revisiones adicionales y/o investigación primaria identificando brechas en la literatura de investigación.
Revisión de estudios mixtos	de y/o	Dentro de un contexto de revisión, se refiere a una combinación de enfoques de revisión, por ejemplo: combinar investigación cuantitativa con cualitativa o resultados con estudios de procesos.
Revisión de alcance		Tiene como objetivo identificar la naturaleza y el alcance de la evidencia de la investigación, a través de la evaluación preliminar del tamaño potencial y alcance de la literatura de investigación disponible.
Revisión de vanguardia	de	Puede ofrecer nuevas perspectivas sobre el tema o señalar un área para futuras investigaciones, a partir del abordaje de asuntos más actuales en contraste con otros enfoques combinados retrospectivos.
Revisión sistemática		Sistemáticamente se centra en buscar, evaluar y sintetizar la evidencia de la investigación, a menudo siguiendo las pautas para la realización de una revisión.
Metanálisis		Técnica que combina estadísticamente los resultados de estudios cuantitativos para proporcionar un efecto más preciso de los resultados.

Es importante subrayar que la RR no tiene como propósito la búsqueda de resultados primarios, la evaluación de la elegibilidad de los estudios o la evaluación del riesgo de sesgo, sino más bien proporcionar una imagen panorámica de los resultados y de las posibles direcciones que de ellos se derivan. Es decir, la revisión sistemática y los metanálisis se limitan a proporcionarnos una imagen clara sobre una pregunta de investigación o la relación existente entre una amplia gama de variables. Por su parte, la RR nos puede brindar una imagen integral de las respuestas planteadas a varias preguntas de investigación que guardan relación entre sí. Esto contribuye a desarrollar un cuerpo de conocimientos ordenados y actualizados que hacen más sencilla y accesible la toma de decisiones y la planeación de nuevos proyectos de investigación.

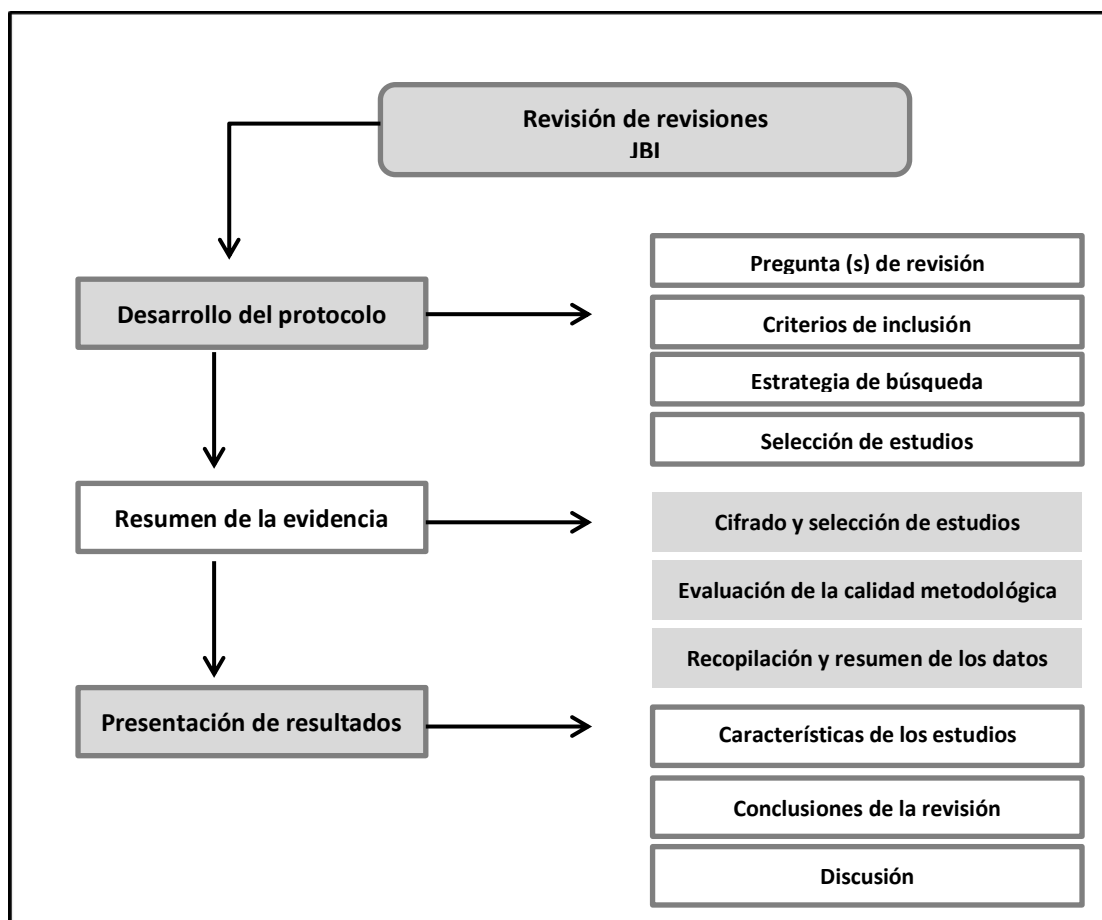
Propuestas de RR: Instituto Joanna Briggs y Cochrane

El Instituto Joanna Briggs (en adelante JBI) es un centro internacional de investigación, cuya perspectiva central se encuentra en la práctica basada en la evidencia, con la intención de mejorar la labor médica y los resultados de salud, de la Universidad de Adelaida, en South Australia. Es importante destacar que aunque sus lineamientos van orientados hacia las Ciencias de la Salud, sus protocolos, como por ejemplo: el de revisiones sistemáticas, ha sido desarrollado por otras áreas del conocimiento; lo que nos lleva a pensar que de igual manera pudieran desarrollarse los lineamientos de la RR.

En el año 2013, el JBI conformó un grupo de expertos con la intención de discutir, definir y desarrollar un método para la elaboración de la RR. De allí surgió una guía que detalla el protocolo, revisar en: <https://nursing.lsuhsu.edu/JBI/docs/ReviewersManuals/Umbrella%20Reviews.pdf> o proceso que se debe considerar para el desarrollo de este tipo de revisión (Aromataris et al., 2015). Según el JBI, la RR busca comparar y contrastar las revisiones sistemáticas o metanálisis publicadas, con la intención de proporcionar un resumen o síntesis de la información disponible para un tema determinado. El primer paso consiste en la elaboración a priori de un protocolo, el cual debe proporcionar una estrategia detallada para localizar la síntesis de investigaciones (revisiones sistemáticas o metanálisis), incluidos los términos clave que se utilizarán y los recursos que se buscarán (filtros de búsqueda predefinidos), este protocolo debe ser revisado por pares. Posteriormente se deben elaborar la(s) pregunta(s) articuladas, para lo cual se sugiere utilizar el formato PICO (población, intervención, comparación y “Outcomes” cuya traducción en español sería resultados) y PICo (Población, Fenómenos de interés y Contexto). Seguidamente se deben establecer los criterios de inclusión detallados, luego se iniciará con el proceso de búsqueda estructurado para localizar y seleccionar relevantes revisiones existentes. Igualmente se debe considerar un método de valoración crítica de la inclusión de revisiones y un proceso formal de extracción de datos, seguido de medios para resumir y presentar los datos (se sugiere el diagrama de flujo PRISMA). Por último, se discuten los resultados de la revisión, así como cualquier limitación.

Por otra parte, el JIB ha establecido como una de sus directrices examinar revisiones sistemáticas abordadas tanto por la metodología cuantitativa como cualitativa. Estableció que para los estudios cuantitativos se regirá por la estrategia PICO y para los cualitativos por PICo. Ambas estrategias deben utilizarse para generar el título y las preguntas, así como guiarán el desarrollo del proceso de revisión. Esto proporcionará a los lectores información significativa relacionada con el enfoque, alcance y aplicabilidad de la revisión al tema de interés. Para el desarrollo de este artículo hemos elaborado un esquema (ver Figura 1) con los aspectos más importantes que se deben considerar a la hora de realizar una RR bajo las directrices del JBI, con el propósito de facilitar su comprensión y orientar el proceso de búsqueda de revisiones sistemáticas o metanálisis.

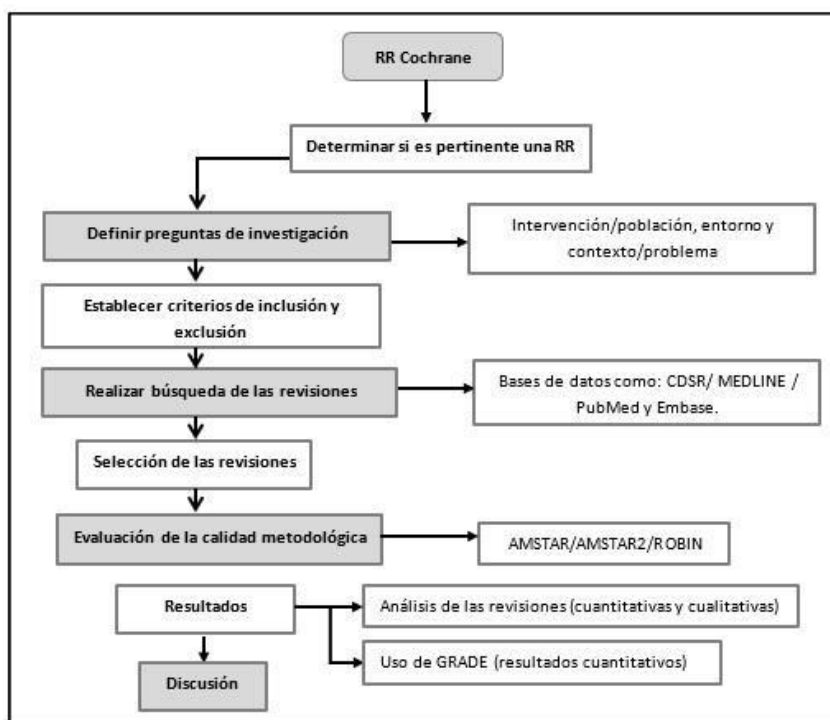
Figura 1. Elementos de la RR según el JBI



Una vez seleccionados los artículos de investigación los autores deben analizar y presentar los principales resultados de las revisiones sistemáticas seleccionadas, realizando finalmente una discusión sobre los análisis realizados.

Por otra parte, se encuentra Cochrane, organización sin fines de lucro cuyo objetivo es contribuir al conocimiento científico y a la toma de decisiones, reúne a investigadores que aportan recopilando y resumiendo los resultados de diferentes investigaciones sobre intervenciones en salud. Cochrane ha aportado con lineamientos para la realización de revisiones sistemáticas, sin embargo, debido a la gran masa de revisiones existentes Cochrane propone la RR (ver Figura 2) como una alternativa para acceder de manera fácil y amplia a información científica sobre intervenciones que permitan la toma de decisiones en salud. Destaca que las revisiones de revisiones tienen una importante restricción metodológica, ya que esta no permite realizar comparaciones sobre la efectividad de las intervenciones analizadas en la revisión sistemática. Para este caso recomienda que los autores realicen preguntas que permitan determinar las intervenciones efectivas en un determinado contexto, más que una comparación entre ellas.

Figura 2. Elementos de la RR según Cochrane.



PARÁMETROS COMUNES Y DIFERENCIAS

- . El JBI y Cochrane coinciden en los siguientes parámetros:
- . Definen la RR como un resumen de revisiones sistemáticas y metanálisis.
- . Declaran que los criterios de inclusión deben estar sujetos a las preguntas de investigación.
- . El objetivo debe sintetizar los resultados de revisiones sistemáticas existentes sobre intervenciones, en diferentes poblaciones y contextos; relacionados a un determinado tema de interés.
- . Se deben analizar las investigaciones incluidas en las revisiones sistemáticas, respondiendo a las preguntas de investigación, así como la procedencia metodológica de los resultados (cuantitativos o cualitativos).

De manera similar el JBI y Cochrane, se han centrado históricamente en las revisiones que informan efectividad de una intervención o terapia en el área de salud, sin embargo, el énfasis en la mejor evidencia disponible en las revisiones del JBI de efectividad no se ha limitado únicamente a ensayos y otros estudios experimentales que ocupan los niveles más altos de la jerarquía de evidencia como lo ha realizado Cochrane. Estas entre otras diferencias las hemos establecido en una tabla comparativa (Ver Tabla 2).

Tabla 2. Comparación entre RR propuestas por Briggs y Cochrane

Aspecto del Protocolo	Instituto Joanna Briggs	Cochrane
Pregunta de investigación	Las preguntas se fundamentan en el formato PICO y PICO. De la pregunta general pueden surgir sub preguntas Ejemplo: ¿Cuáles son las intervenciones no farmacológicas efectivas para manejar el comportamiento agresivo en pacientes ancianos con demencia?	Propone 5 tipos de preguntas, las que varían dependiendo del foco de la investigación. Estas pueden considerar diferentes tipos de intervenciones aplicadas en distintas poblaciones. Ejemplo: 'Resumir las revisiones sistemáticas que evalúan los efectos de [intervenciones o

		comparaciones] para [problema de salud] para / en [tipos de personas, enfermedad o problema y entorno] “Tratamiento del dolor para las mujeres en trabajo de parto: una descripción general de las revisiones sistemáticas “(Jones et al., 2012).
Criterios de inclusión	<p>Deben ser claramente congruente con el objetivo de la revisión y la (s) pregunta (s).</p> <p>Se recomienda usar el formato PICO para las revisiones que contemplan la metodología cuantitativa y PICO para las cualitativas.</p>	<p>Recomienda incluir preferentemente revisiones Cochrane.</p> <p>Considerar si se incluirán revisiones de revisiones sistemáticas de ensayos controlados aleatorios únicamente o revisiones sistemáticas que incluyan diseños de estudios variables, como estudios observacionales.</p> <p>Además, recomienda explicitar cómo abordarán las revisiones superpuestas.</p> <p>Recomienda que dos revisores realicen la búsqueda, selección e inclusión de manera independiente.</p> <p>Los autores deben informar cómo realizaron la búsqueda de revisiones, mencionando explícitamente las bases de datos utilizadas y los pasos a seguir, los cuales deben estar completos y ser reproducibles.</p>
Estrategias de búsqueda	<p>El proceso de búsqueda se debe realizar en tres fases: 1. Establecer las palabras claves, se debe incluir los términos metanálisis o revisión sistemática; 2. Se construyen filtros de búsqueda específicos de la base de datos; 3. Se debe buscar en la lista de referencias de todas las revisiones incluidas.</p>	
Base de datos	<p>Dependerán de las preguntas y los objetivos de la revisión, dentro de las que recomienda se encuentra: PEDro, OTseeker, BEME y la biblioteca de evidencia del centro EPPI. Se sugiere la búsqueda de literatura gris o informes que no se publiquen oficialmente, incluyendo más de dos fuentes (documentos gubernamentales).</p>	<p>Si el criterio de inclusión son solo revisiones Cochrane, se recomienda solo buscar la base de datos de Cochrane (disponible en: https://www.cochranelibrary.com/cdsr/reviews).</p> <p>Recomienda el uso de MEDLINE / PubMed y Embase.</p> <p>Y otras bases de datos locales y específicas para determinadas temáticas</p>
Evaluación de la calidad de la metodología	<p>Todas las revisiones deben ser evaluadas críticamente utilizando el instrumento estándar de evaluación crítica del JBI (disponible en: https://joannabriggs.org/). Así como se recomienda usar el software JBI SUMARI.</p>	<p>Propone al menos dos herramientas: AMSTAR: herramienta más utilizada para evaluar la calidad de las revisiones (disponible en: https://amstar.ca/docs/AMSTAR-2.pdf)</p> <p>ROBIS: para evaluar el riesgo de sesgo de las revisiones sistemáticas, usadas preferentemente en salud (disponible en: http://www.bristol.ac.uk/population-health-sciences/projects/robis/)</p>

RR EN EL CAMPO EDUCACIONAL: EJEMPLOS QUE MARCAN LA RUTA DE UNA NUEVA METODOLOGÍA.

En el último lustro, la RR ha sido utilizada con más frecuencia en el campo de las ciencias de la salud (Veronese et al., 2018), pero ya su utilización en las ciencias de la educación empieza a dar sus primeros pasos. La RR realizada por Gessler y Siemer (2020) da cuenta de los principales desafíos que existen en este tipo de análisis. Los autores plantean que aún existen brechas cuantitativas en las revisiones sistemáticas, las cuales deben tener la rigurosidad metodológica que permita su replicabilidad. Además, sugieren que las RR deberían transitar progresivamente a metanálisis, lo cual facilitaría la toma de decisiones a los profesionales tanto del ámbito educativo como de salud. Si bien en la actualidad podría existir confusión en los investigadores de cómo realizar una RR y a su vez en los lectores de cómo interpretarla, Gianfredi et al (2022) plantea claros lineamientos para su uso e interpretación.

En la educación médica, por ejemplo, es destacable el estudio realizado por Onyura et al. (2015), en el cual se evaluaron treinta y seis revisiones sistemáticas que cumplieron con los criterios de elegibilidad establecidos por los autores. Esto permitió presentar una panorámica general de la literatura empírica relacionada con la eficacia de una amplia gama de enfoques educativos en la educación médica. Los hallazgos del estudio mostraron que es clave adoptar estrategias de evaluación que exploren cómo las variabilidades contextuales y las características individuales de los maestros y los alumnos median en la eficacia de las intervenciones educativas. Además, salieron a la luz algunas críticas del conocimiento y problemas de rigor metodológico, lo que proporciona información valiosa para llevar a cabo investigaciones nuevas. Otro ejemplo orientador es la RR realizada por Nesenbergs et al. (2020), para examinar el uso de la realidad virtual y aumentada en la educación superior remota. En este estudio se sistematizaron 9 revisiones sistemáticas se extrajeron 30 elementos estructurales con las intervenciones correspondientes y los efectos de medida, dando lugar a una comprensión más global del efecto de las intervenciones sobre la participación y el desempeño de los estudiantes.

En este orden de ideas, es importante destacar la RR realizada por Garzón et al. (2019) que incluyó 31 revisiones sistemáticas, el objetivo fue identificar y evaluar la efectividad de las intervenciones de educación sexual orientada a la disminución de conductas sexuales de riesgo en adolescentes. A la luz de la evidencia científica revisada en este estudio los autores sugieren el diseño de estrategias que fusionen intervenciones tradicionales y nuevas que permitan la participación de adolescentes y el fortalecimiento de la escuela como eje de desarrollo en educación sexual. También resulta interesante la RR realizada por Megan et al. (2022), sobre qué sabemos hasta ahora sobre los modelos pedagógicos en educación física. En este estudio se sistematizaron 17 artículos de revisión donde se pudo comprobar que hay evidencia que respalda la efectividad de la implementación de modelos pedagógicos para mejorar el aprendizaje de los estudiantes en los diferentes dominios (cognitivo, social, físico, afectivo). En relación a estas revisiones, los resultados demuestran que la RR es una estrategia amigable para evaluar y analizar volúmenes de resultados que guardan relación entre sí. A raíz de este estudio, es posible aseverar que los educadores deben incorporar el conocimiento empírico de mayor calidad disponible y elementos contextuales y experienciales.

En el marco de la educación médica, especialmente en el ámbito de la enfermería destacan los estudios realizados de Cant y Cooper (2017). En el primer estudio, sobre las directrices del JBI para una RR y con el propósito de examinar el estado actual de las experiencias de aprendizaje basadas en simulaciones (SBLE), se analizaron noventa y siete revisiones sistemáticas dando como resultado cuatro áreas principales: (a) área de práctica clínica específica o alumno, (b) resultados del alumno / adquisición de habilidades identificadas, (c) elementos de diseño de simulación y (d) simulación como pedagogía. Los autores subrayaron que la calidad metodológica de las revisiones varió considerablemente, lo cual echa luces sobre reparaciones que deben realizarse a la hora de realizar revisiones sistemáticas. Los resultados indicaron que la evidencia que examina SBLE se ha basado principalmente en la percepción de los alumnos, lo cual advierte sobre la necesidad de utilizar herramientas de medición que nos proporcione datos más sólidos y observacionales. En el segundo estudio, sobre las directrices del JBI para una RR, se evaluó y analizó la evidencia recopilada en veinticinco revisiones sistemáticas de la literatura sobre el impacto de la educación basada en simulación para estudiantes de pregrado en enfermería/pre-licenciatura. Los hallazgos indicaron que la educación basada en simulación contribuye al aprendizaje de los estudiantes en proporciones variables cuando se incorpora en los planes curriculares de la carrera de enfermería previos a la

obtención de la licencia. Además, el estudio pone de relieve que la poca variedad de herramientas de medición y la poca variedad de diseños de investigación de alta calidad indican que hay muchos elementos procesuales que se deben resolver en este ámbito.

En este sentido, es clave subrayar también el estudio realizado por Fragkos (2016), en el cual buscan explorar en el campo de la educación sanitaria mediante la revisión de diecinueve revisiones sistemáticas las siguientes preguntas de investigación: ¿Qué definiciones y modelos se utilizan actualmente? ¿Cómo la reflexión impacta el diseño, la evaluación y la valoración? y ¿Qué desafíos futuros deben abordarse? Los resultados del estudio apuntan que los modelos teóricos se originan a partir de una epistemología de la práctica y muchas técnicas de reflexión utilizadas en la educación sanitaria se han asociado con aprendizaje, comprensión, actitudes, creencias y satisfacción. Además, la evaluación del aprendizaje reflexivo emergió en el estudio como un problema de investigación que necesita abordarse para mayor comprensión. También es clave mencionar la RR realizada por Schaepekens et al. (2021), donde los autores realizaron una revisión general narrativa crítica de la investigación sobre la reflexión en la educación médica. En este estudio se revisaron un total 47 revisiones sobre la investigación de la reflexión médica desde el año 2000 en adelante. Esto permitió poner de relieve la problemática conceptual relacionada con la reflexión y sus distintas implicaciones prácticas. Es plausible como el método documental de RR muestra que la reflexión tiene un impacto continuo en la educación sanitaria.

LIMITACIONES Y FUTURAS DIRECCIONES

La metodología de RR aún está en un estado embrionario y si bien se articula sobre la base argumentativa de las revisiones sistemáticas, muchos autores han subrayado que esta alternativa cuenta con limitaciones procedimentales. En este sentido, es necesario subrayar las orientaciones y directrices propuestas por el JBI y Cochrane, a pesar de que se deberían continuar robusteciendo las normas metodológicas y directrices para mejorar la calidad de esta nueva metodología (Pieper et al., 2012). Sin duda, la vertiginosidad de la ciencia contemporánea contribuye a la acumulación del conocimiento, lo cual plantea nuevos desafíos metodológicos y prácticos para evaluar los resultados de investigaciones. Este estudio también proporciona información relevante, en el que sugiere el uso de la metodología de RR en otros campos del sector educacional. Por ejemplo, en la educación inclusiva se han realizado muchas revisiones sistemáticas y esta alternativa metodológica se brinda una panorámica más completa en determinadas problemáticas relacionadas con esta propuesta educativa. Además, abre la posibilidad para que los investigadores hispanohablantes se sumen al debate metodológico.

CONCLUSIONES

Al realizar un análisis sobre la RR podemos concluir que la decisión de realizar una investigación bajo esta metodología recae principalmente en los investigadores, quienes deberán determinar si sus preguntas de investigación se pueden abordar a través de esta metodología. Para ello, se recomienda que los autores revisen lo planteado en la literatura sobre los protocolos (Instituto Joanna Briggs y Cochrane) de la RR, este artículo podría aportar a la toma de decisiones.

La RR permite a los investigadores acceder de forma expedita a una amplia información sobre el estado de arte o abordaje de un determinado tema, que pudiera permitir una toma de decisiones adecuada con la intención de fortalecer la práctica basada en la evidencia. Si bien han sido utilizadas preferentemente en el área de salud, un importante desafío sería considerarlas en el área educativa o de las ciencias sociales, por lo que será necesario diseñar futuros lineamientos o protocolos adaptados a estas áreas del saber, que orienten a los investigadores sobre el desarrollo de este tipo de investigaciones.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aromataris, E., Fernandez, R., Godfrey, C. M., Holly, C., Khalil, H., & Tungpunkom, P. (2015). Summarizing systematic reviews. *International Journal of Evidence-Based Healthcare*, 13(3), 132–140. <https://doi.org/10.1097/xeb.0000000000000055>
- Cant, R. & Cooper, S. (2017). Use of simulation-based learning in undergraduate nurse education: An umbrella systematic review. *Nurse Education Today*, 49, 63–71 <https://doi.org/10.1016/j.nedt.2016.11.015>
- Cantrell, M., Franklin, A., Leighton, K., & Carlson, A. (2017). The Evidence in Simulation-Based Learning Experiences in Nursing Education and Practice: An Umbrella Review. *Clinical Simulation in Nursing*, 13(12), 634–667 <https://doi.org/10.1016/j.ecns.2017.08.004>
- Cochrane. (2020). Chapter V: Overviews of Reviews. https://training.cochrane.org/handbook/current/chapter-v/#_Ref524425787
- Coughlan, M; Cronin, P. & Ryan, F. (2013) Doing a literature review in Nursing, Health and Social Care. Sage.
- Fragkos, K. (2016). Reflective Practice in Healthcare Education: An Umbrella Review. *Education Sciences*, 6(4), 27. <https://doi.org/10.3390/educsci6030027>
- Garzón-Orjuela, N., Samacá, D., Moreno-Chaparro, J., Ballesteros, M., & Eslava-Schmalbach, J. (2019). *Pns21 efectividad de intervenciones de educación sexual en adolescentes: revision de revisiones. Value in Health Regional Issues*, 19, S66–S67. <https://doi.org/10.1016/j.vhri.2019.08.369>
- Gessler, M., y Siemer, C. . (2020). Revisión paraguas: Revisión metodológica de las revisiones publicadas en revistas revisadas por pares con un enfoque sustancial en la investigación de educación y formación profesional. *Revista Internacional para la Investigación en Educación y Formación Profesional*, 7(1), 91-125. <https://doi.org/10.13152/IJRVET.7.1.5>
- Gianfredi, V., Nucci, D., Amerio, A., Signorelli, C., Odone, A., & Dinu, M. (2022). What Can We Expect from an Umbrella Review?. *Advances in Nutrition*, 13(2), 684-685.
- Grant, M., & Booth, A. (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information & Libraries Journal*, 26(2), 91–108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
- Guirao, S. (2015). Utilidad y tipos de revisión de literatura. *Ene*, 9 (2) <https://doi.org/10.4321/S1988348X2015000200002>
- Instituto Joanna Briggs. (2014). The Joanna Briggs Institute Reviewers' Manual 2014. Methodology for JBI Umbrella Reviews. de <https://nursing.lsuhscc.edu/JBI/docs/ReviewersManuals/Umbrella%20Reviews.pdf>
- Jones L, Othman M, Dowswell T, Alfirevic Z, Gates S, Newburn M, Jordan S, Lavender T, Neilson J. (2012). Tratamiento del dolor para las mujeres en trabajo de parto: un resumen de revisiones sistemáticas. *Cochrane Database of Systematic Reviews*. 3, <https://doi.org/10.1002/14651858.CD009234>
- Khanguara, S., Konnyu, K., Cushman, R., Grimshaw, J. & Moher, D. (2012). Evidence summaries: the evolution of a rapid review approach. *Systematic reviews*, 1(1), 10.

- Kozleski, E. (2017). The Uses of Qualitative Research. *Research and Practice for Persons with Severe Disabilities*, 42(1), 19–32. <https://doi.org/10.1177/1540796916683710>
- Megan A. Connelly Ortega, Victoria G. Marchese, Michael J. Zarro, Roy J. Film, Andrea G. Shipper & Cara Felter (2022) Digital and blended curriculum delivery in health professions education: an umbrella review with implications for Doctor of Physical Therapy education programs, *Physical Therapy Reviews*, 27:1, 4-24, <https://doi.org/10.1080/10833196.2021.2000286>
- Munn, Z., Peters, M., Stern, C., Tufanaru, C., McArthur, A., & Aromataris, E. (2018). Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach. *BMC medical research methodology*, 18(1), 1-7.
- Nesenbergs, K., Abolins, V., Ormanis, J., & Mednis, A. (2020). Use of Augmented and Virtual Reality in Remote Higher Education: A Systematic Umbrella Review. *Education Sciences*, 11(1), 8. <https://doi.org/10.3390/educsci11010008>
- Onyura, B., Baker, L., Cameron, B., Friesen, F., & Onyura, B., Baker, L., Cameron, B., Friesen, F., & Leslie, K. (2015). Evidence for curricular and instructional design approaches in undergraduate medical education: An umbrella review. *Medical Teacher*, 38(2), 150–161. <https://doi.org/10.3109/0142159x.2015.1009019>
- Pieper, D., Buechter, R., Jerinic, P., & Eikermann, M. (2012). Overviews of reviews often have limited rigor: a systematic review. *Journal of clinical epidemiology*, 65(12), 1267-1273. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2012.06.015>.
- Schaepkens, S. P., Veen, M., & de la Croix, A. (2021). Is reflection like soap? a critical narrative umbrella review of approaches to reflection in medical education research. *Advances in Health Sciences Education*, 1-15.
- Veronese, N., Solmi, M., Caruso, M. G., Giaannelli, G., Osella, A. R., Evangelou, E., Tzoulaki, I. (2018). Dietary fiber and health outcomes: an umbrella review of systematic reviews and meta-analyses. *The American Journal of Clinical Nutrition*, 107(3), 436–444. <https://doi.org/10.1093/ajcn/nqx082>