

Agenda investigativa de la COVID-19: Red de hallazgos en la literatura de 2019 a 2022

COVID-19 research agenda: Network of findings in the literature from 2019 to 2022

Agenda de pesquisas da COVID-19: Rede de achados na literatura de 2019 a 2022

Gricelda Pérez Hernández* , Cruz García Lirios** , Miguel Bautista Miranda*** , Tania Soto Ramírez**** , Jorge Hernández Valdés***** , Felipe Vilchis Mora***** , Clara Judith Brito Carrillo***** y Bertha Leticia Rivera Varela*****

RESUMEN

La agenda pública como reflejo de los ejes y temas de discusión entre gobernantes y gobernados ha sido orientada a la discusión sobre el impacto de la pandemia en la opinión pública y las iniciativas gubernamentales sin considerar los hallazgos reportados en la literatura como indicadores del fenómeno. El objetivo del presente trabajo fue establecer las redes que se infieren de las relaciones entre hallazgos reportados en la literatura de 2019 a 2022 con respecto a los actores políticos y sociales en materia de comunicación social de riesgos. Los resultados advierten la prevalencia de ejes colaterales a la movilidad como efecto restrictivo de las políticas de confinamiento y distanciamiento de personas. Se recomienda el análisis de las políticas sanitarias a fin de anticipar escenarios de conflicto entre las partes involucradas.

Palabras clave:
Agenda, COVID, encuadre, intensificación, participación.

* Académica Centro Universitario UTEG. Correo: gricelda.perez@uteg.edu.mx
** Académico Universidad Autónoma del Estado de México. Correo: cgarciali@uaemex.mx
*** Académico Universidad Autónoma del Estado de México. Correo: mbautistam@uaemex.mx
**** Académica Universidad Nacional Autónoma de México. Correo: tsotor@unam.mx
***** Académico Universidad Nacional Autónoma de México. Correo: jorheval@unam.mx
***** Académico Universidad Autónoma del Estado de México. Correo: fdvilchism@uaemex.mx
***** Académica Universidad de la Guajira, Colombia. Correo: clarabrito@uniguajira.edu.co
***** Académica Universidad Abierta y a Distancia. Correo: bertha.rivera@nube.unad-mexico.mx

ABSTRACT

The public agenda, which reflects the main themes and topics of discussion between the government and the public, has shifted toward debating the pandemic's impact on public opinion and government initiatives without considering the findings reported in the literature as indicators of the phenomenon. The objective of the present work was to establish the networks inferred from the relationships between findings reported in the literature from 2019 to 2022 regarding political and social actors in the field of social risk communication. The results warn of the prevalence of collateral axes to mobility as a restrictive effect of confinement policies and distancing of people. The analysis of health policies is recommended to anticipate conflict scenarios between the parties involved.

Keywords: Agenda, COVID, framing, intensification, participation.

RESUMO

A agenda pública como reflexo dos eixos e temas de discussão entre governantes e governados tem sido orientada à discussão sobre o impacto da pandemia na opinião pública e nas iniciativas governamentais sem considerar os achados reportados na literatura como indicadores do fenômeno. O objetivo do presente trabalho foi estabelecer as redes que são inferidas das relações entre achados reportados na literatura de 2019 a 2022 sobre os atores políticos e sociais em matéria de comunicação social de riscos. Os resultados advertem a prevalência de eixos colaterais à mobilidade como efeito restritivo das políticas de confinamento e distanciamento de pessoas. Recomenda-se a análise das políticas sanitárias a fim de antecipar cenários de conflito entre as partes envolvidas.

Palavras-chave: Agenda, COVID, enquadramento, intensificação, participação.

Introducción

Durante el periodo que va de la pandemia del SARS CoV-2 y la COVID-19 ha sido posible observar el establecimiento de la agenda pública (Tanyara et al., 2021). Los ejes y temas de discusión preponderantes en los medios de comunicación y las redes sociodigitales reflejan las asimetrías entre gobernantes y gobernados con respecto a la comunicación y manejo de riesgos de contagio, enfermedad y muerte (Bustos-Aguayo et al., 2022a). El proceso en el que se establece la agenda puede ser analizado desde la tendencia de temas en la literatura durante el periodo que va de la pandemia (Bustos-Aguayo et al., 2022b). De este modo, los estudios bibliométricos y de opinión indican que la agenda pública es resultado de tres factores: efecto de encuadre, efecto de intensificación y efecto de participación.

El efecto de encuadre se origina cuando los medios de comunicación como la televisión, la radio, la prensa escrita o el cine orientan sus contenidos hacia un tema preponderante (Sandoval-Vásquez et al., 2021). Es el caso de la legitimación de una política de bioseguridad como los Objetivos del Desarrollo Sostenible en la que los gobiernos firmantes se comprometen a establecer las condiciones para el desarrollo humano considerando la disponibilidad de los recursos y la ineludible reducción del consumo, pero sin afectar los ensayos nucleares, construcción de presas, explotación de cuencas o extracción de hidrocarburos (Carreón Guillén et al., 2014). De este modo, el efecto encuadre es un indicador de la agenda pública por el impacto de la difusión de temas en escenarios de crisis y riesgos inminentes.

Sin embargo, el efecto encuadre sólo explica la difusión sesgada de temas sin considerar el impacto en la opinión pública. Es el efecto intensificación el que explica la prevalencia de opiniones, expectativas y necesidades de información que emerge de las y los lectores una vez que han sido expuestos a la difusión de los medios de comunicación. Los Objetivos del Desarrollo Humano pueden tener un impacto en la opinión de las audiencias siempre que en un evento global o local sea posible medir el rechazo o apoyo hacia los temas diseminados en la televisión, radio, prensa o cine.

No obstante que los efectos de encuadre e intensificación permiten deducir las relaciones comunicativas entre gobernantes y gobernados, es el efecto participación el que explica la respuesta de las audiencias hacia la comunicación oficialista de riesgos, contingencias o amena-

zas. La participación de las audiencias en las redes sociodigitales no siempre es generada por el encuadre de los medios. Los internautas no siempre están expuestos a la propaganda oficialista y no siempre generan su participación en Facebook, Twitter, Instagram, YouTube, WhatsApp o TikTok. Por consiguiente, el análisis de la participación sociodigital está en ciernes (Molina Ruiz et al., 2019). En consecuencia, es menester analizar la ruta mediante la cual la participación puede emerger como resultado de la difusión de datos o cifras más que de la diseminación de imágenes, discursos o narrativas.

En el marco del encuadre, la intensificación y la participación de la agenda centrada en la pandemia se inscribe el análisis bibliométrico de la pandemia. Entendida como un fenómeno sesgado de difusión, las editoriales abrieron sus contenidos a la revisión de la literatura especializada en el SARS CoV-2 y la COVID-19 (Bermúdez et al., 2021). Además, los repositorios intensificaron la difusión de números especiales y relativos a la crisis sanitaria y sus efectos en la salud pública. Incluso, las revistas convocaron y publicaron opiniones generales y preliminares de la pandemia.

Por tanto, el objetivo del presente trabajo fue develar la estructura de relaciones entre los temas de discusión en la agenda investigativa que se reflejó en la literatura publicada de 2019 a 2022, considerando un rastreo mediante palabras claves.

¿Existen diferencias significativas entre la estructura teórica de la COVID publicada en los últimos tres años con respecto a las evaluaciones de jueces y juezas expertas?

Las premisas que guían el presente trabajo sugieren que la pandemia impactó las relaciones entre gobernantes y gobernados, exacerbando las asimetrías entre las partes. El Estado generó una propaganda para legitimar sus políticas de distanciamiento y confinamiento social. La ciudadanía, transformada en audiencias contrarias o simpatizantes de la propaganda estatal, intensificó su consumo en los medios de comunicación y su participación en las redes sociodigitales. La agenda establecida de las diferencias entre las partes reflejó ejes y temas de discusión. En el caso de la agenda investigativa, aún y cuando la ciencia fija sus posturas con base en evidencias, es posible apreciar el efecto encuadre, intensificación y participación en torno a la comunicación y manejo de la COVID-19.

Método

La agenda pública, a diferencia de la agenda política o ciudadana, busca equilibrar los sesgos informativos (Aguilar et al., 2016). En este sentido, es necesario un estudio documental, transversal y retrospectivo (Ávila y Ávila, 2012). Documental en el sentido del flujo de información en revistas indexadas a repositorios internacionales (Bustos-Aguayo et al., 2018). Se trata de una revisión de títulos y resúmenes como criterio fundamental para el seguimiento informativo (Carreón et al., 2014). En este sentido, los cortes de revisión en cada periodo significan un estudio transversal. Toda revisión es retrospectiva, pero no toda retrospectiva implica una revisión que es poco probable dada la acumulación de datos. De esta forma, los alcances de la agenda pública pueden establecerse a través de un recorrido documental, transversal y retrospectivo porque los cortes técnicos y delimitados son un recorrido factible para el universo de información disponible.

La revisión bibliográfica se realizó en repositorios como Academia, Copernicus, Dimensions, Google Scholar, Microsoft Academics, Frontiers, Latindex, Scopus, Redalyc, SciELO, Zenodo y Zotero, considerando las palabras clave de búsqueda como “agenda”, durante el periodo comprendido de la pandemia de 2019 a 2022 (ver Tabla 1).

Tabla 1.
Descripción de la muestra

Repositorio	Agenda			
	2019	2020	2021	2022
Academia	4	1	1	2
Copérnico	3	2	2	1
Dialnet	2	2	3	3
Dimensiones	5	3	1	2
Ebsco	4	4	2	3
Fronteras	1	1	4	1
Google	3	1	3	4
JCR	4	1	2	2
Latindex	2	2	4	1
Mendeley	1	1	4	3
Microsoft	2	3	5	1
Redalyc	1	4	4	2
SciELO	4	2	3	1
Scopus	3	3	2	4
Zenodo	5	1	1	3
Zotero	4	2	1	2

Fuente: Elaborada con los datos del estudio.

Debido a que la información será procesada en diferentes niveles y episodios, el filtrado de estos datos se realizó con un Inventario Matriz Delphi en el que se registran las calificaciones de los jueces expertos en los temas (García Lirios et al., 2017). Una segunda fase consiste en la autocorrección comparando las primeras impresiones con las valoraciones medias de los jueces. En tercera instancia, la reconsideración o reafirmación de los criterios de las y los participantes permite un nuevo contraste (ver Tabla 2).

Tabla 2.
Descriptivos de los jueces

Sexo	Edad	Grado	Antigüedad	Ingreso
Masculino	35	Posdoctorado	5	28'341.00
Masculino	42	Posdoctorado	13	30'321.00
Femenino	51	Posdoctorado	17	27'435.00
Femenino	47	Doctorado	13	22'891.00
Masculino	62	Doctorado	26	31'435.00
Masculino	38	Posdoctorado	10	25'092.00
Femenino	49	Posdoctorado	12	36'981.00

Fuente: Elaborada con los datos del estudio.

Se establecieron los ejes y temas de discusión relativos a las dimensiones de la agenda pública (Mejía, 2011). Se consideró la sumatoria de las calificaciones de los jueces que oscilaron entre -1 al considerar que el gobierno influye en la opinión ciudadana a través de los medios, 0 para la nula influencia entre los actores políticos y privados, así como políticos y sociales, +1 para la influencia de la ciudadanía en las políticas públicas locales.

Una vez establecida la agenda investigativa desde el Inventario Delphi, se procedió a estimar las distribuciones estadísticas de las calificaciones de los jueces. Los datos fueron capturados en el programa Excel y procesados en el programa JASP (versión 14.0); a fin de poder demostrar la distribución no paramétrica se calcularon los promedios, desviaciones estándar, correlaciones, chi cuadrado, ajuste y residual.

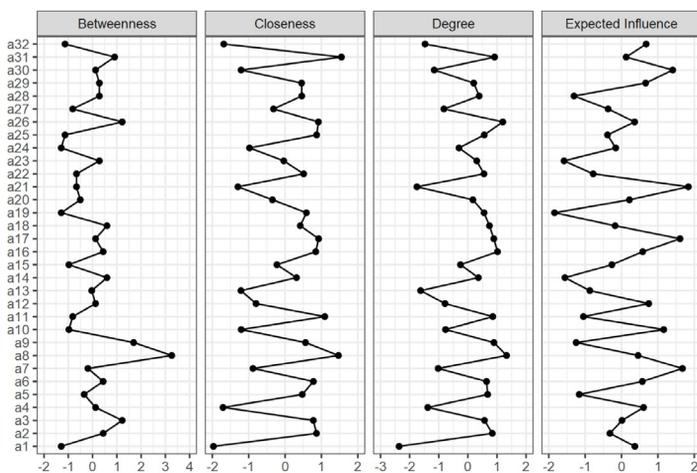
Los valores próximos a la unidad fueron asumidos como evidencia de aceptación de la hipótesis nula relativa a las diferencias significativas entre la estructura teórica y las evaluaciones de los jueces

expertos (Rodríguez, 2011). Los valores cercanos a cero fueron asumidos como evidencia de rechazo de la hipótesis nula (Sampedro y Resina, 2010).

Resultados

La Figura 1 muestra los valores de centralidad que explican el distanciamiento o proximidad entre los estudios revisados. Se aprecian valores que sugieren una estructura de prevalencia de temas. Es decir, la agenda investigativa relativa a la COVID-19 se distingue por su proximidad en cuanto a problemáticas y soluciones.

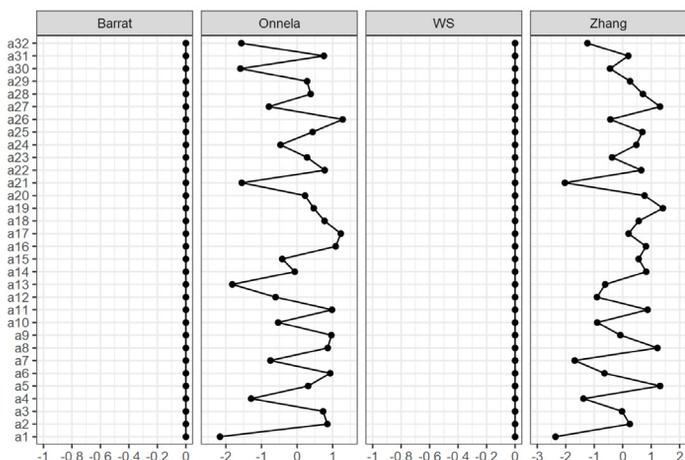
Figura 1.
Centralidad de la agenda pública en la literatura de 2019 a 2022 relativa a la COVID-19



Fuente: Elaborado con estudio de datos.

La Figura 2 muestra los valores de agrupación que explican la proximidad de los nodos con respecto a las temáticas diseminadas en la literatura consultada. Se aprecian relaciones de aprendizaje que explicarían la prevalencia de los temas en el periodo de análisis. Los criterios de los jueces se configuran en torno a los seis ejes preponderantes en la literatura consultada. En otras palabras, la agenda se conforma por nodos de contenidos relativos a problemáticas y soluciones centradas en la inmunización de personas, así como en la prevención y el autocuidado.

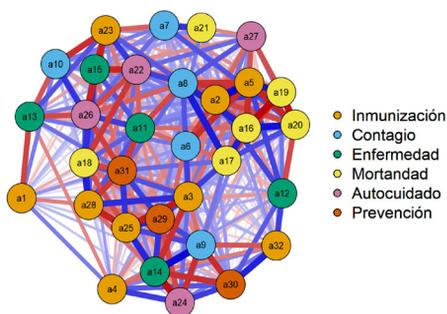
Figura 2.
Agrupación de la agenda pública en la literatura de 2019 a 2022 relativa a la COVID-19



Fuente: Elaborado con estudio de datos.

La Figura 3 incluye los valores que explican la estructura de relaciones entre los hallazgos reportados en la literatura y evaluados por los jueces expertos. Se observan relaciones de aprendizaje que van de la inmunización a la mortandad. Es decir, las y los jueces expertos consideran que los hallazgos reportados en la literatura se orientan más a los decesos asociados a la COVID-19. En otras palabras, las redes neuronales de conocimiento sugieren que la agenda investigativa refleja una opinión negativa de la comunicación y manejo de la pandemia.

Figura 3.
Red de la agenda pública en la literatura de 2019 a 2022 relativa a la COVID-19.



Fuente: Elaborado con estudio de datos.

Discusión

El aporte del presente trabajo al estado de la cuestión radica en el establecimiento de la red de la agenda investigativa relativa a la COVID. Los resultados demuestran la prevalencia de tres problemáticas alusivas a contagios, enfermedades y decesos en relación con soluciones relativas a prevención, autocuidado e inmunización. En otras palabras, el encuadre de la literatura consultada radica en una red sesgada hacia los decesos, aún y cuando reporta consistentemente opciones de inmunización, prevención y autocuidado. Es decir, la literatura refleja una desaprobación de la política sanitaria en cuanto a comunicación y manejo de la pandemia.

En relación con la literatura consultada donde se reportan los temas de discusión, los criterios de los jueces que evaluaron los hallazgos orientan una agenda centrada en la legitimidad de las políticas anti COVID-19. La agenda investigativa inferida por el encuadre o sesgo de la difusión de temas contrasta con la agenda deducida por la intensificación de datos, imágenes o discursos y la agenda reflejada en el nivel de participación socio digital. En este sentido, es menester ampliar el estudio a la intensificación y la participación de internautas para establecer la agenda correspondiente y compararla con la establecida en la presente revisión.

Sin embargo, la inferencia de la agenda a partir de la difusión y participación intensiva supone una metodología y técnica de análisis superior que excede el objetivo del estudio, pero enriquecería la discusión sobre la naturaleza de la agenda y la comparación entre agenda. Por consiguiente, la minería de opiniones en torno a las políticas anti COVID, así como la simulación basada en agentes son técnicas de análisis estadístico que abrirán la discusión sobre el impacto de las políticas anti COVID-19 en la opinión de comunidades legas o expertas.

Conclusión

El objetivo del presente trabajo fue establecer la agenda investigativa a partir de la evaluación de hallazgos relativos a la pandemia. Los criterios de las y los jueces sugieren una agenda investigativa centrada en las muertes asociadas a la COVID-19 más que a las medidas de prevención, el autocuidado y la inmunización. En relación con la comu-

nicación y manejo de riesgos, se recomienda orientar la agenda investigativa hacia la inmunización de personas. En cuanto a las técnicas de análisis de datos se recomienda extender el estudio a la minería de opiniones y la simulación basada en agentes a fin de poder anticipar escenarios de conflictos entre los actores políticos y sociales.

Referencias

- Aguilar Fuentes, J., Carreón Guillén, J., García Lirios, C., Hernández Valdés, J. y Rosas Ferrusca, F. (2016). Gobernanza de actitudes sociopolíticas. *Perspectivas Rurales Nueva Época*, 14(27), 107-148. <https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/perspectivasrurales/article/view/7612>
- Ávila, F. y Ávila, C. (2012). Poder: De Maquiavelo a Foucault. *Revista de Ciencias Sociales* (18), 367-380.
- Bermúdez, G., Molina, H. D. y García, C. (2021). Modelando la violencia organizacional en la era Covid-19. *Diario de Información y Decisión Gerencial Ciencia* 24(5), 1-22.
- Bustos-Aguayo, J. M., Juárez Nájera, M., Sandoval Vázquez, F. R., Quintero Soto, M. L. y García Lirios, C. (2018). Percepciones sobre la calidad y las tarifas del servicio de agua potable de los usuarios de Ciudad de México. *Revista Educación y Desarrollo Social*, 11(2), 20-31. <https://doi.org/10.18359/reds.3236>
- Bustos-Aguayo, J. M., Juárez-Nájera, M. y García Lirios, C. (2022a). Review of Entrepreneurship in the COVID-19 Era. *Revista Ingeniería* 19(1), 60-66. <https://doi.org/10.22463/2011642X.3173>
- Bustos-Aguayo, J. M., Quiroz-Campas, C. Y. y García-Lirios, C. (2022b). Modo factorial exploratorio de la bioseguridad ocupacional frente al COVID-19. *Hoologramática* 36(2), 3-21 https://www.cienciared.com.ar/ra/usr/3/1996/holo36_v2_3_21.pdf
- Carreón Guillén, J., Hernández Valdés, J. y García Lirios, C. (2014). Prueba empírica de un modelo de establecimiento de agenda. *Acta Universitaria* 24(3), 50-62. <https://doi.org/10.15174/au.2014.598>
- García Lirios, C., Carreón Guillén, J. y Aguilar Fuentes, J. A. (2017). Activismo ante el establecimiento de la agenda. *Realidades. Revista de la Facultad de Trabajo Social y Desarrollo Humano*, 4(2), 127-159. <https://realidades.uanl.mx/index.php/realidades/article/view/a1a2n4>

- Mejía, A. (2011). Rawls de la justicia al derecho como sujeto político. *Ideas y valores*, (147), 143-152
- Molina Ruiz, H. D., Martínez Muñoz, E., Bustos Aguayo, J. M., Juárez Nájera, M. y García Lirios, C. (2019). Representaciones socioambientales periurbanas. *Kuxulkab'* 26(54), 5-12. <https://doi.org/10.19136/kuxulkab.a26n54.3029>
- Rodríguez, E. (2011). Ciudadanía: ¿ni derecho natural ni político? *Revista Republicana* (11) 137-153.
- Sampedro, V. y Resina, J. (2010). Opinión pública y democracia deliberativa. Una actualización en el contexto digital de la sociedad red. *Ponto e Vírgula* (8) 1-22.
- Sandoval-Vázquez, F. R., Bustos-Aguayo, J. M., y García-Lirios, C. (2021). Desarrollo local en la era post COVID-19. *Ciencia Huasteca Boletín Científico de la Escuela Superior de Huejutla* 9(18), 17-22. <https://doi.org/10.29057/esh.v9i18.6283>
- Tanyara Sánchez, J., Jiménez Valero, B., Caridad Alina, J. A. y Velastegui López, E. (2021). Impact of Humanistic Training on the Tourism Future Professional. *Ciencia Digital* 5(4), 114-128. <https://doi.org/10.33262/cienciadigital.v5i4.1903>

