

<https://idp.uoc.edu>

ARTÍCULO

# ‘Think tanks’ y partidos políticos: relevancia estratégica en América Latina

Mikel Barreda

Universitat Oberta de Catalunya

Leticia M. Ruiz Rodríguez

Universidad Complutense de Madrid

Fecha de presentación: mayo de 2022

Fecha de aceptación: junio de 2022

Fecha de publicación: octubre de 2022

## Resumen

Este trabajo se ocupa de los *think tanks* (TT) vinculados a partidos políticos que han proliferado últimamente en América Latina. Concretamente, pretende identificar los principales TT que colaboran con 19 partidos latinoamericanos, examinar qué utilidad estratégica tienen para los partidos y observar si hay variaciones al respecto entre estos. A partir de un análisis de contenido de las páginas web de los TT se ha construido un índice que permite medir la relevancia estratégica que tienen los TT para los partidos. El análisis evidencia variaciones destacadas en relación con la utilidad que representan los TT para el logro de los objetivos de los partidos, de modo que en algunos casos pueden llegar a adquirir la condición de centros de poder de los partidos. Asimismo, de forma exploratoria se ha observado cómo ciertas características partidistas y del entorno inciden en que los partidos establezcan vínculos más sólidos con TT y los utilicen estratégicamente.

## Palabras clave

*think tanks*, partidos políticos, América Latina

## *Think tanks and political parties: strategic relevance in Latin America*

### **Abstract**

*This work concerns the think tanks (TTs) linked to political parties that have proliferated recently in Latin America. Specifically, it aims to identify the main TTs collaborating with 19 Latin American parties, examine their strategic utility for the parties in question and observe any variations between them. A content analysis of the websites of the TTs has been used to create an index that allows for the measurement of the strategic relevance the TTs have for the parties. The analysis demonstrates notable variations in relation to the TTs' utility in the achievement of the parties' objectives, in such a way that, in some cases, they may even acquire the nature of centres of power for the parties. Similarly, an exploratory observation has been carried out of how certain characteristics of the parties and contexts lead to the parties establishing stronger links with the TTs and use these links strategically.*

### **Keywords**

*think tanks, political parties, Latin America*

## Introducción

Como ha sucedido en otras regiones, en América Latina los partidos políticos han experimentado un proceso de complejización organizativa. Han emergido fundaciones, centros de investigación y de formación de diverso signo que colaboran con los partidos y mantienen un grado de autonomía variable. Asimismo, diversas entidades de la sociedad civil han forjado vínculos estrechos con los partidos. Sin olvidar a las organizaciones internacionales integradas por partidos. Esta red organizativa dota a los partidos de notables insumos para construir sus programas políticos, acceder a la movilización de apoyos entre ciertos segmentos sociales, captar líderes políticos y dotarse de mayor proyección nacional e internacional, entre otros beneficios. Sin embargo, se trata de un aspecto de la vida organizativa de los partidos que ha recibido una limitada atención.

Las organizaciones colaterales en las que históricamente se han apoyado los partidos han variado cuantitativa y cualitativamente (Poguntke, 2006). En el caso de América Latina, el fenómeno interpela a la supuesta debilidad de los partidos. Existe una amplia desconfianza hacia los partidos basada en su incapacidad de cumplir satisfactoriamente sus funciones (De Riz, 2015). Al mismo tiempo, las sucesivas normas para regular la vida partidista cada vez limitan más su autonomía (Nohlen, Valdés y Zovatto, 2019). Ante este entorno hostil, la reacción de la mayoría de los partidos ha sido cultivar vínculos con diferentes entidades con vistas a operar de forma eficaz y permitir su crecimiento organizativo. Por lo tanto, si bien es cierto que los partidos tienen niveles bajos de institucionalización y un grado de supervivencia variable (Coppedge, 2007; Levitsky et al., 2016), se les puede atribuir una respuesta adaptativa al intentar generar nuevos centros de poder.

En este trabajo centramos la atención en los *think tanks* (en adelante, TT). Hay investigaciones que abordan el fenómeno de los TT latinoamericanos (Garcé y Uña, 2010; Correa y Mendizábal, 2011), pero específicamente de aquellos relacionados con los partidos hay pocos análisis. Junto a algunos estudios de caso que se mencionan más adelante, hasta la fecha el trabajo de Mendizábal y Sample (2009) es el que ofrece una foto comparada más actualizada de los TT partidistas que operan en la región. De todas las organizaciones colaterales, los TT han sido

promovidos por los propios partidos. En ellos se apoyan los partidos para llevar a cabo tareas relacionadas con la difusión de su marca partidista y alcanzar distintos niveles de éxito con esta colaboración.

Dado el limitado conocimiento sobre las relaciones entre partidos latinoamericanos y sus organizaciones colaterales, este estudio persigue, como objetivo principal, trazar un mapa de los principales TT con los que interactúan los partidos para examinar qué utilidad estratégica tienen para estos. La muestra de estudio son diecinueve partidos pertenecientes a ocho países latinoamericanos. Para ello, se realizará un análisis de contenido de las páginas web de estas organizaciones como aproximación a estos TT y su relación con los partidos. A partir de aquí, se construirá un índice de relevancia estratégica con el fin de evaluar la capacidad que tiene cada TT de identificarse con el partido y de contribuir al cumplimiento de sus funciones. Como objetivo secundario, se ofrecerá una exploración sobre algunos factores partidistas y del entorno que influyen en las variaciones en la relevancia estratégica de los TT en la vida de los partidos.

Atendiendo a estos propósitos, este trabajo se ha estructurado en cuatro secciones. En la primera sección se reflexiona sobre el papel de las organizaciones colaterales de los partidos, así como su relación con estos. Después se expone el diseño de investigación, detallando los criterios utilizados para generar la muestra de casos y la operacionalización de las variables objeto de estudio. La tercera sección muestra los resultados del análisis, señalando las variaciones entre partidos en la relevancia que adquieren sus TT y anticipando algunas variables partidistas y del entorno que pueden estar detrás de estas variaciones. Finalmente, hay un apartado con las principales conclusiones.

## 1. Las organizaciones colaterales y su relación con los partidos

En las tres últimas décadas, la literatura sobre partidos políticos ha prestado atención a sus transformaciones organizativas. Dos de los cambios más estudiados son la democratización interna y la transparencia de los parti-

dos (Panebianco, 1988; Katz y Mair, 1993). Junto a estas transformaciones internas, también se han producido cambios en las organizaciones con las que colaboran los partidos. Los partidos tradicionalmente han recurrido a organizaciones externas para crear vínculos con grupos de potenciales votantes (Poguntke, 2006). La tabla 1 recoge las principales organizaciones colaterales de los

partidos y los vínculos que mantienen con estos. En el pasado, los partidos se valían de organizaciones con intereses externos al partido que hacían suyos a cambio de votos. En Europa, esta relación con organizaciones como los sindicatos sirvió para que los entonces partidos de masas estabilizasen apoyos electorales.

Tabla 1. Las organizaciones extrapartidistas y su relación con los partidos

Tipo de organización extrapartidista	Grado de formalización de la vinculación	Ámbito de actuación	Relación de exclusividad con el partido
Organizaciones sociales: asociaciones, ONG y movimientos sociales	Grado variable de formalización de la vinculación	Nacional	Generalmente vinculadas a un solo partido
Think tanks (TT)	Vinculación al partido explícita o implícitamente	Nacional	Promovidas o vinculadas a un partido político
		Internacional	Vinculadas a familias de partidos en diferentes países
Organizaciones internacionales de partidos (OIP)	Pertenencia formal	Internacional	Integran a numerosos partidos pero sin condición de exclusividad (muchos partidos en varias OIP)

Fuente: elaboración propia

En la actualidad, los partidos siguen cultivando vínculos con asociaciones y movimientos sociales, lo que se expresa, por ejemplo, en la creación de sinergias en la lucha por causas compartidas. Este podría ser el caso de la relación de los partidos con algunas ONG en el ámbito de los derechos humanos, con algunos movimientos ciudadanos o con determinados movimientos religiosos (Del Campo y Resina, 2020). Además, los partidos han generado sus propias organizaciones colaterales con el objetivo de mejorar el desempeño de sus funciones. Se trata de los laboratorios de ideas o *think tanks* (TT), cuya función principal es asesorar a los partidos y proveerles de un conocimiento experto que facilite la toma de decisiones (Garcé, 2009). No obstante, también llevan a cabo actividades de otra índole que son de interés para los partidos, como el reclutamiento de cuadros, la generación de espacios de debate, la difusión de ideas ante la opinión pública y la articulación de redes (Echt, 2020).

Otro tipo de organizaciones colaterales promovidas por los partidos son las de tipo transnacional. Algunos TT asesoran a partidos de una misma familia ideológica en diversos países de la región. Los partidos forman parte también de organizaciones internacionales de partidos que comparten una ideología y con quienes crean redes,

transmiten información y conocimiento, así como recursos materiales y simbólicos. Por ejemplo, Pedrosa (2016) muestra las contribuciones de la Internacional Socialista al fortalecimiento de las capacidades institucionales de los partidos miembros.

De estos diferentes tipos de organizaciones colaterales a los partidos, la atención en este trabajo se centrará en los TT. Como se ha indicado, los TT tienen como principal propósito la generación de ideas orientadas a incidir en la toma de decisiones políticas. La transferencia del conocimiento experto al ámbito de las políticas públicas varía de unos TT a otros. Entre otras cuestiones, esto depende de la naturaleza del TT. McGann (2020) distingue hasta siete tipos de TT, uno de los cuales es el vinculado a los partidos. Dos rasgos básicos de esta variante de TT es que están integrados por miembros o simpatizantes del partido y que su financiación, en parte, depende del propio partido, de sus cargos públicos o de fondos públicos.

Uno de los temas destacados en el estudio de los TT vinculados a partidos es el grado de autonomía con respecto a los partidos y a sus ideas. Se han formulado diversas tipologías para dar cuenta de esta variedad, como la de Baier y Bavkis (2010), que miden con un con-

tinuo las relaciones entre TT y partidos (desde la máxima independencia hasta la máxima asociación entre ambos).

En América Latina ha tenido lugar una proliferación reciente de TT vinculados a partidos. Al menos dos factores explican este crecimiento. Por una parte, la desconfianza hacia los partidos los ha llevado a buscar nuevas estrategias de movilización. Por otra, los partidos se han visto sometidos a controles de su financiación y de sus campañas electorales. Puede que ello, indirectamente, haya incentivado la creación de las fundaciones de partidos, en la medida en que algunas de sus actividades cuentan con menor supervisión que la que experimentan los partidos.

A pesar de la creciente importancia de este tipo de TT en la región y los beneficios que aportan a los partidos (Morresi y Vommaro, 2011), las iniciativas de estudio son muy limitadas. Cabe destacar el estudio comparado de Mendizabal y Sample (2009) en torno a Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador y Perú, así como los estudios de caso de Echt (2019) sobre Argentina y los de Gárate (2008), Pinilla (2012) y Rumié (2019) sobre Chile.

A continuación, se analiza la contribución de los TT a los objetivos de los partidos latinoamericanos. El elemento organizativo, salvo excepciones como Alcántara (2003) y Wills-Otero (2015), no ha sido un ámbito preferente de estudio en la literatura sobre partidos en esta región. Por ello y por la creciente complejidad de la realidad organizativa de los partidos, es pertinente avanzar en el estudio de las organizaciones colaterales, entre las que se encuentran los TT. Al igual que McGann (2020) mide el impacto de los TT y su capacidad para definir la agenda y los procesos de toma de decisiones a nivel internacional, se puede medir la influencia de los TT partidistas en la vida de los partidos. Nuestra hipótesis es que los TT en América Latina son un potencial centro de poder de los partidos al constituirse en una instancia vinculada a los partidos que contribuye a la proyección de sus ideas y su marca.

## 2. Diseño de la investigación

Dado el número tan extenso de partidos y TT que operan en la región, se ha establecido una muestra siguiendo tres pasos. En primer lugar, se han elegido los sistemas de partidos más y menos institucionalizados entre los años 1990 y 2015 según el índice de Mainwaring (2018).

En segundo lugar, dentro de cada sistema se ha atendido a dos criterios de selección:

- partidos con representación en el Congreso;
- partidos con posiciones diferenciadas en el eje izquierda-derecha.

En tercer lugar, se han descartado los partidos de los que no se disponía de información suficiente sobre los TT con los que colaboran. La muestra resultante es de diecinueve partidos, correspondientes a ocho países (ver tabla 2).

Tabla 2. Partidos políticos latinoamericanos seleccionados

País	Partidos	Año de últimas elecciones legislativas	Índice de institucionalización de sistema de partidos
Bolivia	PDC	2020	-0,85
Chile	PDC, PS, RN y UDI	2017	0,9
Colombia	CD, PCC, PCR y PLC	2018	-0,69
Ecuador	PAIS y CREO	2021	-0,78
El Salvador	ARENA	2021	0,42
México	MORENA, PAN y PRI	2018	1,09
Perú	APRA	2021	-1,16
R. Dominicana	PLD y PRD	2020	0,72

Fuente: elaboración propia, con datos de Mainwaring (2018) para el índice de institucionalización del sistema de partidos

Por otra parte, se han identificado TT con vínculos destacados con estos diecinueve partidos. Adaptando los criterios de McGann y Weaver (2009), nos referimos como TT vinculados a partidos a aquellos laboratorios de ideas en los que se constate alguna de estas circunstancias:

- dentro de su directorio hay miembros leales al partido;
- presentan una agenda de contenidos ligados a la línea ideológica y programática del partido;
- reciben financiamiento del partido, y
- desarrollan alguna actividad al servicio del partido.

En total, se han identificado 27 TT con vínculos partidistas, lo que supone un promedio de 1,4 TT por partido (ver anexo 1). Conviene aclarar que, aunque se ha realizado una exploración rigurosa de los TT partidistas, el listado obtenido no pretende ser exhaustivo. No obstante, la amplitud y variedad de partidos y TT partidistas seleccionados permite realizar un análisis comparado a nivel regional.

La recopilación y explotación de los datos sobre los TT y sus vínculos con los partidos se hace mediante un análisis de contenido, técnica utilizada frecuentemente para examinar información en internet. Esta técnica, orientada a realizar inferencias a partir de contenidos comunicativos, necesita definir dos elementos básicos (Krippendorff, 1990). Por un lado, están las unidades de análisis, que en nuestro caso son los contenidos de las páginas web de los TT partidistas. Por otro lado, figuran las categorías de registro conforme a las cuales se clasifica y contabiliza las unidades de análisis. En concreto, se han determinado seis categorías. Tres de ellas informan sobre el nivel de penetración del partido en el TT:

- 1) número de cargos partidistas en el directorio del TT;
  - 2) actividades propias de un TT (difusión, asesoría o formación) desarrolladas para un partido;
  - 3) financiación del TT vinculada a un partido.
- Las otras tres categorías hacen referencia a la proyección de las ideas y la «marca» del partido a través del TT;
- 4) número de TT vinculados a un partido;
  - 5) proximidad ideológica entre TT y partido, y
  - 6) relevancia social del TT (medido a partir de los resultados de la búsqueda en Google).

Aunque son categorías elaboradas *ad hoc*, algunas están relacionadas con los componentes del índice de impacto de los principales TT del mundo de McGann (2020).<sup>1</sup>

A partir de estas seis categorías de registro (variables de nuestro análisis), se ha elaborado un índice que mide cuánto de relevante es la vinculación de cada partido con los TT de su órbita ideológica. Como se ha indicado, los TT partidistas son organizaciones colaterales de los partidos que ayudan a ampliar, entre otros aspectos, su anclaje en la sociedad. Los laboratorios de ideas afianzan la marca partidista, amplían su influencia, multiplican sus actividades y, por ende, mejoran su rendimiento electoral. Dada su utilidad estratégica para los intereses y objetivos partidistas, hemos denominado a nuestro indicador agregado como índice de relevancia estratégica de los TT para los partidos. Los componentes de este índice y los criterios para su construcción y ponderación se detallan en el cuadro 1 y se refieren a los partidos como unidad de análisis.<sup>2</sup> Los valores del índice oscilan entre 0 (relevancia estratégica mínima) y 10 (relevancia estratégica máxima) que adquieren los TT para cada partido político.<sup>3</sup>

Cuadro 1. Componentes del índice de relevancia estratégica y criterios de ponderación

Componentes	Ponderación
<b>Dimensión I: penetración del partido en el TT</b>	
Número de miembros del partido en cargos de dirección del TT	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Si al menos 1 TT tiene 1 cargo de miembros de un partido: 1 punto.</li> <li>• Si hay 2 o más TT con al menos 1 cargo de miembros de un partido: 2 puntos.</li> <li>• Si 1 de los TT tiene mayoría de cargos de miembros de un partido: 2 puntos.</li> </ul>
Actividades del TT para un partido	Si se realizan actividades para un partido (difusión, formación o asesoría) o este aparece de forma explícita (contenidos, símbolos, intervenciones de líderes, etc.): 1 punto.
Relaciones de financiación entre TT y partido	Si se dispone de información sobre financiación que vincule a partidos y TT: 1 punto.
<b>Dimensión II: proyección de ideas y «marca» del partido mediante TT</b>	
Número de TT vinculados a un partido	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 TT: 1 punto.</li> <li>• 3 TT o más: 2 puntos.</li> </ul>

1. Este índice se construye a partir de cuatro tipos de indicadores: recursos (financieros, proximidad a élites políticas, etc.), utilización (presencia en los medios, en internet, etc.), *outputs* (publicaciones, eventos organizados, etc.) e impacto (como asesoría a partidos).
2. Se ha descartado considerar los TT como unidad de análisis y medir su relevancia estratégica porque el objetivo de la investigación es evaluar cómo los partidos se han extendido organizativamente para mejorar sus posiciones ante un entorno hostil. Se trata de medir la aportación que para cada partido tienen las organizaciones, en este caso los TT, con los que interacciona.
3. Dado que todos los TT seleccionados tienen vinculación con algún partido, ninguno de los partidos puede encontrarse en una situación en la que los TT sean de una irrelevancia estratégica absoluta. De ahí que el valor 0 indique relevancia estratégica mínima y no su ausencia.

Componentes	Ponderación
Proximidad ideológica entre TT y partido <sup>4</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Si algún TT tiene una ideología coincidente con la de partido (o es TT del partido): 2 puntos.</li> <li>• Si la ideología de algún TT no es coincidente pero sí cercana (por ejemplo, de la misma familia ideológica): 1 punto.</li> <li>• Si ninguno de los TT vinculados a un partido tiene una ideología cercana a algún partido: 0 puntos.</li> </ul>
Relevancia social del TT (resultados de búsquedas en Google)	Si el TT o los TT (si son varios los vinculados a un partido) tienen: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Más de 400.000 resultados: 2 puntos.</li> <li>• 250.000 - 400.000 resultados: 1,5 puntos.</li> <li>• 100.000 - 250.000 resultados: 1 punto.</li> <li>• 50.000 - 100.000 resultados: 0,5 puntos.</li> <li>• 10.000 - 50.000 resultados: 0,25 puntos.</li> </ul>

Fuente: elaboración propia

### 3. Resultados del análisis: la relevancia estratégica de los 'think tanks' para los partidos

Los resultados del análisis de contenido de los 29 TT se detallan en el anexo 1. Las variables que aportan más diferencias entre los TT son la relevancia social y el desarrollo de actividades para un partido. Hay TT como FLACSO, FUSADES y FUNGLODE con una destacada notoriedad en la red, mientras que otros tienen una presencia muy modesta, como CED, la Escuela de Formación Gilberto Alzate o el Instituto de Formación Política Juan Bosch. Los buenos resultados en presencia en la red de algunos TT coinciden con buenas posiciones en el ran-

king de impacto de TT de McGann (2020). En especial, FLACSO y FUSADES alcanzan valores satisfactorios en este índice, al igual que KAS, LYD, FJC y CDC. Asimismo, hay 17 TT que llevan a cabo una o más actividades para un partido, mientras que otros 12 no realizan ninguna. En las otras cuestiones examinadas se aprecian variaciones entre los TT, pero menos acusadas. En una el patrón es prácticamente unánime: no se aporta información sobre financiación vinculada a algún partido.

Como se ha indicado, mediante las seis variables se construye un índice de la relevancia estratégica de la colaboración entre TT y partidos. Las puntuaciones de los 19 partidos en cada uno de los elementos del índice, así como la puntuación global, se detallan en la tabla 3. El índice cuenta con una destacada capacidad discriminante, y arroja resultados muy variados entre los partidos. Permite diferenciar tres grupos. En primer lugar, ARENA, PRI, RN y, sobre todo, PCC se diferencian del resto de los partidos al presentar unas altas puntuaciones en el índice (todos con puntuación de 7 o por encima). Se trata de partidos para los que resulta de utilidad estratégica la colaboración con TT. En segundo lugar, PLC, PS, PDC (Bolivia), PAÍS, PRD (República Dominicana), CREO y PCR se encuentran en la situación inversa, pues evidencian los niveles más bajos en el índice de relevancia estratégica de los TT para los partidos (puntuaciones por debajo de 4,5). En especial, CREO y PCR tienen valores bajos (2,5 y 2, respectivamente). Finalmente, en una posición intermedia con respecto a estos dos grupos se encuentran otros partidos: PRD (México), APRA, PDC (Chile), CD, MORENA, PLD, PAN y UDI (con puntuaciones entre 5 y 6,5).

Tabla 3. Valores en el índice de relevancia estratégica de los 'think tanks' para los partidos en 19 partidos latinoamericanos

Partido	N.º TT (2)*	Proximidad ideológica (2)	Cargos partidistas en TT (2)	Resultados Google (2)	Actividades para partido (1)	Relaciones de financiación (1)	Puntuación final (10)
PDC (Bolivia)	0	2	0	0,5	1	0	3,5
PDC (Chile)	1	2	2	0,25	0	0	5,25
PS (Chile)	0	2	1	0,25	1	0	4,25
RN (Chile)	1	2	2	0,5	1	1	7,5

4. A partir de un contraste entre los principios generales de cada TT y de los partidos, utilizando la información publicada en las páginas web de los TT y partidos.

Partido	N.º TT (2)*	Proximidad ideológica (2)	Cargos partidistas en TT (2)	Resultados Google (2)	Actividades para partido (1)	Relaciones de financiación (1)	Puntuación final (10)
UDI (Chile)	0	2	2	0,5	1	1	6,5
PCC (Colombia)	2	2	2	1	1	0	8
CD (Colombia)	0	2	2	0,25	1	0	5,25
PCR (Colombia)	0	2	0	0	0	0	2
PLC (Colombia)	0	2	2	0,25	0	0	4,25
PAÍS (Ecuador)	0	1	0	2	0	0	3
CREO (Ecuador)	0	1	0	1,5	0	0	2,5
ARENA (Salvador)	1	2	1	2	1	0	7
PAN (México)	1	2	2	0,5	1	0	6,5
PRI (México)	1	2	2	1	1	0	7
MORENA (México)	0	2	2	1	1	0	6
PRD (México)	0	2	2	0	1	0	5
APRA (Perú)	0	2	2	0	1	0	5
PLD (R. Dominicana)	1	2	1	1,5	1	0	6,5
PRD (R. Dominicana)	0	2	1	0,25	0	0	3,25

\* Corresponde a las puntuaciones máximas posibles en cada componente del índice. En el cuadro 1 figuran los criterios para establecer las puntuaciones. Fuente: elaboración propia

Los datos muestran que los TT representan una destacada utilidad en algunos partidos para el logro de sus metas. La explicación de esta colaboración estratégica no ha sido abordada empíricamente y excede el objetivo de este trabajo. No obstante, es plausible proponer que aquellos partidos dotados de mayores recursos tienen más facilidad para construir una red institucional externa que contribuya al logro de sus objetivos. Esta dinámica estaría condicionada por variables partidistas y del entorno.

Entre las variables partidistas, la orientación ideológica incidiría en la probabilidad de generar sinergias con organizaciones externas. América Latina se asemejaría a las dos fases que distingue Gárate (2008) en el caso chileno. En un primer momento, las fundaciones vinculadas a partidos políticos proliferaron en el entorno de la izquierda; posteriormente, ha sido en la cantera de pensamiento de derechas donde se ha promovido la creación de organizaciones extrapartidistas con el patrocinio de

algunos grupos empresariales. En la actualidad es frecuente la asociación de los TT con partidos de derecha, aunque haya excepciones en partidos de larga data, que podrían haberse acogido a esa primera ola de fundaciones políticas surgidas en un contexto de lucha contra las dictaduras de derecha o militares de los años setenta. Además, la consolidación del partido, que informa sobre la capacidad de supervivencia de un partido y también da pistas de su momento fundacional (Alcántara, 2003), puede influir sobre la relación entre los partidos y los TT. El paso del tiempo aumenta la probabilidad de que un partido haya encontrado las condiciones oportunas e incluso generado una fundación externa como mecanismo de apoyo a su labor. También es esperable que, con el paso del tiempo, estas organizaciones se multipliquen y adquieran más proyección, aspectos todos ellos contemplados en nuestro índice de relevancia estratégica. Asimismo, la experiencia del partido en el ejecutivo también puede tener impacto. Extendiendo el argumento de Penfold, Corrales y Hernández (2014) sobre la probabili-



dad de reelección presidencial, los partidos políticos que ocupan la presidencia de la República, o forman parte de la coalición que la sostiene, suelen tener acceso a más recursos. Esto es así porque cuando los partidos están en el poder conviven con numerosos grupos que buscan beneficios a cambio de proporcionar recursos económicos. La donación a fundaciones externas al partido es una forma de pagar el apoyo a una determinada iniciativa, como puede ser, por ejemplo, la aprobación de un plan o una ley que permita una actividad o que mejore las condiciones de un grupo o el desarrollo de una zona. En la situación opuesta, los partidos que no han formado parte del ejecutivo tienen más dificultad para convencer a grupos económicos y a personas particulares de donar recursos para sus fundaciones.

En el grupo de variables del entorno, la literatura destaca el impacto de las dinámicas clientelares de los partidos que abundan en la región (Kitschelt y Altamirano, 2015) y afectan a la generación de una relación estratégica entre los TT y los partidos. Los TT dependen de financiación pública, si la legislación lo permite, así como de donaciones particulares. Para contribuir a esta segunda fuente de ingresos, la más cuantiosa, es previsible que los partidos con vínculos clientelares tengan más facilidad de promover donaciones privadas hacia sus TT. Este funcionamiento es propio de «máquinas políticas» que distribuyen de manera instrumental y particularista los recursos y bienes públicos (Banfield y Wilson, 1965). Es esperable que los partidos con un componente clientelar tengan mayor capacidad para conseguir recursos con el consecuente aumento de la probabilidad de TT relevantes en la vida partidista. En los casos de partidos clientelares con fundaciones políticas, aunque estas pueden ser laboratorios de ideas, su sostenibilidad económica está basada en un acuerdo clientelar entre el partido y determinados grupos o personas.

## Conclusiones

En los últimos años, la gran mayoría de los partidos latinoamericanos ha tejido vínculos con organizaciones diversas con el fin de operar de forma más eficaz en el entorno, a la vez que maximizar su rédito político y electoral. Este fenómeno de las organizaciones colaterales, empero, ha recibido una atención limitada y son muchas

las cuestiones pendientes de analizar. Nuestro trabajo se ha centrado en la contribución de los TT a los partidos políticos. Los hallazgos más destacados son tres.

En primer lugar, se ha documentado sobre los TT que colaboran con los diecinueve partidos objeto de nuestro estudio. El análisis ha mostrado una gran diversidad entre los TT y su vinculación con los partidos. Las principales diferencias entre los TT tienen que ver con el tipo de actividades desarrolladas para los partidos y el grado de notoriedad social. No obstante, hay un aspecto prácticamente unánime en todos los casos: la falta de transparencia en torno a las fuentes de financiación.

En segundo lugar, se ha estudiado la relevancia estratégica de los TT a través de un índice. Hasta ahora, se había medido el impacto de los TT en la vida pública (McGann, 2020) pero no específicamente la relevancia que tienen para los partidos. El índice arroja diferencias significativas entre los partidos: no todos encuentran en los TT el mismo grado de apoyo para el logro de sus objetivos. Para algunos partidos como el PC de Colombia, RN de Chile, ARENA de El Salvador y el PRI de México los TT adquieren un carácter estratégico. En cambio, para otros como el PCR de Colombia o el PRD de República Dominicana sus TT no llevan a cabo una contribución para la vida partidista en estos mismos términos. Según nuestro índice, esto implica que, por ahora, no están penetrados por el partido ni ayudan a la difusión de su marca.

En tercer lugar, con la posibilidad de completar la exploración mediante un análisis confirmatorio, se ha ofrecido una discusión sobre los potenciales factores explicativos. Al respecto, la dinámica de construcción de redes institucionales externas al partido se ve afectada por la naturaleza y la trayectoria de los partidos, así como por el entorno en el que operan.

Como agenda de investigación futura se pretende incorporar una dimensión complementaria al índice de relevancia estratégica que recoja las percepciones de los integrantes de los miembros de los TT y de los partidos. Para ello sería necesario realizar encuestas a los miembros de estos TT y partidos que capturen sus valoraciones sobre la colaboración y relaciones de poder entre organizaciones. Asimismo, dado que los TT no son las únicas organizaciones con las que los partidos han tejido relaciones, se

puede realizar una medición de la relevancia estratégica que, para los partidos, adquieren las organizaciones de la sociedad civil con las que interaccionan. Con ello se puede completar la valoración sobre las relaciones entre partidos y organizaciones externas.

Una versión preliminar del trabajo fue presentada en el Congreso de Latin American Studies Association de 2021. Se contó con apoyo del proyecto Más allá del organigrama: centros de poder en los partidos latinoamericanos (PID 2019-104787RB-I00).

## Referencias bibliográficas

- ALCÁNTARA, M. (2003). *Instituciones o máquinas ideológicas*. Barcelona: ICPS.
- BAIER, G.; BAKVIS, H. (2010). «Think tanks and Political Parties in Canada: Competitors or Collaborators?». En: GARCÉ, A.; UÑA, G. (eds.). *Think Tanks and Public Policies in Latin America*. Buenos Aires: Fundación Siena y CIPPEC, págs. 33-45.
- BANFIELD, E.; WILSON, J. (1965). *City Politics*. Cambridge: Harvard University Press.
- COPPEDGE, M. (2007). «Continuity and Change in Latin American Party Systems». *Taiwan Journal of Democracy* [en línea]. Disponible en: <http://sites.nd.edu/michael-coppedge/files/2018/01/ContinuityChange.pdf>, vol. 3, núm. 2, págs. 119-149.
- CORREA, N.; MENDIZÁBAL, E. (eds.) (2011). *Vínculos entre conocimiento y política: el rol de la investigación en el debate público en América Latina*. Lima: CIES, Universidad del Pacífico.
- DEL CAMPO, E.; RESINA, J. (2020). *¿De movimientos religiosos a organizaciones políticas? La relevancia política del evangelismo en América Latina*. Documentos de Trabajo, núm. 35. Madrid: Fundación Carolina. DOI: <https://doi.org/10.33960/issn-e.1885-9119.DT35>
- DE RIZ, L. (2015). «Democracias bajo sospecha en América Latina: reflexiones sobre la desconfianza política en tiempos de cambio». En: PARAMIO, L. (ed.). *Desafección política y gobernabilidad: el reto político*. Madrid: Marcial Pons, págs. 29-44. DOI: <https://doi.org/10.2307/j.ctv10qr0fv5>
- ECHT, L. (2020). «Think tanks partidarios: ¿conocimiento para política pública o activismo político? El caso de la Fundación Pensar y PRO en Argentina». *SAAP*. vol. 14, núm. 1, págs. 75-103. DOI: <https://doi.org/10.46468/10.46468/rsaap.14.1.A3>
- GÁRATE, M. (2008). «Think tanks y Centros de Estudio. Los nuevos mecanismos de influencia política en el Chile post-autoritario» [online]. *Nuevo Mundo. Mundos Nuevos*. [Fecha de consulta: 16 de mayo de 2022]. DOI: <https://doi.org/10.4000/nuevomundo.11152>
- GARCÉ, A. (2009). «Panorama de la relación entre think tanks y partidos políticos en América Latina. Estudio marco». En: MENDIZÁBAL, E.; SAMPLE, K. (eds.). *Dime a quién escuchas... Think tanks y partidos políticos en América Latina*. Lima: IDEA Internacional y ODI, págs. 23-58.
- GARCÉ, A.; UÑA, G. (eds.) (2010). *Think tanks and Public Policies in Latin America*. Buenos Aires: Fundación Siena y CIPPEC.
- KATZ, R.; MAIR, P. (1993). «The evolution of party organizations in Europe: Three faces of party organization». *American Review of Politics*, vol. 14, núm. 4, págs. 593-617. DOI: <https://doi.org/10.15763/issn.2374-7781.1993.14.0.593-617>
- KITSCHOLT, H.; ALTAMIRANO, M. (2015). «Clientelism in Latin America: Effort and Effectiveness». En: CARLIN, R.; SINGER, M.; ZECHMEISTER, E. (eds.). *The Latin American voter*. Ann Arbor: University of Michigan Press, págs. 246-274.
- KRIPPENDORFF, K. (1990). *Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica*. Barcelona: Paidós.
- LEVITSKY, S.; LOXTON, J.; VAN DYCK, B.; DOMÍNGUEZ, J. (2016). *Challenges of Party Building in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9781316550564>.
- MAINWARING, S. (ed.) (2018). *Party systems in Latin America. Institutionalization, Decay, and Collapse*. Cambridge: Cambridge University Press. DOI: <https://doi.org/10.1017/9781316798553>.

- MCGANN J. (ed.) (2019). *Think tanks, foreign policy and the emerging powers*. Suiza: Palgrave Macmillan. DOI: <https://doi.org/10.1007/978-3-319-60312-4>
- MCGANN J. (2020). *2019 Global Go To Think Tank Index Report* [informe en línea]. Disponible en: [https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1018&context=think\\_tanks](https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1018&context=think_tanks). University of Pennsylvania. [Fecha de consulta: 16 de mayo de 2022].
- MCGANN J.; WEAVER, R. (eds.) (2009). *Think Tanks and Civil Societies. Catalyst for Ideas and Action*. Londres: Transaction Publishers.
- MENDIZÁBAL, E.; SAMPLE, K. (eds.) (2009). *Dime a quién escuchas... Think Tanks y partidos políticos en América Latina*. Lima: IDEA Internacional y ODI.
- MORRESI, S.; VOMMARO, G. (2011). «Los expertos como dominio de estudio sociopolítico». *Saber lo que se hace. Expertos y política en Argentina*, págs. 9-40. Buenos Aires: Prometeo.
- NOHLEN, D. (eds.) (2019). *Derecho electoral latinoamericano. Un enfoque comparativo*. México: FCE.
- PANEBIANCO, A. (1988). *Political parties: organization and power*. Cambridge: Cambridge University Press.
- PEDROSA, F. (2016). «Políticos sin fronteras. Redes transnacionales, partidos políticos y democratización en América Latina». *América Latina Hoy*, núm. 73, págs. 67-86. DOI: <https://doi.org/10.14201/alh2016736786>
- PENFOLD, M.; CORRALES, J.; HERNÁNDEZ, G. (2014). «Los invencibles: la reelección presidencial y los cambios constitucionales en América Latina». *Revista de Ciencia Política*, vol. 34, núm. 3, págs. 537-559. DOI: <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2014000300002>
- PINILLA, J. (2012). «Think Tanks, saber experto y formación de agenda política en el Chile actual». *Polis (Santiago)*, vol. 11, núm. 32, págs. 119-140. DOI: <https://doi.org/10.4067/S0718-65682012000200008>
- POGUNTKE, T. (2006). «Political parties and other organizations». En: KATZ, R.; CROTTY, W. (eds.). *Handbook of party politics*. Londres: Sage, págs. 396-405. DOI: <https://doi.org/10.4135/9781848608047.n34>
- RUMÍ, S. (2019). «Chicago Boys en Chile: neoliberalismo, saber experto y el auge de una nueva tecnocracia». *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, vol. 64, núm. 235, pág. 139-164. DOI: <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2019.235.61782>.
- WILLS-OTERO, L. (2015). *Latin American traditional parties: electoral trajectories and internal party politics*. Bogotá: Universidad de los Andes. DOI: <https://doi.org/10.7440/2015.28>

### Cita recomendada

BARREDA, Mikel; RUIZ RODRÍGUEZ, Leticia M. (2022). «Think tanks' y partidos políticos: relevancia estratégica en América Latina». *IDP. Revista de Internet, Derecho y Política*, núm. 36. UOC [Fecha de consulta: dd/mm/aa].  
<http://dx.doi.org/10.7238/idp.v0i36.400673>



Los textos publicados en esta revista están –si no se indica lo contrario– bajo una licencia Reconocimiento-Sin obras derivadas 3.0 España de Creative Commons. Puede copiarlos, distribuirlos y comunicarlos públicamente siempre que cite su autor y la revista y la institución que los publica (*IDP. Revista de Internet, Derecho y Política*; UOC); no haga con ellos obras derivadas. La licencia completa se puede consultar en: <http://creativecommons.org/licenses/by-nd/3.0/es/deed.es>.

## Sobre los autores

### Mikel Barreda

Universitat Oberta de Catalunya  
mbarreda@uoc.edu

Profesor agregado de Ciencia Política y director del grado de Relaciones Internacionales de la Universitat Oberta de Catalunya. Doctor en Ciencias Políticas y Sociología por la Universidad de Deusto. Sus líneas actuales de investigación versan sobre calidad de la democracia, representación política y sistemas de partidos e instituciones políticas desde una perspectiva comparada, especialmente latinoamericana. Sobre estos temas ha publicado artículos en diversas revistas académicas, tales como *Canadian Journal of Political Science*, *Revista de Ciencia Política (Chile)*, *Política y Gobierno*, *Perfiles Latinoamericanos*, *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, *Revista Mexicana de Sociología* y *América Latina Hoy*.

### Leticia M. Ruiz Rodríguez

Universidad Complutense de Madrid  
leticiamaria.ruiz@cps.ucm.es

Profesora titular de la Universidad Complutense (UCM) de Madrid desde 2010. Anteriormente, profesora en la Universidad de Salamanca. Su trayectoria investigadora se ha centrado en los partidos políticos y en las élites parlamentarias, con especial atención al caso latinoamericano. Actualmente, dirige un proyecto sobre la relación entre think tanks y partidos políticos. Ha publicado diversos artículos en revistas especializadas, tales como *Czech Journal of Political Science*, *Revista de Ciencia Política (Chile)*, *Revista Española de Ciencia Política*, *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, *Perfiles Latinoamericanos* y *Revista Mexicana de Sociología*, entre otras.



## Anexos

Anexo 1. Características de los 'think tanks' partidistas

	<b>País</b>	<b>Partido vinculado</b>	<b>Miembros del partido en directorio</b>	<b>Actividades para el partido</b>	<b>Relaciones de financiación TT-partido</b>	<b>Proximidad ideológica con el partido</b>	<b>Resultados de Google</b>	<b>Fuente donde consta la vinculación al partido</b>
						Coincidente Cercana*		
Konrad Adenauer Stiftung (KAS), Oficina Bolivia	Bolivia	PDC	0 de 9	Sí	No	Sí	77.900	<a href="https://www.kas.de/es/web/bolivien/veranstaltungen/detail/-/content/politisch-ideologisches-seminar-der-pdc-partido-democracia-cristiano">https://www.kas.de/es/web/bolivien/veranstaltungen/detail/-/content/politisch-ideologisches-seminar-der-pdc-partido-democracia-cristiano</a>
Centro Democracia y Comunidad (CDC)	Chile	PDC	2 de 6	No	No	Sí	16.300	<a href="https://www.instagram.com/cdc_chile/">https://www.instagram.com/cdc_chile/</a>
Centro de Estudios Democracia y Progreso (CDyP)	Chile	PDC	1 de 7	No	No	No	446	<a href="https://www.democraciayprogreso.org/quienes-somos/">https://www.democraciayprogreso.org/quienes-somos/</a>
Instituto de Igualdad	Chile	PS	1 de 7	Sí	No	Sí	31.400	<a href="https://institutoigualdad.cl/quienes-somos/">https://institutoigualdad.cl/quienes-somos/</a>
Instituto Libertad (IL)	Chile	RN	7 de 12	Sí	Sí	Sí	75.700	Mendizábal y Sample (2009: 56)
Libertad y Desarrollo (LYD)	Chile	UDI	1 de 4	No	No	No	14.500	Mendizábal y Sample (2009: 55)
Fundación Jaime Guzmán (FJG)	Chile	UDI	6 de 6	Sí	Sí	Sí	43.600	Mendizábal y Sample (2009: 56)
Gilberto Alzate Avendaño. Escuela de formación política	Colombia	PCC	1 de 1	Sí	No	Sí	1.630	<a href="https://escueladeformacionpolitica.com">https://escueladeformacionpolitica.com</a>
Centro de Estudios Colombianos (CEC)	Colombia	PCC	1 de 5	Sí	No	Sí	9.420	<a href="http://centrodeestudioscolombianos.com/ideologia.php">http://centrodeestudioscolombianos.com/ideologia.php</a>
Konrad Adenauer Stiftung (KAS), Oficina Colombia	Colombia	PCC	0 de 10	Sí	No	Sí	112.000	<a href="https://www.kas.de/es/web/kolumbien/socios">https://www.kas.de/es/web/kolumbien/socios</a>
Fundación Centro de Pensamiento Primero Colombia	Colombia	CD	3 de 4	Sí	No	Sí	10.900	<a href="https://primerocolombia.com/quienes-somos/">https://primerocolombia.com/quienes-somos/</a>

País		Partido vinculado	Miembros del partido en directorio	Actividades para el partido	Relaciones de financiación TT-partido	Proximidad ideológica con el partido	Resultados de Google	Fuente donde consta la vinculación al partido
Colombia	Colombia	PCR	ND	No	No	Sí	4.450	Mendizábal y Sample (2009: 56).
Colombia	Colombia	PLC	1 de 1	No	No	Sí	39.300	<a href="http://piensaliberal.com/nosotros/">http://piensaliberal.com/nosotros/</a> ; Mendizábal y Sample (2009: 56)
Ecuador	Ecuador	PAIS	0 de 7	No	No	No	1.300.000	Mendizábal y Sample (2009: 172-173)
Ecuador	Ecuador	CREO	ND	No	No	No	228.000	<a href="https://www.primicias.ec/noticias/politica/ecuador-libre-pensamiento-detras-laslo/">https://www.primicias.ec/noticias/politica/ecuador-libre-pensamiento-detras-laslo/</a>
El Salvador	El Salvador	ARENA	2 de 7	No	No	No	489.000	<a href="http://www.102nueve.com/2021/02/28/fusades-oenegre-vinculada-con-arena-acusa-a-la-oms-de-hacer-campana-por-reconocer-el-buen-manejo-de-la-pandemia-en-el-pais/">http://www.102nueve.com/2021/02/28/fusades-oenegre-vinculada-con-arena-acusa-a-la-oms-de-hacer-campana-por-reconocer-el-buen-manejo-de-la-pandemia-en-el-pais/</a>
El Salvador	El Salvador	ARENA	ND	Sí	No	Sí	1.880	Mendizábal y Sample (2009: 56)
México	México	PAN	1 de 9	Sí	No	Sí	50.900	Mendizábal y Sample (2009: 41)
México	México	PAN	1 de 1	Sí	No	Sí	7.680	<a href="https://www.facebook.com/pg/Fundaci%C3%B3n-Miguel-Estrada-Iturbide-AC-7342178724/posts/?ref=page_internal">https://www.facebook.com/pg/Fundaci%C3%B3n-Miguel-Estrada-Iturbide-AC-7342178724/posts/?ref=page_internal</a>
México	México	PRI	5 de 5	Sí	No	Sí	182.000	<a href="https://www.fundacioncolosio.com/directorio">https://www.fundacioncolosio.com/directorio</a>
México	México	PRI	4 de 4	Sí	No	Sí	21.600	<a href="https://pri.org.mx/ElPartidoDeMexico/SaladePrensa/Nota.aspx?y=35334">https://pri.org.mx/ElPartidoDeMexico/SaladePrensa/Nota.aspx?y=35334</a>
México	México	MORENA	2 de 3	Sí	No	Sí	107.000	<a href="https://infomorena.mx/acerca-del-instituto/#link_acc-acordeon">https://infomorena.mx/acerca-del-instituto/#link_acc-acordeon</a>
México	México	PRD	3 de 3	Sí	No	Sí	7.010	<a href="http://institutoformacion.prd.org.mx/index.php/?-instituto-de-formacion-politica">http://institutoformacion.prd.org.mx/index.php/?-instituto-de-formacion-politica</a>

País	Partido vinculado	Miembros del partido en directorio	Actividades para el partido	Relaciones de financiación TT-partido	Proximidad ideológica con el partido	Resultados de Google	Fuente donde consta la vinculación al partido
Perú	APRA	1 de 1	Sí	No	Sí	2.480	https://www.hayavuelve.com
R. Domin.	PLD	1 de 7	No	No	No	388.000	https://www.funglode.org
R. Domin.	PLD	0 de 2	Sí	No	Sí	1.060	https://plid.org.do/website/instituto-formacion-politica-profesor-juan-bosch-anuncia-diplomado-geopolitica-relaciones-internacionales/
R. Domin.	PRD	1 de 9	No	No	Sí	14.600	http://institutojppg.org/jose-francisco-pena-gomez/

\* Solo se recogen los valores de la opción «cercana» en los casos en que no hay coincidencia ideológica entre TT y partido. En estos casos, la ideología del TT puede ser cercana a la del partido (misma familia ideológica) o no. Fuente: elaboración propia a partir del análisis de páginas web de TT. Las búsquedas en Google se realizaron el 27 de julio de 2021