



Resumen 021

DOI: 10.47550/RCE/MEM/31.7

Efecto de la Globalización Sobre la Desigualdad. Un Estudio Global para 104 Países Usando Regresiones Cuantílicas

*Gisselle Lizeth Cuesta Luzuriaga*¹³

Información

Palabras clave:

Globalización. Desigualdad.
Datos de panel.
GLS.
Regresiones cuantílicas.

Clasificación JEL:

Resumen:

La desigualdad es una de las problemáticas más preocupantes de la sociedad al ser evidente en diversos ámbitos de la cotidianidad. Esto es corroborado por varios organismos internacionales; pues, el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2019), resaltó que, a nivel mundial, 26 personas poseían la misma cantidad de dinero que los 3800 millones de personas más pobres del mundo, provocando mayor desnutrición y enfermedades. En donde, la quinta parte de la población más rica tiene mayores niveles educativos que el quintil más pobre. Así mismo, según World Income Inequality Database (WIID, 2020) mostró que, a nivel regional, Oriente Medio y América Latina son las regiones más desiguales, en donde, su decil superior captura el 56% y 54% del ingreso nacional promedio, mientras que, Europa con una concentración del 35% del ingreso en el 10% de la población más rica, es la más igualitaria. Cuando las personas no presentan las mismas condiciones socioeconómicas tienen distinta productividad, lo cual, sumado a problemas políticos impiden el desarrollo de los países (Argadoña, 2016; Perugini & Vladislavljević, 2020).

En el panorama actual, con la pandemia del Covid-19, la desigualdad ha incrementado notablemente en todos los ámbitos, lo que se atribuye a los bajos niveles de inversión pública y deficientes sistemas de protección social que han generado mayor vulnerabilidad.

¹³ Universidad Nacional de Loja, Loja, Ecuador



Esto ha dificultado el cumplimiento de los objetivos de desarrollo sostenible, que buscaban en su agenda 2030, el incremento del 40% de los ingresos de la población más pobre (Organización de Naciones Unidas [ONU], 2020). Según PNUD (2020), los países desarrollados poseen en promedio 55 camas hospitalarias, más de 30 médicos y 81 enfermeros por cada 10 000 habitantes, mientras que, en los países en desarrollo, son 7 camas, 2,5 médicos y 6 enfermeros, respectivamente. Así también, se determinó que el nivel socioeconómico más bajo era el más susceptible a elevadas tasas de mortalidad por sus pocas posibilidades para gastos en salud (Kino & Kawachi, 2020; Clouston et al., 2021; Martins et al., 2021). Además, la brecha digital es la más indiscutible, ya que, el 86% de la población mundial no tiene conexión a internet, lo que limita oportunidades de educación y trabajo. (Wink & Zanandrea, 2019, Reimer, et al., 2021). A su vez, Álvarez (2020); Berger et al., (2020); Ravallion, M. (2020) y Kristal & Yaish (2020) sustentaron que con ello se desencadenaron más problemas, entre ellos, violencia, desempleo, desnutrición y analfabetismo.

Esta temática tiene amplia evidencia empírica, al constituirse la globalización como determinante de la desigualdad. Es por ello que, la investigación se basa en lo propuesto por Lafontaine y Muller (1998), quienes fueron los pioneros en vincular la globalización con la desigualdad, determinando que las ventajas que traía dicho proceso permitían un crecimiento sostenido y una mejor distribución del ingreso. A partir de ello, varios estudios identificaron la existencia de una relación positiva entre las variables, tal es el caso de Cordera (2017); Vega (2017); Vera & Poy (2017) y Wang & Lu (2020) al establecer que solo unos países se han visto beneficiados, mientras que otros no, aumentando así la brecha de desigualdad. A diferencia de Torres (2015); Antonelli & Tubiana (2020); Canh et al., (2020); Le et al., (2020); Madsen & Strulik (2020) y Tang (2020), quienes han señalado que la globalización ha permitido mayor difusión de bienes, servicios, capitales y conocimiento que ha dado como resultado una disminución en la desigualdad. Sin embargo, Gravina & Lanzafame (2021) sintetizaron que la globalización genera efectos heterogéneos en la desigualdad entre países por su diverso nivel de desarrollo.

Considerando dicho contexto, la investigación tiene como objetivo evaluar el nexo entre la globalización y la desigualdad para 104 países clasificados por su nivel de ingreso mediante un estudio econométrico durante 1995-2018 para implementar políticas que contrarresten esta problemática. Bajo la hipótesis de que, existe una relación negativa entre dichas variables, es decir, a medida que incrementa el grado de globalización, se reduce la desigualdad. Los datos fueron recopilados del KOF (2020); Banco Mundial (2020); Heritaje (2020) y SWIID (2020). La variable dependiente corresponde a la desigualdad y la globalización como variable independiente. Además, se usaron variables de control como el gasto público, urbanización, integridad gubernamental y carga fiscal para simbolizar el efecto económico, demográfico, institucional y fiscal. El estudio fue aplicado a 104 países por falta de información para un grupo de países más amplio en un período más extenso. Estos países fueron clasificados por su nivel de ingreso considerando el método atlas propuesto por el Banco Mundial (2020) en cuatro grupos: Países de Ingresos Altos (HIC), Países de Ingresos Medios Altos (MHIC), Países de Ingresos Bajos (LIC) y Países de Ingresos Medios Bajos (MLIC) con el fin de obtener resultados coherentes de acuerdo al desarrollo de los países.

Los resultados obtenidos reflejaron que mediante la aplicación de Mínimos Cuadrados Generalizados (GLS), la globalización generó un efecto negativo en la desigualdad a nivel global y en los HIC, mientras que en los MHIC y MLIC fue positivo. Así mismo, el gasto público y urbanización disminuyeron la desigualdad para determinados grupos de países, a diferencia de la integridad gubernamental y carga fiscal que mostraron significancia estadística con impactos sumamente bajos. Por otro lado, en las regresiones cuantílicas se identificó la existencia de efectos heterogéneos entre la distribución de la población, ya que unos deciles fueron más sensibles que otros en los diferentes niveles de ingreso. Se sugiere la implementación de políticas de globalización considerando las tasas de crecimiento económico, incremento de gasto público, fortalecimiento de zonas rurales e instauración de marcos regulatorios sólidos, complementada con el nexo entre el sector financiero, tecnológico y comercial.

El aporte que brinda la investigación a la literatura es la evaluación del efecto que produce la globalización en la desigualdad, considerando el índice KOF que recoge temas económicos, sociales y políticos, incluyendo determinantes económicos, demográficos, institucionales y fiscales, que no han sido estudiados en indagaciones previas. Así mismo, se ha utilizado el método GLS que permite corregir autocorrelación y heterocedasticidad, así como una nueva metodología de regresiones cuantílicas que tiene como ventaja, analizar el impacto heterogéneo de las variables en la distribución de la población, ya que la mayoría de estudios como Vega (2017), Policardo y Carrera (2018), Sayed (2020), Sulemana y Kpienbaareh (2018) y Thornton y Tommaso (2020) utilizaron metodologías analíticas o datos de panel en determinadas regiones o países.



BIBLIOGRAFÍA

- Álvarez Zarzuelo, M. A. (2020). El confinamiento de niñas y niños en España en 2020 por la crisis del Covid-19: Propuestas desde la educación social escolar para la vuelta al centro escolar. *Revista de Educación Social*, 30, 457-461
- Antonelli, C., & Tubiana, M. (2020). Income inequality in the knowledge economy. *Structural Change and Economic Dynamics*, 55, 153–164.
- Argadoña, A. (2016). La desigualdad es un problema. IESE Business School.
- Banco Mundial. (2020). Clasificaciones de los países según los niveles de ingreso: 2020-2021. Washington.
- Berger, Z. D., Evans, N. G., Phelan, A. L. y Silverman, R. D. (2020). Covid-19: control measures must be equitable and inclusive. *British Medical Journal*, 368, 1-2.
- Canh, N. P., Schinckus, C., Thanh, S. D., & Hui Ling, F. C. (2020). Effects of the internet, mobile, and land phones on income inequality and The Kuznets curve: Cross country analysis. *Telecommunications Policy*, 44(10), 102041.
- Cordera, C. R. (2017). Democracia y cuestión social: otra vuelta de tuerca. *Economía UNAM*, 14(41), 22–39.
- Heritage Foundation. (2020). Index of Economics Freedom. Country data.
- Kino, S., & Kawachi, I. (2020). How much do preventive health behaviors explain education- and income-related inequalities in health? Results of Oaxaca–Blinder decomposition analysis. *Annals of Epidemiology*, 43, 44–50.
- Kristal, T., & Yaish, M. (2020). Does the coronavirus pandemic level the gender inequality curve? (It doesn't). *Research in Social Stratification and Mobility*, 68(May), 100520.
- Lafontaine, O., & Muller, C. (1998). No hay que tener miedo a la globalización, Madrid.
- Le, T. H., Nguyen, C. P., Su, T. D., & Tran-Nam, B. (2020). The Kuznets curve for export diversification and income inequality: Evidence from a global sample. *Economic Analysis and Policy*, 65, 21–39.
- ONU. (2020). Objetivo de desarrollo sostenible: Desigualdad. Suiza: Nacionales Unidas.
- Perugini, C., & Vladislavjević, M. (2021). Social stability challenged by Covid-19: Pandemics, inequality and policy responses. *Journal of Policy Modeling*, 43(1), 146-160.
- PNUD. (2019). Informe sobre Desarrollo Humano. Nueva York: PNUD.
- PNUD. (2020). Coronavirus vs Desigualdad. Nueva York: PNUD.
- Policardo, L., Sanchez Carrera, E. J., & Risso, W. A. (2019). Causality between income inequality and corruption in OECD countries. *World Development Perspectives*, 14(April 2018), 100102.
- Sayed, A., & Peng, B. (2020). The income inequality curve in the last 100 years: What happened to the Inverted-U? *Research in Economics*, 74(1), 63–72.
- Sulemana, I., & Kpienbaareh, D. (2018). An empirical examination of the relationship between income inequality and corruption in Africa. *Economic Analysis and Policy*, 60, 27–42.
- SWIID. (2020). Harvard Dataverse. Estados Unidos.
- Tang, L. (2020). Entrepreneur income inequality, aggregate saving and the gains from trade. *Review of Economic Dynamics*, 38(71903071), 273–295.
- Thornton, J., & Tommaso, C. Di. (2020). The long-run relationship between finance and income inequality: Evidence from panel data. *Finance Research Letters*, 32(February), 1–6.
- Torres, F. J. (2015). Teorías en torno a la globalización y sus implicaciones para el desarrollo económico latinoamericano. *Economía Informa*, 391, 32–53.
- Vega, L. E. (2017). Globalización y desigualdad social con propensiones recesivas: qué hacer? Reseña del libro *Mercados abiertos y pactos sociales*. Democracia arrinconada de David Ibarra. *Investigacion Economica*, 76(302), 165–169.
- Vera, J., & Poy, S. (2017). Mercado laboral, políticas sociales y desigualdad: cambios recientes en perspectiva histórica. Gran Buenos Aires, 1974-2014. *Economía UNAM*, 14(42), 3–23.
- Wang, C., & Lu, Y. (2020). Can economic structural change and transition explain cross-country differences in innovative activity? *Technological Forecasting and Social Change*, 159(June), 120194.
- WIID. (2020). Global inequality data . Panorama general de la desigualdad en todo el mundo.
- Wink Junior, M. V., & Zanandrea Paese, L. H. (2019). Inequality of educational opportunities: Evidence from Brazil. *Economía*, 20(2), 109–120.