



*Artículo científico / Research paper*

## **Evaluación de estilos de pensamiento de profesores en la escuela: Un estudio de caso**

Assessment of primary school teachers thinking styles: A case study

**Juan Rodríguez-Peralta** 

Psicólogo Educativo.

Autor de correspondencia: [juan.rodriguez758@yahoo.com](mailto:juan.rodriguez758@yahoo.com)

Fecha de recepción: 1 de julio de 2022 - Fecha de aceptación: 6 de octubre de 2022

### **RESUMEN**

Los estilos de pensamiento docente son un marco de referencia que forma parte de la psicología educativa y orienta la enseñanza y el aprendizaje. El objetivo de esta investigación fue analizar los estilos de pensamiento aplicados por los docentes del nivel de educación primaria. Se realizó un estudio transversal con el objetivo de conocer la prevalencia de los estilos de pensamiento docente de una cohorte de 107 docentes seleccionados aleatoriamente de seis escuelas primarias del área urbana de la ciudad de Cuenca en Ecuador, respectivamente: 2 públicas, 2 públicas/religiosas, y 2 privadas. Para recolectar la información se utilizó el Cuestionario Estilos de Pensamiento en la Enseñanza de Grigorenko y Sternberg, validado por Serrano (1994). La investigación revela que los docentes examinados aplican principalmente un estilo de pensamiento creativo (Tipo 1), estilo que corresponde a los lineamientos psicopedagógicos emitidos por el Ministerio de Educación para la orientación de la enseñanza. La investigación también mostró que el estilo de pensamiento de los docentes de las escuelas públicas tiende más hacia el estilo de pensamiento normativo (Tipo 2) en comparación con los docentes de las escuelas privadas. Factores como la edad, el género y el grado en el que labora el docente parecen no incidir en el estilo de pensamiento que emplean los profesores.

Palabras clave: Estilos de pensamiento, enseñanza, escuela primaria.

### **ABSTRACT**

Teaching thinking styles are a frame of reference that is part of educational psychology and guides teaching and learning. The objective of this research was to analyze the thinking styles applied by the teachers at the primary education level. A cross-sectional study was conducted aiming to find out the prevalence of the teaching thinking styles of a cohort of 107 teachers randomly selected from six primary schools in the urban area of the city of Cuenca in Ecuador, respectively 2 public, 2 public/religious, and 2 private schools. To collect the information, the Thinking Styles in Teaching Questionnaire by Grigorenko and Sternberg, translated by Serrano (1994), was used. The research reveals that the screened primary school teachers apply primarily a creative thinking style (Type 1), which corresponds to the psycho-pedagogic guidelines of the Ministry of Education for teaching orientation. The survey also showed that the thinking style of the teachers in the public schools tends more toward the normative thinking style (Type 2) compared to the teachers in the private schools. Factors such as age, gender, and class grade seem not to affect the thinking style of the teachers.

Keywords: Thinking styles, teaching, primary school.

## **1. INTRODUCCIÓN**

Uno de los pilares de la educación es el cuerpo docente, desde su ejercicio profesional que diariamente se refleja en los procesos de formación del estudiantado. La preocupación por el impacto de la labor docente en los procesos de la enseñanza y el aprendizaje ha sido objeto de estudio y reflexión en el ámbito internacional desde diferentes campos disciplinares: la pedagogía, sociología, psicología, entre otros. Los docentes constituyen un eslabón esencial en el proceso de enseñanza y aprendizaje. Su rol como agentes de cambio resulta fundamental; de ahí que las capacidades de los profesores son vitales para

el aprendizaje de los estudiantes. Destrezas y habilidades como: expresar ideas de forma clara y convincente, crear entornos de aprendizaje efectivos y fomentar relaciones productivas maestro-estudiantes, son consideradas sustanciales (OECD, 2005). El ejercicio profesional docente incide de forma decisiva en la formación de los estudiantes según el Ministerio de Educación del Ecuador (Mineduc 2010, 2019). La docencia ha sido un aspecto relevante en la investigación educativa a nivel internacional y particularmente desde la psicología educativa.

Por su parte, uno de los aspectos importantes para determinar las características educativas de los docentes



son los *estilos de pensamiento* sobre la enseñanza (EPE); categoría que surge de la psicología de corte cognitivo y empleada en el ámbito educativo. Ésta deriva de la teoría de autogobierno mental de Sternberg (1999), quien entiende al estilo de pensamiento como la preferencia de los sujetos al momento de procesar información y emplear sus habilidades. Sternberg concibió la teoría del autogobierno mental con el fin de generar un marco teórico que diferenciase los estilos de pensamientos de las aptitudes; por esa razón, en principio, lo que se denomina estilos de pensamiento es un concepto fundamentado en la idea de que hay muchas formas mediante las cuales la persona direcciona su pensamiento.

A nivel nacional, en los últimos diez años se han realizado evaluaciones para determinar el nivel de aprendizaje de los alumnos y los conocimientos disciplinares y psicopedagógicos de los profesores. Los resultados indican un porcentaje alto de docentes con puntuaciones bajas e insuficientes (Mineduc, 2008). Tal situación vuelve imperiosa la necesidad de investigar respecto a la manera en que enseñan los docentes al interior de los espacios educativos.

Fabara (2017) ha señalado que en Ecuador no ha existido una tradición investigativa; el autor destaca que, al interior de los procesos nacionales de indagación científica y social, la educación ocupa los últimos lugares. Capella y Andrade (2017) refuerzan esta afirmación cuando sostienen que en Ecuador la psicología ha sufrido la carencia de recursos materiales y/o humanos para llevar adelante los programas de investigación. A su vez, la indagación bibliográfica para el presente estudio no encontró, sea en los repositorios institucionales de las universidades ecuatorianas, así como en revistas científicas, estudios en el contexto ecuatoriano que aborden los estilos de pensamiento de los docentes sobre la enseñanza, específicamente en el ámbito de la educación primaria.

En tal razón, se vio la necesidad de un estudio que respondiese a la siguiente interrogante: ¿Cuáles son los estilos de pensamiento sobre la enseñanza que orientan el trabajo docente en los espacios educativos de las escuelas urbanas de la ciudad de Cuenca? Dar respuesta a esta pregunta resulta fundamental, pues a partir de la identificación de los estilos de pensamiento sobre la enseñanza, presentes en un grupo de docentes ecuatorianos del nivel de educación primaria, se podrán analizar dichos resultados y determinar si existe asociación con otros factores sociodemográficos propios de la población estudiada. A su vez, puesto que los docentes generan, a partir de sus estilos de pensamiento, particulares formas de enseñar (Armas & Saavedra, 2007), los resultados que se obtengan permitirán inferir la manera en que los docentes de las instituciones investigadas actualmente desarrollan sus respectivos procesos de enseñanza aprendizaje. Esto resulta clave, pues la indagación desde diferentes categorías psicológicas pretende aportar con insumos comprensivos a la práctica educativa.

Respecto a la variable principal del presente estudio, los estilos de pensamiento, Sternberg (1999) señala que son constructos parcialmente socializados que no pueden considerarse ni “buenos” ni “malos”, dado que se utilizan para optimizar el proceso de la enseñanza en el contexto educativo acorde a su estilo. El estilo de pensamiento es la manera que tiene el docente de adaptarse a las exigencias que se presentan en el contexto educativo. Sternberg

plantea que existen trece estilos de pensamiento, que agrupa de acuerdo a cinco criterios o dimensiones: (1) la función, en el que introduce los estilos legislativo, ejecutivo y judicial; (2) la forma, en éste incorpora los estilos jerárquico, oligárquico, monárquico y anárquico; (3) de nivel, en el que se encuentran el global y el local; (4) del alcance, que incluye al interno y al externo; y (5) la inclinación, que incluye el liberal y conservador.

Zhang (2004) reclasifica los estilos de pensamiento en tres grandes grupos: al primero lo denomina Tipo 1, e incluye los estilos legislativo, judicial, jerárquico, global y liberal, que son los estilos de mayor complejidad cognitiva. El grupo Tipo 2 está compuesto por cuatro estilos, a saber: ejecutivo, local, monárquico y conservador; estos serían los que tienen un carácter más normativo. Los estilos restantes forman parte del grupo Tipo 3, que se compone por el oligárquico, anárquico, liberal, interno y externo; los estilos que, en alguna medida, guardan cierta relación con los estilos que pertenecen a los grupos anteriores.

Como se observa, los estilos de pensamiento son entendidos por ambos autores como característicos a los docentes, orientándolos en su práctica educativa. En tal sentido, en el estilo de pensamiento se sintetizan tanto el pensamiento como la acción del profesor; así como su manera de pensar y actuar durante su praxis. Para Sternberg (1999), lo que ponen en evidencia los estilos de pensamiento es cómo los profesores prefieren enseñar y desarrollar el proceso de enseñanza y aprendizaje. Por su parte, Zhang (2001) propone que:

*(...) los profesores que manifiestan un enfoque de enseñanza centrado en el cambio/estudiante, tienden a utilizar un estilo de enseñanza Tipo 1, y los profesores que manifiestan un enfoque de enseñanza centrado en la transmisión/profesor tienden a utilizar un estilo de enseñanza Tipo 2 (Zhang, 2001, p. 553).*

Sternberg & Zhang (2001) también plantean que no existe certeza sobre un modelo que permita comprender los estilos de pensamiento a cabalidad porque es muy difícil diferenciar unos de otros. En ese mismo orden de ideas, estos autores advierten que los estilos de pensamiento no se pueden confundir con las estrategias de enseñanza-aprendizaje porque éstas últimas demandan un determinado grado de consciencia de los procedimientos, mientras que “los estilos funcionan sin consciencia individual”.

Son numerosas las investigaciones empíricas realizadas a partir de los estilos de pensamiento propuestos por Sternberg en la teoría del autogobierno mental. En un reciente trabajo realizado por Zhang & Sternberg (2009), se expresa que el estilo Tipo 1, es aquel que presenta preferencias por tareas que requieren una mayor exigencia cognitiva, y en el que las personas procesan informaciones complejas. En este estilo se evidencia la originalidad de los docentes y su capacidad de hacer las cosas a su manera creativa pensando en el aprendizaje del estudiante. El Tipo 2 estaría representado por aquel estilo que se basa en la elección de los procedimientos más estructurados y preestablecidos. Este estilo le permite a los sujetos procesar la información de una manera más directa y sencilla, y estaría relacionado con las formas tradicionales de hacer y decir las cosas a partir de un criterio caracterizado por el ejercicio de la autoridad.

Un aspecto relevante es que los estilos de pensamiento “son cognitivos en la forma de ver las cosas y

*corresponden a las preferencias en el uso de las habilidades. Son rendimientos típicos en lugar de rendimientos máximos. Se centran en la actividad por lo que se pueden medir en el contexto de ella*". (Zhang & Sternberg, 2009, p. 67). La consideración respecto a la medición del estilo de pensamiento en un contexto determinado permite la posibilidad empírica de llevar a cabo la investigación docente, pues la situación en la cual se manifiesta el fenómeno está expresada en las diferentes actividades y procedimientos que pone en práctica el docente cuando enseña.

Los estilos de pensamiento han sido estudiados en el campo educativo por muchos investigadores quienes han entendido que en el aula es donde se puede apreciar esta manifestación del pensamiento. Respecto a las investigaciones sobre los estilos de pensamiento en el campo educativo, estas se enfocan en la interacción que establecen cotidianamente los alumnos con los profesores, por tal razón la revisión de los estilos de enseñanza va a la par de los estudios referidos a los estilos de aprendizaje (Serrano, 1994).

Respecto a la relación entre los estilos de pensamiento de los docentes y de los estudiantes, Sternberg y Grigorenko llegaron a la conclusión de que "los estudiantes eran evaluados más positivamente por los enseñantes cuando los estilos de unos y otros coincidían" (Sternberg, 1999, p. 185). En cuanto a los diversos métodos de enseñanza y los estilos de pensamiento, plantean que la enseñanza basada en lecciones es compatible con los estilos jerárquico y ejecutivo, y que los estilos de pensamiento que exigen un mayor nivel de razonamiento están más vinculados con el judicial o legislativo. También observaron que la enseñanza basada en proyectos tiende a relacionarse con el estilo legislativo, y las exposiciones orales benefician a los estudiantes con el estilo externo. De todo esto se puede concluir que aquello que manifiesta Zhang & Sternberg (2002) cuando afirma que efectivamente el estilo de pensamiento o la forma preferente de pensar de los docentes influye de forma significativa en las actividades que desarrolla en el aula.

Sternberg y Grigorenko desarrollaron un instrumento para medir la frecuencia y las tipologías de pensamiento utilizados en el aula. La escala empleada para tal investigación produjo un informe de 49 ítems. Con ese formato desarrollaron un inventario que evalúa siete estilos que se enmarcan en dos tipos: Tipo 1, legislativo, judicial, global y liberal, y Tipo 2, ejecutivo, local y conservador. El inventario ha mostrado ser confiable y válido. Los estilos Tipo 1 son más adaptativos que los estilos Tipo 2 (Zhang & Sternberg, 2009, p. 71). Por su parte, los trabajos de Zhang & Sternberg (2002) mostraron que los profesores que utilizan con mayor frecuencia el Tipo 1, tienen mayor experiencia laboral, disfrutaban en adoptar nuevos materiales de enseñanza y han recibido más entrenamiento profesional.

También Sternberg (1999) manifiesta que los estilos de pensamiento se adquieren en parte por la socialización a la que está expuesta la persona, a través del aprendizaje por medio de actividades diversas en las que se favorece algún estilo en particular. En el contexto del aprendizaje, estos estilos se adquieren principalmente en actividades grupales o colectivas como las clases, las discusiones, los seminarios. Esta consideración sobre el aprendizaje de los estilos de pensamiento es un aspecto que necesitaría desarrollarse para una mejor comprensión de esta teoría. La postura relativa sobre la manera de aprender y enseñar

de los estilos de pensamiento plantea la necesidad de indagar en los mecanismos y procesos implicados en el aprendizaje.

## 2. METODOLOGÍA

Esta investigación emplea un enfoque cuantitativo. En consonancia a la metodología de la investigación propuesta por Hernández *et al.* (2014), corresponde a la modalidad no experimental, transeccional y descriptiva.

### 2.1. Participantes

Se empleó un muestreo no probabilístico, se seleccionaron un grupo de docentes en ejercicio que laboraban 6 escuelas de diferente sostenimiento (2 fiscales, 2 particulares y 2 fiscomisionales) de la zona urbana de la ciudad de Cuenca. La muestra fue calculada con el Software G\*Power 3.1.9.2 (Faul *et al.*, 2007). La muestra recomendada fue de 107 docentes cantidad que se consideró en el estudio (30 masculinos y 77 femeninas). En todo momento, se garantizó el anonimato de los participantes, tal y como se estila en este tipo de investigaciones. La recolección de datos se realizó cara a cara (103 participantes) y online (4 participantes). Los participantes fueron informados sobre el estudio y firmaron un documento en el que se garantizaba el anonimato.

### 2.2. Instrumentos

La técnica empleada fue el cuestionario de auto reporte, para recabar la información se utilizó el Inventario Thinking Styles Questionnaire for Teachers (Cuestionario Estilos de Pensamiento para Profesores) de Grigorenko y Sternberg, la versión traducida y validado por Serrano (1994) que obtuvo un coeficiente de alfa de Cronbach ( $\alpha$ ) de 0.87 en su contexto de estudio. En los 107 profesores participantes en esta investigación el coeficiente alfa de Cronbach ( $\alpha$ ) dio como resultado 0.89. Se considera como aceptable. El inventario es una escala de auto reporte conformada por 49 ítems que evalúa tres dimensiones: Función, Nivel e Inclinación, distribuidas en 7 subescalas que identifican los estilos: 1) Legislativo, 2) Ejecutivo, 3) Judicial, 4) Global, 5) Local, 6) Liberal, y 7) Conservador. Las subescalas: legislativo, judicial y ejecutivo corresponden a la dimensión función; las subescalas global y local refieren a la dimensión nivel; y las subescalas liberal y conservadora están dentro de la dimensión inclinación. Cada una de las subescalas consta de siete ítems, que no están distribuidos uniformemente en el instrumento. Los datos extraídos de las respuestas nos permiten perfilar dos categorías de estilos de pensamiento sobre la instrucción: Tipo 1 (legislativo, judicial, global y liberal) y Tipo 2 (ejecutivo, local y conservador).

### 2.3. Procedimiento

Se recabó y analizó la información después de ser autorizados por las autoridades de las instituciones educativas. Se acordó una fecha para reunir a los docentes y compartir con ellos la información básica respecto a la investigación y la firma del documento de Consentimiento. Los docentes que decidieron participar recibieron el formulario. La fecha en la que se realizó la entrega y recepción del formulario en las seis escuelas fue entre los meses de abril y junio de 2019.

#### 2.4. Análisis de datos

Una vez receptados los formularios, la información fue procesada con el Software SPSS 24 que proveyó estadísticos descriptivos como frecuencias (n), porcentajes (%), medias (M), medianas (Md) y desviaciones estándar (D.E.). Para probar la asociación de los estilos de pensamiento con las variables de Edad, Género, Sostenimiento y Grado escolar se empleó el coeficiente Rho de Spearman ( $\rho$ ). El nivel de significancia empleado fue de 0.05\* y de 0.01\*\*.

### 3. RESULTADOS

Los estilos de pensamiento sobre la enseñanza se clasifican en dos grupos, Tipo 1 o creativo, y Tipo 2 o normativo. Los valores fueron medidos en una escala de 1 a 7, siendo 1 la puntuación más baja y 7 la más alta. Los ítems describen la forma en que los profesores suelen abordar las actividades o tareas. La evaluación de los estilos de pensamiento sobre la enseñanza en los docentes se resume en la Tabla 1.

Respecto al estilo de pensamiento Tipo 1. Se advierte una similitud en la puntuación obtenida entre los estilos de pensamiento legislativo, judicial y liberal como los más altos, y diferentes del estilo global. El estilo legislativo obtuvo un promedio de 6.00 puntos (D.E. 0.83) equivalente a una categoría “muy alta”, el pensamiento judicial obtuvo 5.86 puntos (D.E. 0.76) equivalente a la categoría “alta”, el pensamiento liberal obtuvo un promedio de 6.26 puntos (D.E. 0.71) equivalente a la categoría “muy alta” que constituye la mayor puntuación de esta categoría, y el pensamiento global obtuvo una menor puntuación 4.77 (D.E. 0.81) equivalente a una categoría “media alta”. Estos datos darían cuenta que el estilo de pensamiento sobre la enseñanza estaría caracterizado por la presencia muy alta y alta del estilo creativo, esto es que los profesores tendrían preferencia a pensar en formas más elaboradas de enseñanza, que provoquen espacios de reflexión por parte del estudiantado, orientados hacia la comprensión y el desarrollo con respecto a lo que aprenden.

En lo referente al estilo de pensamiento Tipo 2, resultó que el pensamiento ejecutivo tiene un promedio de 4.24 puntos (D.E. 1.09) equivalente a la categoría “media

baja”, el pensamiento local obtuvo un promedio de 4.51 puntos (D.E. 1.02) equivalente a la categoría “media alta” y, por último, el pensamiento conservador obtuvo el menor resultado de todos los estilos de pensamiento cuyo valor fue de 3.73 (D.E. 1.02) equivalente a la categoría “media baja”.

También interesó establecer una diferencia entre las preferencias de los docentes por un estilo de pensamiento creativo y un estilo de pensamiento normativo, para ello se realizó un corte en el indicador medio bajo y medio alto. De este modo se puede conocer que la mayoría de los/las docentes (98%) se inclinaría por el estilo Tipo 1 o creativo, mientras que aproximadamente la mitad de docentes (49%) contemplaría el estilo de pensamiento Tipo 2 o normativo.

En cuanto a si la *edad* de los docentes se relaciona con el tipo de pensamiento, según Zhang (2008) indica que los profesores que habían enseñado por un periodo más largo tendían a ser más conservadores, es decir más apegados a seguir reglas y procedimientos ya existentes, para verificar esta hipótesis se realizó una correlación de Spearman de las dimensiones y los estilos del pensamiento sobre la enseñanza. Al respecto, ninguna correlación muestra una asociación significativa, por lo que se rechaza esta hipótesis. Al analizar la correlación con el *género* se encontró que únicamente los hombres tienen una correlación significativa con la variable global del Estilo Tipo 1, es decir, preferencia a enfocarse en aspectos amplios y abstractos.

En lo que respecta al *tipo de sostenimiento institucional*, se encontró una asociación significativa entre el tipo de institución en el que laboran los docentes con el estilo de pensamiento conservador. El tipo de sostenimiento fiscal está correlacionado significativamente con la variable del estilo de pensamiento conservador, mientras que, el tipo de sostenimiento particular se correlaciona negativamente. Lo que implicaría que la preferencia a seguir reglas y procedimientos, minimizar el cambio y evitar situaciones ambiguas estaría mayormente presente en los docentes que laboran en las escuelas fiscales. En cuanto a los docentes de establecimientos particulares, estos no necesariamente se identifican mejor que los docentes fiscales en cuanto al estilo creativo, pero sí se diferencian de ellos en tanto que no se identifican con el estilo normativo.

**Tabla 1.** Tipos y estilos de pensamiento sobre la enseñanza expresada en medias y desviaciones estándar.

Estilo de pensamiento	Hombres		Mujeres		Total		
	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar	
Tipo 1	Legislativo	5.80	0.96	6.08	0.77	6.00	0.83
	Judicial	6.07	0.41	5.77	0.82	5.86	0.74
	Global	5.23	0.55	4.60	0.83	4.77	0.81
	Liberal	6.17	0.70	6.30	0.71	6.26	0.71
	Creativo	5.82	0.49	5.69	0.60	5.72	0.57
Tipo 2	Ejecutivo	4.54	1.10	4.13	1.07	4.24	1.09
	Local	4.67	0.96	4.45	1.04	4.51	1.02
	Conservador	3.90	1.10	3.67	0.98	3.73	1.02
	Normativo	4.37	0.98	4.08	0.93	4.16	0.94

*Nota.* Las medias pueden ser interpretadas en la siguiente escala como “muy alta” (6-7 en hombres y 5.8-7 en mujeres), “alta” (5.3-5.9 en hombres y 5-3-5.7 en mujeres), “media alta” (4.5-5.2 en hombres y 4.4-5.2 en mujeres), “media baja” (3.6-4.4 en hombres y 3.4-4.3 en mujeres), “baja” (2.9-3.5 en hombres y 2.7-3.3 en mujeres), “muy baja” (1-2.8 en hombres y 1-2.6 en mujeres).

**Tabla 2.** Coeficientes de correlación Rho de Spearman ( $\rho$ ) entre la edad, género, tipo de sostenimiento institucional, grado, y los estilos del pensamiento sobre la enseñanza.

Estilo de pensamiento	Edad	Género	Sostenimiento			Grado escolar	
			Fiscal	Particular	Fiscomisional		
Tipo 1	Legislativo	-0.004	0.108	0.003	-0.040	0.034	-0.023
	Judicial	-0.072	-0.182	-0.047	-0.002	0.047	0.067
	Global	0.086	0.369**	-0.035	-0.051	0.081	0.006
	Liberal	-0.094	0.093	-0.011	-0.014	0.024	0.064
	Creativo	-0.058	-0.125	-0.024	-0.037	0.057	0.065
Tipo 2	Ejecutivo	-0.010	-0.184	0.117	-0.183	0.06	-0.05
	Local	0.074	-0.099	0.121	-0.117	-0.005	-0.053
	Conservador	0.032	-0.106	.237*	-.197*	-0.039	-0.037
	Normativo	0.031	-0.150	0.187	-.205*	0.015	-0.04

Nota. N=107. En la variable género el 0=femenino y 1=masculino.

\* La significancia es <0.05.

\*\* La significancia es <0.01.

Finalmente, respecto a las variables *grado en el que enseñan* los docentes y el tipo de estilo de pensamiento sobre la enseñanza, no se encontró correlaciones significativas. Lo expresado se puede apreciar en la Tabla 2.

#### 4. DISCUSIÓN

La investigación sobre métodos de enseñanza o estilos de pensamiento en la enseñanza es limitada en nuestro medio, como se desprende de los inventarios de artículos y trabajos de investigación de instituciones locales y nacionales. No se encontraron artículos sobre este tema en el nivel primario.

Los bajos resultados de evaluaciones ejecutadas por el Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEVAL) respecto del aprendizaje del estudiante (Mineduc, 2008; INEVAL, 2016), al igual que en las pruebas de conocimiento de los docentes, conllevaría a inferir que los pensamientos sobre la enseñanza estarían vinculados a formas de enseñanza tradicionales, es decir de tipo normativo. Puede advertirse por los resultados obtenidos en la presente investigación, que los estilos de enseñanza de los docentes participantes se vinculan mayormente hacia un tipo de enseñanza creativo o centrado en el aprendizaje de los estudiantes. Los resultados invitan a indagar con mayor profundidad la relación entre las maneras de enseñanza de los docentes, aprendizaje de los estudiantes y evaluaciones realizadas desde organismos competentes.

Por ejemplo, en un estudio cuantitativo sobre los estilos de pensamiento utilizados por los profesores españoles en el aula, Doménech (2012) señala que los profesores españoles utilizan predominantemente los estilos ejecutivo y jerárquico, y los profesores de mayor edad (más de 50 años) indicaron que tienden a utilizar los estilos ejecutivo y conservador que sus colegas más jóvenes. El presente estudio no coincide con los hallazgos de Doménech, lo cual podría estar relacionado con el hecho de que, en Ecuador, en la última década, ha habido una importante socialización por parte del Ministerio de Educación, orientada a desarrollar enfoques de enseñanza y aprendizaje respetando los principios y a promover lineamientos teóricos de aprendizaje cognitivo y constructivo.

También se examinaron los estilos de pensamiento de los profesores en relación con los métodos de enseñanza. Zhang (2001) realizó un estudio con una muestra de 76 profesores a tiempo parcial de la Facultad de Educación de la Universidad de Hong Kong. Los resultados de esta investigación sugieren que los estilos de pensamiento en la enseñanza se solapan y que las diferencias son de grado más que de tipo. Los profesores que declararon utilizar un estilo de enseñanza creativo (Tipo 1) obtuvieron una puntuación significativamente alta en el enfoque centrado en el alumno, mientras que los profesores que declararon utilizar más un estilo de enseñanza normativo (Tipo 2) obtuvieron una puntuación significativamente alta en el enfoque centrado en el profesor (impartir conocimientos). Esta relación es una contribución esencial para comprender la mentalidad y los métodos de enseñanza que suelen utilizar los profesores. En cuanto a los resultados del presente estudio, se puede observar que el grupo de profesores participantes expresa una fuerte intencionalidad hacia el Tipo 1 o pensamiento creativo, lo que implicaría un enfoque de enseñanza centrado en el alumno, es decir, desde el punto de vista del enfoque psicopedagógico constructivista.

En este contexto, se utilizó el constructo estilos de pensamiento sobre la enseñanza basado en la teoría del autogobierno mental para analizar diferentes niveles de enseñanza; a nivel local, en las escuelas donde se realizó la investigación, resultó que los profesores prefieren principalmente el estilo creativo, pero hay que señalar que los resultados de la investigación deben considerarse preliminares, ya que la teoría del autogobierno mental, que sustenta los estilos de pensamiento, es una teoría en crecimiento y necesita más evidencia empírica.

#### 5. CONCLUSIONES

Los estilos de pensamiento sobre la enseñanza que caracterizan a los docentes investigados se ubican notoriamente en el Tipo 1 o creativos, lo que indicaría que su forma de pensar y actuar está vinculada a los principios del constructivismo psicopedagógico. Esto significa que el proceso de enseñanza y aprendizaje debe adaptarse a las condiciones contextuales, cognitivas y motivacionales del alumno. No inciden mayormente factores como la edad, el género, el grado en el que enseña, con respecto al estilo de pensamiento sobre la enseñanza que adopta el docente

cuando enseña, sin embargo, en lo que respecta al tipo de sostenimiento de la institución, los docentes que laboran en las instituciones fiscales tienden a identificarse más con respecto al estilo de pensamiento normativo o Tipo 2 en comparación con los docentes que laboran en las instituciones particulares. Unos de los aspectos que podría incidir en el estilo de pensamiento a nivel local es que la política educativa manifiesta en los documentos oficiales como el currículo oficial considera la orientación de un modelo pedagógico constructivista y crítico, y en función de esto, durante la última década se han realizado una serie de capacitaciones bajo estos preceptos teóricos. Los estilos son parcialmente socializados.

## REFERENCIAS

- Armas, M., & Saavedra, M. (2007). Estilos de pensamiento, tipos de liderazgo y estilos educativos en docentes universitarios. *Revista de Psicología (Trujillo)*, 9, 81-91. Obtenido de <https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/revpsi/article/download/519/503>
- Capella, M., & Andrade, F. (2017). Hacia una psicología ecuatoriana: una argumentación intergeneracional sobre la importancia de la cultura y la glocalidad en la investigación. *Teoría y Crítica de la Psicología*, 9, 173-195. Obtenido de [https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/1557052/7/Capella %20Palacios\\_178-695-1-PB.pdf](https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/1557052/7/Capella%20Palacios_178-695-1-PB.pdf)
- Doménech, F. (2012). Análisis de los estilos de pensamiento que utilizan los profesores españoles en clases. *Revista de Educación*, 497-522. Obtenido de <https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:5a7de67f-7aa4-418e-8059-bd75e47b8b9f/re35823.pdf>
- Fabara, E. (2017). Hacia un estado del arte del arte de la investigación educativa en el Ecuador. En A. A. EDUCATIVA, *El desarrollo de la investigación educativa en la actualidad* (págs. 14-56). Cuenca: Casa Editora Universidad del Azuay.
- Faul, F., Erdfelder, E., Lang, A., & Buchner, A. (2007). G\*Power 3.1.9.2: A flexible statistical power analysis program for the social, behavioral, and biomedical sciences. *Behavioral Research Methods*, 39(2), 175-191. doi:<https://link.springer.com/article/10.3758/BF03193146>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación* (6ª ed.). México D. F.: McGraw-Hill.
- Instituto Nacional de Evaluación Educativa. (s.f.). *Resultado educativos, retos hacia la excelencia*. Obtenido de <https://www.evaluacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2016/12/Resultados-educativos-retos-hacia-la-excelencia.pdf>
- Instituto Nacional de Evaluación Educativa. (s.f.). *Resultados educativos: Resultados de evaluación de desempeño a docentes*. Obtenido de <https://www.evaluacion.gob.ec/ineval-presento-resultados-educativos-2/>
- Mineduc. (2008). Obtenido de resultados pruebas censales SER Ecuador 2008: [http://web.educacion.gob.ec/\\_upload/resultadoPruebasWEB.pdf](http://web.educacion.gob.ec/_upload/resultadoPruebasWEB.pdf)
- Mineduc. (2010). *Actualización y fortalecimiento curricular de la educación general básica*. Quito: Ministerio de Educación del Ecuador.
- Mineduc. (2011). *Instructivo: pruebas ser docentes*. Quito: Ministerio de Educación y Cultura.
- Mineduc. (2019). *Currículo de los niveles de educación obligatoria* (Segunda ed.). Quito: Ministerio de Educación del Ecuador.
- OECD. (2005). *Teachers matter: attracting, developing and retaining effective teachers*. Paris: OECD Publications .
- Serrano, F. (1994). *Evaluación de la interacción de los estilos de enseñanza y aprendizaje en contextos escolares*. Tesis Doctoral, Universidad de Murcia, Murcia: <https://www.tesisenred.net/handle/10803/96054?locale-attribute=es>
- Sternberg, R. (1999). *Estilos de pensamiento: Claves para identificar nuestro modo de pensar y enriquecer nuestra capacidad de reflexión*. (G. Sánchez, Trad.) Barcelona, España: Paidós.
- Sternberg, R., & Zhang, L. F. (2001). *Perspectives on thinking, learning, and cognitive styles*. (R. Sternberg, & L.-F. Zhang, Eds.) Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Zhang, L. F. (2001). Approaches and thinking styles in teaching. *Journal of Psychology: Interdisciplinary and Applied*, 135(5), 547-561.
- Zhang, L. F. (2004). Thinking styles: University students' preferred teaching styles and their conceptions of effective teachers. *Journal of Psychology*, 138(3), 233-252.
- Zhang, L. F. (2008). Teachers' styles of thinking: An exploratory study. *The journal of Psychology*, 142(1), 37-55.
- Zhang, L. F., & Sternberg, R. (2002). Thinking styles and teachers' characteristics. *International Journal of Psychology*, 37(1), 3-12
- Zhang, L. F., & Sternberg, R. (2009). *Perspectives on the nature of the intellectual styles*. New York: Springer Publishing Company.