

La emisión de RRC 405 M. PLAETORIVS CEST [EX] S.C.

Luis Amela Valverde

Grupo CEIPAC. Universidad de Barcelona - ORCID 0000-0002-2485-4815

Resumen: La serie RRC 405, de M. Pletorio, es de difícil atribución cronológica, al igual que la otra amonedación efectuada por el mismo monetario (RRC 409). En este trabajo presentamos las diversas teorías al respecto, así como la interpretación de su iconografía difiere en gran manera según la datación que se otorgue a estas monedas.

Palabras clave: M. Pletorio, Cn. Pompeyo Magno. *Fortuna Primigenia*, Ceres, abastecimiento de trigo.

Title: The Emission of RRC 405 M. PLAETORIUS CEST [EX] S.C.

Abstract: The series RRC 405, by M. Pletorio, is difficult to assign chronologically, as is the other emission made by the same monetary (RRC 409). In this study we present the various theories in this regard, as well as the interpretation of their iconography differs greatly depending on the dating given to these coins.

Keywords: M. Plaetorius, Pompey the Great. *Fortuna Primigenia*, Ceres, supply of grains.

Reproducimos a continuación dos comentarios sobre monedas pertenecientes a la emisión RRC 405, efectuada por el monetario M. Pletorio M. f. Cestiano en el taller de Roma posiblemente durante el año 57 a.C. De esta forma, la casa Roma Numismatics Limited, subasta Auction 18, lote n° 977, de 29 de septiembre de 2019, ofertó este singular denario:



« M. Plaetorius M. f. Cestianus AR Denarius. Rome, 69 BC. Draped female bust left, wearing winged diadem; control-mark (stilus) behind / Pediment of temple within which stands an anguipede monster holding club; M•PLAETORI on entablature, CEST•S•C• in exergue. Crawford 405/1b; RSC Plaetoria 9b; FFC 986 (this coin). 3.88g, 18mm, 9h. Extremely Fine. Very Rare. »

«This coin published in Fernández, Fernández & Calicó, Catálogo Monográfico de los Denarios de la República Romana (2002); Ex Alba Longa Collection. »

«This type may have been issued on the occasion of the celebration of the Ludi Florales, which were games arranged in honour of the goddess Flora to invoke the seasonable appearance of the flowers. They were celebrated on the 29th April in Rome, under the direction of the curule aediles. The obverse bust may be that of Fortuna, and the reverse a view of the tympanum of her celebrated temple at Praeneste. »

«The gens Plaetoria was of Sabine origin, and of the Cestianus family there are fifty seven varieties of coins engraved by Morell, all silver, amongst which there are pieces struck in honour of Brutus, including the celebrated EID MAR denarius.»

Asímismo, la casa, Classical Numismatic Group, Inc. (CNG), subasta Electronic Auction 443, lote nº 469, de 1 de mayo de 2019, con el título “Brockage Rarity Examined”, presentó el siguiente ejemplar:



«M. Plaetorius M.f. Cestianus. 57 BC. AR Brockage Denarius (16.5mm, 3.89 g, 12h). Rome mint. Draped female bust left, wearing winged diadem; staff behind / Incuse of obverse. Cf. Crawford 405/1b; cf. Sydenham 799; cf. Plaetoria 9; cf. RBW 1447; all for obverse type. VF, lightly toned. Very rare. »

«From the Andrew McCabe Collection. Ex Numismatik Naumann 58 (1 October 2017), lot 409. »

«The reverse die of this coin type, if one could see its impression, would have had an Anguipede Giant in a temple pediment. The obverses come with symbols, this carrying a staff symbol behind the head. Brockages occur in approximate proportion to issue size. That's an attribute that makes brockages useful for rule of thumb judgements about the size of an issue. It is a lot easier to count a handful of brockages than hundreds of ordinary denarii, especially as brockages have the additional merit of being collected no matter how common the underlying coin type is. "Brockage denarius" provides 571 results on acsearch, mostly Roman Republican coins. A quick look through those results shows a preponderance of common types, but also allows you to determine which coin types, even though expensive, are, in fact, common. There are a dozen Julius Caesar brockages in available records – half of which are Caesar portrait types – and also several elephants and Aeneas Anchises types. Julius Caesar coins appear multiple times in the brockage record, because they are very common types – many thousand Caesar portrait types must be in the market for there to be half dozen brockages sold in the last decade. In fact, the search results ratio between "denarius" and "brockage denarius" is approximately 500:1. This Anguipede Giant type has had about a dozen examples sold over the last twenty years. It's the sort of rarity whose numbers are so low that one never sees a brockage of it. I bought this coin because of this rarity factor and the illustrative story behind it. It would have been even nicer had it been a reverse brockage of that giant in the temple! [Andrew McCabe]»

La emisión RRC 405 fue producida en Roma, aunque los investigadores difieren sobre su fecha de acuñación, puesto que su producción se encuentra en el periodo más difícil de organizar desde el punto de vista cronológico de la amonedación republicana¹. Una primera aproximación la puede ofrecer un denario RRC 405/5 reaçuñado sobre un denario de L. Bursio (RRC 352/1) (Hersh 73)², datada actualmente en el año 84 a.C. Por tanto, nuestra serie ha de ser posterior a esta fecha.



Denario RRC 352/1b

¹ Crawford, 1974, 83.

² Crawford, 1974, 117.

De esta forma, se han postulado las siguientes fechas para esta serie: el año 73/72 a.C.³, el año 69 a.C.⁴, entre los años 69-67 a.C.⁵, en el año 68 a.C.⁶, entre los años 68-66 a.C.⁷, en el año 68/67 a.C.⁸, el año 67 a.C.⁹, el año 62 a.C.¹⁰, el año 61 a.C.¹¹, el año 58 a.C.¹², el año 57 a.C.¹³, y el año 52 a.C.¹⁴ Como se puede observar, esta amonedación se mueve en principio en un lapso de tiempo de veinte años.

En la actualidad, tras las últimas investigaciones realizadas gracias al descubrimiento de nuevas ocultaciones¹⁵, en especial al estudio del tesoro de Messagne (RRCH -, 58 a.C.), ha permitido a Ch. A. Hersh y A. Walker datar esta amonedación en el año 57 a.C.¹⁶ La aparición de los primeros ejemplares de esta emisión en las ocultaciones de Sustinenza (RRCH 339, 56 a.C.) y Frauendorf (RRCH 341, 56 a.C.)¹⁷ respalda la cronología mencionada¹⁸.

El monetario responsable, M. Pletorio M. f. Cestiano, también acuñó la emisión RRC 409. Por ello, no ha de extrañar que se haya considerado que ambas series no son más que un solo y único conjunto, como han defendido numerosos investigadores¹⁹, lo que no es cierto, como ya sugirió M. H. Grueber²⁰ y defendió M. H. Crawford²¹, Los tesoros ha mostrado que las acuñaciones de Pletorio se efectuaron en un orden diferente al propuesto por este último investigador, de tal forma que la serie RRC 409 se produjo antes de RRC 405, apareciendo en primer lugar en las ocultaciones de Kavalla (RRCH 336, 58 a.C.), Mesagne (RRCH -, 58 a.C.) y San Gregorio di Sassola (RRCH 337, 58 a.C.), y regularmente a partir de entonces²².

La diferencia de fábrica es bastante acuciada entre las series RRC 405 y RRC 409, en la que la segunda es bastante inferior a la primera, de tal forma que al pretenderse que ambas se produjeran en el mismo año, se supuso que los cuños de estas dos amonedaciones se hicieron en cecas separadas, por distintos grupos de obreros. A señalar que se ha comentado que el trabajo de la emisión RRC 405 es similar a la emisión RRC 410 de Q. Pomponio Musa²³.

³ Mattingly, 1956, 198.

⁴ Babelon, 1886, 310. Mommsen, 1870, 481. Rolland, 1921, 166. Crawford, 1974, 87, 414 y 710. Seaby, 1979, 73. Meyboom, 1995, 156. Sear, 2000, 136-137. Catalli, 2001, 69. De Francisco, 2001, 142. Biedermann, 2016, 163. Palazzolo, 2016, 210.

⁵ Schmitt y Prieur, 2004, 115.

⁶ Riccio, 1843, 179. Cohen, 1857, 252. Grueber, 1910, 434 n. 1. Pink, 1952, 39. Gazda, 1973, 862 n. 26. Sutherland, 1974, 87. Carson, 1978, 50. Klingshirn, 2006, 144. Albert, 2011, 182. Santangelo, 2013, 78. Miano, 2018, 37.

⁷ Sydenham, 1957, 132-133. Vermeule, 1970, 206. Zehnacker, 1973, 584. Calicó y Calicó, 1983, 210-212.

⁸ Harlan, 2012, XIV.

⁹ Syme, 1964, 114. García-Bellido, 2010, 269. Harlan, 2012, XV y 174.

¹⁰ Alföldi, 1950, 55; 1951, 194. Champeaux, 1987, 260.

¹¹ Alföldi, 1975a, 189; 1975b, 165 n. 2; 1977, 26. Meyboom, 1995, 161.

¹² Passhel, 2020, s.p.

¹³ Hersh y Walker, 1984, 133. Hollstein, 1993, 142 y 381. Cerutti, 1993-1994, 86. Hayne, 1992, 149 n. 38. Mattingly, 1995, 101 y 107.

¹⁴ Mattingly, 1963, 337.

¹⁵ Vid: L. Amela Valverde, "La cronología de la amonedación tardo-romana de la década de los años 60 y 50 a.C.", *GN* 168 (2008), 3-11, con bibliografía anterior.

¹⁶ Hersh y Walker, 1984, 133. Hollstein, 1993, 142 y 381. Cerutti, 1993-1994, 86. Hayne, 1992, 149 n. 38. Mattingly, 1995, 101 y 107.

¹⁷ Harlan, 1995, IX. Mattingly, 1995, 101.

¹⁸ Sea como fuere, Harlan, 1995, IX; 2012, 174 sigue considerado que la presente emisión se efectuó en la década de los años 60s a.C.

¹⁹ Riccio, 1843, 179. Cohen, 1857, 252. Mommsen, 1870, 481. Babelon, 1886, 310. Grueber, 1910, 434. Rolland, 1921, 166. Pink, 1952, 39. Sydenham, 1957, 132-134. Sutherland, 1974, 87. Calicó y Calicó, 1983, 210-214.

²⁰ Grueber, 1910, 434.

²¹ Crawford, 1974, 414 y 436.

²² Hersh y Walker, 1984, 132. Harlan, 2012, 167.

²³ Grueber, 1910, 435 n. 1.- Sobre la serie de Pomponio Musa, vid: L. Amela Valverde, "La serie de Q. Pomponio Musa (RRC 410)", *Numisma* 261 (2017), 105-122



Denario RRC 409/1

Según M. Hollstein, es preferible la fecha del año 57 a.C. para la presente amonedación por las siguientes causas: 1) el análisis del tesoro de Messagne sugiere una datación tardía para la emisión RRC 405; 2) las diferencias en la fabricación y el estilo de los dos grupos de denarios RRC 405 y RRC 409, que se pueden fechar con certeza en el año 67 a.C., indica una mayor diferencia en el tiempo de lo que en su día defendió M. H. Crawford, que fechó nuestra serie en el año 69 a.C.; 3) es inconfundible una similitud estilística entre las dos cabezas de RRC 405/5 y RRC 428/3 (datada esta amonedación en el año 55 a.C.) respectivamente²⁴.



Denarios RRC 405/5 y RRC 428/3 respectivamente

Para ciertos investigadores, ambas series habrían sido efectuadas por sendos personajes diferentes, homónimos, primos entre sí, atendiendo al espacio temporal existente entre las dos acuñaciones²⁵. Pero debemos tener en cuenta que la presente emisión no es una serie regular, sino auspiciada por el Senado, por lo que en circunstancias excepcionales desconocidas para nosotros, *vid infra*, se pudo requerir al responsable de la amonedación RRC 409 a producir la serie RRC 405.

El lapso de tiempo entre la emisión RRC 409 (67 a.C.) y la emisión RRC 405 (57 a.C.) es explicado por M. Passhel debido a que Pletorio fue investido como *curatio denariorum flandorum* por P. Clodio Pulcro (*aed.* 56 a.C.) en el año 58 a.C. (*Cic. Sest. 66: Cuius negoti publici cogitari, optari, fingi curatio potuit quae non esset attributa atque discripta? Quod genus imperi aut quae provincia, quae ratio aut flandae aut conglandae pecuniae non reperiebatur?*)²⁶. Si esto fuera así, la presente emisión se habría efectuado en el año 58 a.C. y no en el año 57 a.C.

La descripción de la presente serie es la siguiente según M. H. Crawford²⁷:



RRC 405/1a. AR. Denario.

Anv.: Busto femenino a izq., cubierto²⁸. Grafila de puntos.

Rev.: Frontón del templo; dentro del frontón, figura de anguípodo sosteniendo (?) una cornucopia; sobre entablamento, *praenomen* y *nomen* del monetario; a continuación, CEST·S·C. Grafila de línea.

²⁴ Hollstein, 1993, 412.

²⁵ Mattingly, 1995, 102. Hollstein, 1983, 85. Guzzetta, 2000, 168.

²⁶ Passhel, 2020, s.p.

²⁷ Crawford, 1974, 414-415 y 418

²⁸ Crawford, 1974, 414 señala que presenta una diadema alada, pero Hollstein, 1993, 146 advierte que ésta es inexistente.



RRC 405/1b. AR. Denario.

Anv.: Similar, pero, detrás, marca de control.

Rev.: Similar.

Cuños de anverso (ambas variedades): 15. Cuños de reverso (ambas variedades): (17)²⁹.

El *praenomen* y el *nomen* del monetario aparecen de las siguientes formas: M·PLAETORIVS (BMCRR Rome 3519), M·PLAETORIV (BMCRR Rome 3520)³⁰, M·PLAETORI (BMCRR Rome 3521), M·PLAETORI (Paris, A 13961), M·PLAETOR (BMCRR Rome 3523), M·PLAETOR (de E. Babelon)³¹.



RRC 405/2. AR. Denario.

Anv.: Busto de mujer a dra., cubierto (¿Fortuna?); detrás, marca de control³². Grafila de puntos.

Rev.: Figura de medio cuerpo de un niño mirando, sosteniendo una tablilla inscrita SORS; alrededor, M·PLAETORI·CEST·S·C, Grafila de puntos.

Cuños de anverso: 12. Cuños de reverso: (13)³³.

M. Bahrfieldt³⁴ mencionó que un denario de este tipo no presentaba la leyenda SORS, que H. B. Seaby considera inexistente³⁵, pero que en realidad es un ejemplar pobremente conservado (Haeblerlin 2192)³⁶; mientras que C. Cavedoni afirmó que aparecían letras griegas como marcas de control detrás de la cabeza en el anverso, pero M. H. Crawford no ha encontrado ningún ejemplar con estas características³⁷.



RRC 405/3a. AR. Denario.

Anv.: Busto de mujer a dra., cubierto y con cabello decorado con cabezas de amapola. Grafila de puntos.

Rev.: Caduceo alado; a izq., M·PLAETORI hacia abajo; a dra, CEST·S·C hacia abajo. Grafila de puntos.

Ch. Hersh señaló que tenía en su colección una variedad de RRC 405/3a que no presentaba símbolo de control en el anverso, mientras que las leyendas en el reverso eran CESTIAN·S·C a izq. hacia abajo y M. PLAETORI a dra. hacia abajo³⁸, es decir, como RRC 405/3b (¿una pieza en la que el símbolo ha quedado fuera del flan?)

²⁹ Crawford, 1974, 414.

³⁰ Esta variante y la anterior tienen unidas las letras PL y AE.

³¹ Crawford, 1974, 414.

³² En muchas piezas puede observarse que la marca de control ha quedado fuera del flan.

³³ Crawford, 1974, 414.

³⁴ Bahrfieldt, 1897, 38.

³⁵ Seaby, 1978, 74.

³⁶ Crawford, 1974, 559 n. 222.

³⁷ Grueber, 1910, 436 n. 1.

³⁸ Hersh, 1977, 33.



RRC 405/3b. AR. Denario.

Anv.: Similar, pero detrás, marca de control.

Rev.: Similar, a dra., M·PLAETORI hacia abajo; a izq., CEST·EX·S·C hacia abajo.

Cuños de reverso (3a-b): (13?)³⁹.



RRC 405/4a. AR. Denario.

Anv.: Similar.

Rev.: Jarra y antorcha; a izq., M·PLAETORI hacia abajo; a dra., CEST·S·C hacia abajo. Grafila de puntos.



RRC 405/4b. AR. Denario.

Anv.: Similar.

Rev.: Similar, a dra., M·PLAETORI hacia abajo; a izq., CEST·EX·S·C hacia abajo.



RRC 405/4c. AR. Denario.

Anv.: Similar a RRC 405/3a.

Rev.: Similar.

Cuños de anverso (3a-4c): 23. Cuños de reverso (4a-c): (13?)⁴⁰.

La leyenda de un cuño de reverso de RRC 405/4b es M·PLAETOR·CEST·EX·S·C (BMCR Rome 3541)⁴¹.



RRC 405/5. AR. Denario.

Anv.: Cabeza masculina a dra., con cabello suelto; detrás, marca de control. Grafila de puntos

Rev.: Similar a RRC 405/3b.

³⁹ Crawford, 1974, 414.

⁴⁰ Crawford, 1974, 415.

⁴¹ Crawford, 1974, 415.

Cuños de anverso: 54. Cuños de reverso: (60)⁴².
Eje horario de la serie: variable⁴³.

M. Bahrfeldt describió híbridos que consisten en aversos de la presente emisión y reversos de denarios pertenecientes a L. Pletorio (RRC 409), L. Escribonio Libón (RRC 416) y L. Musidio Longo (RRC 494), y otros con el reverso de este tipo y con el anverso del denario de L. Pletorio (RRC 409), o con la cabeza de Augusto a la derecha⁴⁴.

Las marcas de control de RRC 405/1b, RRC 405/2 y RRC 405/3b-4b están formadas por símbolos, mientras que en RRC 405/5 pueden ser símbolos o letras del alfabeto latino; dentro de cada uno de los cuatro grupos cada marca de control no tiene más de un cuño⁴⁵.

A continuación se reproducen las tablas de marcas de control elaboradas por M. H. Crawford⁴⁶, así como una serie de ejemplos de éstas de las diferentes variantes de la presente amonedación.

TABLE XXXIX. Control-marks on denarii of M. Plaetorius Cestianus

Arrow (downwards)		<i>Pedum</i>	
Corn-ear		Pentagram	
Ear	BMCRR Rome 3521	Scales	
Flower	BMCRR Rome 3519	Stilus	
Knife (see Pl. LXX, 62)		Torch	Bonazzi 984
Knife (see Pl. LXX, 63)	BMCRR Rome 3520	Wheel	
<i>Lituus</i>	Haeblerlin 2189	Curly wing	

Control-marks listed are attested in Paris unless otherwise stated.

Tabla de marcas de control de RRC 405/1b según M. H. Crawford (las marcas de control, si no se menciona alternativa, proceden de París)



Variantes de RRC 405/1b

⁴² Crawford, 1974, 418.

⁴³ Anonym, 2016, 400 ofrece los siguientes datos: 11-1 h, 18 ejemplares (6,43%); 1/2-4/5 h, 40 ejemplares (14,29%); 5-7 h, 186 ejemplares (66,43%); 7/8-10/11 h, 36 ejemplares (12,86%); de un total de 280 ejemplares (100%).

⁴⁴ Grueber, 1910, 436 n. 2.

⁴⁵ Crawford, 1974, 418 y 584.

⁴⁶ Crawford, 1974, 418.

TABLE XL. Control-marks on denarii of M. Plaetorius Cestianus

Arrow (upwards)		Scales	
Crescent	Martini 942	Vine-leaf	
Dividers	Copenhagen	Wheel	
Lituus	BMCRR Rome 3527	Wreath	BMCRR Rome 3526
Pedum		⊥	Cambridge
Rudder	Haebelin 2192 = Berlin	Φ	

Control-marks listed are attested in Paris unless otherwise stated.

Tabla de marcas de control de RRC 405/2 según M. H. Crawford (las marcas de control, si no se menciona alternativa, proceden de París)



Variantes de RRC 405/2

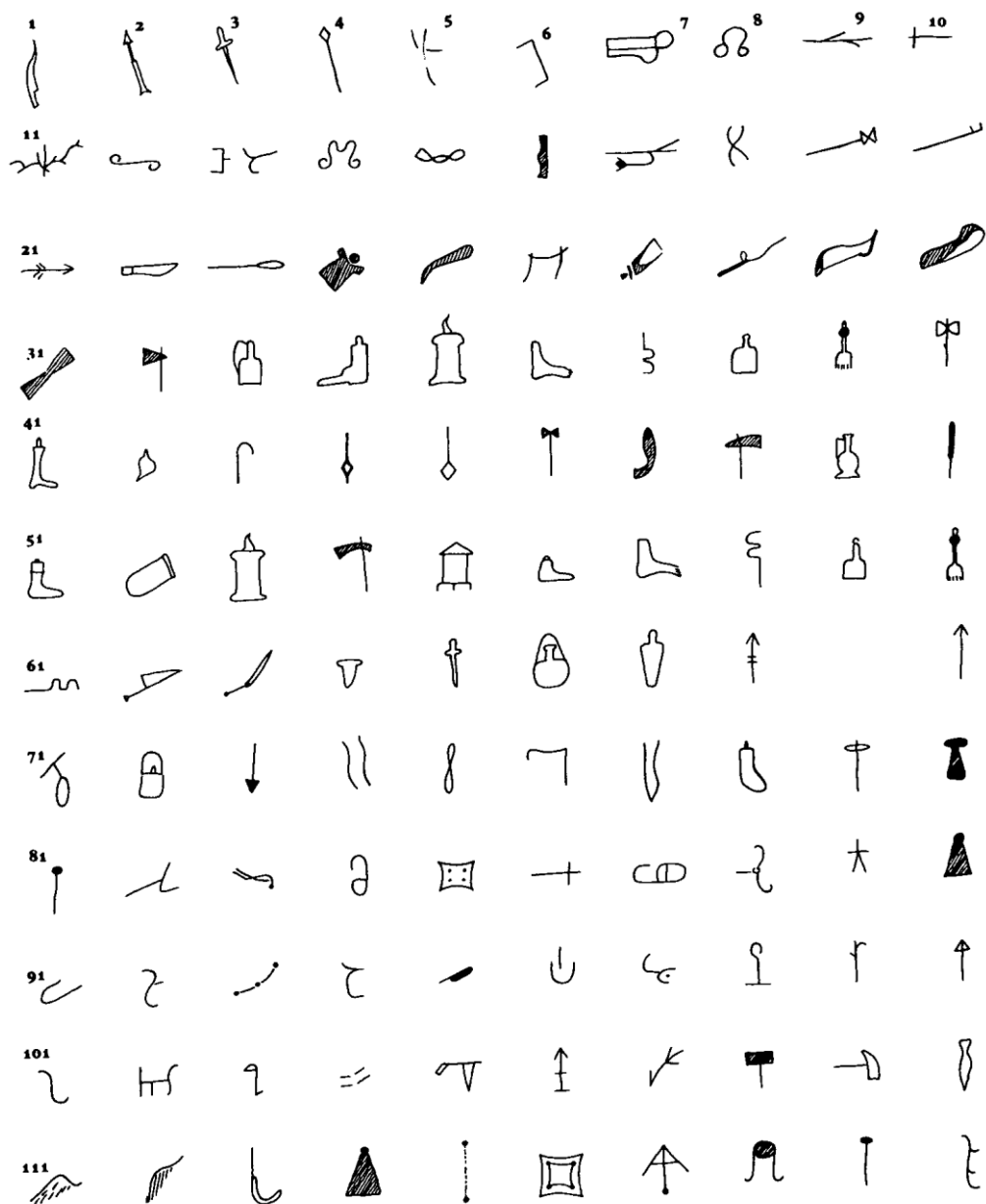


Tabla LXX de M. H. Crawford, con diferentes símbolos que aparecen en diversas emisiones monetales de Roma: los nº 62-63 aparecen en RRC 405/1, los nº 64-67 en RRC 405/3-4, los nº 68-60 en RRC 405/5 y los nº 108-120 en RRC 409/2



Variantes de RRC 405/3b



Variantes de RRC 405/4a



Variantes de RRC 405/4b



Variantes de RRC 405/5

TABLE XLI. Control-marks on denarii of M. Plactorius Cestianus

On 3b:	
Bee*	<i>BMCR</i> R Rome 3545
Bird with short legs*	Bologna
Bird with long legs*	Oxford
Butterfly*	San Giuliano hoard
Cricket	<i>BMCR</i> R Rome 3547
Cup* (see Pl. LXX, 64)	Oxford
Dagger* (see Pl. LXX, 65)	<i>BMCR</i> R Rome 3546
Dolphin	Paris, A 13925
Jug	<i>BMCR</i> R Rome 3544
Laurel-branch*	Brandosa hoard
Lizard	<i>BMCR</i> R Rome 3549
Peacock	Turin, <i>Simboli</i> , 430
Quiver*	Oxford
Rod*	<i>BMCR</i> R Rome 3553
Shield*	<i>BMCR</i> R Rome 3550
<i>Simpulum</i> *	<i>BMCR</i> R Rome 3551
Staff	Paris, A 13945
Vase with strap* (see Pl. LXX, 66)	<i>BMCR</i> R Rome 3552
Tall vase (see Pl. LXX, 67)	<i>BMCR</i> R Rome 3548
On 4b:	
Bee*	Turin, <i>Simboli</i> , 417
Bird with short legs*	<i>BMCR</i> R Rome 3534
Bird with long legs*	<i>BMCR</i> R Rome 3536
Butterfly*	Turin, <i>Simboli</i> , 412
Cup* (see Pl. LXX, 64)	<i>BMCR</i> R Rome 3533
Cup with two handles	<i>BMCR</i> R Rome 3537
Dagger* (see Pl. LXX, 65)	<i>BMCR</i> R Rome 3538
Laurel-branch*	<i>BMCR</i> R Rome 3535
Quiver*	<i>BMCR</i> R Rome 3540
Rod*	Bement 278
Shield*	<i>BMCR</i> R Rome 3542
<i>Simpulum</i> *	Oxford
Vase with strap* (see Pl. LXX, 66)	<i>BMCR</i> R Rome 3541
On 4a:	
Cup* (see Pl. LXX, 64)	Bologna
Cup with two handles	Paris, A 13956
Strigil	Rous 375
On 5:	
Acorn	Turin, <i>Simboli</i> , 513
<i>Acrostolium</i>	Oxford
Anchor	Paris, A 13853
Apex	Turin, <i>Simboli</i> , 258
Arrow (see Pl. LXX, 68)	<i>BMCR</i> R Rome 3554
Arrow (see Pl. LXX, 70)	Bonazzi 980
<i>Bipennis</i>	Paris, A 13851
Bow	Paris, A 13903

TABLE XLI (cont.)

Bucranium	<i>BMCR</i> R Rome 3555
Butterfly	<i>BMCR</i> R Rome 3556
Caduceus	Bologna, <i>Cat.</i> 332
Candelabrum	<i>BMCR</i> R Rome 3557
Club	<i>BMCR</i> R Rome 3558
Corn-ear	Paris, A 13866
Corn-grain	Paris, A 13899
Crook	<i>BMCR</i> R Rome 3559
Dividers	Oxford
Dolphin	Paris, A 13895
<i>Fasces</i>	<i>BMCR</i> R Rome 3567
Flail	<i>BMCR</i> R Rome 3562
Fly	Turin, <i>Simboli</i> , 416
Hanging fruit (see Pl. LXX, 71)	Paris, A 13894
Horse's leg	BM
Ivy-leaf	<i>BMCR</i> R Rome 3573
Key	Paris, A 13913
Ladder	<i>BMCR</i> R Rome 3566
Lotus	<i>BMCR</i> R Rome 3563
Pail with lid and strap (see Pl. LXX, 72)	Turin, <i>Simboli</i> , 116
Palm-branch	Sydenham (1928), 1363
Poppy-head	Siena
Scroll	<i>BMCR</i> R Rome 3571
Sea-horse	Paris, A 13874
Sickle	Paris, A 13912
Spear (downwards – see Pl. LXX, 73)	<i>BMCR</i> R Rome 3569
Staff	Paris, A 13875
Staff with double hook	Bement 275
Standard	Turin, <i>Simboli</i> , 596
Star	<i>BMCR</i> R Rome 3570
Strigil l.	Paris, A 13884
Strigil r.	Paris, A 13855
Trident	Haebelin 2160
Trophy	Sydenham (1928), 1362
Vine-leaf	<i>BMCR</i> R Rome 3572
See Pl. LXX, 117	Quadras y Ramon 506
See Pl. LXX, 74	Paris, A 13861
See Pl. LXX, 75	<i>BMCR</i> R Rome 3568
See Pl. LXX, 76	<i>BMCR</i> R Rome 3565
See Pl. LXX, 77	Haebelin 2172
See Pl. LXX, 78	Paris, A 13859
See Pl. LXX, 79	Paris, A 13896
See Pl. LXX, 80	Paris, A 13906
See Pl. LXX, 81	Paris, A 13907
A	Haebelin 2155 = Berlin
S	Haebelin 2155 = Berlin

Those dies which are common to 3 and 4 are marked with *. Of the symbols listed by Babelon and unlikely to be simply mis-described, I have not found flower on 3, rod and torch on 5.

Tabla de marcas de control de RRC 405/3b, RRC 405/4a, RRC 405b y RRC 405/5 según M. H. Crawford (los cuños que son comunes a RRC 405/3 y RRC 405/4 están marcados con *) Ch. Hersh añadió a esta tabla el símbolo "rose" (Vatican 4535), listado por E. Babelon, a RRC 405/3b; el símbolo "strigil" (Berlin) a RRC 405/4b; y el símbolo "stilus" (Paris A 13947), que no un "staff", a RRC 405/4b, como identifica M. H. Crawford en RRC 405/3b (Paris A 13945)⁴⁷.

⁴⁷ Hersh, 1977, 33.

Denarios incusos RRC 405/1b⁴⁸Denarios incusos RRC 405/3⁴⁹

El monetario es *M. Plaetorius M. f. Cestianus* (pr. 64 a.C.⁵⁰), el miembro mejor documentado de su *gens*, originaria (Cf. CIL I² 1442 = CIL XIV 2648 = ILLRP 689 = ILS 6206. CIL I² 1443 = ILLRP 59 = EE IX 697 = ILS 6214)⁵¹ de la ciudad latina de *Tusculum*, actualmente en ruinas, aunque la fecha de las magistraturas que ejerció no está exenta de problemas de tipo cronológico. Quizás fuera el hijo de M. Pletorio, seguramente un senador, muerto por L. Cornelio Sila (*cos.* I 88 a.C.) en el año 82 a.C. (Val. Max. 9, 2, 1)⁵². Al parecer, nuestro monetario era un miembro de la *gens Cestia* originaria de la ciudad latina de *Praeneste* (Palestrina, ciudad metropolitana de Roma), que fue adoptado por un miembro de la familia *Plaetoria*⁵³.

No parece tener lugar en la carrera de Pletorio, después de haber ejercido el cargo de monetario, para situar su cuestura (mencionada en su emisión RRC 409), que se ha considerado anterior al año 69 a.C.⁵⁴, pero para la cual se ha utilizado un texto incompleto de Cicerón (Cic. *Font.* 1), perteneciente al juicio celebrado contra M. Fonteyo (pr. 75 a.C.) ca. el año 69 a.C., en el que se menciona a un *M. Plaetorius*, pero sin interés para esta cuestión⁵⁵. Sea como fuere, se ha supuesto que fue cuestor en el año 70 a.C.⁵⁶ Muy probablemente fue edil curul ca. el año 67 a.C. (Cic. *Cluent.* 126), momento en que efectuó la amonedación de denarios RRC 409⁵⁷.

Pletorio fue *iudex* en una *quaestio de sicariis* (Cic. *Cluent.* 147) en el año 66 a.C., posteriormente fue pretor, quizás en el año 64 a.C.⁵⁸, y posiblemente gobernador de Macedonia (63-62 a.C.)⁵⁹ (se le

⁴⁸ Aureo & Calicó S.L., Subasta 339, lote n° 1394, de 14 de noviembre de 2019 y Roma Numismatics Limited, E-Sale 27, lote n° 385, de 28 de mayo de 2016.

⁴⁹ Stephen Album Rare Coins, Auction 32, lote n° 66, de 13 de septiembre de 2018 y Aureo & Calicó, Auction 339, lote n° 1393, de 14 de noviembre de 2019.

⁵⁰ Broughton, 1952, 161. Syme, 1955, 129 y 132; 1956, 207. Crawford, 1974, 418 y 710. Vidman, 1970, 102. Wiseman, 1971, 251. Calicó y Calicó, 1983, 212. Hersh y Walker, 1984, 133. Pedroni, 1997, 312. Catalli, 2001, 229. Pina Polo y Díaz Fernández, 2019, 295.

⁵¹ Morel, 1962, 28. Syme, 1964, 114. Wiseman, 1971, 251. Farney, 2007, 272. Harlan, 2012, 170. Santangelo, 2013, 78. Palazzolo, 2016, 209.

⁵² Mommsen, 1871, 481 n. 1. Babelon, 1886, 310. Wiseman, 1971, 251. Zehnacker, 1973, 584. Champeaux, 1987, 251 n. 194. Hayne, 1992, 149 n. 38.

⁵³ Syme, 1964, 114. Wiseman, 1971, 251. Crawford, 1974, 418. Champeaux, 1982, 64; 1987, 260. Alteri, 1990, 234. Hollstein, 1993, 145. Meyboom, 1995, 161. Pedroni, 1997, 303. Klingshirn, 2006, 144. Farney, 2007, 272. Harlan, 2012, 170. Palazzolo, 2016, 209. Santangelo, 2013, 78. Miano, 2018, 37.

⁵⁴ Crawford, 1974, 418 y 710.

⁵⁵ Crawford, 1974, 418.

⁵⁶ Broughton, 1952, 128. Wiseman, 1971, 251. Hollstein, 1993, 168. Pedroni, 1997, 311. Pina Polo y Díaz Fernández, 2019, 295.- Ryan, 1996, 352 defiende que el presente personaje ocupó esta magistratura el año 69 a.C.

⁵⁷ Hollstein, 1993, 412 expresa sus dudas de que se trate del mismo personaje.

⁵⁸ Brennan, 2000, 956.

⁵⁹ Broughton, 1952, 169. Syme, 1955, 130; 1956, 207. Wiseman, 1971, 251. Harlan, 2012, 173. Pina Polo y Díaz Fernández, 2019, 295.- Broughton, 1953, 213 lo dio como C., Pletorio Cestiano, mientras que Jashemski, 1950, 150. Papazoglou, 1979, 309-310 no lo incluyeron entre los gobernadores de Macedonia, mientras que Brennan, 2000, 532-533 y 711 pone en interrogante su gobierno en la provincia de Macedonia.

denomina *strategos* en una inscripción de Delfos [SEG I 165]), y puede ser el mismo *M. Plaetorius* que sirvió bajo P. Cornelio Léntulo Espínter (*cos.* 57 a.C.) en Cilicia en el año 55 a.C. (*Cic. Fam.* 1, 8, 1), aunque se desconoce cuál sería su cargo⁶⁰. Si es el Pletorio mencionado por Cicerón en el año 56 a.C. (*Cic. Fam.* 1, 8, 1)⁶¹, estaría relacionado estrechamente con Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.)⁶².



Denario RRC 405/1b (ampliado x 2)

La iconografía de esta emisión es bastante discutida, al igual que la otra amonedación efectuada por este mismo personaje, la serie RRC 409, Las monedas de Pletorio presentan una variedad de tipos, todos difíciles de explicar y para algunos de los cuales no se ha encontrado una solución satisfactoria⁶³.

Así, por ejemplo, M. P. García-Bellido consideraba que en las dos series de monedas acuñadas por Pletorio (RRC 405/1-5 y RRC 409/1-2) se podía identificar una iconografía púnica, en la que se podía reconocer a las deidades Tanit / *Dea Caelestis*, Ba'al-Hammon / Júpiter y Eshmún / Esculapio⁶⁴. Su planteamiento no ha tenido éxito en la investigación, en especial porque en la fecha en que se acuñaron difícilmente serían interpretadas correctamente por el público romano, a quien se dirigía esta amonedación⁶⁵.

En la variante RRC 405/1 puede observarse en el anverso un busto femenino, que M. H. Crawford no identifica⁶⁶. En cuanto al reverso, figura un frontón de templo, que incluye en su interior la figura de un anguipedo⁶⁷. Este edificio probablemente represente un templo fuera de la ciudad de Roma⁶⁸, *vid infra*.

⁶⁰ Broughton, 1952, 219 piensa que quizás estuvo como legado, seguido por Harlan, 2012, 173.- Hollstein, 1993, 170 considera que se trataría del hijo de nuestro monetario.

⁶¹ Shackleton Bailey, 1977, 306 dudaba de que este Pletorio fuese nuestro monetario, al que le sigue Broughton, 1986, 157.

⁶² Hayne, 1992, 149 n. 38.

⁶³ Mommsen, 1871, 481 n. 2. Grueber, 1910, 434 n. 2. Champeaux, 1982, 64. Harlan, 2012, 180.

⁶⁴ García-Bellido, 1989, 37-49; 2010, 269 y 279-280.

⁶⁵ Hollstein, 1993, 153.

⁶⁶ Crawford, 1974, 414.

⁶⁷ Mattingly, 1960, 59 consideró que esta figura aludiría al conocido episodio mitológico de la guerra entre los dioses y los gigantes, aunque debería existir alguna implicación puramente roman al respecto. El mismo Mattingly, 1960, 72-73 niega que esta imagen pueda identificarse con *Valentia*, el nombre más antiguo de Roma. Por otro lado, Harlan, 2012, 178 piensa que no es más que un recordatorio de la antigüedad de la diosa Fortuna Primigenia, que nació con la primera generación de dioses.

⁶⁸ Crawford, 1974, 418. Catalli, 2001, 229.



Denario RRC 405/2 (ampliado x 2)

En cuanto a RRC 405/2, presenta en el anverso un busto de mujer, que M. H. Crawford de manera tentativa identifica con la diosa Fortuna (de hecho, la *Fortuna Primigenia*), teoría que previamente había sido defendido por otros investigadores⁶⁹, aunque también se ha propuesto que representase a la *Fortuna Populi Romani*⁷⁰. En el reverso aparece una figura de medio cuerpo de un niño mirando (el *camillus*), sosteniendo una tablilla inscrita SORS. El conjunto parece representar un oráculo en funcionamiento⁷¹, en referencia al oráculo de *Praeneste*, el más famoso de Italia que se realizaba echando suertes: las *Sortes Praenestinae* (de ahí la aparición de la leyenda SORS) (CIL XIV 2862. ILLRP 101-110. Cic. *de div.* 2, 85-87, cf. 1, 34. Tibull. 1, 3, 11. Val. Max. 1, 3, 1)⁷². Es precisamente de la interpretación de esta moneda por la que se ha inferido que nuestro magistrado era miembro de la *gens Cestia* de *Praeneste*, que sería adoptado por un integrante de la *gens Plaetoria* de *Tusculum*, *vid supra*. De aquí, que tengamos en el anverso la presencia de la *Fortuna Primigenia*, la deidad más importante de *Praeneste*.

J. Champeaux argumentó que este denario de Pletorio, un partidario de Pompeyo, podría haberse emitido para promover una conexión entre este último y la Fortuna de *Praeneste*⁷³. Pero, más bien, su objetivo no sería más que una declaración de los orígenes prenestinos del monetario⁷⁴.

Igualmente, la pretensión de que esta tipología fuese un reflejo de un oráculo favorable a Pompeyo⁷⁵ ha de ser rechazada, ya que según el testimonio de Cicerón las personas de alto rango no utilizaban este sistema de adivinación (Cic. *De div.* 2, 87)⁷⁶. Lo mismo habría que decir de la postura que defiende que Pletorio colocó a Fortuna en estas monedas probablemente sea que simboliza la fortuna y el poder militar de Pompeyo⁷⁷.

Las teorías anteriores se basaban ante todo en la supuesta cronología de la emisión, que se situaba a finales de la década de los años 60s a.C., es decir, tras la vuelta triunfal de Pompeyo de Oriente y la celebración de su tercer triunfo, así como en considerar a Pletorio como un adepto del futuro

⁶⁹ Grueber, 1910, 434 n. 1. Sydenham, 1952, 132-133. Mattingly, 1956, 197. Zehnacker, 1973, 584. Crawford, 1974, 418. Carson, 1978, 50. Seaby, 1978, 74. Champeaux, 1982, 66; 1987, 261. Hollstein, 1993, 144-145. Meyboom, 1995, 161. Sear, 2000, 136. Klingshirn, 2006, 144. Farney, 2007, 272. Albert, 2011, 182. Palazzolo, 2016, 210. Miano, 2018, 37.-Ricci, 1843, 179. Cohen, 1857, 252. Babelon, 1886, 311 y 316. Syme, 1964, 114. Alteri, 1990, 89 mencionan a la diosa Sors, al pensar que la leyenda del reverso reflejaban el nombre de la divinidad del anverso, lo que ya fue corregido por Dressel, 1922, 28. Difícilmente puede tener relación esta iconografía con los *ludi Victoriae Sullanae*, como defendió Zehnacker, 1973, 584, como señaló Champeaux, 1987, p. 251 n. 194, puesto que Sila había dado muerte al padre de Pletorio.

⁷⁰ Harlan, 2012, 177. Esta identificación va en consonancia con la teoría de este investigador que la presente serie monetaria fue producida a favor de la campaña de Pompeyo contra la piratería (67 a.C.).

⁷¹ Crawford, 1974, 418. Klingshirn, 2006, 144.

⁷² Grueber, 1910, 434 n. 1. Mattingly, 1960, 82. Crawford, 1974, 418. Carson, 1978, 50. Seaby, 1978, 74. Champeaux, 1982, 66; 1987, 261. Alteri, 1990, 234. Meyboom, 1995, 161. Pedroni, 1997, 303. Sear, 2000, 136. Klingshirn, 2006, 144. Farney, 2007, 272. Harlan, 2012, 170. Palazzolo, 2016, 210.

⁷³ Champeaux, 1987, 251-259.

⁷⁴ Miano, 2018, 139 n. 57.

⁷⁵ Alföldi, 1975a, 189.

⁷⁶ Hollstein, 1993, 145.

⁷⁷ Meyboom, 1995, 161.

“triumviro”. Si bien ha quedado bastante acreditado que Pompeyo recibió honores divinos en el Oriente griego, la evidencia de que Pompeyo asumió la concepción helenística de Tique real y la usó en un sentido específicamente monárquico es inexistente⁷⁸.

Por tanto, hemos de considerar que la iconografía responde a un tipo familiar, nada que se relacione con la situación política del momento⁷⁹. A este respecto, hay que descartar la teoría de H. B. Mattingly, quien consideró que este tipo fue acuñado para los juegos prenestinos de los años 73 o 72 a.C.⁸⁰, seguramente por relacionarlo con la emisión 396/1, del monetario *L. Plaetorius L. f. Q.*, fechada en el año 74 a.C. por M. H. Crawford⁸¹, tanto por cronología como por falta de evidencia en la propia moneda que estamos examinando.



Denario RRC 396/1b

A partir de la identificación de la divinidad representada en el anverso de RRC 409/2, se ha considerado que el frontón del templo del reverso de RRC 405/1 sería precisamente el de *Fortuna Primigenia* en *Praeneste*⁸². Pero esto es un automatismo sin sentido⁸³. La figura que aparece representada dentro del frontón, que M. H. Crawford interpreta como un anguipedo, como ya hemos mencionado⁸⁴, es identificada por otros investigadores como el gigante *Valens*, el monstruo Escila, o Trifón⁸⁵, como recoge M. Hollstein⁸⁶.

Por tanto, se ha considerado que esta decoración pueda pertenecer a otros santuarios: el templo restaurado de *Iupiter Optimus Maximus* en el Capitolio⁸⁷, el templo de Mercurio en el Aventino⁸⁸ o simplemente, como señaló M. H. Crawford, “un templo fuera de Roma”⁸⁹. Sin duda, el observador contemporáneo no tendría ningún problema en identificar a qué edificio pertenecía el frontón decorado de esta moneda, lo que hoy no podemos acometer⁹⁰.

Sea como fuere, M. Hollstein considera que el frontón del reverso de RRC 405/1 correspondía con el del templo de *Fortuna Primigenia* de *Praeneste*, que Cicerón describió como *fani pulchritudo*⁹¹, por lo que la figura del anverso sería una representación de esta deidad, a pesar de que las imágenes del anverso de RRC 405/1 y 405/2 estén diseñadas de manera diferente. El citado autor considera que podría existir dos figuras culturales de Fortuna en *Praeneste*, tal como ocurría en *Antium* (Anzio, ciudad metropolitana de Roma) (Cf. *Stat. Silv.* 1, 3, 79-80)⁹².

⁷⁸ Miano, 2018, 139 n. 57. Ya este autor señala que en una reevaluación reciente de la religión de Pompeyo por Santangelo, 2007, 228-233, Fortuna no aparece en la escena.

⁷⁹ Hollstein, 1993, 145.

⁸⁰ Mattingly, 1956, 198.

⁸¹ Crawford, 1974, 408.

⁸² Cohen, 1857, 252. Babelon, 1886, 311 y 315. Grueber, 1910, 434 n. 1. Carson, 1978, 50. Seaby, 1978, 74. Alteri, 1990, 89, 168 y 221. Sear, 2000, 136. Albert, 2011, 182. Harlan, 2012, 171. Santangelo, 2013, 78. Palazzolo, 2016, 210.

⁸³ Alteri, 1990, 234.

⁸⁴ Crawford, 1974, 414.

⁸⁵ Fuchs, 1969, 20.

⁸⁶ Hollstein, 1993, 146.

⁸⁷ Castagnoli, 1953, 104.

⁸⁸ Mattingly, 1956, 198 n. 1.

⁸⁹ Crawford, 1974, 418.

⁹⁰ Fuchs, 1969, 20. Hollstein, 1993, 146.

⁹¹ Alteri, 1990, 222 señala que ésta es la única representación de un frontón de un templo itálico en la numismática romana.

⁹² Hollstein, 1993, 146.



Denario RRC 405/3a (ampliado x 2)



Denario RRC 405/3b (ampliado x 2)

En cuanto a la tipología de los denarios RRC 405/3-5, como señala M. Hollstein, es de más difícil interpretación, aunque forman un conjunto unitario⁹³.



Denario RRC 405/4a (ampliado x 2)



Denario RRC 405/4b (ampliado x 2)



Denario RRC 405/4c (ampliado x 2)

⁹³ Hollstein, 1993, 147.

Sobre el busto de mujer que aparece en los anversos de RRC 405/3-4, que presenta el cabello decorado con cabezas de amapola⁹⁴, sería para M. H. Crawford la representación de la diosa Proserpina⁹⁵, hija de Júpiter y Ceres. Pero, por ejemplo, para M. Hollstein se trataría de la figuración de la propia Ceres⁹⁶, ya que la presencia de las amapolas sólo puede relacionarse con esta deidad⁹⁷. De manera habitual, Proserpina es representada con un grano en el pelo, pero éste se encuentra ausente de la figuración de esta serie⁹⁸.

La identificación con Ceres ya había sido propuesta por M. H. Grueber (que la consideraba mejor candidata que Flora, aunque se haya relacionando la jarra y la antorcha del reverso de RRC 405/4, *vid infra*, con las orgías que tenían lugar durante los *Ludi Floreales*)⁹⁹, quien señaló que como el caduceo era el símbolo del comercio, y con ese significado se encontraba frecuentemente asociado en las monedas con un grano de cereal. De esta forma, la tipología podría hacer alusión a una distribución especial de trigo, que pudo haber ocurrido alrededor de la época de la celebración de los *Ludi Cereales*, cuya celebración estaba encargada a los ediles plebeyos, puesto que Ceres era una de las deidades patronas de la plebe¹⁰⁰.

No todos los investigadores están de acuerdo con la primera identificación, ya que también se ha postulado, por ejemplo, que esta imagen pudiera tratarse de *Bonus Eventus*¹⁰¹, del *Genius populi Romani*¹⁰² o de *Iuppiter Iuvenis*¹⁰³. Pero ninguna de estas propuestas ha tenido fortuna (valga la redundancia).

Por otro lado, en el reverso de RRC 405/3 figura un caduceo alado mientras que en RRC 405/4 aparece una jarra y una antorcha. La antorcha es sin duda un símbolo de Ceres, que utilizó para buscar a su hija, raptada por Plutón, el señor del inframundo, lo que fue sugerido por primera vez por M. H. Grueber¹⁰⁴, de aquí la postura mencionada de M. H. Crawford sobre la figura del anverso¹⁰⁵. Igualmente, el caduceo también podría ser un atributo de Ceres¹⁰⁶, y que también se ha relacionado con el inframundo¹⁰⁷.

A. Alföldi consideró que la imagen femenina de los anversos de RRC 405/3-4 harían referencia a la Sibila, como sacerdotisa de Apolo, debido a los objetos que figuran en el reverso de las monedas en cuestión¹⁰⁸. Como ocurre en el caso del denario de L. Manlio Torcuato (*pr.* 49 a.C.) (RRC 411/1), debería haber habido una leyenda explicativa en que se identificase la figuración con la Sibila, máxime porque en el reverso no parece haber elemento alguno que se relacione con ella. No parece comprensible por qué la jarra y la antorcha designaran a la Sibila en su calidad de sacerdotisa de Apolo y la vara de Mercurio debería apuntar a la promesa de una nueva edad de oro por parte de la

⁹⁴ Grueber, 1910, 436; Sydenham, 1952, 133. Crawford, 1974, 415. Hollstein, 1993, 148.

⁹⁵ Crawford, 1974, 418. Sear, 2000, 136. Albert, 2011, 183.

⁹⁶ Hollstein, 1993, 140-141 y 148.

⁹⁷ Bell, 1982, 190.

⁹⁸ Harlan, 2012, 179.

⁹⁹ Grueber, 1910, 435 n. 1. Seaby, 1978, 73. Schmitt y Prieur, 2004, 115.

¹⁰⁰ Grueber, 1910, 435 n. 1. Zehanker, 1973, 585.

¹⁰¹ Babelon, 1886, 311 y 313. Grueber, 1910, 435 n. 1 y 438. Sydenham, 1952, 133. Sutherland, 1974, 87. Vermeule, 1970, 206. Sutherland, 1974, 87. Seaby, 1978, 73. Calicó y Calicó, 1983, 213. Hollsterin, 1993, 147. Harlan, 1995, IX; 2012, 181. Albert, 2011, 183.

¹⁰² Pedroni, 1997, 314.

¹⁰³ Alteri, 1990, 172 y 229.

¹⁰⁴ Grueber, 1910, 435.

¹⁰⁵ Hollstein, 1993, 147.

¹⁰⁶ Hollstein, 1993, 148.

¹⁰⁷ Harlan, 2012, 178.

¹⁰⁸ Alföldi, 1951, 194; 1975, 188.- Assenmaker, 2015, 63-64 rechaza esta identificación por falta de consistencia.

Sibila, que sería implementada por Pompeyo¹⁰⁹. Sea como fuere, todo este entramado simbólico no parece existir hasta el año 44/43 a.C.¹¹⁰

Asimismo, M. Harlan ha propuesto que se trata de otra figuración de la Fortuna, con lo que tendríamos a las *Tres Fortunae*¹¹¹. La confianza en la buena fortuna de Pompeyo podría haber contribuido a la decisión de Pletorio de continuar utilizando a la diosa Fortuna en estas monedas, cuya emisión habría sido destinada a la financiación de la guerra contra los piratas del año 67 a.C.¹¹² Pero esta explicación se basa en ubicar la presente amonedación en dicho año 67 a.C., lo que no parece posible a partir de la evidencia existente, como hemos mencionado anteriormente.



Denario RRC 405/5 (ampliado x 2)

La aparición del caduceo alado en el reverso de las variantes RRC 405/3 y 405/5, si se asocia con la cabeza masculina de RRC 405/5, esta última podría identificarse según M. H. Crawford con el dios Mercurio¹¹³. Este último autor señala que no existen razones para defender la teoría de A. Alföldi que esta figura represente a Rómulo¹¹⁴, fundador y primer rey (mitológico) de Roma.

Según A. Alföldi, en el año 62/61 a.C., Pletorio, partidario de Pompeyo, habría acuñado monedas que llevaban en el anverso la cabeza de Rómulo, con un tocado a la manera de Alejandro Magno, el rey macedonio (336-323 .C.), y los reyes helenísticos; en el reverso figuraría el caduceo de Mercurio, símbolo de la felicidad. Sería la representación de una futura edad de oro, con la aparición de un hombre providencial, un nuevo Rómulo, es decir, Pompeyo, que estaba a punto de regresar de Oriente tras poner fin a la Tercera Guerra Mitridática (74-63 a.C.)¹¹⁵.

De nuevo, nos encontramos con que la posible explicación a la tipología de las monedas se asienta sobre una base cronológica que nosotros pensamos que es errónea. Ya R. Syme, a propósito de la teoría de A. Alföldi, indicó por qué fechaba esta emisión en el año 62 a.C., en vez del año 67 a.C., antes de que Pompeyo comenzara su aventura en tierras orientales¹¹⁶; sea como fuere, el gran autor neozelandés pensó que la iconografía esta de alguna manera ligada con Pompeyo, a través de las teorías del sabio numismático alemán¹¹⁷. En cualquier caso, como señaló W. Hollstein, la referencia a Pompeyo que A. Alföldi intentó establecer es muy exagerada y debe descartarse, debido al enfoque equivocado sobre la datación de la presente amonedación.

¹⁰⁹ Alföldi, 1977, 26. Champeaux, 1987, 260.

¹¹⁰ Hollstein, 1993, 148.

¹¹¹ Harlan, 2012, 179-180.

¹¹² Harlan, 2012, 181.

¹¹³ Crawford, 1974, 418. Sear, 2000, 136. Hollstein, 1993, 411 y 417.

¹¹⁴ Crawford, 1974, 418.- Vermeule, 1970, 206. Zehnacker, 1972, 293 hacen alusión a que esta figura era Rómulo, a inspiración de lo defendido por A. Alföldi.

¹¹⁵ Alföldi, 1950, 55; 1951, 194; 1975a, 189.

¹¹⁶ R. Syme recuerda un pasaje de Plutarco en que uno de los cónsules del año 67 a.C. dijo que si Pompeyo quería imitar a Rómulo tendría su mismo fin (Plut. *Pomp.* 25, 9).

¹¹⁷ Syme, 1955, 132.

Igualmente, en clave local, se ha relacionado esta imagen con Erilo, hijo de Feronia y rey de *Praeneste*, que tenía tres almas y tres pares de brazos (únicamente documentado en Virg. *Aen.* 8, 450-467), o con Ceculo, hijo de Vulcano, fundador mítico de *Praeneste* (Virg. *Aen.* 7, 678-681)¹¹⁸, de quien parece que la *gens Caesia* decía descender¹¹⁹.



Denario RRC 416/1a

Para M. H. Crawford, el conjunto de monedas RRC 405/3-5 sin duda alude a un culto particular con el que el monetario estaba relacionado¹²⁰.

Curiosamente, M. Hollstein nos recuerda un episodio que puede de alguna manera ayudarnos a comprender esta figuración: ... *dedicatio aedis Mercurii M. Plaetorio primi pili centurioni data est* ... (Val. Max. 9, 3, 6), que ocurrió en el año 495 a.C. El nombre no es seguro, ya que generalmente se prefiere la lectura de *Laetorius* (Liv. 2, 27, 6), Pero, como a menudo los *nomina Plaetorius* y *Laetorius* se confunden, quizás la presente iconografía era una reclamación de la consagración del Templo de Mercurio por un antepasado del monetario¹²¹.

Asimismo, *Plaetorius* habría recibido dos tareas más a realizar por parte del Senado: debía formar un *mercatorum collegium* y regular el suministro de grano de la ciudad (Liv. 2, 27, 5). Los *mercatores*, que se habrían fusionado en un *collegium*, serían posiblemente comerciantes de cereales. En este contexto, los denarios RRC 405/3-5 parecen confirmar la lectura *Plaetorius* de Valerio Máximo sobre el *Laetorius* de Livio, ya que las monedas, como la tradición literaria, conectan Mercurio con Ceres¹²².

Debido a una mala cosecha y a una escasa importación de cereales a Roma en el año 496 a.C., el dictador A. Postumio Albo Regilense (*cos.* 496 a.C.), siguiendo el consejo de los libros sibilinos, ordenó construir un templo para Ceres, Liber y Libera (equivalentes a las deidades griegas Deméter, Dioniso y Core) (Dion. Hal. 6, 17, 2-4. Tac. *Ann.* 2, 49), que fue consagrado tres años más tarde por el cónsul Sp. Casio Vecelino (Dion. Hal. 6, 94, 3).¹²³ Esta grave crisis de abastecimiento en los primeros días de la República Romana sería, por tanto, responsable del culto de las deidades Mercurio y Ceres en el culto estatal romano¹²⁴.

Dentro de esta dinámica, H. B. Mattingly consideró que la serie de Pletorio fue acuñada en el año 73/72 a.C., con objeto de financiar el abastecimiento extraordinario de cereales desde Sicilia a Roma¹²⁵ (Cic. *DivCaec.* 32-34). Pero, por la cronología que se otorga en la actualidad a esta amonedación, esta teoría ha de ser rechazada¹²⁶.

Pero como indicó M. Hollstein, la relación con los problemas de suministro de alimentos en Roma no finaliza. De hecho, en el año 57 a.C., la fecha de esta emisión, el pretor L. Cecilio Rufo fue atacado por la muchedumbre durante la celebración de los *Ludi Apollinaris* por la subida del precio de los cereales (Ascon. 48), situación que se fue agravando hasta tal punto que Pompeyo será nombrado

¹¹⁸ Pedroni, 1997, 315.

¹¹⁹ Farney, 2007, 63.

¹²⁰ Crawford, 1974, 418.

¹²¹ Hollstein, 1993, 149.

¹²² Hollstein, 1993, 149 n. 52.

¹²³ Hollstein, 1993, 149.

¹²⁴ Hollstein, 1993, 150.

¹²⁵ Mattingly, 1956, 198.

¹²⁶ Hollstein, 1993, 150.

praefectus annonae (la *cura annonae*) por cinco años para resolver el problema (App. BCiv. 2, 18. Cic. Att. 4, 1, 7; Dom. 5-6; 12; 15-16; P. Red. in Sen. 34. Dio Cass. 39, 9; 54, 1. Liv. Per. 104, 4. Plut. Pomp. 49, 6-7; 50, 1-3), tarea que cumplió a la perfección¹²⁷.

El tribuno de la plebe C. Mesio (*aed.* 54 a.C.) presentó una ley que otorgaba a Pompeyo poderes extraordinarios superiores a los que se les había concedido, entre otros, disponer de los fondos públicos (Cic. Att. 4, 1, 7). No será hasta el mes de abril del año 56 a.C. que a Pompeyo se le concedieron diez millones de denarios para financiar sus medidas relativas al suministro de cereales (Cic. Ad Q.fr. 2, 5, 1). Quizás no fue la primera vez que se otorgaron fondos a Pompeyo. Dado que la acuñación de Pletorio presenta las siglas EX S·C, lo que indica que fue una amonedación extraordinaria aprobada por el Senado¹²⁸, podría relacionarse con la *cura annonae* de Pompeyo, a través de la iconografía relacionada con Ceres y Mercurio de los denarios RRC 405/3-5¹²⁹.

Un dato a señalar es que el número de cuños de la variante RRC 405/5, en la que se representaría a Mercurio, es mayor (ligeramente) al resto de variedades. Con ello se ha querido indicar la importancia que se daba a esta variante, de forma que haría alusión a la adjudicación de la *cura annonae* a Pompeyo y al esperado fortalecimiento del comercio (representado de manera inequívoca por Mercurio)¹³⁰.



Denario forrado RRC 405/5¹³¹

De esta manera, en principio, se puede concluir con M. Hollstein, que la emisión de Pletorio RRC 405 presenta, por un lado, tipos que recuerdan a su familia de origen, la *gens Cestia* de Praeneste (RRC 405/1-2), mientras que por el otro a un antepasado de la *gens Plaetoria* de inicios de la República, que consagró el templo dedicado a Mercurio y se le confió el suministro de grano (RRC 405/3-5). Asimismo, este último grupo puede estar relacionado con la *cura annonae* que fue atribuida a Pompeyo en el año 57 a.C.¹³²

BIBLIOGRAFIA

- ALBERT, R. (2011²) *Die Münzen der Römischen Republik. Von der Anfängen bis zur Schlacht von Actium (4. Jahrhundert v. Chr. bis 31 v. Chr.)*, Regenstauf.
- ALFÖLDI, A. (1950) Symboles syllaniens et propagande pompéienne, *REL* 28, 54-55.
- ALFÖLDI, A. (1951) Die Geburt der kaiserlichen Bildsymbolik. Kleine Beiträge zu ihrer Entstehungsgeschichte. 2. Der neue Romulus, *MH* 8, 190-215.
- ALFÖLDI, A. (1956) The Main Aspects of Political Propaganda of the Coinage of the Roman Republic, *Essays in Roman Coinage presented to Harold Mattingly* (Oxford), 63-95.
- ALFÖLDI, A. (1975a) Redeunt Saturna regna. IV: Apollo und die Sibylle in der Zeit der Bürgerkriege, *Chiron* 5, 165-192.

¹²⁷ Hollstein, 1993, 150.

¹²⁸ Crawford, 1974, 606. Hersh y Walker, 1984, 133.

¹²⁹ Hollstein, 1993, 151.

¹³⁰ Hollstein, 1993, 152.

¹³¹ Roma Numismatics Limited, E-Sale 60, lote n° 874, de 27 de febrero de 2020.

¹³² Hollstein, 1993, 153.

- ALFÖLDI, A. (1975b) [Review] Stefan Weinstock: *Divus Julius*. Oxford: Clarendon Pr. 1971. XIX, 469 S. 30 Taf., *Gnomon* 47, 154-179.
- ALFÖLDI, A. (1977) From the *Aion Plutonios* of the Ptolemies to the *Saeculum Frugiferum* of the Roman Emperors (*Redeunt Saturnia regna VI*), *Greece and the eastern Mediterranean in ancient history and prehistory. Studies presented to Fritz Schachermeyr on the occasion of his eightieth birthday* (Berlin/New York), 1-30.
- ALTERI, G. (1990) *Tipologia delle monete della repubblica di Roma (con particolare riferimento al denario)*, Città di Vaticano.
- (ANONYM) (2016) Tabellen und geographische Karten zur Stempelstellung römisch-republikanischer Münzen, *Neue Forschungen zur Münzprägung der Römischen Republik – Beiträge zum internationalen Kolloquium im Residenzschloss Dresden* (München), 393-417.
- ASSENMAKER, P. (2015) *De la victoire au pouvoir. Développement et manifestations de l'idéologie impériale à l'époque de Marius et Sylla*, Bruxelles.
- BABELON, E. (1886) *Description Historique et Chronologique des Monnaies de la République Romaine vulgairement appelés monnaies consulaires, vol. II*, Paris.
- BAHRFELDT, M. (1897) Nachträge und Berichtigungen zur Münzkunde der römischen Republik, *NZ* 29, 1-150.
- BELL, R. E. (1982) *Dictionary of classical mythology, symbols, attributes, and associations*, Santa Barbara.
- BIEDERMANN, D. (2016) Sterne in der Münzprägung der Römischen Republik. Zur Mehrdeutigkeit eines Symbols, *Neue Forschungen zur Münzprägung der Römischen Republik – Beiträge zum internationalen Kolloquium im Residenzschloss Dresden* (München), 145-172.
- BRENNAN, T. C. (2000) *The Praetorship in the Roman Republic. Volume II*, Oxford.
- BROUGHTON, T. R. S. (1952) *The Magistrates of the Roman Republic. Volume II. 99 BC-31 BC*, Atlanta.
- BROUGHTON, T. R. S. (1953) Notes on Roman Magistrates, *Historia* 2, 209-213.
- BROUGHTON, T. R. S. (1986) *The Magistrates of the Roman Republic. Volume III. Supplement*, Atlanta.
- CALICÓ, X. y CALICÓ, F. (1983) *Los denarios romanos anteriores a J.C. y su nuevo método de clasificación*, Barcelona.
- CARSON, R. A. G. (1978) *Principal Coins of the Romans. Volume I. The Republic c. 290-31 B.C.*, London.
- CASTAGNOLI, F. (1953) Note numismatiche, *ArchClass* 5, 104-111.
- CATALI, F. (2001) *La monetazione romana repubblicana*, Roma.
- CERUTTI, St. (1993-1994) Brutus, Cyprus, and the Coinage of 55 B.C., *AJN* 5-6, 69-87.
- CHAMPEAUX, J. (1982): *Fortvna. Recherches sur le culte de la Fortune à Rome et dans le monde romain des origines à la mort de César. I: Fortuna dans la religion archaïque*, Rome.
- CHAMPEAUX, J. (1987) *Fortvna. Recherches sur le culte de la Fortune à Rome et dans le monde romain des origines à la mort de César: II. Les transformations de Fortuna sous la République*, Rome.
- COHEN, H. (1857) *Description générale des monnaies de la République Romaine communément appelées médailles consulaires*. Paris.
- CRAWFORD, M. H. (1974) *Roman Republic Coinage, 2 vols.*, Cambridge.

- DE FRANCISCO OLMOS, J. M. (2001) *La datación por magistrados en la epigrafía y numismática de la república romana*, Madrid.
- DRESSEL, H. (1922) Sors, *ZfN* 33, 24-32.
- FARNEY, G. D. (2007) *Ethnic Identity and Aristocratic Competition in Republican Rome*, Cambridge.
- FERNÁNDEZ MOLINA, J.; FERNÁNDEZ CABRERA, J. y CALICÓ ESTIVILL, X. (2002) *Catálogo monográfico de los denarios de la república romana (incluyendo Augusto)*, Barcelona.
- FUCHS, G. (1969) *Architekturdarstellungen auf römischen Münzen der Republik und der frühen Kaiserzeit*, Berlin.
- GARCÍA-BELLIDO, M. P. (1989) Punic Iconography of the Roman Denarii of M. Plaetorius Cestianus, *AJN* 1, 37-49.
- GARCÍA BELLIDO, M. P. (2010) À propos de l'identification de Dea Caelestis sur des monuments du Musée du Bardo (Tunis), *Carthage et les autochtones de son empire du temps de Zama. Hommage à Mhamed Hassine Fantar* (Tunis), 269-280.
- GAZDA, E. K. (1973) Etruscan Influence in the Funerary Reliefs of Late Republican Rome: A Study of Roman Vernacular Portraiture, *ANRW I* 4, 855-870.
- GRUEBER, H. A. (1910) *Coins of the Roman Republic in the British Museum. Vol. I. Aes Rude, Aes Signatum, Aes Grave, and Coinage of Rome from B.C. 286*, London.
- GUZZETTA, G. (2000) Il tesoro di età repubblicana da Rutigliano. Per la cronología delle emissioni degli anni 70-50 a.C. Catalogo. Indici, *BNum* 34-35, 161-198.
- HARLAN, M. (1995) *Roman Republican Moneyers and their Coins 63 BC-49 BC*, London.
- HARLAN, M. (2012) *Roman Republican Moneyers and their Coins 81-64 BCE*, Citrus Heights.
- HAYNE, L. (1992) Isis and Republican Politics, *AClass* 35, 143-149.
- HERSH, Ch. (1977) Notes on the Chronology and Interpretation of the Roman Republican Coinage. Some Comments on Crawford's *Roman Republican Coinage*, *NC* 17, 19-36.
- HERSH, Ch. A. y WALKER, A. (1984) The Mesagne Hoard, *ANSMusN* 29, 103-134.
- HOLLSTEIN, W. (1993) *Die stadtrömische Münzprägung der Jahre 78–50 v. Chr., zwischen politischer Aktualität und Familienthematik. Kommentar und Bibliographie*, München.
- JASHEMSKI, W. F. (1950) *The Origins and History of the Proconsular and the Proprætorian Imperium to 27 BC*, Chicago.
- KLINGSHIRN, W. E. (2006) Inventing the *sortilegus*: lot divination and cultural identity in Italy, Rome, and the provinces, *Religion in Republican Italy* (Cambridge), 137-161.
- LENORMANT, F. (1897) *La monnaie dans l'Antiquité. Leçons professées dans le chaire d'archéologie près la Bibliothèque Nationale. Tome deuxième*, Paris.
- MACKAY, Chr. S. (2011) *El declive de la República romana. De la oligarquía al imperio*, Barcelona.
- MATTINGLY, H. B. (1956) The denarius of Sufenas and the Ludi Victoriae, *NC* 16, 189-203.
- MATTINGLY, H. (1960²) *Roman Coins from the Earliest Times to the Fall of the Western Empire*, London.
- MATTINGLY, H. B. (1995) The Mesagne Hoard and the Coinage of the Late Republic, *NC* 155, 101-108.

- MEYBOOM, P. G. (1995) *The Nile Mosaic of Palestrina Early Evidence of Egyptian Religion in Italy*, Leiden/New York/Köln.
- MIANO, D. (2018) *Fortuna. Deity and Concept in Archaic and Republican Italy*, Oxford.
- MOMMSEN, Th. (1870) *Histoire de la monnaie romaine. Tome second*, Paris.
- PALAZZOLO, E. G. (2016) *The Roman Cultural Memory of the Conquest of Latium*, Diss. Philadelphia.
- PAPAZOGLU, F. (1979) Quelques aspects de l'histoire de la province de Macédoine, *ANRW* II 7. 1, 302-369.
- PASSHEL, M. (2020) Chronology of Roman coin types and minting officials, 150–50 BC, https://www.academia.edu/44765553/Roman_coinage_chronology_150_50_BC_ver_5 [consulta: 05/01/2021]
- PEDRONI, L. (1997) Mito e celebrazione gentilizia sui denarii di M. Plaetorius Cestianus, *AJN* 44, 301-320.
- PINA POLO, F. y DÍAZ FERNÁNDEZ, A. (2019) *The Quaestorship in the Roman Republic*, Berlin/Boston.
- PINK, K. (1952) *The Trivmvi monetales and the structure of the coinage of the Roman Republic*, New York.
- RICCIO, G. (1843²) *Le monete delle antiche familia di Roma fino alle imperadore Augusto*, Napoli.
- ROLLAND, H. (1921) *Numismatique de la République Romaine. Catalogue General et raisonnée*, Paris.
- RYAN, F. X. (1996) The Quaestorships of T. Crispinus and M. Plaetorius, *Philologus* 140, 351-352.
- SANTANGELO, F. (2006) Sulla and the Senate: a reconsideration, *CCG* 17, 7-22.
- SANTANGELO, F. (2007) Pompey and Religion, *Hermes* 135, 228-233.
- SANTANGELO, F. (2013) *Divination, Prediction and the End of the Roman Republic*, Cambridge/New York.
- SCHMIDT, L. y PRIEUR, M. (2004) *Les monnaies romaines*, Paris.
- SEABY, H. B. (1978³) *Roman Silver Coins. Vol. I. The Republic to Augustus*, London.
- SEAR, D. R. (2000) *Roman Coins and their Values. The Millennium Edition. Volume I. The Republic and the Twelve Caesars 280 BC-AD 96*, London.
- SHACKLETON BAILEY, D. R. (1977) *Cicero. Epistulae ad Familiares. Volume I. 62-47 B.C.*, Cambridge.
- SUTHERLAND, C. H. V. (1974) *Monnaies romaines*, Fribourg.
- SYDENHAM, E. A. (1952) *The Coinage of the Roman Republic*, London.
- SYME, R. (1955) Book Review. The Magistrates of the Roman Republic, Vol. I: 509 B.C.-100 B.C.; Vol. II: 99 B.C.-31 B.C. by T.Robert S. Broughton, *CPh* 50, 127-138.
- SYME, R. (1956) Missing Persons (P-W VIII A), *Historia* 5 (1956), 204-212.
- SYME, R. (1964) Senators, Tribes and Towns, *Historia* 13, 105-125.
- VERMEULE, C. (1970) Near Eastern, Greek, and Roman Gems: A Recent Gift to the Collections, *Boston Museum Bulletin* 68, 197-214.
- WISEMAN, T. P. (1971) *New Men in the Roman Senate, 139 B.C.-14 A.D.*, Oxford.

ZEHNACKER, H. (1972) La numismatique de la République romaine. Bilan et perspectives, *ANRW* I 1, 266-296.

ZEHNACKER, H. (1973⁸) *Moneta. Recherches sur l'organisation et l'art des émissions monétaires de la République romaine (289-31 av. J.-C.)*. 2 vols., Rome.

Article received: 04/01/2022

Article accepted: 31/01/2022