


Sorgner, Stefan Lorenz. *On Transhumanism*. University Park, Pennsylvania: The Pennsylvania State University Press. 2020. 160 pp. ISBN: 9780271087924

Nicolás Rojas Cortés  *

Universidad de Chile

DOI: 10.5281/zenodo.6910581

Dicen que no existe la mala publicidad. . . pero quizás ni Francis Fukuyama ni Jürgen Habermas lo sabían, porque al tachar a una idea como “la más peligrosa del mundo” (6) y a sus intelectuales como un grupo de “alucinados con fantasías nietzscheanas” (8) consiguieron que los esfuerzos de un académico produjeran tanto una explicación de los presupuestos subyacentes a estas críticas como también una fundamentación y rehabilitación del movimiento criticado.

El año 2016 fue publicado por la editorial Herder el libro *Transhumanismus: Die Gefährlichste Idee Der Welt!?* del académico alemán Stefan Lorenz Sorgner y hoy, gracias al admirable trabajo realizado por Spencer Hawkins, tenemos en nuestras manos su edición en lengua inglesa. El hecho de que este libro sea una traducción no es menor, pues como el propio Hawkins advierte “como un órgano trasplantado en palabras, una traducción introduce ideas foráneas en un nuevo cuerpo cultural, que podría rechazar fácilmente esas ideas solo por ser foráneas” (vii). En este sentido, con independencia del lenguaje en que sean presentados los contenidos de este libro, a nuestro parecer, el autor se esfuerza por ofrecer una exposición lúcida y potente que hace parecer a los recién mencionados oponentes de este movimiento como portavoces de complejos prejuicios.

Uno podría preguntarse por qué una idea —el transhumanismo— podría ser la más peligrosa del mundo. El primer capítulo del libro se encarga de despejar esta incógnita. La respuesta es relativamente sencilla: no saben qué es el transhumanismo. Habermas confunde la “versión naturalista del posthumanismo”, representada por Sloterdijk en su discurso *Normas para el parque humano*, con el transhumanismo. No obstante, no es posible describir a este último como un pensador transhumanista en tanto que él no admite como válida una premisa básica de este movimiento, a saber, el aceptar el uso de tecnologías de mejoramiento (*enhancement technologies*) más allá del exclusivo uso terapéutico. En este sentido, ni la dominación de la especie ni las fantasías de crianza muy alemanas (y, lamentablemente, nietzscheanas para los que lo siguen relacionando con Tercer Reich) que se le achacan a Sloterdijk podrían ser parte de las características básicas del movimiento transhumanista.

No obstante, el uso de las tecnologías de mejoramiento efectivamente implica nuevos problemas morales (13). El miedo a las distopías de ciencia ficción y a un paternalismo tecnológico masivo representan cuentos de terror ya clásicos para este tipo de planteamientos. Es en este preciso contexto en donde Sorgner nos aclara que el transhumanismo reconoce como valioso el defender la libertad y la igualdad de derechos que occidente consiguió con la Ilustración. Dicho esto, el transhumanismo de Sorgner no aceptaría el mejoramiento tecnológico como una exigencia moral (14).

Admitiendo que existimos en una época donde el humano puede ‘aumentar’ o ‘mejorar’ sus capacidades, es útil presentar el segundo capítulo *a Roadmap of Enhancement Debates* a fin de ilustrar qué tecnologías están disponibles actualmente para cumplir estos objetivos. De esta manera, el autor realiza una exposición general de las capacidades que se pretenden mejorar —emocionales, fisiológicas, intelectuales, salud, etc.— como también de las técnicas —mejoramiento genético,

*Contacto: nicolas.rojas.c@ug.uchile.cl Licenciado y Magíster en Filosofía por la Universidad de Chile. Estudiante del Doctorado en Filosofía en la Universidad de Chile. Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo / Subdirección de Capital Humano / Beca de Doctorado Nacional 21210804.

farmacológico, ciborg, morfológico, etc.— que actualmente están siendo debatidas para lograr estos objetivos. Vale la pena destacar que Sorgner muestra una actitud sinceramente escéptica frente a la propuesta de promover o modificar la moralidad por medio de tecnologías. Decidir qué es una buena vida y predicar características necesarias que esa vida debe satisfacer para ser moralmente correcta es un proyecto peligroso que tiende al totalitarismo (22). La pregunta será, entonces, ¿cuál es el interés de exigir algo así como la mejora moral? Incluso, uno podría decir que la pretensión de “ser más moral” implica aceptar tendencias paternalistas y medidas coercitivas. Dado que la libertad y la igualdad son principios rectores del transhumanismo de Sorgner, entonces, esta es razón suficiente como para no confiar en el mejoramiento moral. Consecuentemente, bajo dichos principios sería imposible seguir confundiendo, como lo hace Habermas, el mejoramiento genético con la eugenesia liberal. La palabra eugenesia sigue siendo asociada con las prácticas del Tercer Reich —que el Estado decida qué características serán heredadas—. Sin embargo, desde la posición del transhumanismo se busca promover un mejoramiento autónomo y bioliberal.

El tercer capítulo —*Pedigrees of Metahumanism, Posthumanism, and Transhumanism*— ilustra, a nuestro parecer, un momento decisivo en lo que será la historia filosófica del pensamiento transhumanista. El trabajo que realiza Sorgner en esta sección representa una caracterización diferencial de estos tipos de -ismos: el transhumanismo abraza la tecnología con la esperanza de devenir posthumanos (una especie evolutiva más allá de lo humano); el posthumanismo promueve un pensamiento no dualista (no alma-cuerpo, bien-mal, entre otros) que se sitúa pensando y actuando en el mundo sin diferenciarse esencialmente de las entidades con las que cohabitamos; el metahumanismo se nutre de versiones “débiles” (*debole* como en el *pensiero debole* de Vattimo) de los dos movimientos anteriores, concibiéndose más allá de las categorías ontológicas dualistas del humanismo (como los posthumanistas) y también aceptando los nuevos retos que implica el desarrollo tecnológico (como los transhumanos). Bajo la edición de Evi D. Sampanikou y Jan Stasienko fue publicado el segundo volumen de los *Posthuman Studies Reader* titulado *Core readings on Transhumanism, Posthumanism and Metahumanism* (2021) que presenta una colección actualizada de los textos básicos que componen las categorías aquí descritas por Sorgner.

Es necesario destacar que el recién mencionado metahumanismo es el resultado de un debate que Sorgner llevó a cabo desde el año 2009 y que todavía sigue teniendo impacto en las discusiones académicas. ¿Es Nietzsche un precursor del transhumanismo? Una obra homónima fue editada por Yunus Tuncel (2017) y recopila tanto la propuesta de Sorgner como las réplicas de otros renombrados expertos —Babich, Loeb, Hauskeller, entre otros— y las contra respuestas del autor del libro que reseñamos. El cuarto capítulo de este libro presenta un detallado sumario de esas discusiones. Si bien los conceptos de Nietzsche tales como *Übermensch*, la transvaloración de los valores, la actitud ante la ciencia y la educación son considerados claves e influyentes por Sorgner en el transhumanismo, las respuestas a su propuesta no permiten llegar a un consenso final sobre este asunto. No obstante, una forma débil de transhumanismo, que quiera ir más allá del humanismo y que quiera comprender a cabalidad qué implica el devenir posthumano, necesita de una correcta comprensión de la obra de Nietzsche (71). De esta manera, un transhumanismo no utópico, es decir, uno que no aspire a la inmortalidad ni desee depender de la tecnología a falta de un dios puede, más allá de los debates académicos, beber de la filosofía de Nietzsche. Este transhumanismo no utópico es identificado por Sorgner con su metahumanismo.

Una vez que los anticuerpos han sido aplicados y los prejuicios víricos han sido combatidos, Sorgner procede a aclarar cuál es la relación entre el humanismo y el transhumanismo, a fin de no tachar al transhumanismo como un *hyperhumanismo*, es decir, como una exaltación extrema de las cualidades y debilidades humanas (73-74). Las razones con las que Sorgner aleja su posición transhumanista del humanismo están expuestas en detalle en sus *Twelve Pillars of Transhumanist Discourse*, el último capítulo del libro. Estos pilares se nos presentan como las ideas fundacionales del transhumanismo nietzscheano, siendo el primero el que corta radicalmente con el humanismo: no somos especiales por alguna categoría ontológica (76). No somos diferentes de los animales debido a alguna categoría como el alma inmaterial o un mandato

divino. En consecuencia, el autor abraza un pensamiento evolucionario y naturalista. Sin un estatus ontológico especial para el humano no puede haber una exaltación de lo humano. Más bien, es necesario volver a pensar conceptos claves de nuestra legislación ética, como las nociones de medio-fin y la personalidad, desde una comprensión de nosotros mismos que impida imponer decisiones paternalistas sobre cuerpos que no se adaptan a 'lo humano'. El impacto de estas propuestas nos invita a reconsiderar cómo entendemos la modificación genética, la pluralidad de nociones de vida buena, las nuevas formas que puede llegar a tener la familia, el futuro de la educación y una relación no especista con el resto de las entidades con las que cohabitamos.

Si tuviera que destacar los logros de *On Transhumanism* me atrevería a señalar que esta obra representa los cimientos de un transhumanismo de alto nivel filosófico, coherente con las urgencias morales de nuestro tiempo y, por sobre todo, consciente de que la idea más peligrosa del mundo no es tener en nuestras manos la capacidad de modificarnos a nosotros mismos, sino el ser incapaces de adaptar nuestra propia comprensión a las exigencias de nuestro presente. Evidentemente, una vez que Dios ha muerto, la tecnología no puede reemplazar su lugar. Sin embargo, el que sus restantes portavoces nos sigan exigiendo comprendernos y habitar el mundo desde ideas que ya perecieron representa, a nuestro parecer y en sintonía con esta obra, una de las ideas más peligrosas del mundo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Sampanikou, Evi D., y Stasienco Jan. *Posthuman Studies Reader: Core Readings on Transhumanism, Posthumanism and Metahumanism*. Basel: Schwabe Verlag, 2021
- Sorgner, Stefan Lorenz. *Transhumanismus "Die Gefährlichste Idee Der Welt"!?* Freiburg: Herder, 2016.
- Tuncel, Yunus. *Nietzsche and Transhumanism: Precursor or Enemy?* Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2017.