

*Aut pastor fuit aut illud quod dicere nolo.*  
La *superbia* de las *gentes* aristocráticas en Juvenal

*Aut pastor fuit aut illud quod dicere nolo.*  
The *superbia* of the aristocratic *gentes* in Juvenal

Marc Mayer i Olivé  
mmayer@ub.edu  
<https://orcid.org/0000-0003-1293-7928>  
Universitat de Barcelona  
Departament de Filologia Llatina  
Gran Via de les Corts Catalanes, 585  
08007, Barcelona

Fecha de recepción: 22 de marzo de 2021  
Fecha de aceptación: 20 de abril de 2021

RESUMEN: Juvenal hace una crítica muy acerba de la soberbia injustificada de las *gentes* aristocráticas que se hace eco de una consideración popular y también culta de considerable antigüedad, que inscribe este tópico en una tradición literaria que tiene una clara continuidad.

PALABRAS CLAVE: Literatura romana, sátira, Cornelia madre de los Gracos, Historia romana, comportamiento social romano.

ABSTRACT: Juvenal makes a very bitter criticism of the unjustified arrogance of aristocratic *gentes* that echoes a popular and also cultured consideration of considerable antiquity, which inscribes this topic in a literary tradition that has a clear continuity.

KEYWORDS: Roman literature, satire, Cornelia mother of the Gracchi, Roman history, Roman social behaviour.

---

La crítica de la importancia exagerada que daba la sociedad romana a los orígenes familiares parece ser un «Leitmotiv» o bien un tema recurrente en Juvenal. El prestigio social de las antiguas *gentes* y lo injustificado de su presunción por parte de algunos de sus integrantes, conduce a la crítica acerba de este hecho por parte de Juvenal, un hecho que ha sido puesto de relieve, entre otros, con gran claridad por J. Gérard<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Gérard 1976 : 206-279, un capítulo titulado «La «noblesse» dans les satires».

Resulta claro el contraste de esta actitud, desde un punto de vista literario, respecto a los tradicionales y retóricos *exempla maiorum*, que pretenden recoger hechos ejemplares y personajes con mayor contenido, aunque no haya que olvidar que también existen *exempla* negativos, igualmente tópicos, e incluso interpretaciones negativas de aquellos que podríamos denominar positivos o edificantes.

El ejemplo más exasperado en este aspecto de la crítica de Juvenal se da seguramente al hablar de Cornelia madre de los Gracos e hija de Escipión Africano, refiriéndose a su *grande supercilium*, es decir a su orgullo y arrogancia desmesurados<sup>2</sup>:

Malo Venusinam quam te, Cornelia, mater  
Gracchorum, si cum magnis virtutibus adfers  
grande supercilium et numeras in dote triumphos.  
tolle tuum, precor, Hannibalem, victumque Syphacem  
in castris et cum tota Carthagine migra.

Ni que decirse tiene que este pasaje ha dado origen a los más diversas interpretaciones desde los escolios hasta época muy reciente<sup>3</sup>, y los comentaristas han profundizado en el mismo intentando comprender cuál pudiera ser la raíz profunda de la amarga ironía del poeta sea en su expresión formal sea en la tradición en que pueden inscribirse sus elementos<sup>4</sup>. Naturalmente como no podía ser de otra manera este pasaje ha sido también, tal como sucede con el personaje de Cornelia, usado ampliamente en el momento de analizar el papel y las limitaciones de la mujer en Roma<sup>5</sup>. Cabe, sin embargo, decir que hasta el momento la crítica no

<sup>2</sup> Iv. 6, 167-171. Para el texto de Juvenal seguimos la edición de Willis 1997 y tenemos en cuenta la excelente edición crítica de Knoche 1950; además puede resultar útil: Housman 1931<sup>2</sup>.

<sup>3</sup> Tal es el caso de Monno 2009: 83-84 y notas 31 y 32. Además véase ahora Grazzini 2011: 339-340. Entre los numerosos comentarios: Friedlaender 1895: 303-304, esp. 303, donde aproxima al verso 169, SVET. Tib.1 y comenta la posibilidad de la existencia de *Venusina*; Viansino 1990: 262, donde propone la relación con OVID. *Heroid.* 17,16 y *Trist* 2, 309; véase además Ferguson 1987: 66-67, s.v. Cornelia, y Battisti 1996: 64-65, que se aproxima a Cornelia a Mesalina como casos de «Hybris feminile» en las páginas 79-80, el papel de Mesalina en la sátira sexta es considerado por Alfaro Bech 1991: 89-108, esp. 101-102, sin mencionar a Cornelia. Nadeau 2011:117-118, trata el tema del *supercilium* e identifica su paralelo en *sat.* 2, 14-15, cuando el poeta se refiere a los estoicos; al comentar *migra* dice: «He use a humorous turnoff phrase to end the sub-section with a picture of Cornelia going away carrying in her arms Hannibal Syphax and the whole of Carthage». Por nuestra parte hemos incidido repetidamente en este pasaje en Mayer i Olivé 2014 a, 2014 b y 2016.

<sup>4</sup> Cf. Romano 1979: 115-129, esp. 120, ve una exageración irónica y señala que el orden del verso 170 es una ficción literaria, la aplicación de un recurso que no se debe tomar literalmente. Sobre los elementos verbales en este pasaje de la sátira sexta cf. Wiesen 1989: 708-733, esp. 726-727, para lo que atañe a Cornelia. Para el comentario al verso 172 cf. Schmitz 2000: 174 y 206-207.

<sup>5</sup> Cf. por ejemplo: Richlin 1983: 159-160; Dixon 1990: 7, 138, n. 38, y 179; Wyke 1994: 134-151, esp. 134; Burckhard y von Hungern-Sterberg 1996: 126-132; Hemelrijk 1999: 24-25, 54, 64-68, 93, 193-197, 202-203, 280 nota 128 y 283 nota14; Hallett 2004: 26-39; Dixon 2007: 18-

ha entrado en la posibilidad de considerar este pasaje como un elemento más del antagonismo de Juvenal respecto a lo que podríamos considerar el *supercilium* general de la aristocracia romana y de la fragilidad de los motivos por los que dicho orgullo se sustenta.

La tradición de esta *superbia*, que podemos llamar justificadamente gentilia, está profundamente radicada en la sociedad romana e incluso itálica como han puesto de relieve estudios recientes, que a pesar de la distancia cronológica conviene quizás recordar como precedente e incluso elemento justificativo de las actitudes criticadas por Juvenal<sup>6</sup>. El poeta se inscribe así a su vez en otra tradición: la crítica hacia esta actitud y se sirve por consiguiente de unos tópicos que distan mucho de ser aislados y originales en el ámbito de la literatura latina. Para esta cuestión basta ver, por ejemplo, la oportuna selección de pasajes de otros autores realizada por J. Gérard<sup>7</sup>.

Encontramos así en Séneca, benef. 3, 28, 2: *Qui imagines exponunt et nomina familiae suae longo origine ac multis stemmatum inligata flexuris in parte prima aedium collocant, non noti magis quam nobiles sunt?* o bien epist. 44, 5: *Non facit nobilem atrium plenum fumosis imaginibus*. Las *imagines* son también mencionadas en Plinio el Viejo, nat. 35, 6: *...aliter apud maiores in atrii haec erant, quae spectarentur: non signa externorum artificum, nec aera aut marmora: expressi cera vultus singulis disponebantur armariis, ut essent imagines quae comitaretur gentilitia funera; semperque defuncto aliquo totus aderat familiae eius, qui umquam fuerat, populus. Stemmata vero lineis discurrebant ad imagines pietas*. La crítica es también resulta aparente en las palabras de un representante eximio del *ordo senatorius* como es el del hábil Plinio el Joven, que en su carta 5, 17 dirigida a su amigo *Vestricius Spurinna* da una argumentación *a contrario* sobre el joven Calpurnio Pisón en el que destaca, epist. 5, 17, 4: *Ne plura – quamquam libet plura, quo sunt pulchriora de iuvene, rariora de nobili*, para acabar al término de la carta, epist. 5, 17, 6: *Di faciant, ut talia tibi saepius nuntiem! Faveo enim saeculo, ne sit sterile et effetum, mireque cupio ne nobiles nostri nihil in domibus suis pulchrum nisi imagines habeant; quae nunc mihi hos*

24; Jallet-Huant 2012: 100-105; Richlin 2014: 104-112 y 333, nota 1; Una lectura positiva en Corradi 1946, 21, 29 y Hemelrijk 1999, 66-67 y 267 nota 48. Para una biografía en la tradicional lectura positiva cf. Dixon 2007 Corradi 1946: 21, 29 y 31-35 Hallet 1984: 26-39 y López 1998: 97-121, esp. 113-114; para la tradición negativa, tan antigua como la positiva, Beness – Hillard 2013; Mayer 2014 a y 2014b; alude también a la tradición negativa junto a la positiva Vidén 1993: 152 y esp. 158 para contraste entre ambas tradiciones. Las diferencias con el tratamiento de la *Cornelia Paulli Aemili* por parte de Propertio son analizadas en Mayer i Olive 2018: 283-312.

<sup>6</sup> Fazio y Paltineri 2019: principalmente los trabajos de A. Naso, «Clan e gentes nell'Italia antica», 155-190; M. Di Fazio, «Religioni e memoria della gens», 73-95; L. Capogrossi Colognesi, «La gens nel diritto», 59-72, y puede consultarse también con provecho Fiorentini 1988.

<sup>7</sup> Gérard 1976: 210-212.

*adulescentes tacitae laudare, adhortari et, quod amborum gloria satis magnum est, agnoscere videntur.*

Hemos visto como Séneca menciona en la epist. 44, 5: *Non facit nobilem atrium plenum fumosis imaginibus*, que parece casi una forma proverbial de cuyo antecedente republicano no podemos tener duda si consideramos el testimonio de Cicerón, Pis. 1: *obrepisti ad honore errore hominum commendatione fumosarum imagines*, un tópico que tiene fortuna y se desarrolla con enjundia como demuestra el poeta Marcial, 2, 90, 5-8: *differat hoc patrios optat quei vincere censem / atriaque immodicis artat imaginibus / Me focus et nigros non indignantia fumos / tecta iuvant...*<sup>8</sup>. Las *fumosae imagines* deben ser sin duda un lugar común en la crítica social desde el final de la república.

Pero volvamos a Juvenal que afila su cortante ingenio al afirmar, 3, 8, 181-182: *At vos Troiugene, vobis ignoscitis, et quae / turpia cerdoni, Volesos Brutumque decebunt*<sup>9</sup>. Entra en este punto Juvenal en un aspecto que repetirá en otras ocasiones: el referirse «cum grano salis» a la nobleza romana con el apelativo de *Troiugene*, pretendida descendiente de los troyanos de Eneas, que opone claramente al resto de los romanos, que en cierta manera parece considerar más razonables de acuerdo con la finalidad de su obra<sup>10</sup>.

Son además decisivos para comprender el pensamiento del poeta en este particular e importante aspecto los primeros versos, 1-70, de la sátira 8, contenida en el libro tercero, dedicada a un joven de noble familia, *Ponticus*, al que en cierta manera pretende educar por contraste como se puede ver claramente<sup>11</sup> y en la que Juvenal desarrolla sus ideas sobre lo que constituye la verdadera nobleza<sup>12</sup>. El corolario de su crítica y sus recomendaciones es la llamada a no perder

<sup>8</sup> Recordemos aquí el conocimiento e influencia de Marcial presentes en Juvenal: Colton 1991: 327-346 para la sátira octava, que no recoge este pasaje, ya que no hay paralelismo verbal, aunque sí, evidentemente, conceptual.

<sup>9</sup> Cf. Duff 1970: 308 comenta que *Volesos* es el padre de *P. Valerius Publicola* y que el otro personaje es *L. Iunius Brutus*, presentes ambos en el episodio del suicidio de Lucrecia. Courtney 1980: 411 añade que *Valerius Volesos* o *Volusus* fue a Roma con *Titus Tatius* y fue el antecesor de los *Publicolae* y por tanto antepasado de *P. Valerius Publicola* cuyo padre portaba también este *cognomen* de los *Valerii*.

<sup>10</sup> Iuv. 1, 1, 100 y 4, 11, 95.

<sup>11</sup> Iuv. 3, 8, 71-76: *Haec satis ad iuvenem quem nobis fama superbum / tradit et inflatum plenumque; Nerone propinquo; rarus enim ferme sensus communis in illa / fortuna. Sed te censeri laude tuorum, / Pontice, noluerim sic ut nihil ipse futurae laudis agas...* Cf. además Colton 1991: 338-339, para el paralelismo verbal con MART. 4, 78, 9, del verso 71.

<sup>12</sup> Cf. Courtney 1980: 381-423, esp. 381-396. Cf. también: Duff, 1970: 288-320, esp. 288-291. Menos detallado y conceptual es el tratamiento que hace el ya clásico trabajo de Highet 1954: 113-116 y notas pp. 272-273, cf. esp. p. 272, nota 2, para un intento de identificación de quién pudo ser *Ponticus*. Para esta última cuestión cf. Ferguson 1987: 188, no se inclina por ningún personaje, pero señala también que bajo este nombre podría esconderse un *Regulus*, como indicaría el *Regule*,

de vista lo que dice en los versos finales, 3, 8, 274-275, al cerrar así la sátira: *Maiorum primus, quisquis fuit ille, tuorum / aut pastor fuit aut illud quod dicere nolo*, aludiendo a los orígenes de la Roma de Romulo y a la consecuencia que comportaría un linaje de tal antigüedad a pesar de su aparente prestigio y que por su especial ingenio y pregnancia hemos elegido como lema de nuestro trabajo, aunque también, no podemos ocultarlo, por su valor universal para el tema y las actitudes que trata y critica el poeta refiriéndose tan solo a Roma.

Es bien sabido que los personajes de Juvenal revisten algunas características que podrían denominarse justificadamente teatrales, especialmente si los examinamos dentro del entramado literario que teje Juvenal<sup>13</sup>. No parece sin embargo que los numerosos estudios dedicados a Juvenal se hayan adentrado en un tema fundamental y tan importante como ignorado: la relación con el mimo, que en muchos casos podemos suponer fundadamente que no sólo refleja sino que marca la ruta de la evolución de la literatura latina<sup>14</sup>. En este caso el tratamiento de la aristocracia romana por parte de Juvenal puede remontarse sin mayor problema, hecho que ya hemos visto a propósito de las *imagines*, a elementos populares que la literatura convierte en cultismos; pensemos concretamente en *Troiugeneae*, que sin duda continuó teniendo un valor popular, por lo menos en su concepto, que el mimo no debió rehuir. A partir de este presupuesto, podemos pensar que las situaciones e incluso expresiones que el poeta parece recoger podrían tener un paralelo o, por lo menos, un cierto grado de intertextualidad con representaciones teatrales, quizás de este tipo, que no cabe descartar que pudieran también hallar su inspiración en la obra del propio poeta, como *argumentum* o *trica*. Un ejemplo claro podría ser la sátira sexta que presenta en muchas de sus partes las características de los mimos denominados con el nombre griego de «biologi».

---

métricamente equivalente, de los manuscritos G (Parisinus 7900A del siglo IX-X) y U (Vaticanus Urbinas 661 de inicios del siglo XI) en 3, 8, 179 leído por los editores: *quid facias talem sortitus, Pontice, servum*, cf. Willis 1997: 117. La edición y comentario de Dimatteo 2014: 32 y 195-196, no entra en la cuestión., aunque señala lo tortuoso del texto por la braquilogía que comporta la imitación del lenguaje coloquial.

<sup>13</sup> Adamietz 1972: 58-59, para los rasgos teatrales en Juvenal; Mauri 2008: 279-285, para la presencia de la *Atellana*. Keane 2003: 257-275. Puede también resultar útil: Bocchi 2008: 303-313; además de un carácter más general: Braund 1996.

<sup>14</sup> Cf. por ejemplo Fantham 1989: 153-163. Continúa siendo fundamental Reich 1903 pp. 563-615, para el mimo romano; además el artículo de Wüst 1932, cols. 1727-1764, esp. cols. 1571-1572; para los tipos de mimo en época romana, cols. 1745-1746, y una revisión histórica y temática en cols. 1749-1760; mucho más reciente es el trabajo de López y Pociña 2007: 313-340. Véase ahora para la importancia del mimo en Roma el estudio muy importante de Cicu 2012: 27-75. Sobre la influencia considerada perniciosa del teatro para la mujer cf. Alfaro Bech 1991: 99. Una bibliografía fundamental más completa puede verse en Mayer i Olivé (en prensa).

Si queremos mantenernos en una vía más tradicional<sup>15</sup>, sea en la *Atellana* sea en la *fabula togata*, las *saturae* o los *Fescennini*, la caricatura de los notables romanos tiene una perfecta cabida. No podemos olvidar tampoco que el teatro romano según la narración de Tito Livio, 7, 2,12, por no extendernos a otros testimonios, nace por influencia de los *histriones* etruscos en el momento que los jóvenes romanos, movidos por el espectáculo al que habían asistido, intercambian bufonadas e imitaciones para hilaridad de su público incipiente. Los modelos griegos pesarán más tarde y constituirán también el armazón sobre el que gramáticos y eruditos de la misma Roma intentaran construir la historia de la evolución literaria de la ciudad. Una razón más para suponer que la actitud de Juvenal tiene hondas raíces en la tradición romana y más que un elemento satírico original es el reflejo de un sentir popular y también literario, que no es exclusivo de ningún género como tampoco lo es de una clase social precisa, sino que estaría extendido a toda la sociedad romana como elemento de moderación social y, por qué no, de un cierto humorismo: un punto común en el que volcar el *Italum acetum*. Nos hallamos hasta cierto punto ante lo que podríamos denominar «antielogios», contrapunto exacto de los bien conocidos *elogia*. No continuaremos por el camino del espectáculo perdido, un estudio que a buen seguro no ha hecho más que empezar y que sin duda nos reserva agradables sorpresas a partir de los datos hasta ahora conocidos, pero no explotados.

Son estas unas pequeñas notas de lectura que nuestro homenajeado sabrá apreciar más por lo que significan como testimonio de consideración y amistad que por su entidad científica. No hemos pretendido otra cosa que traer a colación la valoración que hace Juvenal, desde un punto de vista crítico romano, de un fenómeno social de carácter universal. Como siempre habrá quedado abierta la cuestión de quién fija los parámetros del moralista y hasta qué punto éste los sigue. Un interrogante que perdurará a través de los tiempos sin perder nunca actualidad.

## Bibliografía

- ADAMIETZ, J. (1972) *Untersuchungen zu Juvenal*, Wiesbaden (Hermes. Einzelschriften, 26).
- ALFARO BECH, V. (1991), «La mujer en Juvenal: sátira VI», en M.D. Verdejo Sánchez (ed.), *Comportamientos antagónicos de las mujeres en el mundo antiguo*, Málaga, pp. 89-108.
- BATTISTI, D. G. (1996), *La retorica della misoginia (La satira sesta di Giovenale)*, Venosa.

<sup>15</sup> Para el tema pueden ser especialmente útiles Monda 2013 y Panayotakis 2005. De forma general González Vázquez 2014.

- BENESS, J. L. – HILLARD T. (2013), «Insulting Cornelia, mother of the Gracchi», *Antichthon*, 47, pp. 61-79.
- BOCCHI, G. (2008), «*An expectas ut Quintilianus ametur?* (Iuv. 6, 75): antiesemplarità del teatro in ottica satirica», en G. Aricò, M. Rivoltella (eds.), *La riflessione sul teatro nella cultura romana*, Milano, pp. 303-313.
- BRAUND, S. M. (1996), *The Roman Satirists and Their Masks*, Bristol.
- BURCKHARDT, L. – VON UNGERN-STERMBERG, J. (1996), «Cornelia, Mutter der Gracchen», en M. H. Dettenhofer (ed.), *Reine Männersache?: Frauen in Männerdomänen der antiken Welt*, München, pp. 97-132.
- CICU, L. (2012), *Il mimo teatrale greco-romano. Lo spettacolo ritrovato*, Roma.
- COLTON, R. E. (1991) *Juvenal's use of Martial's epigrams. A study of literary influence*, Amsterdam (Classical and Byzantine Monographs, XX).
- CORRADI, G. (1946), *Cornelia e Sempronia*, Roma, (Quaderni di Studi Romani. Donne di Roma antica, 7).
- COURTNEY, E. (1980), *A Commentary on the Satires of Juvenal*, London.
- DIMATTEO, G. (2014), *Giovenale, Satira 8. Introduzione, testo, traduzione e commento*, Berlin, Boston (Texte und Kommentare, 49).
- DIXON, S. (1990), *The Roman Mother*, London, New York (reimpr. de la ed. de 1988).
- DIXON, S. (2007), *Cornelia, Mother of the Gracchi*, London.
- DUFF, J. D. (1970), *D. Iunii Iuvenalis satirae XIV. Fourteen Satires of Juvenal*, Cambridge (reimpr. de la 1ª ed. de 1898).
- DI FAZIO, M. – PALTINERI, S. (2019), *La società gentilizia nell'Italia antica. Tra realtà e mito storiografico*, Bari (Bibliotheca de Athenaeum, 61).
- FANTHAM, R. E. (1989), «Mime: the Missing Link in Roman Literary History», *CW* 82 (3), pp. 153-163.
- FERGUSON, J. (1987), *A Prosopography to the Poems of Juvenal*, Bruxelles (Collection Latomus, 200).
- FIorentini, M. (1988), *Ricerche sui culti gentilizi*, Roma.
- FRIEDLAENDER, L. (1895), *D. Junii Iuvenalis saturarum libri V mit erklärenden Anmerkungen*, vol. I, Leipzig.
- GÉRARD, J. (1976), *Juvénal et la réalité contemporaine*, Paris (Collection d'études anciennes).
- GONZÁLEZ VÁZQUEZ, C. (2014), *Diccionario del teatro latino. Léxico, dramaturgia, escenografía*, Madrid.
- GRAZZINI, S. (2011), *Scholia in Iuvenalem recentiora secundum recensiones φ et χ tomos I (satt. 1-6)*, Pisa (Testi e commenti, 11).
- HALLETT, J.P. (1984), *Fathers and Daughters in Roman Society. Women and the Elite Family*, Princeton.

- HALLETT, J. P. (2004), «Matriot games? Cornelia, mother of the Gracchi, and the forging of family-oriented political values», en F. McHardy – E. Marshall (eds.), *Women's Influence on Classical Civilization*, London, pp. 26-39
- HEMELRIJK, E.A. (1999), *Matrona docta. Educated women in the Roman élite from Cornelia to Julia Domna*, London-New York.
- HIGHET, G. (1954), *Juvenal the Satirist. A Study*, Oxford.
- HOUSMAN, A. E. (1931<sup>2</sup>), *D. Iunii Iuvenalis Saturae*, Cambridge (1ª ed. 1905).
- JALLET-HUANT, M. (2012), *L'influence politique des femmes dans la Rome antique*, Courtomer.
- KEANE, C. C. (2003), «Theatre, Spectacle and the Satirist in Juvenal», *Phoenix*, LVII, 2003, pp. 257-275.
- KNOCHE, U., *D. Iunius Iuvenalis, Saturae*, München 1950, (*Das Wort der Antike*, Bd. II).
- LÓPEZ, A. (1998), *Modelando con palabras. La elaboración de las imágenes ejemplares de Catón y Cornelia*, Madrid.
- LÓPEZ, A. – POCIÑA, A. (2007), *Comedia romana*, Madrid.
- MAURI, R. (2008), «Atellane e spettacoli paraletterari nelle *Satire* di Giovenale», en G. Aricò, M. Rivoltella (ed.), *La riflessione sul teatro nella cultura romana*, Milano, pp. 279-285.
- MAYER I OLIVÉ M. (2014 a), «Las dos caras de la moneda de un *exemplum* femenino: Cornelia madre de los Gracos en *CIL* VI 31610 y en Juvenal (6, 167-171)», en I. Ruiz Arzalluz (coord.), *Estudios de Filología e Historia en honor del profesor Vitalino Valcárcel*, vol. 2, Vitoria-Gasteiz, pp. 657-674.
- MAYER I OLIVÉ M. (2014 b) «De nou sobre Cornèlia, mare dels Gracs», *Anuari de Filologia. Antiqua et Mediaevalia* 4, pp. 27-37.
- MAYER I OLIVÉ M. (2016), «Sobre la prudencia de un Cicerón demasiado hábil: *De inventione* 1, 49, 91. A propósito de Cornelia, madre de los Gracos», *Euphrosyne* 44, pp. 223-234.
- MAYER I OLIVÉ M. (2018), «La otra Cornelia, *Cornelia Paulli Aemilii*, notas sobre Propertio 4, 11: ¿un silencio culpable?» en G. Bonamente, R. Cristofoli, C. Santini (eds.), *Properzio fra repubblica e principato. Proceedings of the twenty-first international conference on Propertius. Assisi-Cannara 30 May – 1 June 2016*, Turnhout, pp. 283-312.
- MAYER I OLIVÉ M. (en prensa), «El mimo: el más desconocido y paradójicamente el más popular de los espectáculos del mundo romano», Madrid.
- MONDA, S. (2013), «La preistoria dell'Atellana nelle fonti storiche e letterarie», en R. Raffaelli – A. Tontini (eds.), *L'Atellana preletteraria. Atti della Seconda Giornata di Studi sull'Atellana. Casapuzzano di Orta di Atella (Ce) 12 novembre 2011*, Urbino, pp. 95-124.

- MONNO, O. (2009), *Juvenalis docet. Le citazioni di Giovenale nel commento di Servio*, Bari 2009, (Biblioteca Tardoantica, 4).
- NADEAU, Y. (2011), *A Commentary on the Sixth Satire of Juvenal*, Bruxelles (Collection Latomus, 329).
- PANAYOTAKIS, C. (2005), «Comedy, Atellane Farce and Mime», en St. Harrison (ed.), *A Companion to Latin Literature*, Oxford, pp. 130-147.
- REICH, H. (1903), *Der Mimus: ein litterar-entwicklungsgeschichtlicher Versuch*, Berlin,
- RICHLIN, A. (2014), *Argument with Silence. Writing the History of Roman Women*, Ann Arbor (MI).
- ROMANO, A. C. (1979), *Irony in Juvenal*, Hildesheim, New York (Altertumswissenschaftliche Texte und Studien, 7).
- SCHMITZ, Chr. (2000), *Das Satirische in Juvenals Satiren*, Berlin, New York (Untersuchungen zur antiken Literatur und Geschichte, 58).
- VIANSINO, G. (1990), *Decimo Giunio Giovenale. Satire*, Milano.
- VIDÉN, G. (1993), *Women in Roman literature. Attitudes of authors under the early Empire*, (Studia Graeca et Latina Gothoburgensia, 57), Göteborg.
- WIESEN, D.S. (1989), «The Verbal Basis of Juvenal's Satiric Vision», en *ANRW* II, 33, 1, Berlin, New York, pp. 708-733.
- WILLIS, I (1997), *D. Iunii Iuvenalis Saturae sedecim* (Bibl. script. Graec. et Rom. Teubneriana), Stuttgart.
- WÜST, E. (1932), *RE* XV, 2, s.v. *mimos*, Stuttgart, cols. 1727-1764.
- WYKE, M. (2002), *The Roman Mistress. Ancient and Modern Representations*, Oxford.