

SATISFACCIÓN E IMPORTANCIA DE LA EDUCACIÓN FÍSICA EN CENTROS EDUCATIVOS DE SECUNDARIA

SATISFACTION AND IMPORTANCE OF PHYSICAL EDUCATION IN SECONDARY SCHOOLS

Recibido el 22 de julio de 2021 / Aceptado el 24 de junio de 2022 / DOI: 10.24310/riccafd.2022.v11i2.15009

Correspondencia: Antonio Aznar Ballesta. aaznar@ugr.es

Aznar-Ballesta, A.^{1ABCD}; **Vernetta, M.**^{2ACF}

¹Facultad de Ciencias del Deporte, Departamento de Educación Física y Deportiva, Universidad de Granada, España, aaznar@ugr.es

²Facultad de Ciencias del Deporte, Departamento de Educación Física y Deportiva, Universidad de Granada, España, vernetta@ugr.es

Responsabilidades

^ADiseño de la investigación, ^BRecolector de datos, ^CRedactor del trabajo, ^DTratamiento estadístico, ^EApoyo económico, ^FIdea original y coordinador de toda la investigación.

RESUMEN

Objetivo: Analizar la satisfacción, aburrimiento e importancia que le atribuyen los estudiantes adolescentes a la Educación Física. **Método:** Diseño transversal con la participación de 925 alumnos de secundaria y bachillerato con edades entre 12 y 18 años. Se aplicó un cuestionario *ad hoc* para recabar información sociodemográfica, la *Escala de satisfacción adaptada a la educación física (ES-EF)* y la *Escala de Importancia de la Educación Física (IEF)*. **Resultados:** El alumnado en general se encontraba satisfecho con bajos índices de aburrimiento y atribuyeron importancia a la EF, con mejores resultados en chicos y practicantes de AFD extraescolar. La satisfacción predijo positivamente la importancia y negativamente el aburrimiento y ambos fueron predictores conjuntamente de la satisfacción. **Conclusión:** los docentes de EF deben implantar metodologías que favorezcan la satisfacción para facilitar la adquisición de hábitos saludables.



■ PALABRAS CLAVE

actividad física extraescolar, adolescentes, satisfacción, aburrimiento, importancia.

■ ABSTRACT

Objective: Analyze the satisfaction, boredom and importance that adolescents students attribute to physical education. **Method:** Cross-sectional design with the participation of 925 high school students aged between 12 and 18 years. A questionnaire was applied *ad hoc* to collect sociodemographic information, the *Satisfaction scale adapted to physical education* (ES-EF) and the *Physical Education Importance Scale* (IEF). **Results:** The students in general were satisfied and manifest low rates of boredom and attributed importance to PE, with best results for boys and out-of-school AFD practitioners. Satisfaction positively predicted importance and negatively predicted boredom, and both were joint predictors of satisfaction. **Conclusion:** PE teachers must implement methodologies that favour satisfaction to facilitate the acquisition of healthy habits.

■ KEY WORDS

extracurricular physical activity, adolescents, satisfaction, boredom, importance.

■ INTRODUCCIÓN

La asignatura de Educación Física (EF) cobra una gran importancia de cara a asegurar un mínimo de horas para alcanzar las recomendaciones de la Organización Mundial de la Salud (OMS). 60 minutos diarios para personas entre 5 y 17 años con 3 días de carga intensa mejorará la tasa de obesidad y su calidad de vida tanto en jóvenes como en adultos (1). En este sentido, a nivel nacional o autonómico, están promoviendo el aumento de horas de EF, como el caso de Andalucía (2), además de diferentes proyectos en centros educativos en España (3-5). Aun así, la media de tiempo de compromiso motor durante las clases de EF es del 36,35%, según la revisión sistemática de Martínez-Hita et al. (6), siendo el alumnado de los centros de Educación Secundaria (ES) consciente de la importancia de la actividad física deportiva extraescolar (AFDE) respecto a la prevención y mejora de la salud (7).

Por otro lado, el abandono deportivo en jóvenes se produce en un mayor porcentaje en la etapa juvenil (16-17 años), pudiéndose originar



debido a experiencias negativas en el resultado competitivo (8). En este sentido, crear hábitos desde jóvenes se hace necesario para tratar de evitar los diferentes motivos de abandono como pueden ser el estudio, pereza, motivos laborales, el horario y cambio de residencia en jóvenes, motivos económicos en mediana edad y el grado de satisfacción o el poco uso de las instalaciones cuando ya son mayores (9,10). Es de tal interés el estudio del abandono deportivo tanto a nivel socio-económico y saludable, como a nivel industrial que incluso ya existen modelos para su predicción (11). Además, los jóvenes que nunca han practicado también están en el foco de atención aludiendo motivos como la falta de tiempo o la pereza (10). Es por ello que, la satisfacción del alumnado con la EF adquiere gran relevancia ya que puede predecir la satisfacción con el centro educativo y aumentar el rendimiento académico (12). En este sentido, favorecer la autonomía del alumnado en EF mejora la satisfacción (13). Por lo tanto, debemos tener en cuenta que a mayor disfrute/satisfacción en EF encontraremos mayores índices de intención de práctica deportiva extraescolar, lo que podría garantizar las recomendaciones de la OMS (14). En relación a lo anterior, conocer la importancia que el alumnado asigna a la asignatura se hace indispensable, ya que teniendo en cuenta la Teoría de la Autodeterminación, el grado de motivación condicionará sus hábitos y resultados (15). En este sentido, según Deci & Ryan (16), cuando se desarrollan en los sujetos la autonomía, competencia y relación con los demás, es cuando afloran la motivación intrínseca y extrínseca en sus formas autorreguladas por lo que aumenta la motivación autodeterminada. De hecho, diferentes estudios han demostrado que los alumnos que mejor valoraban la importancia de la asignatura y los que mayor motivación presentaban, fueron los que más AFDE realizaban (17,18). Además, cuanto mayor era la carga de horas en EF mayor fue la posibilidad de aumentar el aprendizaje (19), siendo capaz de ser un predictor de los resultados académicos globales junto con la asignatura de inglés (20). Por lo tanto, cuando esa necesidad de tomar decisiones propias de forma autónoma es promovida por los docentes, es cuando el alumnado demuestra mayor implicación y obtiene mejores resultados (21-23), creándose mayores y mejores relaciones entre los propios alumnos, favoreciendo el desarrollo de la motivación intrínseca y extrínseca (24), por lo que una mayor autonomía conlleva una mayor autodeterminación y consecuentemente una mayor satisfacción (25). Se puede encontrar en los centros, profesores orientados hacia una docencia controladora, a pesar de encontrarse evidencias de que ese tipo de metodología se relaciona negativamente con la motivación intrínseca global del alumnado (26), por lo que sesiones innovadoras, dinámicas y divertidas repercutirán positivamente en el alumnado (27).



En relación a lo anteriormente mencionado el objetivo del estudio fue analizar la satisfacción, aburrimiento e importancia que le atribuyen los estudiantes de los centros educativos de ES a la asignatura de EF, teniendo en cuenta el grado de AFDE, el sexo, la etapa educativa y el tipo de centro, además de la relación existente entre los factores.

■ MATERIAL Y MÉTODOS

Diseño y Participantes

Estudio no experimental, de tipo descriptivo y corte transversal, con la participación de 925 adolescentes entre 12 y 18 años ($M=14,43$, $DT=1,59$), el 47,1% eran hombres ($n=436$) y el 52,9% mujeres ($n=489$) seleccionados a través de un muestreo no probabilístico de tipo intencional. Todos eran alumnos de los dos institutos del municipio de Maracena (Granada), uno público con docencia de 1º a 4º de ESO (Educación Secundaria Obligatoria) y bachillerato y, otro concertado con docencia de 1º a 4º de ESO. La participación fue voluntaria y se recalcó el anonimato. El estudio cumplió con los principios de ética que se establecen en la Declaración de Helsinki de 1975 y fue aprobado por el Comité de Ética de la Investigación de la Universidad de Granada (nº: 2286/CEIH/2021).

Instrumentos

Cuestionario ad hoc para recabar información sociodemográfica.

Escala de satisfacción adaptada a la educación física (ES-EF) de Baena-Extremera et al. (28). Presenta dos subescalas: satisfacción/aburrimiento con cinco ítems y aburrimiento con tres, cuya respuesta se contesta a través de una escala tipo Likert del 1 (totalmente en desacuerdo) al 5 (totalmente de acuerdo). El valor alfa para la subescala satisfacción/diversión y aburrimiento fue de 0,92 y 0,79 respectivamente (28). Para este estudio el alfa de Cronbach fue de 0,86 y 0,61 respectivamente.

Escala de Importancia de la Educación Física (IEF). Mide la importancia y utilidad concedida por el alumno a la EF (29). Está formada por tres ítems. Es una escala tipo Likert que va del 1 (totalmente en desacuerdo) al 4 (totalmente de acuerdo). Moreno Murcia et al. (30) demostró la validez interna, así como su fiabilidad en el ámbito de la EF con alfa de Cronbach de 0,75, siendo para este estudio de 0,74.

Procedimiento

Se contactó con los directores y profesores de la asignatura de EF en los centros. El cuestionario se realizó en formato papel y se facilitó a los



encuestados presencialmente antes de las sesiones, siendo informados previamente de los objetivos del estudio y con el consentimiento de las familias y equipos directivos.

Análisis Estadístico

Los datos fueron analizados utilizando el programa IBM SPSS Statistic 26. Las variables continuas se presentaron con la media, desviación estándar e intervalo de confianza del 95,0% y las categóricas en frecuencias (porcentajes). Se analizó la normalidad de las variables mediante el Test de K-S (*Kolmogorov-Smirnov*). Al no observar una distribución normal se optó por un análisis no paramétrico. Para el análisis principal con variables cuantitativas se realizó una comparación de medias mediante la prueba U de Mann-Whitney y si la variable independiente presentaba más de dos categorías se utilizó la prueba de H de Kruskal-Wallis. Para la relación de las dimensiones de los cuestionarios, se utilizó la correlación de Spearman. Con variables cualitativas se realizó el test de Chi² o Fisher. Se utilizó el análisis de regresión múltiple por pasos (stepwise) para explorar que variables podían explicar la variación de la variable dependiente. Los requisitos para incluir una variable independiente en el análisis de regresión múltiple fueron: 1) los coeficientes de correlación entre la variable dependiente e independiente fueron significativos; y 2) los coeficientes de correlación entre las variables independientes fueron igual o inferior a 0,70. La significación estadística se estableció en $p < 0,05$.

■ RESULTADOS

En la tabla 1 se muestran las medias y desviación típica de los factores (satisfacción y aburrimiento) en relación al sexo, etapa educativa (edad), tipo de centro y práctica extraescolar.

Tabla 1. *Satisfacción y aburrimiento en la asignatura de EF (ES-EF).*

Variables		Satisfacción		Aburrimiento	
		M	DT	M	DT
Sexo	Hombre(n=436)	4,36	0,76	1,75	0,81
	Mujer(n=489)	3,98	0,89	2,01	0,89
Etapa educativa (edad)	Primer ciclo ESO(n=375)	4,16	0,87	1,86	0,87
	Segundo ciclo ESO(n=379)	4,24	0,83	1,84	0,84
	Bachillerato(n=171)	3,99	0,83	2,02	0,90



Variables		Satisfacción		Aburrimiento	
		M	DT	M	DT
Centro educativo	Público(n=745)	4,11	0,87	1,92	0,88
	Concertado(n=180)	4,38	0,70	1,76	0,77
Práctica extraescolar	No practica(n=147)	3,72	0,98	2,25	0,94
	Antes sí, ahora no(n=263)	4,05	0,84	1,99	0,91
	Practica(n=515)	4,34	0,75	1,73	0,77

ES-EF: Escala de satisfacción adaptada a la educación física; EF: Educación física; M: Media; DT: Desviación Típica; ESO: Educación Secundaria Obligatoria; n: número de personas de la muestra.

Hubo significatividad tanto en satisfacción como en aburrimiento en función del sexo ($p=0,000$). Fueron los chicos los que más disfrutaban y menos se aburrían. No se encontraron diferencias significativas en satisfacción y aburrimiento respecto a la etapa educativa entre el primer y segundo ciclo ($p>0,05$), aunque si las hubo entre el primer ciclo y bachillerato ($p=0,004$ satisfacción y $p=0,038$ aburrimiento). Ocurrió lo mismo entre el segundo ciclo y bachillerato ($p=0,000$ satisfacción y $p=0,027$ aburrimiento). En este sentido, los estudiantes de primer y segundo ciclo estaban más satisfechos y se aburrían menos que los de bachillerato. El alumnado del centro concertado mostró mayores índices de satisfacción y menores de aburrimiento que los del centro público con diferencias significativas ($p=0,000$ y $p=0,049$ respectivamente). También se encontraron diferencias significativas cuando nunca habían practicado y habían abandonado la práctica extraescolar ($p=0,001$ satisfacción y $p=0,005$ aburrimiento) y entre el resto de posibles relaciones de la variable "práctica deportiva extraescolar" ($p=0,000$). Los que practicaban se encontraban más satisfechos y se aburrían menos que los que habían abandonado la práctica y, a su vez, estos últimos también estaban más satisfechos y se aburrían menos que los que no habían practicado nunca.

La tabla 2 muestra las medias y desviación típica de la importancia que le atribuyen los estudiantes a la EF en relación al sexo, etapa educativa (edad), tipo de centro escolar y actividad extraescolar.

Tabla 2. *Importancia de la asignatura de EF (IEF).*

Variables		Importancia EF	
		M	DT
Sexo	Hombre(n=436)	3,31	0,64
	Mujer(n=489)	2,96	0,69



Variables		Importancia EF	
		M	DT
Etapa educativa (edad)	Primer ciclo ESO(n=375)	3,14	0,54
	Segundo ciclo ESO(n=379)	3,21	0,43
	Bachillerato(n=171)	2,89	0,73
Centro educativo	Público(n=745)	3,08	0,71
	Concertado(n=180)	3,31	0,55
Práctica extraescolar	No practica(n=147)	2,76	0,77
	Antes sí, ahora no(n=263)	3,07	0,67
	Practica(n=515)	3,26	0,64

IEF: Escala de importancia de la educación física; EF: Educación física; M: Media; DT: Desviación Típica; ESO: Educación Secundaria Obligatoria; n: número de personas respecto a la muestra.

Los chicos valoraron con mejor puntuación la importancia de la asignatura de EF ($p=0,000$). Se encontraron diferencias respecto a la etapa educativa con valores de significatividad de $p=0,037$ entre primer y segundo ciclo y $p=0,000$ entre primer ciclo y bachillerato. Además, el alumnado del centro educativo concertado atribuyó mayor importancia a la asignatura que el que asistía al público ($p=0,000$). Los que no habían practicado nunca, fueron los que menor importancia le dieron, encontrando diferencias entre ellos y los que habían abandonado, además de con quienes practicaban ($p=0,000$ y $p=0,000$ respectivamente). La misma significatividad se encontró entre los estudiantes que habían abandonado la práctica y los que sí practicaban.

Análisis de regresión

En la tabla 3 muestra las correlaciones entre los factores del cuestionario IEF y ES-EF.

Tabla 3. *Correlaciones bivariadas (Spearman) de los factores.*

Variables	Importancia (IEF)	Satisfacción (ES-EF)	Aburrimiento (ES-EF)
Importancia	1	0,604**	-0,381**
Satisfacción	0,604**	1	-0,578**
Aburrimiento	-0,381**	-0,578**	1

IEF: Escala de importancia de la educación física; ES-EF: Escala de satisfacción adaptada a la educación física.

Nota * $p<0,05$): ** $(p<0,01)$.



En la tabla 4 se muestra la medida en la que las variables que se comportan como independientes son capaces de predecir las dependientes cuando ellas mismas se comportan como tal.

Tabla 4. Modelo de regresión lineal múltiple (Stepwise) para determinar posibles predictores de las variables dependientes.

Variables dependientes	Variables independientes	β	t	p
Importancia (IEF)	Satisfacción	0,631	24,724	0,000
Satisfacción (ES-EF)	Aburrimiento	-0,459	-19,416	0,000
	Importancia	0,442	18,682	0,000
Aburrimiento (ES-EF)	Satisfacción	-0,641	-25,397	0,000

PACES: Escala de disfrute de actividad física; ES-EF: Escala de satisfacción adaptada a la educación física.

Se registraron las correlaciones bivariadas para 3 variables dependientes (tabla 3) y se obtuvieron 3 modelos (ANOVA) diferentes de regresión entre ellos (tabla 4).

Los análisis de regresión revelaron que la satisfacción (ES-EF), fue predictora significativa de la importancia (IEF) y explicó el 39,8% de la variación de sus puntuaciones (R^2 ajustado=39,8%; $F=611,276$; $p=0,000$). La combinación del aburrimiento (ES-EF) e importancia (IEF) explicaron un 57,2% de la satisfacción (ES-EF) (R^2 ajustado=57,2%; $F=349,034$; $p=0,000$), siendo su máximo predictor el aburrimiento (ES-EF). Y, por último, el tercer modelo determinó que la satisfacción (ES-EF) explicó el 41,1% del aburrimiento (R^2 ajustado=41,1%; $F=64,025$; $p=0,000$).

■ DISCUSIÓN

El propósito del estudio fue analizar la satisfacción, aburrimiento e importancia que el alumnado adolescente siente o atribuye a la asignatura de EF.

Se detectó una reducción en las valoraciones de satisfacción e importancia con un aumento del aburrimiento en la asignatura al llegar al bachillerato, pudiendo deberse al carácter optativo de la misma y a una metodología docente con bajo compromiso motor durante las clases (2). También puede ser otra explicación la falta de práctica extraescolar conforme avanza la edad, así como en las valoraciones bajas de satisfacción e importancia de la EF, el hecho en el que los padres, cuanto mayor es la edad de sus hijos, se vuelven menos influyentes sobre ellos (31).



La motivación, estrechamente relacionada con la satisfacción es la primera causa de abandono deportivo aunque suele influenciar también la falta de tiempo (32). En este sentido, que los practicantes se sientan satisfechos con la asignatura de EF y le asignen un grado alto de importancia, asegurará en mayor medida su permanencia en las AFDE (14). Por lo tanto, teniendo en cuenta los resultados, se pudo determinar que existió un grado bajo de posible abandono deportivo extraescolar de los estudiantes debido a que sus valoraciones respecto a la satisfacción e importancia fueron altas y, en torno al aburrimiento, bajas.

Respecto al sexo, los chicos mostraron mayor importancia y satisfacción respecto a la EF y mayor adherencia a la práctica deportiva extraescolar que las chicas, tal y como se demostró en el estudio de Baños et al. (33) donde los chicos consideraban que la EF era importante, aunque se mostraban desobedientes y perturbadores en clase, hecho que pudo provocar una menor satisfacción en las chicas, las cuales se mostraban más agresivas, con menor autoestima y sin interés de búsqueda del rendimiento.

Además, tener un grado alto de satisfacción respecto a la asignatura conlleva que se le asigne una mayor importancia. En este sentido, los resultados revelaron que cuanto mayor era un factor, mayor era el otro y que el alumnado en su mayoría así lo percibía, con excepción de los no practicantes que mostraron valores inferiores. De este modo, coincide con Balázs et al. (34), aunque analizando sus resultados, determinaron que el profesorado no percibía que su estudiantado valorara la asignatura y, por lo tanto, ello podría repercutir en un estilo de enseñanza no orientado hacia la autonomía, cuando ya se ha demostrado que clases de EF con un compromiso motor vigoroso y orientado al desarrollo personal mejorará la competencia y la motivación intrínseca, siendo éstos, condicionantes de la satisfacción (35). Por otro lado, con el paso de primaria a secundaria, se demostró una reducción en los valores de autonomía, competencia y relación con los demás. En este sentido, al encontrar también una reducción en la satisfacción, importancia y aumento de aburrimiento en el paso de la ESO al bachillerato, sería interesante establecer un sistema de coordinación metodológica para las transiciones de ciclos formativos (36).

Respecto a la posible influencia del tipo de centro educativo en una mayor satisfacción en EF, Gavala González (32), reveló que el alumnado de centros públicos abandonaba más por desmotivación, mientras que los de centros privados y concertados lo hacían por incompatibilidad en los estudios. Estos datos guardan relación con los obtenidos, ya que los estudiantes del centro concertado atribuyeron mayor importancia y



se sintieron más satisfechos con la EF que los que asistían al público, aunque puede deberse a que, al no haber bachillerato en el centro los valores se mantuvieron más altos.

Además, los que más AFDE habían practicado o estaban practicando fueron lo que más satisfechos se mostraron, coincidiendo con los estudios que indican que una mayor satisfacción en la asignatura llevaba relacionada una mayor intención de práctica extraescolar (37).

En relación al aburrimiento relacionándolo con la importancia de la EF, existió coincidencia con Granero-Gallegos et al. (18), en el que se encontró significatividad, al contrario que en el estudio de Baños et al. (27). Su relación en todos los casos fue negativa. Por otro lado, la satisfacción y la importancia atribuida también correlacionaron de forma positiva y significativa, datos coincidentes con Baena-Extremera et al. (25), siendo la satisfacción predictor de la importancia y el aburrimiento y, estos dos últimos predictores de la satisfacción conjuntamente, aunque no debemos olvidar la importancia que tiene la autoeficacia y la competencia en el desarrollo de los objetivos en la práctica (38), ya que el estudio de Morales-Sánchez et al. (39), los determinó como predictores tanto de la satisfacción como del aburrimiento.

■ CONCLUSIONES

Los estudiantes adolescentes de los centros del municipio en general disfrutaban, se aburren poco y le dan gran importancia a la asignatura de EF, mostrando los chicos mejores índices que las chicas en los tres factores.

El porcentaje de estudiantes que practicaban AFD extraescolar se redujo al pasar de la ESO al bachillerato, siendo los chicos quienes más lo hacían respecto a las chicas.

El alumnado de ESO disfrutaba más, se aburría menos y le otorgó mejor valoración a la importancia de la EF que los de bachillerato. Además, los que asistían al centro concertado y realizaban AFDE valoraron mejor los tres factores, teniendo en cuenta que los chicos declararon mejores índices que las chicas.

La satisfacción predijo positivamente la importancia y negativamente el aburrimiento y ambos fueron predictores conjuntamente de la satisfacción.

■ REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Organización Mundial de la Salud. Ginebra; 2020. Directrices de la OMS sobre actividad física y hábitos sedentarios: de un vistazo; [citado



26 noviembre 2022]. Disponible en: <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/physical-activity>

2. Decreto 182/2020, de 10 de noviembre, por el que se modifica el Decreto 111/2016, de 14 de junio, por el que se establece la ordenación y el currículo de la Educación Secundaria Obligatoria en la Comunidad Autónoma de Andalucía. Boletín Oficial de la Junta de Andalucía. 221, de 16 de noviembre de 2020:28-37. <https://www.juntadeandalucia.es/boja/2020/221/5>

3. Carriedo A, Cecchini JA. ¿Cómo aumentar la actividad física diaria dentro del horario escolar? Ejemplo de un proyecto de intervención interdisciplinar entre educación física y matemáticas. *Journal of Sport and Health Research*. 2019; 11(Supl 1):187-196. <https://doi.org/https://recyt.fecyt.es/index.php/JSHR/article/view/80943>

4. Heras-Bernardino C, Pérez-Pueyo Á, Hortigüela-Alcalá D, Casado-Berocal, Ó. La encrucijada de la Educación Física actual: ¿calidad y/o cantidad? Ejemplo de aumento de horas lectivas a través de un Proyecto Deportivo de Centro. *Espiral, Cuadernos del Profesorado*. 2019; 12(25):60-74. <https://doi.org/10.25115/ecp.v12i25.2402>

5. Pérez-Pueyo Á, Hortigüela-Alcalá D, Fernández-Fernández J, Gutiérrez-García C, Rodríguez LS. Más horas sí, pero ¿cómo implantarlas sin perder el enfoque pedagógico de la Educación Física? *Retos*. 2021; 39:345-353. <https://doi.org/10.47197/retos.v0i39.80283>

6. Martínez-Hita FJ, García-Cantó E, Gómez-López M, Granero-Gallegos A. Revisión sistemática del tiempo de compromiso motor en Educación Física. *Cultura, Ciencia y Deporte*. 2021; 16(49):365-378. <http://dx.doi.org/10.12800/ccd.v16i49.1609>

7. Tárrega J, Alguacil M, Parra D. Análisis de la motivación hacia la práctica de actividad física extraescolar en educación secundaria. *Multidisciplinary Journal of Educational Research*. 2018; 8(3):259-280. <https://doi.org/10.17583/remie.2018.3754>

8. Sánchez Martínez B, Gómez Alonso MT. La competición deportiva: del abandono deportivo a la superación personal. *Inclusiones*. 2019; 6:413-440. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7899071>

9. Martín Ramírez C. Motivos de abandono de la práctica deportiva en centros fitness ubicados en entornos escolares [Tesis doctoral en internet]. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid: 2017. <https://doi.org/https://doi.org/10.20868/UPM.thesis.48306>

10. Martínez Baena AC, Chillón P, Martín-Matillas M, Pérez López I, Castillo R, Zapatera B, Vicente-Rodríguez G, Casajús JA, Álvarez-Granda L, Romero Cerezo C, Tercedor P, Delgado-Fernández M. Motivos de abandono y no práctica de actividad físico-deportiva en adolescentes españoles: estudio Avena. *Cuadernos de Psicología del Deporte*. 2012; 12(1):45-54. <https://doi.org/10.4321/s1578-84232012000100005>



11. Clavel San Emeterio I, García-Unanue J, Iglesias-Soler E, Gallardo L, Felipe JL. Drop out prediction in sport centres. Definition of models and reproducibility. *Retos*.2020; 37:54-61. <https://doi.org/10.47197/retos.v37i37.71423>
12. Baños R, Baena-Extremera A, Granero-Gallegos A. The relationships between high school subjects in terms of school satisfaction and academic performance in Mexican adolescents. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2019; 16(18). <https://doi.org/10.3390/ijerph16183494>
13. Baena-Extremera A, Gómez-López M, Granero-Gallegos A, Martínez-Molina M. Modelo de predicción de la satisfacción y diversión en Educación Física a partir de la autonomía y el clima motivacional. *Universitas Psychologica*. 2016; 15(2):15-25. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy15-2.mpsd>
14. Baños R. Intención de práctica, satisfacción con la educación física y con la vida en función del género en estudiantes mexicanos y españoles. *Retos*. 2020; 37:412-418. <https://doi.org/https://doi.org/10.47197/retos.v37i37.73019>
15. Stover JB, Bruno FE, Uriel FE, Fernandez Liporace M. Teoría de la Autodeterminación : una revisión teórica. *Perspectivas en Psicología*. 2017; 14(2):105-115. <https://doi.org/http://hdl.handle.net/11336/73304>
16. Deci EL, Ryan RM. The “what” and “why” of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behaviour. *Psychological Inquiry*. 2000; 11:227-268. https://doi.org/10.1207/S15327965PLI1104_01
17. Granero-Gallegos A, Baena-Extremera A, Pérez-Quero FJ, Ortiz-Camacho MM, Bracho-Amador C. Analysis of motivational profiles of satisfaction and importance of physical education in high school adolescents. *Journal of Sports Science and Medicine*. 2012; 11:614-623. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3763306/>
18. Granero-Gallegos A, Baena-Extremera A, Sánchez-Fuentes JA, Martínez-Molina M. Perfiles motivacionales de apoyo a la autonomía, autodeterminación, satisfacción, importancia de la educación física e intención de práctica física en tiempo libre. *Cuadernos de Psicología del Deporte*. 2014; 14(2):59-69. Recuperado a partir de <https://revistas.um.es/cpd/article/view/199501>
19. Resaland GK, Aadland E, Moe VF, Aadland KN, Skrede T, Stavnsbo M, Suominen L, Steene-Johannessen J, Glosvik Ø, Andersen JR, Kvalheim OM, Engelsrud G, Andersen LB, Holme IM, Ommundsen Y, Kriemler S, van Mechelen W, McKay HA, Ekelund U, Anderssen SA. Effects of physical activity on schoolchildren’s academic performance: The Active Smarter Kids (ASK) cluster-randomized controlled trial. *Preventive Medicine*. 2016; 91:322-328. <https://doi.org/10.1016/j.ypmed.2016.09.005>
20. Baños R, Baena-Extremera A, Ortiz-Camacho MDM. Prediction Model



of Academic Performance and Satisfaction With School According to Some Subjects of Compulsory Secondary Education. *Psychological Reports*. 2018; 123(2):435-451. <https://doi.org/10.1177/0033294118805004>

21. Behzadnia B, Mohammadzadeh H, Ahmadi M. Autonomy-supportive behaviors promote autonomous motivation, knowledge structures, motor skills learning and performance in physical education. *Current Psychology*. 2017; 1-14. <https://link.springer.com/article/10.1007/s12144-017-9727-0>

22. Cuevas R, García-Calvo T, González J, Fernández-Bustos JG. Necesidades psicológicas básicas, motivación y compromiso en educación física. *Revista de psicología del deporte*. 2018; 27(1):97-104. https://archives.rpd-online.com/article/view/v27-n1-cuevas-garcia-calvo-et-al/Cuevas_Garcia_Gonzalezetal.html

23. Salazar-Ayala CM, Gastélum-Cuadras G. Teoría de la autodeterminación en el contexto de educación física: Una revisión sistemática. *Retos*. 2020; 38:838-844. <https://doi.org/10.47197/retos.v38i38.72729>

24. Sánchez-Alcaraz BJ, Álvarez-Ramiro M, Manzano-Sánchez D, GómezMármol A, Mayor-Gómez M. Implementation of an Autonomy Support Program. *Revista Iberoamericana de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*. 2017; 6(1):15-25. <https://doi.org/https://doi.org/10.24310/riccafd.2017.v6i1.3803>

25. Baena-Extremera A, Granero-Gallegos A, Sánchez-Fuentes JA, Martínez-Molina M. Modelo predictivo de la importancia y utilidad de la Educación Física. *Cuadernos de Psicología Del Deporte*. 2014; 14(2):121-130. <https://doi.org/10.4321/s1578-84232014000200013>

26. Moreno-Murcia JA, Hernández EH, Ruiz L. Perceptions of controlling teaching behaviors and the effects on the motivation and behavior of high school physical education students. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2018; 15(10). <https://doi.org/10.3390/ijerph15102288>

27. Baños R, Marentes M, Zamarripa J, Baena-Extremera A, Ortiz-Camacho MDM, Duarte-Felix H. Influence of satisfaction, boredom and importance of physical education with the intention of performing extracurricular exercise amongst Mexican teenagers. *Cuadernos de Psicología Del Deporte*. 2019; 19(3):205-215. <https://doi.org/10.6018/cpd.358461>

28. Baena-Extremera A, Granero-Gallegos A, Bracho CA, Pérez-Quero FJ. Versión española del "Sport Satisfaction Instrument (SSI)" adaptado a la Educación Física. *Revista de Psicodidáctica*. 2012; 17(2):377-395. <https://doi.org/10.1387/Rev.Psicodidact.4037>

29. Moreno Murcia JA, Llamas LS, Ruiz LM. Perfiles motivacionales y su relación con la importancia concedida a la EF. *Psicología Educativa*. 2006; 12(1):49-63. <https://journals.copmadrid.org/psed/art/9327969053c0068dd9e07c529866b94d>

30. Moreno Murcia J, Coll D, Ruiz Pérez L. Self-determined motivation



and physical education importance. *Human Movement*. 2009; 10(1):5-11. <https://doi.org/10.2478/v10038-008-0022-7>

31. Lluna-Ruiz V, Alguacil M, González-Serrano MH. Análisis del disfrute con la educación física, la importancia de las clases y las intenciones de práctica en estudiantes de secundaria: comparativa por género y curso. *Retos*. 2020; 38:719-726. <https://doi.org/10.47197/retos.v38i38.76941>

32. Gavala González J. Motivaciones de los jóvenes sevillanos para abandonar la práctica de actividad físico-deportiva. *Revista Iberoamericana de Ciencias de La Actividad Física y El Deporte*. 2016; 1(1):15-23. <https://doi.org/10.24310/riccafd.2012.v1i1.1993>

33. Baños R, Ortiz-Camacho, MDM, Baena-Extremera A, Zamarripa J. Efecto del género del docente en la importancia de la Educación Física, clima motivacional, comportamientos disruptivos, la intención de práctica futura y rendimiento académico. *Retos*. 2018; 33:252-257. <https://doi.org/10.47197/retos.v0i33.59991>

34. Balázs F, Susan C, Henriette D, József B. Satisfaction and preferences of PE students and the head of the PE department: Meeting the new curricular expectations. *Journal of Human Sport and Exercise*. 2016; 11(1):1-18. <https://doi.org/10.14198/jhse.2016.111.01>

35. Gråstén A, Yli-Piipari S, Huhtiniemi M, Salin K, Seppälä S, Lahti J, Hakonen, H, Jaakkola T. Predicting accelerometer-based physical activity in physical education and total physical activity: The self-determination theory approach. *Journal of Human Sport and Exercise*. 2019; 14(4):757-771. <https://doi.org/10.14198/jhse.2019.144.05>

36. Navarro-Patón R, Lago-Ballesteros J, Basanta-Camiño S, Giráldez VA. Assessment of the basic psychological needs in physical education according to age, gender and educational stage. *Journal of Human Sport and Exercise*. 2018; 13(3):710-719. <https://doi.org/10.14198/jhse.2018.133.20>

37. Ferriz R, González-Cutre D, Sicilia Á. Revisión de la Escala del Locus Percibido de Causalidad (PLOC) para la inclusión de la medida de la regulación integrada en educación física. *Revista de Psicología del Deporte*. 2015; 24(2):329-338. https://archives.rpd-online.com/article/view/v24-n2-ferriz-gonzalez-cutre-et-al/Ferriz_Gonzalez_Cutreetal.html

38. Tušak M, Corrado DD, Coco M, Tušak M, Žilavec I, Masten R. Dynamic Interactive Model of Sport Motivation. *International Journal of Environmental Research and Public Health Article*. 2022; 19(4202). <https://doi.org/https://doi.org/10.3390/ijerph19074202>

39. Morales-Sánchez V, Hernández-Martos J, Reigal RE, Morillo-Baro JP, Caballero-Cerbán, M, Hernández-Mendo A. Physical self-concept and motor self-efficacy are related to satisfaction/enjoyment and boredom in physical education classes. *Sustainability*. 2021; 13. <https://doi.org/10.3390/su13168829>