

La territorialización de los procesos extractivos más allá de la dicotomía rural-urbano: acumulación, territorios y conflictos en torno al Proyecto Mega / The territorialization of extractive processes beyond the rural-urban dichotomy: accumulation, territories and conflicts around the Mega Project

Emilce Heredia Chaz

Magíster en Estudios Urbanos por la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS). Docente e investigadora en el Departamento de Humanidades y el Departamento de Economía de la Universidad Nacional del Sur (UNS), Bahía Blanca, Argentina

E-mail: emilcehch@gmail.com

Fecha de recepción: 19/07/2021

Aceptación final: 21/12/2021

Tipo de investigación: Tesis de Maestría

Palabras clave: extractivismo, territorio, conflictos, relación urbano-rural, yacimientos de gas, industria petroquímica

Director del trabajo de tesis: Santiago Bachiller

Institución: Programa de Posgrado en Estudios Urbanos, Instituto del Conurbano, Universidad Nacional de General Sarmiento

Fecha de aprobación: 8 de julio de 2021

Problema de investigación

El extractivismo ha signado los debates sobre la realidad latinoamericana durante los últimos tiempos, dando lugar a una profusa literatura académica. Hasta el momento, la mayor parte de los estudios han centrado su atención en espacios rurales, territorios indígenas y zonas campesinas, anclando su análisis en los sitios específicos donde tienen lugar las actividades extractivas de bienes primarios. No obstante, entendemos que resulta problemática esta perspectiva política inmediata que tiende a establecer una asociación exclusiva entre extractivismo y ruralidad. Por otro

lado, en las formulaciones más recientes en torno a la noción de extractivismo urbano, observamos que las ciudades emergen sin demás articulaciones con el extractivismo *rural*, al tiempo que se trataría, en rigor, de un extractivismo *inmobiliario* en tanto se encuentra anclado en problemáticas que tienen al suelo como el factor que motoriza las disputas.

Ante este estado de la cuestión, creemos que resulta necesario adoptar un enfoque que entienda al extractivismo como un proceso (Galafassi y Riffo, 2018) que instituye lógicas de territorialización (Haesbaert, 2011) que enlaza diferentes espacios, ya sean rurales o urbanos. Desde esta perspectiva, nos interesa indagar el vínculo entre acumulación y territorio que se organiza a través de los procesos extractivos, lo cual envuelve, entonces, dos preguntas: ¿cuál es la articulación entre 'el campo y la ciudad' que se produce bajo estos procesos de acumulación de capital?, ¿de qué modo interviene el extractivismo en la producción y transformación de los territorios urbanos? En la presente Tesis de Maestría nos concentramos en el primero de los interrogantes, mientras el segundo de ellos es abordado de modo tangencial en tanto constituirá el objetivo central de nuestra Tesis Doctoral.

Para trabajar sobre la territorialización de los procesos extractivos, tomamos al Proyecto Mega como estudio de caso instrumental (Merlinsky, 2013), en tanto contiene un alto potencial heurístico para indagar sobre el asunto. Dicho proyecto fue impulsado por las empresas Yacimientos

Petrolíferos Fiscales S.A. (luego Repsol YPF), Dow Chemical y Petrobras, teniendo como objeto la explotación del gas natural del yacimiento Loma La Lata por medio de la separación, transporte, fraccionamiento, almacenaje, industrialización y exportación de sus diferentes componentes. De modo que, mientras algunas de las actividades de la Compañía Mega podrían señalarse fácilmente como *extractivas*, asimismo, nos encontramos con una integración vertical de la cadena productiva con el Polo Petroquímico Bahía Blanca (PPBB). Entendemos que la consideración de un complejo industrial localizado en un área urbana se aleja de los estudios más difundidos sobre el modelo extractivo. No obstante, creemos que el recorrido que planteamos permite aunar esas distancias, aportando a la construcción ampliada del extractivismo como proceso de acumulación capitalista.

La escala espacial de la investigación está asociada a la lógica reticular de la cadena productiva de la Compañía Mega. El proyecto se organizó por medio de tres eslabones: [1] una planta separadora en Loma La Lata (LLL) (provincia de Neuquén), el mayor yacimiento de gas convencional de Argentina; [2] una planta fraccionadora en el principal polo petroquímico a nivel nacional, localizado en Bahía Blanca (provincia de Buenos Aires); y [3] un poliducto de 600 kilómetros que une ambas plantas. Mientras el yacimiento LLL se localiza en pleno territorio de las comunidades mapuche Paynemil y Kaxipayiñ, el complejo petroquímico se halla en la localidad de Ingeniero White del partido de Bahía Blanca. A

través de este territorio-red (Blanco, 2007), el Proyecto Mega ligó al *campo y la ciudad*, interviniendo activamente en la consolidación de zonas de sacrificio tanto en un espacio rural como en un área urbana (Firpo Porto, 2013).

Simultáneamente, si bien construimos la escala temporal de análisis en torno a la creación de la Compañía Mega y puesta en marcha del proyecto (1997-2001), no resulta posible delimitar un período de manera cerrada. Dicho proyecto se articula con la expansión e intensificación de las actividades en el yacimiento LLL y la privatización, transnacionalización y ampliación del PPBB. Transformaciones que, en su conjunto, se insertan dentro del reordenamiento neoliberal de los territorios, ejerciendo una drástica mutación de las estructuras sociales, económicas, ecológicas, políticas y culturales de América Latina, imponiendo las bases para un nuevo ciclo extractivista (Machado Aráoz, 2016). Además, el Proyecto Mega implicó el control sobre un flujo de productos y capitales, al tiempo que irrumpió sobre los espacios de vida que unió su poliducto. En ambos extremos, nos encontramos con la producción de conflictos territoriales que, aún hoy, guardan una persistente actualidad.

Frente a este problema de investigación, el objetivo general de la Tesis es analizar la territorialización del Proyecto Mega, indagando los procesos extractivos a través de los cuales tiene lugar la acumulación de capital. Este propósito se desagrega en dos objetivos específicos: [1] abordar las (des)articulaciones entre espacios rurales y urbanos que se organiza por medio de la extracción, procesamiento y exportación de diferentes

componentes del gas; [2] estudiar los conflictos que se producen bajo el ordenamiento territorial hegemónico trazado por dicho proyecto productivo. Nuestra hipótesis de trabajo consiste en que, mientras en la territorialización de los procesos extractivos el binomio campo-ciudad se diluye en un territorio-red verticalmente integrado a cadenas de producción diseñadas y controladas por el capital transnacional, en cambio, las resistencias sociales que se levantan frente a los mismos se encuentran atravesadas por el clivaje rural-urbano.

Es por ello que, de manera secundaria, nos interesa problematizar la estructuración de las ciencias sociales a través del binomio rural-urbano (Noel, 2018). Así como acontece con las resistencias sociales que se organizan ante el avance de las actividades extractivas, esta perspectiva dicotómica nos pone bajo el riesgo de escindir lo que el capital proyecta de modo integrado. De modo que, ante territorios, historias, conflictos que parecieran estar signados por su desconexión, perseguimos la posibilidad de explicar esa diversidad de asuntos en su articulación a los procesos de acumulación. El camino de desandar las distancias frente a las que, en principio, nos hallamos, se encuentra animado por un objetivo simultáneamente teórico y político: “esas luchas fragmentadas y en apariencia desconectadas tienen que verse en su unidad tanto por aquello contra lo que luchan como por las alternativas que abren” (Burawoy, 2016: 361).

Estrategia metodológica

Al estudiar la territorialización del Proyecto Mega, nos encontramos con la producción de procesos de conflictividad a ambos extremos del poliducto que, sin embargo, se desarrollaron como compartimentos estancos. Por tanto, el eje rural-urbano y su abordaje comparativo adquirieron relevancia en un doble sentido. Nuestro problema de análisis versa sobre conflictos territoriales de disímiles características (rural-urbano) que, no obstante, se encontraron vinculados al ordenamiento territorial de un mismo proceso extractivo (Proyecto Mega). Siguiendo los diversos esquemas comparativos que tienen lugar en las ciencias sociales según lo postulado por Sposito, desenvolvemos una comparación entre conjuntos diferentes a partir de un mismo elemento que los enlaza, lo cual permite “reconocer cómo se establece un proceso determinado en las diversas realidades socioespaciales” (2016: 36, traducción propia). Como resultado, dicho método posibilita, en primer lugar, dar cuenta de similitudes y contrastes entre los procesos contenciosos que signaron a uno y otro territorio. No obstante, entendiendo la comparación desde un punto de vista relacional, y por medio de criterios teórico-conceptuales articuladores, en segundo orden, se vuelve posible trazar la geografía del conflicto que comparten ambos procesos, dentro de la cual el par rural-urbano guarda una lógica no dicotómica sino reticular.

Para llevar adelante el ejercicio comparativo, la información relevada sobre cada uno de los conflictos fue organizada mediante esquemas narrativos-históricos (Sautu et al., 2005). Para la construcción del

horizonte temporal de cada caso, recurrimos a la *espiral histórica* de los conflictos (Sabatini, 1997): un *impacto* territorial se traduce en *problema* sólo a partir de la existencia de conciencia acerca de su gravedad, y este último se activa como *conflicto* con la acción contenciosa colectiva. A su vez, las trayectorias temporales no se cerraron en el momento de mayor incidencia social, sino que se dilataron hasta generar un espacio que posibilite leer la productividad social de los conflictos (Melé, 2016) en el corto y mediano plazo.

A su vez, en la medida que avanzamos en el estudio de uno y otro conflicto, fueron emergiendo categorías que resultaron significativas para realizar el estudio comparativo. De manera sobresaliente, la judicialización como campo de disputa política (Konzen y Cafrune, 2016), las controversias sociotécnicas respecto al poder de definir la realidad socioambiental de los territorios en cuestión (Merlinsky, 2013) y las zonas de sacrificio en su configuración ambiental y social (Borde y Torres-Tovar, 2017).

En la elaboración de cada estructura narrativa-histórica, nos servimos conjuntamente de fuentes primarias y secundarias, volcándonos hacia una triangulación de datos (Vasilachis, 1992). Las fuentes primarias estuvieron constituidas por entrevistas orales de carácter semiestructurado a informantes clave. Asimismo, la prensa resultó relevante para la localización y registro de los sucesivos hechos bajo estudio. A la hora de reconstruir la dimensión territorial, nos encontramos ante el desafío de trabajar con materiales múltiples y dispersos. Entre estas fuentes secundarias, resultaron centrales informes socioambientales

sobre las actividades hidrocarburíferas y petroquímicas, documentaciones judiciales, publicaciones empresarias, materiales producidos por organizaciones sociales, legislación y documentos que hacen a las políticas de ordenamiento territorial.

Organización de la tesis

La Tesis consta de una introducción, cuatro capítulos y conclusiones. En el Capítulo 1, construimos el marco interpretativo de la investigación a través de la puesta en diálogo y discusión de diversos elementos teórico-conceptuales, como así también, de los resultados empíricos de diferentes estudios. A continuación, en el Capítulo 2, trazamos la lógica reticular que organizó la cadena productiva de la Compañía Mega. Asimismo, reconstruimos la geografía histórica de los espacios de producción donde instaló sus plantas: el yacimiento hidrocarburífero LLL y el complejo petroquímico de Bahía Blanca.

En los Capítulos 3 y 4, nos dedicamos a analizar la espiral histórica de los conflictos territoriales que se produjeron a ambos extremos del poliducto del Proyecto Mega, al tiempo que damos cuenta del modo que intervino en la consolidación de zonas de sacrificio. En el Capítulo 3, nos centramos en la tensión de territorialidades configurada por la explotación del yacimiento de Loma La Lata con las comunidades Paynemil y Kaxipayiñ. Mientras que, en el Capítulo 4, nos detenemos en el ordenamiento territorial hegemónico de la industria petroquímica en la ciudad de Bahía Blanca.

Finalmente, en las Conclusiones, presentamos una síntesis de los resultados obtenidos, construyendo una mirada de conjunto por medio de un abordaje comparativo de las zonas articuladas por el Proyecto Mega. Asimismo, planteamos las limitaciones de la presente Tesis, y las líneas de investigación que abre y continuaremos en la Tesis Doctoral.

Principales resultados

Ante la fragmentación y desconexión territorial que pareciera signar al extractivismo, ir más allá de la dicotomía rural-urbano que atraviesa a las ciencias sociales nos permitió reconstituir la geografía de la acumulación y del conflicto. Como resultado, antes que un extractivismo *rural* y un extractivismo *urbano*, lo que encontramos fue un solo extractivismo que instituye procesos de territorialización que enlazan al campo y a la ciudad.

En esta tarea, la relación territorio-redes constituyó una herramienta conceptual fundamental que nos permitió trascender las limitaciones de pensar la espacialidad de manera compartimentada. Aun así, mientras la lógica reticular resultó de importancia para explicar la organización territorial de la cadena productiva del Proyecto Mega, la lógica zonal guardó relevancia para dar cuenta de los efectos destructivos de la acumulación capitalista. En uno y otro extremo del poliducto de la compañía, las verticalidades extractivistas se impusieron sobre las horizontalidades de los espacios de vida, consolidando zonas de sacrificio en términos ambientales y también sociales. Es decir, el carácter sacrificial de estos territorios se definió, no solo

por la contaminación ambiental producida por la explotación hidrocarburífera y la industria petroquímica, sino también por la vulneración de sus habitantes y de un conjunto de derechos fundamentales en pos de la facilitación de los procesos extractivos.

Estos resultados introducen cuestionamientos hacia dos preceptos instalados en los estudios sobre el extractivismo: que las zonas de sacrificio que instaaura el extractivismo (salvo en su lógica inmobiliaria) se localizan en ámbitos rurales; y que, por tanto, lo urbano guarda un lugar dominante en la estructura territorial. De manera diferente, nos encontramos con zonas de sacrificio tanto en una ciudad como en un territorio indígena, las cuales guardan una relación de continuidad, y no de jerarquía, dentro de una cadena productiva diseñada y controlada por capitales transnacionales.

En torno al Proyecto Mega, se activó una disputa entre las territorialidades guiadas por la lógica de la acumulación de capital y aquellas otras basadas en la reproducción social y de la vida. En la espiral histórica de los conflictos en Loma La Lata y Bahía Blanca, las resistencias sociales se levantaron de manera contemporánea. No obstante, mientras la compañía organizó su cadena productiva a través de un territorio en forma de red que enlazó ambos lugares, las luchas sociales se encontraron escindidas por la parcelación rural-urbano. Esta compartimentación de la realidad social, tanto desde la perspectiva de las ciencias sociales como desde la experiencia de las luchas sociales, se convierte en un obstáculo

epistemológico y político que, sin embargo, resulta funcional a las estrategias del capital en la territorialización de los procesos extractivos. Frente a ello, en esta investigación nos interesó trabajar ambos conflictos desde un abordaje comparativo, no solo para dar cuenta de similitudes y diferencias entre ambos, sino también, y sobre todo, para restituir la geografía de la acumulación capitalista que comparten.

Bibliografía

BLANCO, Jorge (2007) "Espacio y territorio: elementos teórico-conceptuales implicados en el análisis geográfico". En: Victoria Fernández Caso y Raquel Gurevich (coords.): *Geografía. Nuevos temas, nuevas preguntas. Un temario para su enseñanza*. Buenos Aires: Biblos, pp. 37-64.

BORDE, Elis y TORRES-TOVAR, Mauricio (2017) "El territorio como categoría fundamental para el campo de la salud pública" *Saúde em Debate*, Vol. 41, No 2, pp. 264-275.

BURAWOY, Michael (2016) "La investigación-acción en el campo de los derechos humanos". En: César Rodríguez Garavito (coord.): *Extractivismo versus derechos humanos. Crónicas de los nuevos campos minados en el Sur Global*. Buenos Aires: Siglo XXI, pp. 353-361.

FIRPO PORTO, Marcelo (2013) "Injustiça Ambiental no Campo e nas Cidades: do agronegócio químico-dependente às zonas de sacrifício urbanas". En: Marcelo Firpo Porto, Tania Pacheco y Jean Leroy (orgs.): *Injustiça Ambiental e Saúde no Brasil*.

O mapa de conflitos. Río de Janeiro: Fiocruz, pp. 133-174.

GALAFASSI, Guido y RIFFO, Lorena (2018) "Una lectura crítica sobre el concepto de 'extractivismo' en el marco de los procesos de acumulación" *Trama*, Vol. 7, No 2, pp. 108-117.

HAESBAERT, Rogerio (2011) *El mito de la desterritorialización. Del 'fin' de los territorios a la multiterritorialidad*. México: Siglo XXI.

KONZEN, Lucas y CAFRUNE, Marcelo (2016) "A judicialização dos conflitos urbano-ambientais na América Latina" *Direito & Práxis*, Vol. 7, No 2, pp. 376-396.

MACHADO ARÁOZ, Horacio (2016) "Ecología política de los regímenes extractivistas. De reconfiguraciones imperiales y re-ex-sistencias decoloniales en Nuestra América" *Bajo el Volcán*, Vol. 15, No 23, pp. 11-51.

MELÉ, Patrice (2016) "¿Qué producen los conflictos urbanos?". En: Fernando Carrión y Jaime Erazo (coords.): *El derecho a la ciudad en América Latina. Visiones desde la política*. México: UNAM - CLACSO, pp. 127-155.

MERLINSKY, Gabriela (2013) "La espiral del conflicto. Una propuesta metodológica para realizar estudios de caso en el análisis de conflictos ambientales". En: Gabriela Merlinsky (comp.): *Cartografías del conflicto ambiental en Argentina*. Buenos Aires: CLACSO - CICCUS, pp. 61-90.

NOEL, Gabriel (2018) "Lo Rural y lo Urbano en las Ciencias Sociales: de la Oposición a la Interfaz". En: Jorge Silva Colomer, Caterina Dalmasso y Javier Vitale (comps.): *Foro Regional: Los Desafíos de la Gestión Territorial Rural*. Luján de Cuyo: INTA, pp. 32-36.

SABATINI, Francisco (1997) "Conflictos ambientales y desarrollo sustentable en las regiones urbanas" *Eure*, Vol. 22, No 68, pp. 77-91.

SAUTU, Ruth, BONIOLO, Paula, DALLE, Pablo y ELBERT, Rodolfo (2005) *Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Buenos Aires: CLACSO.

SPOSITO, Maria (2016) "Oportunidades e desafios da pesquisa urbana comparada". En: Olga Firkowski (coord.), *Estudos urbanos comparados: oportunidades e desafios da pesquisa na América Latina*. San Miguel de Tucumán: UNT, pp. 25-60.

VASILACHIS, Irene (1992) *Métodos cualitativos I. Los problemas teórico-epistemológicos*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.