

**Estudio de validez del contenido de un instrumento para evaluar la Responsabilidad Social en preadolescentes**

**Content validity study of an instrument to assess Social Responsibility in preadolescents**

**Marco Vinicio Duque-Romero<sup>1</sup>**  
Universidad Tecnológica Indoamérica - Ecuador  
marcoduque@uti.edu.ec

**María de Lourdes Rodríguez-Peralta<sup>2</sup>**  
Universidad Tecnológica Indoamérica - Ecuador  
mlrodriguezp@ipn.mx

**[doi.org/10.33386/593dp.2022.4.1170](https://doi.org/10.33386/593dp.2022.4.1170)**

V7-N4 (jul-ago) 2022, pp. 155-166 | Recibido: 25 de mayo de 2022 - Aceptado: 08 de junio de 2022 (2 ronda rev.)

---

1 Docencia Universitaria e Investigación. Diplomado en Consultoría de Emprendimientos. Estudiante de Doctorado en Socioformación y Sociedad del Conocimiento. Autor de artículos de reflexión e investigación educativa.  
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-3198-0924>

2 Docente-investigadora del Instituto Politécnico Nacional.  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3177-3714>

Descargar para Mendeley y Zotero

## RESUMEN

La gran variedad de instrumentos en la evaluación de la responsabilidad social nos invita a realizar un análisis profundo acerca de qué instrumento y proceso conviene aplicar; conviene proponer y validar un instrumento que se ajuste al enfoque propuesto en la investigación de la responsabilidad social en contexto educativo, de niños y preadolescentes. Los propósitos del presente estudio son: 1) diseñar un instrumento pertinente y práctico para evaluar la responsabilidad social en preadolescentes, en el marco de la socioformación; 2) realizar la validación de contenido del instrumento con un grupo de jueces, para determinar su grado de relevancia y coherencia teórica; y 3) determinar la pertinencia y comprensión de las preguntas mediante un grupo piloto. Metodología: Se realizó un estudio instrumental de validez y confiabilidad de un instrumento para evaluar la Responsabilidad Social en preadolescentes en Educación Básica. Resultados: El instrumento presentó adecuados niveles de validez de contenido a partir de la aplicación en 10 jueces ( $V$  de Aiken  $\geq 0.7$ ); 2) el análisis factorial exploratorio y confirmatorio mostró 5 índices (KMO = 0.717; Sig. = 0.000; CMIN/DF = 2.263; CFI = 1.000; y, RMSEA = 0.000) que se encuentran dentro de los valores esperado para validar la propuesta teórica del instrumento y en su diseño. Conclusiones: El instrumento muestra validez de constructo y de constructo.

**Palabras clave:** formación, responsabilidad social, validación, instrumento

## ABSTRACT

The great variety of instruments in the evaluation of social responsibility invites us to carry out an in-depth analysis about which instrument and process should be applied; It is convenient to propose and validate an instrument that adjusts to the approach proposed in the investigation of social responsibility in an educational context, of children and preadolescents. The purposes of this study are: 1) to design a pertinent and practical instrument to evaluate social responsibility in preadolescents, within the framework of socioformation; 2) carry out the content validation of the instrument with a group of judges, to determine its degree of relevance and theoretical coherence; and 3) determine the relevance and understanding of the questions through a pilot group. Methodology: An instrumental study of validity and reliability of an instrument to evaluate Social Responsibility in preadolescents in Basic Education was carried out. Results: The instrument presented adequate levels of content validity from the application in 10 judges (Aiken's  $V \geq 0.7$ ); 2) the exploratory and confirmatory factorial analysis showed 5 indices (KMO = 0.717; Sig. = 0.000; CMIN/DF = 2.263; CFI = 1.000; and, RMSEA = 0.000) that are within the expected values to validate the theoretical proposal of the instrument and its design. Conclusions: The instrument shows construct and construct validity.

**Key words:** training, social responsibility, validation, instrument

## Introducción

La responsabilidad social se ha convertido en un aspecto fundamental a considerar en el comportamiento de los individuos, especialmente en la coyuntura de pandemia por la enfermedad Covid-19, donde se percibe la importancia de la colaboración de cada persona en el logro de un objetivo comunitario, como es el control de la propagación del coronavirus causante de la mencionada enfermedad; diferentes organismos de control como la Organización Mundial de la Salud (OMS) han referido la importancia de unificar esfuerzos individuales para conseguir el objetivo general en esta crisis; es así que acciones sencillas como el lavado de manos, uso de mascarilla o protectores faciales, distanciamiento promedio de 2 metros entre individuos, uso de alcohol gel, evitar tocarse la cara, entre otras, se han convertido en las armas fundamentales para superar la crisis sanitaria (Abad-Corpa et al, 2020; Otoya-Tono et al, 2020).

El estudio de la responsabilidad social históricamente ha evolucionado desde los aportes de (Berman, 1997), quien sugiere que las personas se forman a temprana edad y se fortalecen (o debilitan) con las experiencias del contexto; en la actualidad el concepto de responsabilidad social es abordado en el ámbito empresarial como la Responsabilidad Social Organizacional (RSO), sin embargo, según (Noguera-López, 2020), se pueden rescatar algunos aspectos en la comprensión del término como son la satisfacción de las necesidades de grupos más grandes antes que los individuales, cumplimiento de normativas que buscan el bienestar de la comunidad y el comportamiento ético en la toma de decisiones.

Desde la perspectiva de una comprensión de una responsabilidad social socioformativa, se identifican ideas importantes como la formación de valores individuales, cuyo impacto se verá reflejado en el bienestar comunitario, nuevamente mencionando la importancia en la actual crisis sanitaria, donde el actuar de cada individuo repercute en consecuencias comunitarias (Duque-Romero y Rodríguez-Peralta, 2021; Ibarra et al, 2020; Tobón, 2012), es por esto

que es necesario explorar la concepción de la responsabilidad social en la formación de niños y pre adolescentes, especialmente en el contexto educativo que es uno de los campos que mayores aportes brinda en la formación del individuo, quien es actor fundamental en desarrollo de la sociedad.

En el estudio de la responsabilidad social en sus diferentes concepciones y campos de acción, autores como Martínez-Usarralde et al (2019), Muñoz-Murcia et al (2020) y Noguera-López (2020) han recurrido al método revisión sistemática de información para abordar la dimensión de la definición del concepto presentado anteriormente; además, se han realizado investigaciones con similares objetivos, que incluyen métodos e instrumentos adicionales; por una parte, el estudio realizado por Daniel Licandro et al. (2019), quienes han recurrido a la aplicación de cuestionarios en entrevistas de preguntas abiertas a una muestra internacional en pequeñas y medianas empresas a los encargados de tomar decisiones, los autores declaran que han aplicado técnicas cualitativas y cuantitativas en el estudio.

En la búsqueda bibliográfica se ha localizado el estudio realizado por (Díaz et al, 2019), en el cual se destaca la aplicación de un instrumento elaborado por los investigadores para la revisión de estándares asociados a la responsabilidad social, específicamente referentes a dimensiones como (a) los valores, (b) la transparencia y el gobierno, (c) los asuntos laborales, (d) el medio ambiente, y, (d) la sociedad; se menciona también la estructuración del cuestionario en forma de escala tipo Likert, sin embargo, no se menciona el proceso de validación del cuestionario aplicado en este estudio.

Finalmente, se han localizado dos investigaciones que conviene considerar y presentar: el artículo científico publicado en la Revista Internacional de Educación para la Justicia Social con el título “Construcción y Validación de un Instrumento para Evaluar las Características de la Responsabilidad Social Universitaria en Estudiantes Universitarios”

(Bolio-Domínguez y Pinzón-Lizarraga, 2019), que menciona dos instrumentos de medición de la responsabilidad social: el primero, propuesto en el Modelo Universidad Construye País en Santiago de Chile, en dicho instrumento los actores educativos presentan sus criterios en cuanto a la formación de actitudes socialmente responsables; y el segundo, National Clearinghouse for Leadership Programs (NCLP, 2015) citado por (Bolio-Domínguez y Pinzón-Lizarraga, 2019) propone una autoevaluación del estudiante desde la perspectiva de líder socialmente responsable. También este estudio hace mención al Modelo SPRING que evalúa la responsabilidad pro-social por medio de una rúbrica de autoevaluación a profesionales, para evidenciar conductas socialmente responsables (Bolio-Domínguez y Pinzón-Lizarraga, 2019).

La segunda investigación, corresponde a un trabajo de titulación (tesis de maestría) de la Universidad Tradicional de Chile, con el tema “Construcción y evaluación de validez de contenido de un cuestionario para evaluar comportamientos socialmente responsables en docentes de carreras de la Salud de una Universidad Tradicional de Chile”, cuya autora (Sáenz-Pulgar, 2019) propone un instrumento de evaluación de comportamientos socialmente responsables de estudiantes y docentes de la Facultad de Medicina de mencionada universidad; el proceso consistió en someter el contenido a juicio de expertos y cálculo de la Razón de Validez de Contenido (RVC) y el Índice de Validez de Contenido (IVC); no se menciona la herramienta utilizada en los cálculos de la Razón y el Índice.

La gran variedad de instrumentos en la evaluación de la responsabilidad social nos invita a realizar un análisis profundo acerca de qué instrumento y proceso conviene aplicar; se debe considerar que algunos de los instrumentos señalados evalúan la responsabilidad social desde perspectivas empresariales y universitarias, así mismo, las respectivas poblaciones analizadas no alcanzan completamente la realidad de los estudiantes de Educación Básica, niños y preadolescentes que en el presente estudio se consideran como punto importante para el

desarrollo comunitario. Por lo expuesto, conviene proponer y validar un instrumento que se ajuste al enfoque propuesto en la investigación de la responsabilidad social en contexto educativo, de niños y preadolescentes.

Los propósitos del presente estudio fueron: 1) diseñar un instrumento pertinente y práctico para evaluar la responsabilidad social en preadolescentes, en el marco de la socioformación; 2) realizar la validación de contenido del instrumento con un grupo de jueces, para determinar su grado de relevancia y coherencia teórica; y 3) determinar la pertinencia y comprensión de las preguntas mediante un grupo piloto.

## Metodología

### Tipo de estudio

Se realizó un estudio instrumental de validez de contenido y constructo de un instrumento para evaluar la Responsabilidad Social en preadolescentes en Educación Básica. Este tipo de estudio, de acuerdo con lo indicado por (Montero y León, 2002) busca la construcción de pruebas e instrumentos, que incluye el diseño y aplicación de los mismos.

### Procedimiento

El estudio de validez de contenido y constructo del instrumento se llevó a cabo mediante las siguientes fases:

#### 1. Diseño y revisión por expertos.

Se diseñó el instrumento mediante un cuestionario tipo Likert para ser aplicado en forma de encuesta. En el proceso de mejora del instrumento participaron tres expertos, cuyos datos se presentan a continuación en la Tabla 1. El instrumento está compuesto por las siguientes dimensiones: idea de Responsabilidad Social, valores, proyecto ético de vida y formación; y posee 10 ítems (en la Tabla 2 se describen de manera sintética las dimensiones y el número de ítems por dimensión). Se completa mediante el siguiente procedimiento: inicialmente se expone el instrumento a un juicio de expertos, a continuación, se realiza el análisis factorial y

el estudio de confiabilidad por medio del V de Aiken.

**Tabla 1**

*Datos Sociodemográficos de los Expertos*

		Frecuencia	Porcentaje
<b>Género</b>	<i>Hombres</i>	6	60.0%
	<i>Mujeres</i>	4	40.0%
<b>Educación</b>	<i>Doctorado completo</i>	1	10.0%
	<i>Doctorado incompleto</i>	0	0.0%
	<i>Maestría</i>	9	90.0%
	<i>Especialización</i>	0	0.0%
		<b>Media</b>	<b>D.E.</b>
<b>Edad</b>		52.60	7.38
<b>Conferencias por invitación</b>		2.00	3.10
<b>Grado de experiencia como revisor (1-4)</b>		2.10	1.04
<b>Años de experiencia</b>	<i>Docencia</i>	14.30	6.81
	<i>Investigación</i>	1.90	2.02
<b>Publicaciones</b>	<i>Artículos</i>	1.60	3.20
	<i>Libros</i>	0.50	0.67
	<i>Capítulos</i>	0.80	1.78
	<i>Ponencias</i>	0.70	1.10
<b>Educación continuada</b>	<i>Cursos</i>	24.00	58.75

**Tabla 2**

*Dimensiones y Preguntas del Instrumento*

Dimensiones	Preguntas
Dimensión 1. Valores Sociales	<p>1. Indique su nivel de comprensión del término Responsabilidad Social</p> <p>2. Considera usted que los niños y preadolescentes ecuatorianos, entre 9 y 11 años, son capaces de tomar decisiones considerando el bienestar de la comunidad antes que el bienestar personal” para evaluar la percepción de la realidad actual</p> <p>5. Considera usted que los niños y preadolescentes ecuatorianos, entre 9 y 11 años, son capaces de establecer metas personales, hacia 5 años en su futuro” para evaluar la percepción de la realidad actual</p> <p>9. Considera usted que las instituciones educativas establecen estrategias claras para la formación de valores como la responsabilidad, el respeto a los demás y al ambiente, la honradez, la justicia, el respeto a la vida y la equidad</p>
Dimensión 2. Valores en la Escuela	<p>7. Considera usted que las familias ecuatorianas se encuentran comprometidas en la formación de valores como la responsabilidad; el respeto a los demás y al ambiente; la honradez; la justicia; el respeto a la vida; y la equidad</p> <p>8. Considera usted que las autoridades educativas del Ecuador establecen lineamientos claros para la formación de valores como la responsabilidad, el respeto a los demás y al ambiente, la honradez, la justicia, el respeto a la vida y la equidad</p> <p>10. Considera usted que los docentes desarrollan actividades claras para la formación de valores como la responsabilidad; el respeto a los demás y al ambiente; la honradez; la justicia; el respeto a la vida; y la equidad” para evaluar la percepción de la realidad actual</p>
Dimensión 3. Proyecto Ético de Vida	<p>3. Considera usted que la práctica de valores como la responsabilidad; el respeto a los demás y al ambiente; la honradez; la justicia; el respeto a la vida; y la equidad contribuyen a la sociedad en momentos de dificultades sociales, como la crisis mundial que se vive por el COVID 19</p> <p>4. Considera usted conveniente el desarrollo de valores como la responsabilidad; el respeto a los demás y al ambiente; la honradez; la justicia; el respeto a la vida; y la equidad, por medio de un proyecto ético de vida, de acuerdo con el modelo educativo</p> <p>6. Considera usted que los niños y preadolescentes ecuatorianos, entre 9 y 11 años, tiene una deficiente formación de valores</p>

## 2. Estudio de la validez de contenido.

Una vez que el instrumento fue elaborado con el apoyo de expertos, se hizo un estudio sobre la validez de contenido mediante la evaluación por parte de 10 jueces (ver Tabla 3). Esto se hizo por medio de la V de Aiken a través de una plantilla de Excel. Esta técnica consiste en obtener un número que permite interpretar el criterio de los jueces con respecto al instrumento evaluado, toma en cuenta valoraciones positivas y es utilizado para la toma de decisiones en cuanto a la pertinencia del mismo (Martin-Romera y Molina-Ruiz, 2017). Se aceptaron valores superiores a 0.75 con un  $p < 0,05$ .

**Tabla 3**

*Datos de la Competencia de los Jueces*

		Fre- cuen- cia	Porcentaje
<b>Género</b>	Hombres	6	60%
	Mujeres	4	40%
<b>Educación</b>	Doctora- do com- pleto	1	10%
	Doctora- do incom- pleto	0	
	Maestría	9	90%
	Especial- ización		
		<b>Media</b>	<b>D.E.</b>
<b>Edad</b>		52.60	7.38
<b>Conferencias por invitación</b>		2.00	3.10
<b>Grado de experiencia como revisor (1-4)</b>		2.10	1.04
<b>Años de experiencia</b>	Docencia	14.30	6.81
	Investi- gación	1.90	2.02
<b>Publicaciones</b>	Artículos	1.60	3.20
	Libros	0.50	0.67
	Capítulos	0.80	1.78
	Ponencias	0.70	1.10
<b>Educación continuada</b>	Cursos	24.00	58.75

### Aplicación a un grupo piloto

Se aplicó el instrumento a un grupo piloto compuesto por 100 personas (ver Tabla 4). Con los resultados obtenidos, se realizó una evaluación de la validez del constructo con las herramientas SPSS y SPSS AMOS, para obtener los indicadores correspondientes al análisis factorial exploratorio y confirmatorio. En análisis

factorial exploratorio se utilizó el programa SPSS25, ingresando los datos de la prueba piloto, para aplicar la Prueba de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) (Kaiser, 1974) y la prueba de esfericidad de Bartlett (Montoya-Suárez, 2007); en este mismo programa se evaluó la forma en que se agrupan los ítems para revisar las coincidencias con el supuesto teórico planteado por el investigador en las dimensiones. Para el análisis factorial confirmatorio, se recurrió al programa AMOS24 para SPSS, con el mismo se realizó una evaluación del ajuste del modelo recurriendo al cálculo de diferentes indicadores como: el valor de la razón de chi-cuadrado sobre los grados de libertad (CMIN/DF), el índice de ajuste comparativo (CFI), y el error cuadrado de aproximación a las raíces medias (RMSEA), esto basado en la propuesta de Hu & Bentler (1995). El valor estadístico de chi-cuadrado permite identificar el ajuste del modelo, apoyado en el análisis de la razón entre chi cuadrado dividido para los grados de libertad, esperando valores menores a 3 para un buen ajuste; los valores que se obtengan para el índice CFI, comprendidos entre 0 y 1, se valorarán como “ausencia de ajuste” para CFI = 0 y un “ajuste óptimo” para CFI = 1; además, los valores mayores a 0.9 pueden determinar un buen ajuste del modelo a los datos; finalmente, los valores obtenidos en el índice RMSEA se considera “óptimo” si el valor obtenido es igual o menor a 0,05 y “aceptable” si se encuentra dentro del rango 0,08-0,05 (Hu & Bentler, 1995).



**Tabla 4**

*Datos Sociodemográficos del Grupo Piloto*

Grupo	Características	Datos	
Grupo piloto	Sexo	27% Hombres 73% Mujeres	
	Promedio de edad en años	25.21	
	Promedio de años de estudio	7.58	
	Condiciones económicas:	0%	Bajas
		58%	Medias
		42%	Altas
	Estado Civil	62%	Solteros
		34%	Casados
		4%	Divorciados
		0%	Unión libre
	Zona de residencia	20%	Sur
		11%	Centro
		49%	Norte
		20%	Afuera

**Aspectos Éticos**

En la investigación se cumplieron los criterios éticos y legales de la Ley Orgánica de Protección de Datos Personales del Ecuador (LEY ORGÁNICA DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES, 2021), considerando aspectos como: 1) todos los participantes firmaron un consentimiento libre e informado antes de completar los instrumentos; 2) los participantes podían retirarse en cualquier momento; 3) hubo aprobación de un comité de ética; y 4) hubo protección de los datos personales de todos los participantes.

**Resultados**

El proceso inició con la redacción de 10 ítems por el investigador, determinando 3 dimensiones que se busca evaluar: (1) Valores sociales; (2) Valores en la escuela; y, (3) Proyecto ético de vida; estas dimensiones se han formulado en base a la propuesta de revisión literaria del artículo “La responsabilidad Social en preadolescentes (10 a 12 años) de Educación Básica” (Duque-Romero & Rodríguez-Peralta, 2021), donde se realiza un acercamiento al concepto de Responsabilidad Social, con un enfoque socioformativo, destacando la importancia del desarrollo de los valores para fortalecer las acciones de los individuos con impacto social, así mismo se destaca el papel

fundamental de las instituciones educativas en la formación de valores desde temprana edad, finalmente se resalta el ámbito de la socioformación denominado “Proyecto de vida” (Tobón, 2017), en el cual se promueve el desarrollo de un conjunto de valores universales, siendo uno de ellos la responsabilidad.

El cuestionario se pone a consideración de 10 expertos, quienes realizan su evaluación de los ítems y registran sus criterios por medios electrónicos, debido a que se envía el enlace del cuestionario en línea. Una vez obtenidas las repuestas de los expertos, se procesa la información obtenida del formulario creado en Microsoft Forms, lo cual facilitó la comunicación y pronta respuesta de los expertos, dicha información obtenida se descargó al programa de tipo Hoja de Cálculo Excel, donde se la organizó para obtener el análisis por medio de la V de Aiken. En la Tabla 5 se describen los datos de validez de contenido mediante la prueba V de Aiken.

**Tabla 5**

*Validez del contenido*

		Media	D.E.	V de Aiken	Límite Inferior	Límite Superior
Item 1	Pertinencia	3.25	0.94	0.751	0.574	0.871
	Comprensión	3.25	0.94	0.751	0.574	0.871
Item 2	Pertinencia	3.45	1.02	0.816	0.645	0.916
	Comprensión	3.43	0.98	0.811	0.639	0.912
Item 3	Pertinencia	3.43	0.98	0.811	0.639	0.912
	Comprensión	3.60	1.03	0.867	0.704	0.947
Item 4	Pertinencia	3.19	1.02	0.756	0.551	0.855
	Comprensión	3.36	1.00	0.786	0.612	0.896
Item 5	Pertinencia	3.45	1.02	0.816	0.645	0.916
	Comprensión	3.43	0.98	0.811	0.639	0.912
Item 6	Pertinencia	3.36	1.00	0.786	0.612	0.896
	Comprensión	3.54	1.03	0.845	0.678	0.934
Item 7	Pertinencia	3.45	1.02	0.816	0.645	0.916
	Comprensión	3.45	1.02	0.816	0.645	0.916
Item 8	Pertinencia	3.38	1.11	0.794	0.620	0.901
	Comprensión	3.47	1.12	0.824	0.653	0.920
Item 9	Pertinencia	3.47	1.12	0.824	0.653	0.920
	Comprensión	3.47	1.12	0.824	0.653	0.920
Item 10	Pertinencia	3.38	1.11	0.794	0.620	0.901
	Comprensión	3.02	1.08	0.673	0.494	0.813

La Tabla 6 se muestran las evaluaciones correspondientes a Pertinencia, Comprensión y Satisfacción del instrumento en General, obtenidas del Juicio de Expertos y analizado por medio de la V de Aiken:

**Tabla 6**

*Resumen de validez del contenido*

		<b>Media</b>	<b>D.E.</b>	<b>V de Aiken</b>	<b>Límite Inferior</b>	<b>Límite Superior</b>
Escala General	Pertinencia	3.43	0.98	0.811	0.639	0.912
	Comprensión	3.27	0.99	0.756	0.579	0.874
	Satisfacción	4.44	1.26	0.859	0.720	0.935

En las tablas 5 y 6 se muestra que todos los ítems, tanto en la revisión individual, como en la revisión global del cuestionario, mantienen un coeficiente de validez de contenido V de Aiken mayor a 0.75 (Aiken, 1980), se considera adecuado el valor obtenido en la validación del instrumento. Puede observarse que las puntuaciones del instrumento en pertinencia y satisfacción fueron superiores a la media esperada que es 2.5. En el aspecto de comprensión, las puntuaciones también fueron superiores a la media esperada de 3.0, que es el nivel medio.

**Estudio piloto**

El estudio piloto se realizó con una muestra de 100 unidades, comprendidos entre: Autoridades (2), docentes (9), padres de familia (31) y estudiantes (58). Con los resultados de la aplicación del instrumento en la muestra indicada, se realizó un Análisis Factorial Exploratorio con el uso de la herramienta SPSS, a continuación, en la Tabla 7 se presentan los resultados obtenidos:

**Tabla 7**

*Prueba de KaiserMeyer-Olkin (KMO) y Bartlett – Análisis Factorial Exploratorio*

<b>Prueba de KMO y Bartlett</b>		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.717
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	121.131
	Gl	45
	Sig.	.000

En la tabla 7, se puede observar el valor KMO de 0.717, este valor se considera medianamente aceptable de acuerdo con la tabla de valoración de Kaiser (1974). La prueba de esfericidad de Bartlett muestra un valor de significancia Sig. = 0.000, el mismo que es menor al límite de 0.05, con esto se verifica que

las variables están interrelacionadas entre sí, entonces la matriz de datos es válida y permite que se continúe con el análisis factorial (Montoya-Suárez, 2007). En el mismo análisis factorial realizado en SPSS se identificó la agrupación para determinar las variables latentes, que han coincidido con los supuestos teóricos planteados en los criterios del cuestionario; la tabla 8 nos muestra los factores identificados en los ítems durante el análisis:

En la tabla 8, se puede identificar que los ítems 1, 2, 5 y 9 se agrupan y pueden determinar la variable latente “Valores Sociales”; los ítems 3, 7 y 8 se agrupan y pueden determinar la variable latente “Valores en la escuela”, finalmente, los ítems 4 y 6 se agrupan y permiten determinar la variable latente “Proyecto de Vida”. Existe una gran coincidencia con los supuestos teóricos presentados en la construcción del instrumento, por lo cual se puede indicar que el contenido presentado en el cuestionario se valida para la evaluación de la Responsabilidad Social.

De la misma forma, con los datos obtenidos en la prueba piloto y el análisis factorial exploratorio, se procede a realizar un Análisis Factorial Confirmatorio para determinar la validez del modelo conceptual planteado en la elaboración del instrumento, con la herramienta AMOS SPSS se han obtenido los resultados presentados a continuación en la Tabla 9:



**Tabla 8**

*Matriz de componente rotado*

Matriz de componente rotado <sup>a</sup>			
	Componente		
	1	2	3
1. Indique su nivel de comprensión del término Responsabilidad Social	.663		
2. Considera usted que los niños y preadolescentes ecuatorianos, entre 9 y 11 años, tiene una deficiente formación de valores	.574		
3. Considera usted que los niños y preadolescentes ecuatorianos, entre 9 y 11 años, son capaces de tomar decisiones considerando el bienestar de la comunidad antes que el bienestar personal		-.518	
4. Considera usted que los niños y preadolescentes ecuatorianos, entre 9 y 11 años, son capaces de establecer metas personales, hacia 5 años en su futuro			-.725
5. Considera usted que las autoridades educativas del Ecuador establecen lineamientos claros para la formación de valores como la responsabilidad, el respeto a los demás y al ambiente, la honradez, la justicia, el respeto a la vida y la equidad	.604		
6. Considera usted que las instituciones educativas establecen estrategias claras para la formación de valores como la responsabilidad, el respeto a los demás y al ambiente, la honradez, la justicia, el respeto a la vida y la equidad			.736
7. Considera usted que los docentes desarrollan actividades claras para la formación de valores como la responsabilidad; el respeto a los demás y al ambiente; la honradez; la justicia; el respeto a la vida; y la equidad		.814	
8. Considera usted que las familias ecuatorianas se encuentran comprometidas en la formación de valores como la responsabilidad; el respeto a los demás y al ambiente; la honradez; la justicia; el respeto a la vida; y la equidad		-.594	
9. Considera usted que la práctica de valores como la responsabilidad; el respeto a los demás y al ambiente; la honradez; la justicia; el respeto a la vida; y la equidad contribuyen a la sociedad en momentos de dificultades sociales, como la crisis mundial que se vive por el COVID 19	.621		
10. Considera usted conveniente el desarrollo de valores como la responsabilidad; el respeto a los demás y al ambiente; la honradez; la justicia; el respeto a la vida; y la equidad, por medio de un proyecto ético de vida, de acuerdo con el modelo educativo Socioformativo			
Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser. <sup>a</sup>			
a. La rotación ha convergido en 5 iteraciones.			

**Tabla 9**

*Modelo de ajuste del modelo – Análisis Factorial Confirmatorio*

**CMIN**

Model	NPAR	CMIN	DF	P	CMIN/DF
Default model	30	20,721	24	.655	.863
Saturated model	54	.000	0		
Independence model	9	101,857	45	.000	2,263

En la tabla 9 se observa el valor estadístico obtenido de chi cuadrado sobre sus grados de libertad (CMIND/DF) y se evalúa el valor de P, que se espera sea mayor que 0.05 ( $P > 0.05$ ); el valor obtenido de para  $CMIN/DF = 2.263$ , que es menor a 5, permite tomar la decisión del modelo como “adecuado” y el valor de  $P = 0.655$  indica que no hay diferencia entre los grupos propuestos en el modelo por el investigador, validando su hipótesis (Cea, 2004 citado por Fernández-García et al, 2008). También se realiza un análisis del Índice de Ajuste Comparativo (CFI), cuyo valor se espera que sea mayor a 0.9 ( $CFI > 0.9$ ), en la tabla 10 se presentan los resultados:

**Tabla 10**

*Índice de Ajuste Comparativo (CFI)*

**Baseline Comparisons**

Model	NFI Delta1	RFI rho1	IFI Delta2	TLI rho2	CFI
Default model	.797	.619	1,042	1,108	1,000
Saturated model	1,000		1,000		1,000
Independence model	.000	.000	.000	.000	.000

El valor obtenido que se muestra en la tabla 10 para  $CFI = 1.000$ , lo cual cumple con lo esperado ( $CFI > 0.9$ ) y por lo tanto permite expresar que existe un ajuste adecuado del modelo; de la misma forma, el valor de la Varianza Explicada por el modelo factorial (TLI), que se espera sea mayor a 0.9 ( $TLI > 0.9$ ); en la tabla 10 se observa que se ha obtenido un valor  $TLI = 1.108$  que cumple con lo esperado para determinar el ajuste adecuado del modelo (Hu & Bentler, 1995). Finalmente, se evalúa el

valor correspondiente al Error de aproximación (RMSEA) que se espera que sea cercano a 0 y menor a 0.6 para determinar un buen ajuste del modelo, los datos obtenidos se presentan en la tabla 11.

**Tabla 11**

*Error de aproximación – RMSEA*

**RMSEA**

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Default model	,000	,000	,062	,894
Independence model	,103	,077	,130	,001

El valor obtenido de RMSEA = 0.000 determina el adecuado ajuste del modelo, según los datos presentados en la Tabla 11 (Hu & Bentler, 1995).

**Discusión**

En la selección de los expertos de ha considerado que los participantes hayan concluido, por lo menos, el nivel de Maestría, con experiencia en escritura académica y científica, así como también como revisores de investigaciones; en el presente estudio en el campo educativo, se ha considerado a docentes de la Facultad de Educación que actualmente se encuentran ejerciendo, para que la evaluación se encuentre contextualizada y tenga niveles de pertinencia.

El instrumento sometido a la evaluación de 10 expertos muestra índices de Pertinencia, Comprensión y Satisfacción que superan la media de 3, considerando que se han presentado las opciones de respuesta en forma de escalas de Likert, donde el mejor puntaje es 5 y el valor más bajo es 1; de acuerdo con lo que manifiesta Matas (2018), es recomendable la elaboración de cuestionarios con opciones de respuesta con escalas de Likert para obtener resultados que aseguren la calidad de la investigación, con cinco alternativas en respuestas que se encuentren redactas de forma comprensiva y con gramática adecuada.

En el análisis de validez del contenido se ha considerado el análisis por medio de la V de Aiken, que permite establecer niveles de pertinencia, según manifiestan Martin-Romera y Molina-Ruiz (2017) y los Elementos deseables en la formación inicial; el índice encontrado en este estudio muestra valores superiores a 0.7 que permiten establecer como válido el contenido del instrumento (Aiken, 1980).

El análisis factorial exploratorios y confirmatorio en la evaluación del constructo, se apoyó en programas de gestión de datos como SPSS y AMOS SPSS; se realizan en este proceso la Prueba KMO = 0.717, prueba de esfericidad de Bartlett que determina un valor de significancia Sig. 0.000, y cálculo de diferentes índices como CMIN/DF = 2.263, CFI = 1.000 y RMSEA = 0.000; todos estos valores se encuentran en los rangos de aceptables (Kaiser, 1974; Hu & Bentler, 1995).

A partir del estudio llevado a cabo, puede concluirse que el cuestionario elaborado para aplicar en forma de encuesta es pertinente para evaluar y diagnosticar la Responsabilidad Social en preadolescentes, tomando como base el juicio de expertos, el cual fue realizado por docentes investigadores con experiencia en el área. Diversos estudios señalan la importancia del juicio de expertos para asegurar la pertinencia de los instrumentos (Bolio-Domínguez y Pinzón-Lizarraga, 2019; Sáenz-Pulgar, 2019; Tobón, 2012), ya que con mucha frecuencia se diseñan instrumentos con bajo grado de coherencia con la teoría y el entorno. De esta manera, se puede plantear que el instrumento está acorde con los avances teóricos y puede ser relevante en futuras investigaciones. Varios estudios actuales señalan que los instrumentos no sólo deben tener validez y confiabilidad, sino que también deben ser pertinentes, comprensibles, relevantes y satisfactorios (Bolio-Domínguez y Pinzón-Lizarraga, 2019; Hernández-Ayala et al., 2021; Sáenz-Pulgar, 2019) el objetivo del presente estudio fue determinar la validez y confiabilidad de una rúbrica para diagnosticar procesos de inclusión en las escuelas normales, acorde con la socioformación, para promover una mejor toma de decisiones en la educación normal. Para ello,

se realizó un estudio instrumental con base en los siguientes pasos: 1.

### Referencias bibliográficas

- Abad-Corpa, E.; Sánchez-López, D. & Moreno-Casbas, M. T. (2020). Scoping review sobre las recomendaciones para el aislamiento domiciliario en la pandemia de COVID-19. *Revista Científica Enfermería Clínica* 31(2021) S94-S99., 31, S94–S99. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.enfcli.2020.05.007>
- Aiken, L. (1980). Content Validity and Reliability of Single Items or Questionnaires. *Educational and Psychological Measurement*, 40(4), 955–959. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/001316448004000419>
- LEY ORGÁNICA DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES, (2021). [https://drive.google.com/file/d/1UhmqRQpkkBjWs5iGGiB\\_oOxKeRdaX2Ut/view](https://drive.google.com/file/d/1UhmqRQpkkBjWs5iGGiB_oOxKeRdaX2Ut/view)
- Berman Sheldon. (1997). *Children's social consciousness and the development of social responsibility*. State University of New York Press.
- Bolio-Domínguez, V.; Pinzón-Lizarraga, L. M. (2019). Construcción y Validación de un Instrumento para Evaluar las Características de la Responsabilidad Social Universitaria en Estudiantes Universitarios. *Revista Internacional de Educación Para La Justicia Social*, 2019, 8(1), 79-96, 8(1), 79–96. <https://revistas.uam.es/riejs/article/view/riejs2019.8.1.005>
- Carmines, Edward and Zeller, Richard. (1979). *Reliability and Validity Assessment*. SAGE Publications. USA.
- Cea, M.A. (2004). *Análisis multivariable. Teoría y práctica en la investigación social*. Madrid: Síntesis.
- Daniel Licandro, O., Alvarado-Peña, L. J., Sansores Guerrero, E. A., & Navarrete Marneou, J. E. (2019). Corporate social responsibility: A typology of definitions | Responsabilidad social empresarial: Hacia la conformación de una tipología de definiciones. *Revista Venezolana de Gerencia*, 24(85).
- Díaz, Y.; Andrade, J. & Ramírez, E. (2019). Liderazgo Transformacional y Responsabilidad Social en Asociaciones de Mujeres Cafeteras en el Sur de Colombia. *Información Tecnológica Vol. 30(5), 121-130 (2019)*, 30(5), 121–130. [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-07642019000500121&script=sci\\_arttext&tlng=en](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-07642019000500121&script=sci_arttext&tlng=en)
- Duque-Romero, M., & Rodríguez-Peralta, M. (2021). La responsabilidad Social en preadolescentes (10 a 12 años) de Educación Básica. *593 Digital Publisher CEIT*, 6(6-1), 422-438., 6(6–1), 422–438. [https://www.593dp.com/index.php/593\\_Digital\\_Publisher/article/view/824](https://www.593dp.com/index.php/593_Digital_Publisher/article/view/824)
- Fernández-García, E., Sánchez-Bañuelos, F., & Salinero-Martín, J. J. (2008). Validación y adaptación de la escala PACES de disfrute con la práctica de la actividad física para adolescentes españolas. *Psicothema*, 20 (4), 890–895. <https://www.psicothema.com/pdf/3571.pdf>
- Hernández-Ayala, H., Tobón, S., & Juárez-Hernández, L. (2021). Estudio de validez de contenido y confiabilidad de un instrumento para diagnosticar el proceso de inclusión en las Escuelas Normales. *Diálogos Sobre Educación Año 12 | Número 22 | Enero-Junio 2021 | ISSN 2007-2171*, 22. <http://www.scielo.org.mx/pdf/dsetaie/v12n22/2007-2171-dsetaie-12-22-00017.pdf>
- Hu, L., & Bentler, P. (1995). *Structural equation modelling: Concepts, issues and applications*. Thousand Oaks, CA: Sage

- Publications. <http://www.scielo.org.co/pdf/acp/v15n2/v15n2a02.pdf>
- Ibarra L., Fonseca, C. & Santiago, R. (2020). La responsabilidad social universitaria. Misión e impactos sociales. *SINECTICA*. Núm. 54. [https://doi.org/doi: 10.31391/S2007-7033\(2020\)0054-011](https://doi.org/doi: 10.31391/S2007-7033(2020)0054-011)
- Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39(1), 31–36. <https://doi.org/10.1007/BF02291575>
- Martin-Romera, A.; Molina-Ruiz, E. (2017). Valor del conocimiento pedagógico para la docencia en Educación Secundaria: diseño y validación de un cuestionario. *Estudios Pedagógicos XLIII, N° 2: 195-220, 2017, XLIII(2)*, 195–220. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/estped/v43n2/art11.pdf>
- Martínez-Usarralde, M.-J., Gil-Salom, D., & Macías-Mendoza, D. (2019). Revisión sistemática de responsabilidad social universitaria y aprendizaje servicio: Análisis para su institucionalización. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 24(80), 149–172.
- Matas, A. (2018). Diseño del formato de escalas tipo Likert: un estado de la cuestión. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 20(1), 38-47. <https://doi.org/10.24320/redie.2018.20.1.1347>
- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de La Salud Vol. 2 (3), Pp. 503-508, 2(3)*, 503–508. [http://www.aepc.es/ijchp/articulos\\_pdf/ijchp-53.pdf](http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-53.pdf)
- Muñoz-Murcia, Ruiz-Acosta Liliana Elizabeth, Camargo-Mayorga, D. A., & Marcela, N. (2020). Relación entre responsabilidad social empresarial y rentabilidad: una revisión de literatura. *Encuentros*, 18(02), 128-141, 18(2), 128–141. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7772902>
- Noguera-López, M. Y. (2020). Responsabilidad Social Organizacional: estado del arte y tendencias. *Revista Gestión y Desarrollo Libre*, 5(10), (142-161)., 5(10), 142–161. <http://nsl.unilibrecucuta.edu.co/ojs/index.php/gestionyd/article/view/492>
- Nunnally, Jum C. Jr. (1970). *Introduction to Psychological Measurement*. McGraw Hill. Japan.
- Otoya-Tono AM, García M, Jaramillo-Moncayo C, Wills C, C. A. (2020). COVID-19: generalidades, comportamiento epidemiológico y medidas adoptadas en medio de la pandemia en Colombia. *Acta Otorrinolaringol. Cir. Cabeza Cuello*. 2020; *e-Boletín (Abril): 4-13*, 4–13. <https://www.revista.acorl.org.co/index.php/acorl/article/view/475/383>
- Sáenz-Pulgar, K. (2019). *CONSTRUCCIÓN Y EVALUACIÓN DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE UN CUESTIONARIO PARA EVALUAR COMPORTAMIENTOS SOCIALMENTE RESPONSABLES EN DOCENTES DE CARRERAS DE LA SALUD DE UNA UNIVERSIDAD TRADICIONAL DE CHILE [UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN]*. <http://152.74.17.92/handle/11594/731>
- Tobón, S. (2012). *El proyecto ético de vida y la socioformación*. Instituto CIFE, Centro Universitario. Centro Universitario. Cuernavaca – México. [https://issuu.com/cife/docs/e\\_book\\_el\\_%0Aproyecto\\_etico\\_de\\_vida\\_y\\_](https://issuu.com/cife/docs/e_book_el_%0Aproyecto_etico_de_vida_y_)
- Tobón, Sergio. (2017). *Ejes esenciales de la sociedad del conocimiento y la socioformación* (2017th ed.). Mount Dora (USA): Kresearch. <https://doi.org/dx.doi.org/10.24944/isbn.978-1-945721-18-2>