

## LAS CORRIENTES TEÓRICAS Y LOS FUNDAMENTOS DEL ANÁLISIS POST-KEYNESIANO

*Jean-François Ponsot\**

### **Resumen:**

Este artículo se ocupa de la herencia de Keynes en el análisis económico post-keynesiano y su contribución en la heterodoxia contemporánea. Propone, además, un análisis de la escuela post-keynesiana a partir de las cinco corrientes siguientes: los Fundamentalistas, los Kaleckianos, los Sraffianos, los Institucionalistas y los Kaldorianos. Se muestra la existencia de una base común de estos enfoques alrededor de cinco presuposiciones que brevemente se exponen. Finalmente, cuestiona el reporte post-keynesiano a los modelos macroeconómicos estándar, a los críticos neo-keynesianos que radicalizaron su discurso desde la crisis financiera global (Stiglitz, Krugman, Blanchard), a los Regulacionistas y a los Institucionalistas.

**Palabras clave:** Keynes, Post-keynesianos, heterodoxia, Regulacionistas, Institucionalismo.

**Clasificación JEL:** E12, B50, E13, B25

### **Abstract:**

This article deals with the legacy of Keynes in the post Keynesian economic analysis and its contribution in the contemporary heterodoxy. It also proposes an analysis of the post Keynesian from five streams: the fundamentalists, the Kaleckians, the Sraffians, the Institutionalists and the Kaldorians. Shows the existence of a common basis of these approaches around five assumptions that briefly exposed. Finally, questions the report post Keynesian to standard macroeconomic models, to the critical Neo-Keynesians that radicalized his speech from the global financial crisis (Stiglitz, Krugman, Blanchard), to the Regulationists and the Institutionalists.

---

\* Doctor en Ciencias Económicas de la Université de Bourgogne y University of Ottawa. Director del Centro de Investigaciones en Economía de Grenoble CREG – Université Grenoble Alpes. [jean-francois.ponsot@univ-grenoble-alpes.fr](mailto:jean-francois.ponsot@univ-grenoble-alpes.fr)

**Keywords:** Keynes, Post Keynesian, heterodoxy, regulation approach, Institutionalism.

**JEL Classification:** E12, B50, E13, B25

## I. INTRODUCCIÓN

El post-keynesianismo es una escuela de pensamiento heterodoxa que se desarrolla a mediados de los años 1950. Esta encuentra sus orígenes en las reacciones a los trabajos de John Maynard Keynes. Reacciones a la *Teoría General* publicada en 1936, pero más temprano todavía con las reflexiones críticas aportadas por un grupo de jóvenes economistas de Cambridge agrupados en El Circus, después de la publicación *A Treatise on Money* en 1930. Sin embargo, se deberá esperar hasta inicios de los años 1970 para que esta escuela de pensamiento tome el nombre de post-keynesianismo.

Sus principales representantes fueron calificados de neo-keynesianos o reagrupados con la etiqueta “escuela anglo-italiana” o “escuela de Cambridge” de la economía keynesiana. Estas últimas escuelas adquirieron renombre con los modelos de crecimiento y de repartición de Kaldor–Pasinetti (Baranzani & Mirante, 2013), proponiendo una alternativa a la teoría neoclásica fundada sobre la productividad marginal. El objetivo principal fue completar los trabajos de Keynes integrando la acumulación del capital y el largo plazo en el análisis -se reconoce la influencia de Joan Robinson (1956).

Si bien es cierto que Nicholas Kaldor y Joan Robinson hablaron algunas veces del enfoque post-keynesiano, son los intercambios entre Alfred Eichner y Joan Robinson, a inicios de los años 1970, que difunden el nombre de esta escuela de pensamiento. Jan Kregel (1973) la incluyó como subtítulo de su obra consagrada a la escuela keynesiana de Cambridge. Eichner y Kregel (1975) retoman la expresión por el título de su estudio en el *Journal of Economic Literature*. Finalmente, la etapa decisiva, Paul Davidson y Sydney Weintraub crean el *Journal of Post Keynesian Economics* en 1978<sup>1</sup>.

Varios autores post-keynesianos (PK) realizaron estudios en los cuales proponen la historia del pensamiento post-keynesiano<sup>2</sup>. El ejercicio se torna difícil por el hecho de la ausencia de cohesión completa en los trabajos PK, tanto en el plano teórico y metodológico, entonces no es sorprendente tener una multitud de clasificaciones de corrientes y fundamentos del análisis PK.

---

1 Los dos creadores de esta principal revista omiten voluntariamente el guión entre «post» y «keynesiano» a fin de comprometer perspectivas de publicación más allá de los trabajos post-keynesianos de la época, concentrados sobre cuestiones de crecimiento y repartición. En idioma inglés, las dos cualificaciones, con o sin guión subsisten.

2 Ver especialmente King (2002) (2015), Harcourt (2006), Pasinetti (2007), Lee (2000), Arestis & Sawyer (2006), Setterfield (2010), Lavoie (2014), Screpanti & Zamagni (2005) y Fontana (2009).

Este artículo se encuentra organizado en cuatro secciones a más de la introducción. La primera parte propone una visión sintética de las diferentes corrientes de la escuela de pensamiento PK, identificando cinco grandes enfoques. La segunda parte muestra que a pesar de las diferencias existe una base unificadora de estos: los fundamentos comunes de los PK son presentados, enfatizando en las presuposiciones que a veces las distinguen. Finalmente, la última parte cuestiona los informes de los PK a la heterodoxia y a otras escuelas de pensamiento: se muestran cuatro aproximaciones teóricas y epistemológicas: aquella de los “disidentes” neo-keynesianos (Stiglitz, Krugman, Blanchard), que radicalizaron su discurso desde la crisis financiera global, con la teoría de la Regulación, y aquella con las corrientes institucionalistas.

## II. LAS CINCO CORRIENTES POST-KEYNESIANAS

La clasificación de las corrientes PK más conocida y recuperada es la de Hamouda & Harcourt (1988). Esta reposa sobre la distinción de tres ramas que se complementa aquí con la ayuda de los trabajos de Arestis & Sawyer (1993), Arestis (2013), Lavoie (2011), Lavoie (2014), Hein & Lavoie (2014); y, King (2015):

1. Los **PK americanos**, llamados igualmente **PK marshallianos** (Arestis & Sawyer, 1993), PK fundamentalistas (Lavoie 2014, King 2015<sup>3</sup>), **keynesianos financieros** o todavía reagrupados en la **Escuela de Keynes** (Davidson, 1982). Sus temas de investigación privilegian la economía monetaria de producción, la inestabilidad y la fragilidad del sistema financiero, la preferencia sobre la liquidez y la incertidumbre fundamental. Hamouda & Harcourt (1983) los califican de PK “americanos” ya que los primeros representantes de esta corriente (Hyman Minsky, Sydney Weintraub, Paul Davidson, Victoria Chick, Basil Moore) tienen orígenes o fueron formados en los Estados Unidos. No obstante, sus representantes actuales (por ejemplo, Fernando Carvalho, Giuseppe Fontana, Jan Kregel, Edwin Le Héron) pertenecen igualmente a otras regiones.

---

3 Cabe señalar, sin embargo, dos diferencias. King habla de los keynesianos fundamentalistas y no de los PK fundamentalistas. Según él, esta primera corriente une los fieles al mensaje del maestro de Cambridge y para quien «*it's all in the General theory, as would be evident if only Keynes's masterpiece were properly understood*» (King, 2015, p.9). Sobre todo, no incluye a Minsky y la hipótesis de inestabilidad financiera de los fundamentalistas, contrariamente a las otras taxonomías actuales. King propone, así mismo, formar una corriente por separado, en paralelo de los fundamentalistas y los kaleckianos.

2. Los **kaleckianos**, en torno de Joseph Steindl (alumno de Kalecki) y Joan Robinson, para quienes los trabajos de Kalecki fueron más enriquecedores que aquellos de Keynes, dado que tenían como fin construir una teoría alternativa. Keynes había distinguido correctamente trabajadores y capitalistas en *The General Theory of Employment, Interest and Money*, pero los kaleckianos consideraban que no había tomado todas las medidas de esta distinción esencial, contrariamente a Kalecki. Esta rama coincide con la Robinsoniana en la tipología dirigida por Arestis (1996). En la actualidad, esta corriente es muy profunda. Vuelve a agrupar en particular a Malcolm Sawyer, Amitava Dutt, Engelbert Stockhammer, Eckhard Hein, Robert Blecker, Steve Fazzari, Lance Taylor, Jan Toporowski, etc. Entre los temas de investigación privilegiados por esta corriente se destacan los ciclos económicos, el crecimiento, la teoría de precios. Se presta especial atención a los conflictos de distribución del ingreso y, desde una perspectiva más marxista, en la formación del beneficio. Cabe notar que gran parte de los trabajos kaleckianos se enmarcan desde un punto de vista empírico, en la visión un poco caricatural por la cual los PK serían reticentes al uso de instrumentos cuantitativos.
  
3. Los **sraffianos** o neo-ricardianos, es decir los herederos de Piero Sraffa, se sitúan en la estela de Luigi Pasinetti y Piero Garegnani. El enfoque se centra en los precios relativos de los sistemas de producción multisectorial, las opciones tecnológicas, la teoría del capital y los desequilibrios de largo plazo. La inclusión de esta corriente no siempre tuvo consenso entre los PK. Por ejemplo, John E. King (2015) no los integra en la tipología. Pero, globalmente, son cada vez menos creíbles. Hay que decir que las controversias sobre la teoría del capital por la escuela keynesiana de Cambridge, en los años 1960, son la consecuencia directa de los trabajos críticos de Sraffa. Existe, entonces, una forma de herencia histórica en la relación entre Sraffa y los PK. Por otro lado, la mayoría de los sraffianos contemporáneos (en particular, Gary Mangioli, Massimo Pivetti y Franklin Serrano) comparten las mismas posiciones que los PK sobre la relación de causalidad entre la inversión (I) y el ahorro (S), el rol de la demanda efectiva a corto y largo plazo y la endogeneidad de la oferta de dinero. Recientemente, se ha visto el surgimiento de convergencias en puntos de vista por una parte de los trabajos PK sobre el medio ambiente y la ecología y, por otra, en los análisis de los sistemas de producción multisectorial de los sraffianos, particularmente adaptado a la evolución del impacto de la producción sobre la utilización de recursos naturales y la contaminación.

**Tabla 1: Taxonomías de las corrientes PK**

King (2015)	Hamouda & Harcourt (1988)	Arestis & Sawyer (1993)	Lavoie (2014)
Keynesianos fundamentalistas (no incluyen a Minsky)	PK americanos	PK marshallianos	PK fundamenta- listas
Kaleckianos	Kaleckianos	Robinsonianos	Kaleckianos
	Sraffianos	Sraffianos	Sraffianos
			Kaldorianos
		PK instituciona- listas	PK instituciona- listas
Minskianos			

**Elaboración:** El Autor.

La clasificación de Hamouda y Harcourt (1988) tiene la ventaja de ser simple. Sin embargo, tiene tres desventajas principales.

En primer lugar, está centrada a priori sobre los autores anglosajones, mientras que la Escuela PK reagrupa ahora investigadores de Europa continental, latinoamericanos, asiáticos, etc. Por otra parte, esta olvidó algunos autores PK que llegaron a ser jefes de fila o de las corrientes y añaden una nueva rama en la clasificación: Galbraith, Kaldor, Goodwin, Pasinetti, Godley, los circuitistas, etc. Detengámonos un instante sobre estos últimos para ilustrar los límites de la taxonomía de Hamouda & Harcourt. Traídos por Graziani, Parguez, Barrere, Poulon y Schmitt, los circuitistas son próximos a la corriente “americana” o “fundamentalista”, según Lavoie (2014, p. 39). Pero ellos son más europeos que “americanos” y, sobre todo, tienen muchos puntos comunes con la segunda corriente, aquella de los kaleckianos (Arestis & Sawyer 1993, Lavoie 2014). Los circuitistas acuerdan otorgar una importancia a las instituciones (la endogeneidad de la moneda es una hipótesis central y el circuito reposa sobre la articulación cercana entre los tres “polos” bancos, empresas y familias) y los informes de poder. O estas temáticas aparecen anuladas en las cuestiones prioritarias de las tres ramas de Hamouda & Harcourt. ¿Desde entonces, se puede demandar o clasificar, en definitiva, los circuitistas en esta clasificación?

Finalmente, las tres corrientes de Hamouda y Harcourt (1988) excluyen, como se verá más adelante, autores *a priori* relacionados a otras escuelas

heterodoxas, pero los trabajos convergen más o menos en la base del programa de investigación PK: Veblen, algunos institucionalistas, los regulacionistas, los (Neo)-estructuralistas, etc.

Tomando en cuenta estas insuficiencias, es conveniente remodelar la clasificación de las corrientes PK. Además de las tres corrientes precitadas, se propone agregar otras dos corrientes, aquella de los kaldorianos (tomando Lavoie 2014 y Hein & Lavoie 2015) y aquella de los PK institucionalistas (al igual que Arestis y Sawyer 1993, Arestis 1996, Lavoie 2014, Hein & Lavoie 2015).

4. Los **kaldorianos** encuentran los cimientos de su análisis en Nicholas Kaldor, Roy Harrod, Richard Goodwin, John Cornwall y Wynne Godley. Los ítems privilegiados son el crecimiento económico, los procesos acumulativos, los regímenes de productividad, las restricciones monetarias. Se debe recalcar el énfasis puesto sobre las restricciones en economía abierta, como la restricción de balanza de pagos. La metodología empleada se apoya en la identidad macroeconómica fundamental ligada al saldo financiero privado, el déficit público y el saldo de la balanza de las transacciones corrientes:  $(S-I) + (T-G) = BTC$ . Esta tiene como fuente los trabajos formalizados en primer momento por Wynne Godley al *Department of Applied Economics (University of Cambridge)*, después al *Levy Institute*. Los herederos de estos enfoques fundadores son, por ejemplo, Mark Setterfield en macroeconomía, o Anthony Thirlwall en economía del desarrollo. Similar a los kaleckianos, los kaldorianos recurren en abundancia a los métodos empíricos y a la modelización. Un caso particular es la modelización SFC (modelos stock-flujos coherentes), desarrollados de forma extensa en Francia por la generación joven de los PK.
5. Los **PK institucionalistas**: la inclusión del enfoque institucionalista es relativamente reciente, proviene de los años 1990. Arestis & Sawyer (1993) hacen referencia a Thorstein Veblen y citan a Hodgson; consideran que el puente con los PK podría contribuir a abastecer de herramientas, conceptos y métodos bien utilizados para consolidar la microeconomía PK. Fred Lee (1998) se inscribe en esta perspectiva. Otros factores han contribuido a la aproximación. El ingreso al *Journal of Post Keynesian Economics* de John Kenneth Galbraith, sin duda, desempeñó un rol determinante, al igual que la difusión en los círculos PK de los trabajos de su hijo, James Galbraith. Otra conexión se encuentra en el análisis de convenciones y el enfoque institucionalista monetario francés, que se centra en los com-

portamientos miméticos. Los trabajos de André Orléan (1998) sobre el mimetismo de las anticipaciones y la racionalidad autorreferencial sobre los mercados financieros caracterizan los trabajos de Keynes sobre la especulación, en *The General Theory of Employment, Interest and Money*, en particular su metáfora del concurso de belleza. El enfoque MMT (*Modern Monetary Theory*), relativamente reciente, es activa y proporciona un gran número de trabajos PK institucionalistas contemporáneos que se inspiran con base en tres grupos de autores: los chartalistas de inicio del siglo XX (Knapp, Innes); la teoría de la finanza funcional de Abba Lerner, elaborada en los años 1940; y, Minsky. Traído por Randall Wray, Eric Tymoigne y Pavlina Tcherneva, el enfoque MMT se centra en la relación institucional entre el gobierno y la Banca central, el informe de agentes económicos a la moneda, la organización de sistemas de pago y los “regímenes monetarios soberanos” (Wray, 2012). Este se interroga sobre la capacidad del Estado para generar acciones e instituciones capaces de alcanzar el pleno empleo (Fullwiller, 2003). Finalmente, este enfoque brinda una visión radical del financiamiento monetario del déficit presupuestario y deduce una teoría de Estado empleador de última instancia (EDR) a salario universal fijo.

Cinco corrientes componen la Escuela PK. Sin embargo, conviene medir los problemas a los cuales se enfrenta cualquier taxonomía: este proceso tiende, en efecto, a aislar los autores en casillas y otorgar una visión estática de la escuela de pensamiento. O los autores evolucionan y nuevos aparecen. Por otro lado, algunos trabajos no ocupan una sola casilla, como se vió, un ejemplo, con los circuitistas. Otro ejemplo pone a la luz un problema de coherencia en nuestra clasificación: algunos PK institucionalistas, aquellos de la MMT por ejemplo, se refieren fuertemente a Minsky, este último está organizado en la primera categoría, aquella de los fundamentalistas. Se ve, y conviene tomar en consideración el eclecticismo y la pluralidad de los autores PK, a pesar de la evidencia de cinco corrientes bien identificadas. Este fenómeno de hibridación atañe también a los PK *senior* (por ejemplo, Philip Arestis, Geoffrey Harcourt, John E. King, Edward Nell, Steve Keen) y *junior* (por ejemplo, Louis-Philippe Rochon, Matias Vernengo, Sergio Rossi o Matthew Forstater). Estos atestiguan la riqueza y la variedad de los trabajos PK contemporáneos.

### III. LOS FUNDAMENTOS DEL ANÁLISIS POST-KEYNESIANO

Una de las principales dificultades para definir el post-keynesianismo proviene de la ausencia de preocupaciones para discutir los fundamentos de un nuevo paradigma entre los miembros fundadores PK (Pasinetti, 2007). Eichner y Kregel

(1957) fueron los primeros PK en intentar compilar de manera sistemática los pilares del nuevo paradigma PK. La tarea no es fácil. Lavoie (2014, p. 34) enumera quince características específicas al análisis PK, pero señala inmediatamente el alcance limitado de este trabajo: estas listas combinan registros diferentes, mezclando preceptos metodológicos, hipótesis teóricas y prescripciones políticas.

Para facilitar la tarea, se utilizan a menudo dos procesos para eludir esta dificultad. El primero consiste en identificar aquello que el análisis PK tiene en común con la heterodoxia mientras que el segundo esclarece lo que el análisis PK rechaza del análisis económico estándar.

### **3.1 PK y heterodoxia**

La diferenciación de los preceptos que subyacen los programas de investigación heterodoxa y ortodoxa contrapone los dos paradigmas a partir de cinco puntos de entrada.

- a) La primera oposición es de naturaleza ontológica (o epistemológica): los heterodoxos aprenden el mundo sobre un modo realista («**realismo crítico**») mientras que la ortodoxia se inscribe en un proceso “instrumentalista” a la Friedman: el realismo de las hipótesis importan poco, aquello que cuenta es la coherencia y la solidez del razonamiento predictivo. Sobre este primer punto, los PK son muy heterodoxos. Una obsesión de los PK, en efecto, es de inscribir su análisis en el «**mundo real**».
- b) A continuación está la divergencia con respecto a la racionalidad de los agentes: la heterodoxia supone que los agentes económicos buscan la más alta satisfacción posible y definen su racionalidad en relación a su entorno («**racionalidad razonable**»); la ortodoxia reposa sobre agentes optimizadores y funda su racionalidad sobre el modelo económico presupuesto, al igual que, por ejemplo, lo que se encuentra en la teoría de anticipaciones racionales.
- c) La tercera divergencia es muy conocida, esta corresponde a la metodología de investigación empleada: método «**holístico**» y «**organicista**» para la heterodoxia, individualismo metodológico en la ortodoxia.
- d) El «núcleo económico» constituye el cuarto punto de disimilitud: el cuerpo teórico heterodoxo se mantiene sobre el tríptico económico de la **producción–crecimiento–abundancia de los recursos a distribuir**,

mientras que la ortodoxia razona en una economía de intercambio donde se mantiene el problema de la asignación de recursos raros.

- e) Finalmente, heterodoxos y ortodoxos no comparten el mismo «**núcleo político**» (Lavoie 2014, p.12). Es similar a una parte profundamente ideológica, ya que la oposición se mantiene, *in fine*, sobre la concepción del mercado y del Estado. Los primeros suponen que los mercados son ineficientes y consideran que se puede tener la intervención del Estado; los segundos creen, al contrario, en la acción virtuosa de los mercados libres (en particular la hipótesis de eficiencia financiera) y a un rol perturbador del Estado.

### 3.2 PK y ortodoxia

Si se hace referencia a los cinco puntos precitados, la escuela PK se inscribe en la heterodoxia. Pero aquello no es suficiente para definir precisamente el post-keynesianismo. A continuación, se ve cómo esta se distingue de la ortodoxia.

Lavoie (2015, pp. 816-817) establece una lista de trece puntos del programa de investigación ortodoxa sobre los cuales los PK se separan claramente: (1) la teoría de la productividad marginal; (2) la tasa de empleo natural o NAIRU; (3) la tasa de interés natural única; (4) la teoría de los fondos preestablecidos; (5) el efecto de desalojo; (6) la hipótesis de eficiencia de mercados; (7) el principio de las reservas al origen de los créditos bancarios; (8) la cantidad excesiva de moneda como causa de la inflación; (9) la ley de Say; (10) la determinación del nivel de empleo en el mercado de trabajo; (11) la rigidez de los salarios a la baja como causa del desempleo; (12) la colocación sobre el mismo plan de la deuda pública y la deuda de las familias; y (13) la curva de los costos unitarios en U.

### 3.3 Los preceptos estrictamente PK

Un método histórico permite ir más lejos en la explicación de los fundamentos PK. Para hacerlo simple, la constitución, después de la consolidación del paradigma post-keynesiano, pueden ser resumidos en la tabla 2.

El enfoque PK parte de constatar que la economía de mercado es imperfecta e ineficiente. Esta no tiende a corregirse automáticamente, con una tendencia a subutilizar y mal utilizar las capacidades productivas de la economía. Las empresas funcionan raramente con todo su potencial. Ellos subutilizan su capacidad de utilización y producen desempleo involuntario (Zorn, 2015). Postulado central de las

teorías PK, la economía depende crucialmente de la demanda efectiva, poco importa el nivel de salarios, tanto en el corto como el largo plazo. Más bien son las anticipaciones de los emprendedores en cuanto al nivel futuro de la demanda (y entonces de sus inversiones) que determinan el nivel de demanda efectiva.

**Tabla 2: La evolución del programa de investigación PK**

Período	Aproximaciones y evoluciones mayores
1930s-1940s <b>La «revolución keynesiana»</b>	Keynes (1930) (1936). Kalecki (1971). Principio de la demanda efectiva. Determinación del empleo, del producto. Desempleo involuntario. Ciclos económicos.
1950s-1960s <b>La época de los fundamentalistas</b> (discípulos y herederos directos de Keynes)	Escuela italiano-inglesa o de Cambridge. Modelos de crecimiento y repartición de primera generación, a la Kaldor-Pasinetti y Robinson. Extensión del principio de la demanda efectiva al horizonte de largo plazo. Crítica de la teoría neoclásica a través de las controversias sobre la teoría del capital para la Escuela keynesiana de Cambridge.
1970s <b>«La época romántica»</b> (Fontana, 2009)	Publicación del <i>Cambridge Journal of Economics</i> (1977) y del <i>Journal of Post Keynesian Economics</i> (1978). Teoría de la firma y teoría de los precios.
1980s-1990s <b>«La época de la incertidumbre»</b> (Fontana, 2009) Prueba y error metodológico Expansión de corrientes	Desarrollos metodológicos, reinterpretaciones de Keynes, multiplicación de manuales y obras de referencia. Moneda endógena e inestabilidad financiera. Modelos de crecimiento y de repartición de segunda generación a la Kalecki-Steindl. Historia del pensamiento económico PK.
2000s- ... <b>La época del realismo</b> Apertura de nuevos temas, nuevas metodologías, y al diálogo con otras escuelas de pensamiento Aumento del empirismo ¿Contribución a un nuevo paradigma?	Aplicación a la economía internacional. Prescripciones de política económica. Análisis de los regímenes de crecimiento (financiarización y cuestionamiento de los <i>New Consensus Models</i> ). Econometría y modelización PK (modelos <i>stock-flujos</i> coherentes). Incremento del diálogo con otras escuelas, apertura disciplinaria y de nuevos campos (economía ecológica PK). Publicación de la <i>Review of Keynesian Economics</i> (2012).

**Elaboración:** El Autor.

Las grandes empresas, estos oligopolios dominantes en nuestras economías modernas, tienen la capacidad de determinar los precios, cancelando los supuestos beneficios de la libre competencia; además de producir la inestabilidad, esta última

no produce una situación de equilibrio que coincide con el pleno empleo de los recursos (capital y trabajo). El mercado no se ajusta automáticamente, la intervención del Estado es necesaria para encuadrarlos y a veces regularlos.

Aunque existe una teoría microeconómica de la empresa y del consumidor, los PK concentran su análisis a nivel macroeconómico. Evitando la trampa de los sofismos de composición, ellos estiman que los agregados permiten explicar mejor el funcionamiento de la economía que el individuo toma de su contexto social, histórico e institucional. Las clases sociales (trabajadores, emprendedores y rentistas), al igual que las empresas y bancos, son más utilizados que el individuo representativo. Este enfoque rechaza la necesidad de fundamentos microeconómicos de la macroeconomía, a menudo avanzada por los enfoques ortodoxos, consistiendo en explicar, ver, justificar las relaciones macroeconómicas, a partir de las elecciones racionales de los individuos que componen la sociedad.

Al final, cinco presuposiciones epistemológicas, ontológicas y metodológicas reúnen los PK y les distinguen de otros heterodoxos:

- a) La importancia del **principio de la demanda efectiva**. La demanda global es la principal fuerza que determina el producto y el nivel de empleo. La dinámica económica es dictada por la demanda a corto y largo plazo. Otra manera de mantener el principio de la demanda es considerar que la inversión es autónoma en relación a las elecciones intertemporales de ahorro de las familias y de subrayar la relación causal entre I y S.
- b) La predominancia de la **incertidumbre radical o fundamental**. Los agentes interactúan en un universo no ergódico (Davidson, 1982).
- c) El tercer precepto se deriva directamente del anterior: **el tiempo histórico irreversible** caracteriza los procesos económicos. Como lo demostró Kaldor (1985), ya que la economía real es dinámica (más que estadística), los procesos de ajuste para llegar a un nuevo punto de equilibrio afectando directamente a aquellos. La causalidad acumulada y la dependencia a la trayectoria (*path dependency*) no permite suponer que el camino inverso produciría el mismo resultado. El proceso de ajuste puede producir diferentes puntos de equilibrio, vía el efecto de histéresis.
- d) El marco de análisis es aquel de una **economía monetaria de producción**. La moneda está altamente ligada a la producción conforme a la hipótesis de endogeneidad de la **oferta de moneda** (Moore 1988, Rochon

& Rossi 2013, Monvoisin 2006). La **moneda no es neutra** tanto en el corto y largo plazo. En el contexto de la incertidumbre radical, los contratos, deudas y activos son definidos en unidad monetaria.

- e) La importancia de la repartición del ingreso y de los **conflictos de repartición**.

### 3.4 Econometría y modelización PK

Los PK han sido por mucho tiempo reticentes a los métodos empíricos y a los instrumentos econométricos. Sobre este punto, ellos han sido fieles a Keynes, para quien la econometría naciente de Tinbergen revela «la alquimia». Esta posición crítica de los PK puede comprenderse por aquello que compete a algunos trabajos del programa de investigación ortodoxa: aquellos no hacen sino validar o confirmar empíricamente la teoría ortodoxa, son un simple «artefacto» después de Lavoie (2014). Los resultados son parciales del hecho de procedimientos débiles; la herramienta econométrica es utilizada como un «instrumento mágico». Pero no es porque la economía ortodoxa hace mal uso de técnicas cuantitativas que hay rechazar. Por lo contrario, algunos PK, principalmente kaldorianos o kaleckianos, consideran que los trabajos heterodoxos podrían utilizarse de manera más científica, en la medida en que estos se apoyen en hipótesis realistas, contrariamente a los trabajos ortodoxos.

Este es el caso en particular del proceso modelador de la empresa por Godley y Lavoie (Godley & Lavoie, 2007) a finales de 1990, con la modelización SFC (flujo de *stock* coherente). Extensamente desarrollado en la actualidad, esta modelización PK intenta sobrepasar la confusión entre los flujos y los *stocks*, verdadero «pecado original» de la macroeconomía según Kalecki. A través de sus desarrollos más recientes, en particular la movilización de modelos multi-agentes (ABM), esta abre la modelización a varias problemáticas. La modelización SFC constituye además un aspecto metodológico general en la cual los principales desarrollos PK (moneda endógena, enfoque kaleckiano y kaldoriano del crecimiento y la repartición, enfoque minskiano de la inestabilidad financiera) son integras. Su aplicación a la economía abierta (tasa de cambio) ofrece perspectivas interesantes. La modelización PK está en capacidad de estudiar simultáneamente las dimensiones real y financiera de la economía y así contribuir a un análisis más completo de la economía monetaria de producción. Los progresos realizados permiten, por otro lado, que los modelos de equilibrio general dinámico estocástico (*Dynamic Stochastic General Equilibrium*, DSGE) sean una alternativa creíble y pertinente, cuyos límites están bien identificados e interpretados por los economistas ortodoxos (Blanchard, 2009).

#### **IV. EL INFORME DE LOS POST KEYNESIANOS A OTRAS ESCUELAS DE PENSAMIENTO**

La crisis financiera global ha dado lugar a algunas hipótesis fundamentales de la economía ortodoxa, pero no reforzó la influencia de los enfoques heterodoxos sobre la elección de los *policy makers*. ¿Cómo el análisis PK está posicionado en esta nueva configuración? Se puede esbozar una respuesta en base a cuatro puntos: (1) la confrontación con la macroeconomía estándar, fundada en modelos del «nuevo consenso» (*New Consensus Models*, o NCM) se fortalecen; (2) en revancha, la proximidad con los neo-keynesianos críticos, en particular Stiglitz y Krugman, aumenta, sin por tanto establecer un puente entre PK y neo-keynesianos; (3) el diálogo con los regulacionistas franceses estuvo mejor alimentado en las décadas precedentes; y, (4) finalmente, los contactos con los institucionalistas se han multiplicado.

##### **4.1 NCM versus PK**

La macroeconomía estándar de inicios de los 2000 reposa sobre un consenso o una nueva síntesis entre los principales modelos macro estándar. Este «nuevo consenso» articula, hábilmente, los elementos de la Nueva Economía Clásica I (o escuela de anticipaciones racionales), la Nueva Economía Clásica II (Escuela de ciclos económicos reales) y la Nueva Economía Keynesiana. Las consecuencias del nuevo consenso en materia de política económica son simples: la política monetaria debe reposar sobre estrategias de focalización de la inflación (*inflation targeting* y regla de Taylor); la política presupuestaria es ineficaz, nociva, conviene entonces privilegiar la consolidación presupuestaria. Los PK han sido siempre opuestos a los NCM. Según ellos, la orientación de la inflación es inútil y la política presupuestaria debe ser activa (en particular, en períodos de crisis cuando el multiplicador presupuestario es más alto).

Las críticas internas a la economía estándar van aparecer en el campo ortodoxo, incitando a un relajamiento de la hipótesis de base del NCM:

*Concerning monetary policy, inflation targeting appeared to be a wonderful framework for its first 15 or 20 years. But we have now had an extended period during which it has shown itself incapable of providing aggregate demand at the level that is widely recognized to have been needed (Romer, 2013).*

Olivier Blanchard, economista jefe del FMI, hizo su *mea culpa*. Él rehabilita las políticas presupuestarias activas para relanzar la economía; varios estudios empíricos muestran que el multiplicador es superior a uno. Él toma igualmente distancia con la modelización estándar:

*DSGE models have become ubiquitous. Dozens of temas of researchers are involved in their construction. Nearly every central bank has one or wants to have one. They are used to evaluate policy rules, to do conditional forecasting, or, even sometimes, to do actual forecasting. There is little question that they represent an impressive achievement, but they also have obvious flaws. This may be a case in which technology has run ahead of our ability to use it or at least our ability to use it best* (Blanchard, 2009).

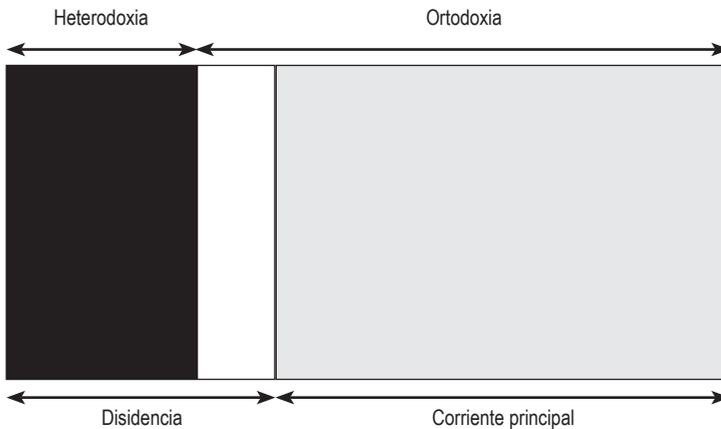
Esta inflexión no provoca una aproximación con los PK, sin embargo la convergencia en los puntos de vista son cada vez más evidentes. Se asiste a un mismo fenómeno con los neo-keynesianos críticos.

## 4.2 PK versu neo-keynesianos disidentes

Después de la crisis financiera global, algunos economistas de la ortodoxia, más o menos pragmáticos, han desviado su posición. Marc Lavoie se interesa en aquellos que forman parte de los economistas «disidentes» («*dissenters*») y ponen en causa los trabajos del análisis *mainstream* (aquel que encontramos en los manuales de economía) o consideran relajar las hipótesis de base de los modelos canónicos. Paul Krugman, Joseph Stiglitz, Ronald Coase, Robert Shiller, Oliver Williamson, Amartya Sen, Dani Rodrik y Herbert Simon son disidentes ortodoxos que llegaron a ser los jefes de fila de la nueva ortodoxia que se impone a lo largo de los tiempos. Por ejemplo, Milton Friedman fue un disidente antes que la teoría monetarista no componga el corazón de *mainstream* de los años 1970. La obra de Keynes siguió igualmente esta trayectoria, según Marc Lavoie.

Se podría agregar el nombre del neo-keynesiano Olivier Blanchard, de quién ya se habló, en esta lista de economistas disidentes ortodoxos. Su proximidad con los investigadores PK sigue siendo limitada: se trata más de un proceso relevante de la crítica interna del paradigma dominante que consiste en buscar al lado de la heterodoxia.

**Figura 1: Ortodoxia, disidencia y heterodoxia**



Fuente: Lavoie (2014).

Paul Krugman y Joseph Stiglitz mantienen una relación más ambigua con el programa de investigación PK a raíz de la crisis financiera global. Los dos publicaron obras en 2012 (Krugman, 2012, Stiglitz, 2012) avanzando con argumentos que no necesitan de los trabajos de PK, respecto de la ineficiencia de los mercados financieros, la orientación de las políticas económicas o las desigualdades.

El análisis de Stiglitz sobre la deuda griega es cercano a los argumentos avanzados por la MMT. Su crítica orientada a la inflación presenta dos similitudes evidentes con las críticas PK del NCM (Hein & Stockhammer, 2011). Stiglitz rechaza ahora la teoría de la productividad marginal, aquello que defendía en el pasado. Los ataques de Krugman contra los «austerianos» y la Nueva Economía Clásica, su recomendación de la reactivación presupuestaria, no tiene nada que decir de los argumentos PK. Lastimosamente, aquello impulsa a constatar que los intercambios entre neo-keynesianos críticos y los PK son poco desarrollados, por el momento, a pesar de que se observa una convergencia cada vez más evidente.

### 4.3 PK y teoría de la Regulación (TR)

La proximidad entre PK y regulacionistas franceses ha sido discutida por Lavoie (2014) y Boyer (2011). Los dos concuerdan que ciertas temáticas de Pascal Petit, Robert Boyer y Jacques Mazier se recortan con aquellos de los kaldorianos y de los PK institucionalistas. Los modelos de crecimiento o de acumulación de los unos y los otros, para los cuales la repartición de los ingresos es muy importante, en particular aquellos que toman en cuenta los aumentos de productividad, están

altamente vinculados. Según Lynne Chester y Joy Paton (Chester & Paton, 2011), los PK tendrían interés en colaborar más con los especialistas de Polanyi y los regulacionistas, ya que las pasarelas teóricas son evidentes según ellos. Es totalmente simbólico que el primer número de la *Revue de la Régulation*, en 2007, incluye una larga entrevista con Marc Lavoie. Aquella, se detiene sobre las conexiones entre las dos escuelas de pensamiento:

*Para aquellos de la escuela regulacionista, yo siempre pensé que era una rama más radical del post Keynesianismo, o para ser más diplomático, que el post Keynesianismo era una rama menos radical de la escuela regulacionista! De todos modos no soy yo quien lo dice, es Robert Boyer en su ensayo de 1986 sobre la teoría de la regulación. Boyer afirma que la escuela de la regulación quiere renovar la teoría macroeconómica otorgándole bases más kaleckianas. Pero era evidente en el libro de Jacques Mazier de 1976 sobre la modelización macroeconómica. Kalecki fue un economista, y los Regulacionistas fueron al inicio los modelizadores, los vínculos fueron inevitables. El otro tratado particular de la escuela de la regulación, sus antecedentes marxistas, es la importancia acordada a las instituciones. O los Post-keynesianos mantienen conexiones elevadas con los (antiguos) institucionalistas americanos. [...] La influencia de Minsky es evidente en los trabajos de Michael Aglietta. La integración de los aspectos financieros y reales, que todo el mundo desea pero pocos tratan concretamente, está ahora en el corazón de los programas de investigación Regulacionista y de los post Keynesianos. Veo muchos elementos comunes en el análisis de Boyer o Dominique Plihon de un lado y Renaud du Tertre, Laurent Cordonnier, ver Edwin Le Héron del otro (Lavoie, 2007).*

En 2011, otro número especial de la *Revue de la Régulation*, intitulada «Post-keynesianismo y teoría de la Regulación: perspectivas comunes», muestra que la relación TR/PK, si es antigua, puede ser relajada a lo largo de los tiempos y se revela ser de naturaleza asimétrica: si los PK pudieron desarrollar sus trabajos sin referencias explícitas a la TR, los regulacionistas, centrados sobre las cuestiones macroeconómicas no pudieron hacerlo sin Keynes, Robinson, Kaldor o todavía Kalecki. El análisis de la financiarización, simultáneamente en las dos escuelas de pensamiento, y la crisis financiera global, van a incitar el desarrollo de una aproximación más evidente y menos asimétrica, a partir de los años 2000.

Según R. Boyer:

*Los dos programas de investigación, post Keynesiana y Regucionista, tienen en común proponer una alternativa a la economía estándar cuya incapacidad para tomar en cuenta los efectos estilizados observados, desde los años 1970 y más todavía manifestada en la crisis actual. Una posible convergencia se manifiesta en un inicio en la formalización del régimen económico después de la guerra, como forma particular de crecimiento acumulativo, después en el análisis de las salidas especulativas que suceden desde los años noventa, finalmente por el uso de modelos stock – flujos con el fin de cernir los canales de transmisión de la política monetaria y la sostenibilidad de los desequilibrios observados a nivel de la economía mundial y la Unión Europea (Boyer, 2011).*

El diálogo continúa en 2014, en otro número especial que invita a explorar las nuevas vías de la modelización macroeconómica post-keynesiana (Clévenot & Le Héron, 2014).

#### **4.4 PK e Institucionalismo**

Se asiste a un movimiento similar entre los PK y el Institucionalismo. Varias iniciativas académicas y editoriales han sido lanzadas. Citando simplemente, a título de ejemplo, la publicación de varios artículos PK en el *Journal of Economic Issues* y la publicación del número especial « Post-Keynesian and Institutional political economy» del *European Journal of Economics and Economic Policies*, en 2013.

El procedimiento intenta sintetizar aquello que reúne a los PK e institucionalistas sobre los planes teórico, conceptual y metodológico. Con dos objetivos íntimamente ligados en la cabeza: (1) consolidar los fundamentos de cada una de las corrientes; (2) elaborar una alternativa más sólida y coherente frente a la ortodoxia. Se trata entonces de edificar un nuevo paradigma común: *De manera general, podemos imaginar que el Institucionalismo alimenta la dimensión microeconómica de este paradigma unificado, entonces la economía post Keynesiana suministraría la cuadrícula de análisis macroeconómico* (Lavoie y Seccareccia, 2013, p. 9). Alfred Eichner, uno de los fundadores de la corriente PK americana, fue uno de los pioneros de estos intercambios fructuosos con los institucionalistas americanos, sobre cuestiones relativas al mercado de trabajo.

Los trabajos institucionalistas han alimentado la reflexión PK sobre el mercado del empleo (Seccareccia, 2011), la teoría del consumidor, la organización in-

dustrial, la teoría de la firma, la teoría de los precios, la moneda y las finanzas. El procedimiento PK entrega elementos de comprensión de la teoría del empleo, inflación, crecimiento, precios y sistemas monetarios y financieros. Sobre este último campo, la colaboración ha sido particularmente fructífera: la comprensión más fina de las instituciones monetarias, en particular, la organización, la estructura y los instrumentos del Banco Central y de los bancos comerciales, fue útil para entregar una teoría monetaria más realista donde los PK (Niggle 1991, Fullwiller 2006, Nesiba 2011, Todorova 2011), Aglietta, Ould Ahmed y Ponsot se inscriben en esta perspectiva de apertura y de diálogo para entender la moneda: *La moneda es más que un instrumento puramente económico. Su estudio amerita ser enriquecido por los trabajos de otras disciplinas de las ciencias humanas y sociales [y] una aproximación institucionalista de la moneda [invitando] a sobrepasar el enfoque economicista* (Aglietta, Ould Ahmed & Ponsot, 2016, p. 91).

Se aprecia una reflexión más determinada sobre la metodología, desde hace algunos años. Por ejemplo, Tauheeda (2011) propone una síntesis de los métodos de análisis, integrando en particular los elementos de dinámica institucional traída de la lógica instrumental de John Dewey. Pero aún todavía, Veblen se mantiene como el Institucionalista más citado por los PK. Hay que decir que la similitud con Keynes ha sido señalada hace mucho tiempo, desde 1939. Dillard (1980) considera, sin embargo, que las conexiones van más allá de Veblen: ellas se refieren igualmente a otros institucionalistas (ver Marx). Recientemente, Argitis (2011) señaló la existencia de denominadores comunes entre Veblen y Minsky. Los dos autores señalan la naturaleza inestable del capitalismo, la recurrencia de los ciclos económicos relacionados a la estructura del endeudamiento y rechazan la idea de auto-regulación de los mercados financieros y su supuesta eficiencia. Veblen, además, desarrolló un análisis de la actividad financiera de las empresas y una explicación de la relación manager/propietarios de la empresa, particularmente esclarecedor para los PK de inspiración minskyana. Inversamente, el estudio del comportamiento del banquero con Minsky es útil para los institucionalistas que se interesan en las cuestiones monetarias y financieras.

Este acercamiento participa de la misma lógica de aquella que consistía, para algunos PK, en la combinación de un punto con otras aproximaciones heterodoxas (Lee 2013) y de otras disciplinas (psicología, economía comportamental, sociología del trabajo, etc.), como lo hace, por ejemplo, Harvey (1991) para determinar los comportamientos sobre el mercado de intercambio, o Fontana & Gerrard (2003) para explicar las conductas en situación de incertidumbre.

## V. CONCLUSIÓN

Keynes tiene herederos directos, los post-keynesianos. Paradójicamente, la «revolución keynesiana» no hizo espontáneamente emerger la escuela PK. La influencia mayor de Keynes no interviene sino después de la Segunda Guerra Mundial. Las premisas de la economía PK se remontan solamente a la mitad de los años 1950.

A pesar de las diferencias entre las cinco corrientes PK, una base común las reúne alrededor de cinco presuposiciones: el principio de la demanda efectiva, la incertidumbre radical, el tiempo histórico, la economía monetaria de producción y la endogeneidad de la moneda, los conflictos de repartición. Desde la crisis financiera global, las conexiones teóricas, conceptuales y metodológicas de la escuela PK con otras escuelas de pensamiento han sido objeto de una renovación. Si estos intercambios resultan fructíferos entre los regulacionistas y los institucionalistas, son menos evidentes entre el enfoque estándar del NCM y los neo-keynesianos disidentes, a pesar de existir un discurso cada vez más radical de estos últimos. Es, sin duda, muy temprano para vislumbrar el surgimiento de un nuevo paradigma a partir de estas conciliaciones llevadas a cabo desde la crisis.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aglietta, M., Ould Ahmed, P. & Ponsot, J.F. (2016). *La monnaie, entre dettes et souveraineté*. Éd. Odile Jacob, Paris.
- Arestis, P. (1996). “Post-Keynesian economics: towards coherence”. *Cambridge Journal of Economics* 20.1, pp.111–35.
- Arestis, P. (2013). “Economic theory and policy: a coherent post-Keynesian approach”. *European Journal of Economics and Economic Policies: Intervention* 10.2, pp. 243-255.
- Arestis, P. & Sawyer, M. (1993). “Political economy: an editorial manifesto”. *International Papers in Political Economy* 1.1, pp.1-38.
- Arestis, P. & Sawyer, M. (eds) (2006). *A Handbook of Alternative Monetary Economics*. Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA: Edward Elgar.
- Argitis, G. (2013). “Veblenian and Minskian financial markets”. *European Journal of Economics and Economic Policies: Intervention* 10.1, pp.28-43.
- Baranzini, A. & Mirante, A. (2013). “The Cambridge post-Keynesian school of income and wealth distribution” in G.C. Harcourt and P. Kriesler (eds), *Oxford Handbook of Post-Keynesian Economics*, vol. 1, Oxford: Oxford University Press, pp. 288–361.
- Blanchard, O. (2009). “The State of Macro”. *Annual Review of Economics, Annual Reviews* 1(1), pp.209-228.
- Boyer R. (2011). “Post-keynésiens et régulationnistes: une alternative à la crise de l'économie standard?”. *Revue de la régulation* 10. <http://regulation.revues.org/9377>
- Chester, L. & Patton, J. (2011). “The economical environment relation: can post-Keynesians, Regulationists and Polanyians offer insights?”. *European Journal of Economics and Economic Policies: Intervention* 10.1, pp.106-121.
- Clévenot M. & Le Héron E. (2014). “Renouveler la macroéconomie postkeynésienne ? Les modèles *stock-flux* cohérent et multi-agents”. *Revue de la régulation* 16. <http://regulation.revues.org/11043>

- Davidson, P. (1982). "Rational expectations: a fallacious foundation for studying crucial decision-making processes". *Journal of Post Keynesian Economics* 5.2, pp.182–98.
- Dillard, D. (1980). "A monetary theory of production: Keynes and the Institutionalists". *Journal of Economic Issues* 14.2, pp.225–273.
- Dostaler G. (2005). *Keynes et ses combat*. Paris, Albin Michel.
- Dow, S. (1993). *Money and the Economic Process*. Aldershot: Edward Elgar.
- Eichner, A.S. & Kregel, J.A. (1975). "An essay on post-Keynesian theory: a new paradigm in economics". *Journal of Economic Literature* 13.4, pp.1293-1311.
- Fontana, G. (2009). *Money, Uncertainty and Time*. Abingdon: Routledge.
- Fullwiler, S. (2006). "Setting interest rates in the modern money era". *Journal of Post Keynesian Economics*, 28(3), pp.495–525.
- Galbraith, J.K. (2008). *La crise de 1929. Anatomie d'une catastrophe financière*. Paris, Petite bibliothèque Payot.
- Gerrard, B. (2003). "Keynesian uncertainty: what do we know" in J. Runde and S. Mizuhara (eds.), *The Philosophy of Keynes's Economics: Probability, Uncertainty and Convention*. London, Routledge, pp. 239-251.
- Godley, W. & Lavoie, M. (2007), *Monetary Economics: An Integrated Approach to Credit, Money, Income, Production and Wealth*, Basingstoke: Palgrave/Macmillan.
- Hall, P.A. (1989) (ed.). *The political power of economic ideas: keynesianism across nations*. Princeton University Press.
- Hamouda, O.F. & Harcourt, G.C. (1988). "Post Keynesianism: from criticism to coherence?". *Bulletin of Economic Research*, 40 (1), pp.1-33.
- Harcourt, G.C. (2006). *The Structure of Post-Keynesian Economics: The Core Contributions of the Pioneers*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

- Harvey, J.T. (1991). "A Post-keynesian view of exchange rate determination". *Journal of Post Keynesian Economics* 14.1, pp.61-71.
- Hein, E. (2014). *Distribution and Growth after Keynes: A Post-Keynesian Guide*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Hein, E. & Lavoie, M. (2015). "Post-Keynesian Economics". working paper.
- Hein, E. & Stockhammer, E. (2011). "A post-Keynesian macroeconomic model of inflation, distribution and employment" in: E. Hein & E. Stockhammer (eds.), *A Modern Guide to Keynesian Macroeconomics and Economic Policies*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Kaldor, N. (1934). "A classificatory note on the determinateness of equilibrium". *Review of Economic Studies*, 1.2, pp.122–36.
- Kalecki, M. (1971). *Selected Essays on the Dynamics of the Capitalist Economy, 1933 – 1970*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Keynes, J. M. (1930). *A Treatise on Money: The Pure Theory of Money and The Applied Theory of Money. Complete Set*. Eastford: Martino Fine Books (Edition 2011).
- Keynes, J. M. (1936). *The General Theory of Employment, Interest and Money*. A Harvest Book (Edition 1964).
- King, J.E. (2002). *A History of Post Keynesian Economics Since 1936*. Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA: Edward Elgar.
- King, J.E. (2015). *Advanced Introduction to Post Keynesian Economics*. Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA: Edward Elgar.
- Kregel, J.A. (1973). *The Reconstruction of Political Economy: An Introduction to Post-Keynesian Economics*. London: Macmillan.
- Krugman, P. (2012). *End this Depression Now!*. New York and London. Norton & Company.

- Lavoie, M. (2007). “ La Théorie Post-keynésienne et la théorie de la régulation. Entretien avec Marc Lavoie”. *Revue de la régulation* 1. <http://regulation.revues.org/1305>.
- Lavoie, M. (2011). “History and methods of post-Keynesian economics” in: E. Hein & E. Stockhammer (eds.). *A Modern Guide to Keynesian Macroeconomics and Economic Policies*, Cheltenham: Edward Elgar.
- Lavoie, M. (2014). *Post-Keynesian Economics: New Foundations*. Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA: Edward Elgar.
- Lavoie, M. (2015). “Post-keynesianism” in *Handbook on the History of Economic Analysis*, Volume III: *Developments in Major Fields of Economics*. Edited by Gilbert Faccarello & Heinz D. Kurz, forthcoming.
- Lavoie, M. & Seccareccia, M. (2013). “Post-keynesian and institutional political economy”. *European Journal of Economics and Economic Policies: Intervention* 10.1, pp.8-11.
- Lawson, T. (1994). “The nature of Post Keynesianism and its links to other traditions: a realist perspective”. *Journal of Post Keynesian Economics*, 16.4, pp.503–38.
- Lee, F.S. (1998). *Post Keynesian Price Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lee, F.S. (2000). “Alfred S. Eichner, Joan Robinson and the founding of post Keynesian economics” in W.J. Samuels (ed.) *Research in the History of Economic Thought and Methodology: Twentieth-Century Economics*, Vol. 18-C, New York: Elsevier, pp.9–40.
- Lee, F.S. (2013). “Heterodox economics and its critics” in F.S. Lee & M. Lavoie (eds.) *In Defense of Post-Keynesian and Heterodox Economics*, New York: Routledge, pp.104-132.
- Leeson, R. (2003). *Keynes, Chicago and Friedman*. London: Pickering & Chatto.
- Maurin, M. (2010). “J. M. Keynes, le protectionnisme et le libre-échange”. *L'Actualité économique*, 86.1, p.109-129.

- Minsky, H.P. (1996). “The essentials characteristics of Post Keynesian economics” in G. Deleplace and E.J. Nell (eds), *Money in Motion: The Post Keynesian and the Circulation Approaches*. London: Macmillan, pp.70–88.
- Mitchell, W. C. (1913). *Business cycles*. University of California Press.
- Monvoisin, V. (2006). “Les définitions post-keynésiennes de la monnaie endogène: des divergences à la complémentarité”. *Economie Appliquée* 59(4), pp.167-191.
- Moggridge, D. (1995). *Maynard Keynes: An Economist’s Biography*. London: Routledge.
- Moore, B. (1988). *Horizontalists and verticalists: the macroeconomics of credit money*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nesiba, R.F. (2013). “Do Institutionalists and Post-keynesians share a common approach to Modern Monetary Theory ‘MMT?’”, *European Journal of Economics and Economic Policies: Intervention* 10.1, pp.44-60.
- Niggle, C. (1991), “The endogenous money supply theory: an institutionalist appraisal”. *Journal of Economic Issues* XXIV, pp.443-450.
- Orléan, A. (1998). *Le pouvoir de la finance*. Paris, Odile Jacob.
- Palley, T.I. (2015). “Money, fiscal policy and interest rates: a critique of modern monetary theory”, *Review of Political Economy*, 27.1, pp.1-23.
- Pasinetti, L.L. (2007). *Keynes and the Cambridge Keynesians: A Revolution in Economics to be Accomplished*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Robinson, J. (1956). *The Accumulation of Capital*. London: Macmillan.
- Rochon, L.P. & Rossi, S. (2013). “Endogenous money: the evolutionary versus the revolutionary”. *Review of Keynesian Economics* 1.2, pp. 210-229.
- Screpanti, E. & S. Zamagni (2005). *An Outline of the History of Economic Thought*. Oxford: Oxford University Press.

- Seccareccia, M. (1991). “An alternative to labour-market orthodoxy: the Post-Keynesian/Institutionalist policy view”. *Review of Political Economy* 3.1, pp.43–61.
- Setterfield, M. (ed.) (2010). *Handbook of Alternative Theories of Economic Growth*. Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA: Edward Elgar.
- Skidelsky, R. (1994). *John Maynard Keynes—The Economist as Saviour 1920-1937*. London: Macmillan.
- Stiglitz, J. (2012). *The Price of Inequality: How Today’s Divided Society Endangers Our Future*. New York and London.
- Tauheeda, L.F. (2011). “A Proposed Methodological Synthesis of Post-Keynesian and Institutional Economics”. *Journal of Economic Issues* 45.4, pp.819-838.
- Todorova, Z. (2013). “Connecting social provisioning and functional finance in a Post-keynesian-institutionalist analysis of the public sector”. *European Journal of Economics and Economic Policies: Intervention* 10.1, pp.61-75.
- Wray, L.R. (2012). *Modern Money Theory: A Primer on Macroeconomics for Sovereign Monetary Systems*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Zorn, N. (2015). “L’approche postkeynésienne, une alternative pertinente et nécessaire”. Communication au colloque post-keynésien *Money, Crises and Capitalism*. Grenoble, 10-12 décembre.