

<https://digithum.uoc.edu>

Sección especial: «El profesor Peeter Selg es el editor invitado del número especial sobre el trabajo de François Dépelteau»

Reflexiones sobre la sociología relacional-procesual de François Dépelteau

Mariana Leoni Birriel

Universidad de la República (Uruguay)

Marcia Grisotti

Universidade Federal de Santa Catarina (Brasil)

Fecha de presentación: febrero de 2021

Fecha de aceptación: abril de 2021

Fecha de publicación: mayo de 2021

Cita recomendada:

LEONI BIRRIEL, Mariana; GRISOTTI, Marcia (2021). "Reflexiones sobre la sociología relacional-procesual de François Dépelteau". En: SELG, Peeter. "El profesor Peeter Selg es el editor invitado del número especial sobre el trabajo de François Dépelteau". [online article]. *Digithum*, n.º 26, pp. xx-xx. Universitat Oberta de Catalunya y Universidad de Antioquia. [Fecha de consulta: dd/mm/yy]. <http://doi.org/10.7238/d.v0i26.383702>



Los textos publicados en esta revista están sujetos –si no se indica lo contrario– a una licencia de Reconocimiento 4.0 Internacional de Creative Commons. La licencia completa se puede consultar en <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

Resumen

Este texto está inspirado en el trabajo de François Dépelteau. Busca dar continuidad al diálogo y a los intercambios que tuvimos con él, honrando su legado. Especialmente, nos proponemos reflexionar sobre su propuesta relacional, focalizando nuestra atención en su valor explicativo y pragmático. La obra de Dépelteau muestra una manera de ver el mundo (la ontología plana), lo que implica redefinir el objeto de la sociología y, en consecuencia, el modo de actuar relacionalmente. Al respecto, proponemos diversas reflexiones que resaltan el valor de su propuesta como herramienta para el quehacer sociológico, colocando el foco en el mundo, en los procesos y relaciones que se suceden en la vida de los individuos, donde, desde la perspectiva de Dépelteau, *todo realmente sucede*.

Palabras clave

sociología relacional procesual, ontología plana, egocentrismo, transacciones

Reflections on the relational-processual sociology of François Dépelteau

Abstract

This text is inspired by the work of François Dépelteau. It seeks to continue the dialogue and conceptual interactions we had with him and to honour his legacy. Specifically we intend to reflect upon his relational proposal, focusing on its explanatory and pragmatic value. Dépelteau's work shows a way of seeing the world (the flat ontology), which implies a redefinition of the subject of sociology,

<https://digithum.uoc.edu>

Reflexiones sobre la sociología relacional-procesual de François Dépelteau

and consequently of the way of thinking relationally. Reflections are suggested that highlight the value of this approach as a tool for sociological work, putting the focus on the processes and relationships that take place in the lives of individuals, where Dépelteau argues that everything really happens.

Keywords

processual-relational sociology, flat ontology, egocentrism, transactions

Us: Encuentros

[...] no dejar morir la fuerza de existir que desplegaban en su generosidad de ser, retomándola como quien alza un estandarte caído en tierra después de un combate, actuar bajo sus miradas inexistentes y permanecer fieles a ellos encarnando sus virtudes, cultivando el arte, que ellos cultivaron, de producir cordialidad (Onfray, 2016, p. 23).

El presente texto busca ser expresión de continuidad de una relación, de permanencia en el vínculo. Es una forma de duelo de quien percibe la muerte como legado. Haciendo nuestro el pensamiento de Michel Onfray: no *haremos* el duelo como quien hace cualquier otra cosa. Sobreviviremos, desplegando las relaciones más allá del tiempo y el espacio, aceptando el *convite*, cultivando el arte de coproducir.

François Dépelteau llegó a Florianópolis pocos meses después de que iniciara el 2018, convocando a encuentros de idiomas mezclados, con una propuesta directa: pensar sobre la sociología relacional. Conversábamos en clase y en bares, con acuerdos y desacuerdos de por medio, pero compartiendo sin excepción un interés por producir algo. Dépelteau no impartía clases, abría espacios de producción: compartía *forthcomings*, con dudas y consultas pendientes; criticaba abiertamente nuestros posicionamientos, con cordialidad y sin juego de egos. Proponía un modo no tan usual de formación profesional; algo diferente permeaba las discusiones. El foco estaba puesto en pensar la sociología relacional; entre telones, experimentamos un modo relacional-procesual de actuar sobre las realidades. *Theory is not only to understand reality, but to act on it*: y así fue. El cultivo de este arte dejó huella por estos pagos. Su propuesta teórica, su modo de estar con el otro, mostraban una coherencia llamativa: la sociología relacional se presentaba como *approach*, como modo de aprendizaje y modo de vida.

Mediante este artículo, queremos dar continuidad al intercambio con Dépelteau. Aceptar su invitación a pensar la sociología relacional como *fellow travellers*. Fundamentalmente, por legado, nos proponemos conversar sobre las *intenciones* de su propuesta, buscando reflexionar en torno a los aspectos que convierten la teoría relacional-procesual en un antídoto contra el egocentrismo y pensando el carácter de ontología *flat*

como estrategia de base para tal *empreitada*. Habrá acuerdos y desacuerdos, consultas pendientes, puertas abiertas, algo que sigue.

Nuestro objetivo, en un primer momento, será considerar el lugar que Dépelteau fue generando en la sociología relacional, reconociendo su lectura del “espacio de deliberación” y, de este modo, ubicar así su peculiar propuesta. No entraremos en problematizaciones profundas de los argumentos de Dépelteau. No es nuestra intención aquí posicionarnos en el debate que él ha iniciado, sino considerar los puntos que destacaba como esenciales, respondiendo teóricamente a sus intenciones. Habiendo reconocido los sentidos a partir de los cuales transitaba por el debate relacional, queremos abordar su propuesta de ontología plana, identificando las principales formulaciones de su pensamiento: enfatizando el valor que tal abordaje presenta para el quehacer sociológico. De este modo, el punto central de la reflexión que en este escrito pretendemos articular no refiere a cuestionamientos de la propuesta de Dépelteau en un sentido metateórico; nuestro propósito es argumentar sobre el valor pragmático de tales formulaciones, visto en estrecha conexión con su posicionamiento sociológico ante la vida social. De la ontología plana se desprende la relevancia de focalizar el análisis sociológico en el *Us* como elemento explicativo y de acción, de desarrollar una propuesta que nos permita comprender y actuar en el mundo. Con esto, es posible encontrar en su obra un componente central que invita a revivir la sociología, a considerarla en su nexa más estrecho con la vida social, como apertura para la comprensión y como creadora de realidades. Reflexionar sobre su legado intelectual es una manera de mantener continuamente nuestras relaciones con François. Este fue su modo de existir, por el cual aún existe.

Dépelteau en la sociología relacional

Decir que la sociología es área de disidencias no es una novedad: casi dos siglos después de que Comte acuñara el término *sociologie*, continuamos sin encontrar consenso sobre cómo comprender las realidades sociales. Las múltiples teorías *sociales* y *sociológicas* (Van-denberghé, 2013) se distinguen en niveles ontológicos, epistemológicos y metodológicos, de modo que los diálogos, y consecuentemente los potenciales entendimientos, son muchas

<https://digithum.uoc.edu>

Reflexiones sobre la sociología relacional-procesual de François Dépelteau

veces frustrados. Entre las formas para categorizar los distintos abordajes, la polarización en función de la cuestión micro/macro es una de las más reconocidas y polémicas en el contexto sociológico: ¿reconocemos la existencia de individuos o estructuras? ¿Cuál de estos elementos tiene más poder explicativo? ¿Cómo accedemos a la comprensión sociológica? ¿El todo o las partes?

Tomando como base estas distinciones, encontramos definiciones de teorías holistas e individualistas, reduccionistas y emergentistas, con énfasis en lo colectivo o en el individuo. Estos modos de categorizar el pensamiento teórico son un tanto problemáticos, habida cuenta de que todo ejercicio taxonómico puede volverse rígido y eliminar la problematización previa de sus categorizaciones, derivando en una comprensión equivocada y por momentos simplista de las propuestas teóricas (Leoni y De Freitas, 2019).

Buscando superar los esquemas polarizados, en la década de 1980 la sociología fue escenario de movimientos teóricos que pretendían, explícitamente, desarrollar un entendimiento integral: un “nuevo movimiento teórico”, en palabras de Jeffrey Alexander (1986). Encontramos, en este contexto, propuestas teóricas que buscan superar las distinciones entre acción y estructura, individuo y sociedad, acción y orden. Obras destacadas como las de Gabriel Tarde, Karin Knorr Cetina, Randall Collins, el abordaje genealógico de Michel Foucault, la sociología figuracional de Norbert Elias, la teoría del actor-red de Michel Callon y Bruno Latour, el pragmatismo de John Dewey y George Herbert Mead, el interaccionismo simbólico de Howard Becker y Anselm Strauss, así como muchos otros sociólogos influenciados por el estructuralismo como Pierre Bourdieu, se muestran como algunos ejemplos de esfuerzos por superar los viejos dualismos, promoviendo la utilización de conceptos sintéticos que develen las conexiones recíprocas entre lo macro y lo micro. Exitosos o no, tales emprendimientos nos hablan de la necesidad de reconocer la complejidad de lo social, convocándonos a reconocer las limitaciones derivadas de las categorizaciones cerradas y ofreciéndonos un marco conceptual que piense las realidades sociales de modo dinámico.

La sociología relacional (de ahora en adelante: SR) comparte las intenciones de este “nuevo movimiento teórico”. Tomando fuerza también en la década de los ochenta, *the relational turn*, como “movimiento intelectual” (Dépelteau, 2018a, p. viii), busca una renovación de los abordajes sociológicos, invitándonos a reconsiderar los modos de pensar la realidad: “*Social life has always been messy, [...] sociologists can and must do better, even if they did good work in the past*” (Dépelteau, 2018a, p. v).

Más allá de que es posible identificar intenciones y argumentos relacionales en las teorías sociales clásicas y contemporáneas (Powell y Dépelteau, 2013, pp. 1, 2), las referencias explícitas a una SR se condensan en el “Manifiesto for a Relational Sociology” de Mustafa Emirbayer, de 1997. Con tono de protesta, el manifiesto de Emirbayer se ubica en la contienda teórica, buscando estructurar los aportes que suman a la comprensión del dilema

sociológico «sustancia versus proceso». En palabras del propio autor (1997, p. 282):

What I have done here is merely to bring together the various lines of reasoning on this perspective (philosophical, theoretical, and empirical); to clarify how they present and overarching challenge to reigning assumptions, and to seek thereby to prevent the sort of eclecticism, the easy mixing together of substantialism and relational assumptions [...].

En sociología, el esfuerzo relacional se vincula al retorno a los grandes dilemas de la disciplina: ¿consideramos la realidad como sustancia o como proceso? ¿Cómo posicionarse ante dualismos tales como acción/estructura? ¿Cómo pensar el poder causal en la sociología? (Dépelteau, 2018a, p. vi). Con estas cuestiones como punto de partida, el movimiento relacional se concentra en proponer modos alternativos de pensar la realidad social, focalizando su atención, como su nombre indica, en las relaciones sociales. La intención común de presentar una relectura de los grandes dilemas de la disciplina, así como la consideración de las relaciones sociales como “objeto” de la sociología, parecen ser los puntos centrales que definen la SR. A parte de esto, siguiendo a Dépelteau, lo que encontramos en este movimiento intelectual no supone acuerdos: los modos de entender las relaciones sociales y los caminos metodológicos para generar explicaciones sociológicas divergen en el interior de la SR. Dépelteau insistía en la aún incipiente especificidad de la SR, en cómo las conexiones y asociaciones reflejaban distintos abordajes y teorías. Tal diversidad no expresa una desventaja, sino un punto que suma a la construcción; a partir de intenciones comunes y por la definición de un objeto, la comunicación y posibilidad de coproducción de conocimientos se desarrolla a favor de la disciplina sociológica:

Relational sociology is thus becoming a sort of inclusive space of deliberation over fundamental issues in sociology; a space co-produced by competent colleagues sharing a general interest in the study of social relations, and bringing different theoretical and methodological orientations. This mixture of one general interest, competency and diversity is a good recipe for such an intellectual movement. We could end up having a great balance between discipline and controversy, especially if a significant number of relational sociologists are looking for a movement of this kind (Dépelteau, 2018a: p. viii).

La SR se plantea como un «espacio de deliberación» que no se define como paradigma ni como teoría cristalizada para comprender el mundo (Dépelteau, 2018b, p. 7), sino como espacio de reflexión y acción en un marco de entendimientos de base. Cabe ahora aclarar esta diversidad interna: ¿estamos hablando de distintos modos de proceder en el nivel metodológico? ¿De diversos caminos para alcanzar la comprensión? ¿O las distinciones se encuentran en la forma de pensar la realidad social? Según Dépelteau, las divergencias internas fundamentales de la SR se encuentran en este último sentido, en el nivel ontológico de las problematizaciones:

<https://digithum.uoc.edu>

Reflexiones sobre la sociología relacional-procesual de François Dépelteau

[...] there are three different types of relational sociologies based on incompatible social ontologies: deterministic (or structuralist) RS, co-deterministic (or dialectical) RS, and "deep" RS. I am not saying that we can see three organized and conscious groups of relational sociologists. I am thinking more about three constellations made by subnetworks of social scientists and hermits who proposed more or less similar ontological worldviews and principles (Dépelteau, 2013, p. 164).

La distinción de tres "constelaciones" en el contexto de la SR tiene la función de organizar el debate y contrarrestar la banalización del término "relacional". A fin de superar los dualismos en el campo sociológico, la categoría "relacional" se ha vuelto una salida ampliamente utilizada, «a fashionable label» (Dépelteau, 2013, p. 165) que, en muchas ocasiones, a fin de cuentas, no nos presenta contenidos explicativos. Si bien la diferenciación de constelaciones en el pensamiento relacional a partir de incompatibilidades en las formulaciones ontológicas permite ordenar el intercambio, es fundamental destacar, como bien hace Dépelteau (2013, pp. 164, 165), que dentro de cada una de estas constelaciones las diferencias metodológicas y epistemológicas son múltiples.

Dépelteau celebra la pluralidad de visiones sociológicas, abogando por incorporar los desacuerdos al debate y hacerlos parte en la reflexión. No obstante, como nos invita a pensar Olli Pyyhtinen en su texto «Friends of Relational Sociology? The relational current as a space of hospitality» (Pyyhtinen, 2021; en este mismo dossier), no se trata de una hospitalidad incondicional: no todo puede hacer parte de la sociología relacional, siendo preciso alcanzar un cierto acuerdo en relación con algunas cuestiones fundamentales a fin de dejar de verter "vino viejo en botellas nuevas" (Dépelteau, 2013, p. 183). Así, respondiendo a la necesidad de redefinir la sociología tal cual la conocemos, se vuelve inminente aventurarnos en cuestionar nuestros modos de pensar la vida social:

[...] the emergence of RS is useful only if it can propose a new solution to some fundamental issues in comparison to previous theories. It must also assist all of us, social and reflexive animals, when we deal with social problems (Dépelteau, 2015, p. 47).

En este camino, Dépelteau dedicó varios escritos a tratar las distintas constelaciones relacionales en sociología (Dépelteau, 2008; 2013; 2018), problematizando y criticando abiertamente las propuestas que él incluye en las categorizaciones ontológicas deterministas y codeterministas. Sobre la base de estos argumentos presenta su propuesta, que se distingue principalmente por partir de la consideración de una ontología plana. La cuestión micro/macro se diluye:

Maybe all we can know happens at the only «level» of social reality we have: the level of very specific fields of transaction where we make each other as lovers, friends, caring people,

haters, enemies, or egocentric persons who can support or hurt each other. Maybe there is nothing else than us making our way through these various, complex, and quite unstable fields of transaction (Dépelteau, 2013, p. 177).

Lo propuesto por Dépelteau, su sociología relacional-procesual (SRP), busca ir más allá de los dualismos ontológicos, inclusive de los analíticos, proponiendo una ontología plana que ubique el foco en las transacciones y elimine del interés sociológico el modo en el cual A y B o *ego* y *alter* interaccionan. La cuestión no está en comprender cómo dos partes se relacionan, ni en lo que puede desprenderse de ello. La intención, por el contrario, radica en reconocer a las partes en su vínculo de interdependencia, como individuos que son *únicamente* en relación con el otro, en procesos, transacciones, memorias e historias. La existencia de imperativos categóricos se niega, la definición dualista de los fenómenos sociales se descarta; para comprender lo social es necesario poner el énfasis del análisis en el *Us*, entendido como proceso fluido:

Relationism also recognizes that no specific and detached actor can change one structure only on the basis on his/her desire and knowledge. The main point is that we do not need dualism (and some form of reification) to explain that actors face real people and other environmental features they did not choose and design. The notion of transaction implies that the production of the world is not based on free will and self-action. The principle of transaction is founded on the idea that the production of the social world happens through social relations and in a physical environment (Dépelteau, 2008, p. 65).

Desde esta perspectiva, Dépelteau nos invita a seguir los procesos: a reconocer las experiencias de los individuos interdependientes en sus transacciones, advirtiendo las complejidades inherentes a este objeto. Es un camino con muchos referentes. En términos metodológicos, dialoga con Latour sobre el seguimiento a los actores, aproximándose a la etnografía, al *process-tracing method*, a la historia y la antropología social, aprendiendo de la *grounded theory* y tendiendo fuertes vínculos con la obra de Elias. Las influencias son múltiples, el desafío es estar cada vez más cerca de las "experiencias de vida": es, enfáticamente, una propuesta procesual que entiende la realidad como un fluir de transacciones en las cuales, quienes en ellas se ubican, son siempre y necesariamente interdependientes. El universo social, compuesto por una multiplicidad de campos más o menos interconectados (también llamados redes, configuraciones, *assemblages*, asociaciones, etc.), los campos sociales en tanto procesos dinámicos y fluidos, siendo por las interacciones humanas e interactuantes no humanos. En este sentido, la SR sería el estudio de la emergencia y la desaparición de varios campos sociales.

<https://digithum.uoc.edu>

Reflexiones sobre la sociología relacional-procesual de François Dépelteau

En esta contienda teórica, la presentación de una propuesta de ontología plana tensiona el debate, siendo objeto de críticas y cuestionamientos por parte de otras miradas que piensan desde la perspectiva de una estratificación de realidades o inclusive de distinciones analíticas de lo real, exponiendo cuestionamientos de base a nuestra forma de ser y pensar el mundo social.¹ En el plano metodológico, observamos que la propuesta de Dépelteau se conecta con diversas tradiciones y gana fuerza. De este modo, es una mirada que *conecta*: en el debate que genera desacuerdos, en los diálogos que piensan en un mismo proceder. Propiciando síntesis, abriendo espacio al desacuerdo. Acordamos con Dépelteau que este devenir, este intercambio de reflexiones y percepciones, enriquece y promueve la generación de miradas atentas a nuestros contextos. Sin duda, esta forma de producción sociológica ha sido marca distintiva en el lugar que Dépelteau ha ocupado en la sociología relacional. Más allá de esto, como se apuntó a inicios del presente escrito, nos interesa aquí resaltar un aspecto que trasciende el espacio de discusión acerca de estas cuestiones teóricas y metodológicas. Hay un gran punto fuerte en la obra de Dépelteau que le da fertilidad, que revela su relevancia para el presente en el cual transitamos: nos referimos al carácter pragmático de su quehacer intelectual, a un pragmatismo con foco claro, con metas, como antídoto: vinculado con valores, proponiendo una forma de vida. Fuerte y *libremente* inspirado por Dewey (Dépelteau, 2015, p. 48), la propuesta de Dépelteau niega la existencia de formas puras, de verdades y absolutos más allá de los contextos concretos. De este modo, toda lectura y acción sobre el mundo parte de la asunción de las contingencias, de lo que cambia o puede cambiar. La propia práctica científica se piensa así: en relación con las experiencias de vida de quienes hacen ciencia, en relación con los motivos diversos que inciden en los procesos por los cuales se construye el conocimiento científico. No existen conocimientos definitivos, la distinción teoría/empiría nos dice poco (Dépelteau, 2015, p. 50). Necesariamente, toda teoría se refiere a una empiría: la producción de conocimiento no puede separarse de las experiencias de vida que integran los procesos:

Doing science with consciousness is less about being aware that our subjectivity influences our knowledge and trying to control the distorting effects of our interests, desires, values, and so on. It is more about realizing, and accepting, that with our unscientific and scientific experiences we are a part of the reality. [...] Knowing is not really about reflecting the Reality. In this logic, the full potential of relational sociology resides in its capacity to help us, interdependent human beings, to develop our social intelligence by directing our complex social experiences according to some chosen goals (Dépelteau, 2015, p. 50).

François se despidió de nosotros en 2018. Hoy, en 2021, caminamos por espacios de encuentros reconfigurados, en un mundo impactado por una pandemia que ha generado múltiples procesos de desencajes sociales y analíticos. Se hacen latentes problemas teóricos y sociales antes negligenciados u olvidados. Las relaciones entre humanos y no humanos, el diálogo y trabajo conjunto entre las distintas áreas de conocimiento científico, las conexiones entre las diversas percepciones y estrategias de legos y expertos, son algunos ejemplos que muestran los desencajes en los abordajes analíticos disponibles para comprender las relaciones ambiente-sociedad. Se precisan nuevos caminos, nuevas perspectivas: reconocer la complejidad del ser humano y nuestro mundo, la importancia del convivir, de un mirar que vaya más allá del ego. Aquí encontramos a François. Su propuesta de una ontología plana se expresa como una lucha ante las cristalizaciones: es un convite a dar cuenta de más posibilidades y responsabilidades, en pro de una sociología que fluya en contra del egocentrismo, que busque vida y conexión.

Ontología plana para una sociología pragmática

He did order her to marry, and she knew she had to obey; but she struggled, and he relented. A nearly model household of patriarchal, slave-owning order became problematic when Caetana said, «No.» Because of her the entire hierarchy of males –owner, uncle, husband, and church– was thrown into turmoil (Graham, 2002, p. 4).

El punto principal que distingue la SRP de las restantes constelaciones identificadas por Dépelteau es la negación de la existencia ontológica de todo lo que no sean individuos interdependientes. De este modo, la única forma de comprender los fenómenos sociales es mediante la consideración de las transacciones entre individuos. No existen estructuras que determinen o interactúen con individuos; en palabras de Dépelteau, “this is logically and empirically impossible” (Dépelteau, 2013, p. 179).

Para ilustrar esta perspectiva, en una de sus clases, Dépelteau nos presentó la historia de Caetana, relatada en la obra *Caetana says No. Women's stories from a brazilian slave society*, de Sandra L. Graham (2002): una mujer esclava, en el Brasil de 1836, pide anulación de su matrimonio. Sin precedentes reconocidos por la autora, esta transacción entre Caetana, su entendido propietario, momentáneo esposo y sistema judicial, muestra un jaque a las miradas deterministas. En el relato se narra una historia, se trazan transacciones, un *fluir* de los procesos en un contexto peculiar donde diversos individuos interdependientes, en su transcurso

1. Encontramos en el artículo de Donati (2020) una discusión profunda que ilustra la complejidad de este debate.

<https://digithum.uoc.edu>

Reflexiones sobre la sociología relacional-procesual de François Dépelteau

por la vida, van configurando y reconfigurando los caminos por los cuales transitar. Caetana dice que *no* con una dosis de enfrentamiento a lo pretendidamente establecido, cuestionando lo dado por hecho, proponiendo nuevas posibilidades. Lo que se podría esperar según tendencias, no sucede. Se concreta la anulación del matrimonio: lo cosificado se desvanece. Algunos podrán alegar que se trata de un desvío de la norma, de una variación entre tantas tendencias; puede ser. Sin embargo, este ejemplo revela con claridad la intención de la sociología relacional procesual: no existen cosas tales como estructuras o macros que incidan en las personas, que definan sus experiencias de vida como quien enmarca un destino. Lo que tenemos, sin más, son individuos interdependientes que, en sus diversas transacciones, responden a lo esperado, lo niegan, trascienden, crean. En sus obras, Dépelteau nos invita a seguir a los actores, a observar la pluralidad y diversidad del mundo de la vida, lo que implica, necesariamente, percibir el desencaje de padrones analíticos previos en las distintas estrategias y *assemblages* utilizadas por los actores sociales.

El punto central se destaca aquí si retomamos las intenciones apuntadas por Emirbayer en su "Manifiesto for a Relational Sociology": considerar el gran dilema entre sustancialismo y relacionismo. Con esta preocupación en la base de las reflexiones, lo que parece ocupar a Dépelteau, incentivando su producción teórica, es la necesidad de reconocer que lo social no puede ser considerado ni como objeto ni en tanto objeto,² pues esta solidificación o cosificación de lo social va en contra del *fluir* que caracteriza la propia vida social. Las estructuras sociales, en todo caso, son consecuencia de transacciones, razón por la cual no pueden, ni lógicamente ni empíricamente, incidir en los actores.

La SRP propone considerar las estructuras sociales, o *social patterns*, como efectos más o menos estables de las transacciones. Esta cuestión de estabilidad en el tiempo y el espacio se vincula, en la propuesta de Dépelteau, con la idea de "memoria" (Dépelteau, 2018c, p. 515) y nos permite reconocer tendencias en las transacciones, detectar emergencias en el tiempo y el espacio. Dando continuidad al intercambio relacional, en referencia y contrapunto al argumento señalado por Donati (2020) valiéndose del conocido "todo fluye" de Heráclito, podemos pensar que, más allá del *fluir* del agua, existe un río que determina su curso, sus límites, sus posibilidades. Si bien el agua fluye y en su *fluir* toma distintas formas el río, sin embargo no hay río que determine el movimiento del agua cuando detenemos la atención en las transacciones. Entendemos que se trata aquí de una cuestión de enfoque: a grandes rasgos, podemos utilizar la noción de río como escala mayor para el *fluir* del agua, pero esto no es más que una estrategia para ver tendencias, que, por cierto, desconsidera la permanente reconfiguración del río por el pasar del agua. Una

serie de microrreconfiguraciones que pierden lugar si asumimos la existencia del río como algo en sí mismo. De este modo, y volviendo a Dépelteau, no por ser más o menos reproducible o estable un patrón o una estructura social pasa a transformarse en un algo distinto a las transacciones en el nivel empírico: el río solo es por el agua que pasa. En palabras del autor:

Moreover, we should never say that (interdependent) actors are affected by initially structured transactions since transactions do not exist outside, beside, or prior to actors who act. Real, empirical structures are real, empirical transactions. The fact that some transactions can be memorized and more or less reproduced in similar ways does not transform real social structures into something other than empirical transactions (Dépelteau, 2008, p. 61).

Encontramos aquí un elemento crucial de la propuesta de François. Considerar las estructuras sociales como realidades reificadas no únicamente dificulta la comprensión sociológica, en tanto nos aleja del estudio de los procesos relativos a nuestra vida social. También genera consecuencias sobre la misma. Esto tiene que ver con cómo Dépelteau entiende el vínculo entre la construcción de abordajes para la comprensión de las realidades y el vivir en el mundo. En el ámbito del lenguaje y del modo de comprender las realidades, cuando tomamos como base el sustancialismo, las estructuras están dotadas de un poder y de una existencia *per se*. Si pensáramos que la propuesta de Dépelteau gira en torno a una mera precisión conceptual, él mismo posiblemente nos respondería, como en un tiempo anterior hizo en clase, lo siguiente: en la vida cotidiana podemos argumentar en el sentido de "the wind blows", o "la sociedad me lleva a hacer tal cosa", pero, en el ámbito de la ciencia, tales permisos son peligrosos. Es el peligro de la limitación por simplificación; de la pérdida de libertad por simplificar.

Retomando la historia de Caetana y la expresión de su *No inesperado*, ¿qué habría sido de esta situación si se hubiera asumido como inminente la incidencia rotunda, o bien con gran potencia, de estructuras sociales que limitan o permiten?, ¿qué posibilidades le quedarían a Caetana en un escenario de características inamovibles? Y también, ¿qué de esta historia queda fuera si optamos por un abordaje que cristaliza padrones? Podrían entablarse interesantes conversaciones sobre estas cuestiones, pero lo que aquí nos importa es enfatizar lo siguiente: cuestionable por aquí o por allá, la propuesta relacional de Dépelteau nos invita a reconocer y dar posibilidad, responsabilidad y conexión. De este modo, más allá de las ventajas que la propuesta relacional-procesual pueda presentar para el entendimiento de casos como el de Caetana, encontramos un punto crucial que tiene que ver con el cambio de perspectiva, con su condición práctica: esta lectura

2. Para ahondar en esta segunda precisión, recomendamos revisar el texto en el cual Dépelteau aborda la obra de Émile Durkheim (Dépelteau, 2017).

<https://digithum.uoc.edu>

Reflexiones sobre la sociología relacional-procesual de François Dépelteau

propone actuar por interdependencia como única forma posible de acción, y, de este modo, nos retorna a la vida social... la única vida que sabemos vivir.

Las propuestas teóricas no son únicamente herramientas para comprender las realidades, sino también para actuar en ellas. En este sentido, la SRP pretende ubicarse en el mundo como antídoto contra el egocentrismo. Una vez más, el lema gana fuerza: *We are not egos, we are interdependents*. Desde esta perspectiva de ontología plana, se observan los individuos interdependientes en sus transacciones. De aquí se desprende la comprensión de las realidades, una nueva forma de pensar la vida social y las experiencias a construir.

Hay también otro elemento distintivo de la obra de Dépelteau que enriquece aún más su propuesta: al considerar las relaciones, se busca eliminar toda forma de dualismo explicativo o analítico; la mirada procesual es consistente de inicio a fin. Con el propósito de ser respuesta al egocentrismo, de contrariarlo, la propuesta relacional-procesual busca proveer de herramientas para pensar más allá del ego en sus interacciones. Los fenómenos sociales se perciben en su coproducción, con referencia a la interdependencia que los individuos generan en su vida social. Se niega así toda lectura del actor en su singularidad, generando efectos en otros en una lógica lineal. De resultas, se problematizan las lecturas relacionales que mantienen una mirada dual, de interacciones entre partes distintas, con fuerzas peculiares en su independencia. Lo que tenemos, para una mejor comprensión y para un consecuente actuar, son herramientas que nos conectan en los procesos, donde solo hacemos lo que hacemos o pensamos lo que pensamos por relación de interdependencia con otros en nuestro fluir.

Reconociendo que necesariamente hacemos por coproducción, avanzamos en la posibilidad de dar cuenta de los procesos que conforman nuestra compleja vida social. Damos así abertura para visualizar que inclusive aquellas definiciones que nos parecen dadas, por su amplio espectro y tradicional aceptación, devienen de transacciones de individuos interdependientes en nuestra historia de vida. De este modo, se vuelven posibles de cambio, de ruptura, de continuidad en un proceso de transacciones presentes y futuras. La ontología plana es fuertemente pragmática, clama por una sociología de las experiencias, nos invita a construir una sociología plena de imaginación, creación y vida.

Con estas cartas en juego, es asimismo una invitación a pensarlos en nuestra práctica profesional. El mundo está repleto de particularidades y variaciones, de disidencias; entonces, ¿por qué invertir esfuerzos sociológicos en definir estructuras *artificiales*? Tales estructuraciones, tal definición de tendencias, ¿nos ayuda realmente a comprender el mundo y su complejidad? ¿O se trata más bien de una simulación para ocultar el carácter desordenado de la propia disciplina, en un espacio en el cual se gratifican los conocimientos exactos y la capacidad predictiva? Más aún, el devenir de la práctica sociológica a partir de la consideración de regularidades y tendencias, ¿cómo se ubica en relación con la

responsabilidad social de los científicos? Queremos decir, ¿permite aplicaciones o resoluciones que ayuden efectivamente a lidiar con los problemas que se manifiestan en nuestra vida social? ¿Qué tanto estamos aportando a generar mejoras en la vida que nos toca vivir? ¿Qué tanto estamos reproduciendo limitantes y simplificaciones brutas?

A fin de cuentas, somos individuos interdependientes que fluyen en procesos de coproducción: una gran parte de la historia de nuestro universo social está en nosotros:

For the better and the worst, until we put an end to human life, or until it is destroyed in one way or another, we constantly co-produce this social universe in multiple relational ways. In conclusion, a major part of its historicity is on us, interdependent people (Dépelteau, 2018c, p. 517).

Algunas reflexiones finales

La propuesta de ontología plana de Dépelteau, como adelantamos, trae nuevas posibilidades de comprensión sociológica y de acción en la vida social: existiendo únicamente individuos interdependientes, las posibilidades de creación se ubican fácilmente. Los *modos de percepción y acción* son coproducidos en la transacción por un *nosotros*, como elemento de conexión, que habilita y limita. No hay un *yo* que pueda hacer y deshacer, ni un *tú* que actúe en su singularidad: necesariamente, toda posibilidad de cambio o continuidad radica en las relaciones.

En la propuesta de Dépelteau, la comprensión y acción se da si colocamos el foco en el *Us*. Este *nosotros* no es una interacción entre *ego-alter*; es una propuesta de relectura, de nuevos posicionamientos: es un antídoto al egocentrismo. Pensemos en los extremos de un *ego* y un *alter*, de dos individuos en su relación: para entender los procesos, podemos ver qué hizo uno o el otro, cómo respondieron en sí a la interacción, cómo cada uno se constituye en el diálogo. Conseguiremos de este modo detenernos en su relación. Sin embargo, la mirada egocéntrica permanece: observamos al yo en su relación con otro; consideramos al otro por distinción al yo. Damos continuidad a una lectura –y acción– que parte de lo desconexo, por realidad o estrategia analítica.

Dépelteau propone algo distinto. Se admite la única existencia de individuos en transacciones, pero tales individuos no son por definición que separa, sino por relación que conecta. Solo actuamos en relación *con* un otro: lo que pesa, lo que define, es la conexión. Mirar lo que conecta, el *Us*, nos saca del lugar de la oposición: nos aleja de lo que distingue para darnos entrada en lo que une; nos invita a sortear todo cuanto aleja para dar paso así a una percepción de las cercanías. De este modo, se plantea una propuesta sociológica que nos habilita para comprender la vida social deteniéndonos en lo que *sucede*: con sus complejidades, movimientos, disidencias y tendencias.

<https://digithum.uoc.edu>

Reflexiones sobre la sociología relacional-procesual de François Dépelteau

Se contrarresta todo abordaje que piense en términos dualistas; es un camino que nos hace cuestionar todo intento de captar lo que huye por movimiento: el fluir del río, su incesante proceso, hace del río una noción que no se agota nunca en su conceptualización definitiva. Los conceptos, definiciones y formas escogidos para hacer asequible lo que se nos escapa en su fluir podrán brindar luz sobre tendencias y permanencias. Dépelteau plantea en sus escritos la importancia de reconocer lo que perdura, con sus tradiciones, limitaciones y aperturas. Sin embargo, una vez más, por muy provechoso que esto resulte para el reconocimiento de procesos en nuestras realidades, hemos de estar atentos a que lo definido como existente o como *as if* (volviendo al caso de Durkheim) no es nada que pueda tener cauce, como externalidad, en nuestros procesos relacionales.

En su intención de volver a una sociología con vida, Dépelteau nos invita a reconocernos en nuestras transacciones: cargadas de motivos, historias, memorias, deseos y experiencias. Fundamentalmente, se plantea una forma peculiar de hacer: las limitaciones y posibilidades no están en un *ego alter*, y menos aún en cosificaciones artificiales. Se abre o se bloquea únicamente en la transacción. Con esto, mapeamos procesos en donde es posible identificar responsabilidades, condiciones de posibilidad, oportunidades. El ego se vuelve débil en su unicidad. El *Us* se torna intenso y nos invita a convivir. François, como parte de las contingencias de la vida, nos dejó sus obras y reflexiones, abiertas para la coproducción, haciendo del *encuentro* la única permanencia.

Bibliografía

- ALEXANDER, J. (1986). "O novo movimento teórico". Texto presentado en el X Encontro Anual da ANPOCS.
- DÉPELTEAU, F. (2008). "Relational thinking: a critique of co-deterministic theories of structure and agency". *Sociological Theory*, vol. 26, n.º 1, pp. 51-73. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1467-9558.2008.00318.x>
- DÉPELTEAU, F. (2013). "What is the direction of the 'Relational Turn'?". En: POWELL, C. y DÉPELTEAU, F. (2013). *Conceptualizing relational sociology: Ontological and theoretical issues*. Estados Unidos: Palgrave Macmillan, pp. 163-186.
- DÉPELTEAU, F. (2015). "Relational sociology, pragmatism, transactions and social fields". *International Review of Sociology-Revue Internationale de Sociologie*, vol. 25, n.º 1, pp. 45-64. DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/03906701.2014.997966>
- DÉPELTEAU, F. (2017). "Toward a processual-relational adaptation of 'substantialist' sociology: Starting with Durkheim". *Sociologia*, vol. 54, n.º 4, pp. 410-425.
- DÉPELTEAU, F. (2018a). "The promises of the relational turn in Sociology". En: DÉPELTEAU, F. (ed.) (2018). *The Palgrave Handbook of Relational Sociology*. Cham: Palgrave Macmillan, pp. v-xiv. DOI: <https://doi.org/10.1007/978-3-319-66005-9>
- DÉPELTEAU, F. (2018b). "Relational thinking in Sociology: Relevance, concurrence and dissonance". En: DÉPELTEAU, F. (ed.). *The Palgrave Handbook of Relational Sociology*. Cham: Palgrave Macmillan, pp. 3-33. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-319-66005-9_1
- DÉPELTEAU, F. (2018c). "From the concept of 'transaction' to a process-relational approach". En: DÉPELTEAU, F. (ed.). *The Palgrave Handbook of Relational Sociology*. Cham: Palgrave Macmillan, pp. 499-519. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-319-66005-9_25
- DONATI, P. (2020). "Fluxes and structures: Which relational gaze? A comparison between relational sociologies". *Polish Sociological Review*, n.º 210, pp. 179-197. DOI: <https://doi.org/10.26412/psr210.03>
- EMIRBAYER, M. (1997). "Manifesto for a Relational Sociology". *The American Journal of Sociology*, vol. 103, n.º 2, pp. 281-317. DOI: <https://doi.org/10.1086/231209>
- GRAHAM, S. L. (2002). *Caetana says No. Women's stories from a brazilian slave society*. Cambridge: Cambridge University Press.
- LEONI, M.; DE FREITAS, A. (2019). "Micro e macro nas teorias sociais de Parsons e Luhmann: uma discussão metateórica". *Estud. Sociol. Araraquara*, vol. 24, n.º 47 pp. 235-260.
- ONFRAY, M. (2016). *Cosmos. Una ontología materialista*. Buenos Aires: Paidós.
- POWELL, C.; DÉPELTEAU, F. (2013). *Conceptualizing relational sociology: Ontological and theoretical issues*. Estados Unidos: Palgrave Macmillan.
- PYYHTINEN, O. (2021). "Friends of relational sociology? The relational current as a space of hospitality". En: SELG, P. (2021). "Special Issue guest edited by Prof. Peeter Selg around the work of Francois Dépelteau". *Digithum*, n.º 26, pp. 1-x12. Universitat Oberta de Catalunya y Universidad de Antioquia. DOI: <http://doi.org/10.7238/d.v0i26.3199>
- VANDENBERGHE, F. (2013). "Metateoria, teoria social e teoria sociológica". *Cadernos de Sociófilo*, vol. 3.

<https://digithum.uoc.edu>

Reflexiones sobre la sociología relacional-procesual de François Dépelteau

Mariana Leoni Birriel

(mariana.leoni@udelar.edu.uy)

Universidad de la República (Uruguay)

Integrante del Equipo de Prorectorado de Gestión de la Universidad de la República (Udelar) (Uruguay). Licenciada en Sociología por Udelar (2010), magíster en Sociología Política por la Universidade Federal de Santa Catarina (2014) y doctora en Sociología Política por la Universidad Federal de Santa Catarina (2019). Investiga en el área de la Sociología de la Ciencia y Sociología de la Salud.

Marcia Grisotti

(marcia.grisotti@ufsc.br)

Universidade Federal de Santa Catarina (Brasil)

Profesora titular del Departamento de Sociologia e Ciência Política/UFSC. Graduada en Ciencias Sociales por la Universidade Federal de Santa Catarina (1987), magíster en Sociología Política por la Universidade Federal de Santa Catarina (1992), doctorado en Sociología por la Universidade de São Paulo (2003) y posdoctorado realizado en la École des Hautes Études en Sciences Sociales (EHESS) y el Collège de France (2015). Tiene experiencia de investigación en el área de la Sociología de la Salud. Es coordinadora del Núcleo de Pesquisa: Ecologia Humana e Sociologia da Saúde de la UFSC.

**UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA**