

Presentación

Las múltiples caras de la violencia: ¿cómo abordarlas?

POLINA GOLOVÁTINA-MORA 

Norwegian University of Science and Technology - Noruega

<https://orcid.org/0000-0002-7686-9699>

polina.golovatina@ntnu.no

“Tal vez simplemente detengamos la matanza”, propone un personaje blogero en la película *Free Guy* (Levy, 2021) sobre las dinámicas de los juegos de video. Pensemos por un momento sobre las películas de los superhéroes. El guion se desarrolla alrededor de un héroe que salva al mundo. Las víctimas colaterales son los personajes no jugadores (PNJ), quienes convierten el juego (y, por ende, el guion) en algo más real, más épico. Los PNJ no tienen agencia, pero ¿qué podemos decir sobre el héroe? ¿Este sí tiene agencia propia? Podemos hablar sobre el *weapon gaze*, la “mirada del arma”, la cual, por analogía con la mirada masculina (Mulvey, 2009), define el significado del protagonista. No necesariamente hablamos sobre un arma física, sino de la capacidad de destruir, como nos lo recuerda el famoso aforismo, “Si vis pacem, para bellum”.

Alexiévich (1985/2016) expresa una idea parecida compartiendo las palabras de una combatiente de la Segunda Guerra Mundial:

No me gustan los juguetes bélicos, los juguetes de guerra para niños. Los tanques, las metralletas... ¿Quién los ha inventado? Me revuelven el alma. Yo nunca les he comprado ni regalado a los niños juguetes de guerra. Ni a los míos ni a los de los demás. Una vez alguien trajo a casa un avioncito de guerra y una metralleta de plástico. Los envié directamente a la basura. (p. 290)

¿Pero es posible la paz por sí misma, no a través de las lentes binarias, no como lo opuesto de la guerra? ¿Es la vida posible sin la misión?

Las relaciones internacionales como práctica y disciplina, las ciencias políticas y la ciencia positivista occidental como práctica social (Santos, 2009) están en general basadas en la desconfianza en la naturaleza humana. La popular frase “Nos regalan miedo para vendernos seguridad”, muy común en los últimos tiempos, es un buen recordatorio de esta condición humana. Esta lógica está desarrollada en los estudios de biopolítica inspirados en los trabajos de autores como Foucault, Massumi o Negri, entre otros filósofos clásicos políticos, como lo resume Rojas (2016). La ciencia misma enfatiza la disciplina como la única justificación de la verdad (Adams y Kerr, 2021).

La cultura popular, la cual según Hall (1981) representa las tensiones entre los grupos dominantes y los de las periferias, transmite las tensiones de la lógica dominante de la desconfianza y del control externo, así como las lógicas de la periferia de la confianza en la naturaleza humana, de la comunalidad y la colaboración. El carácter recurrente en la cultura popular permite pensar sobre la recurrencia del conflicto y enfatiza la necesidad de pensar en la manera más com-

pleja y diversa sobre el asunto. Entre los recientes ejemplos cinematográficos, podemos nombrar *Los juegos del hambre*, *El señor de los anillos*, *Matrix*, *Sobreviven*, *Divergente*, *Harry Potter*, *Los vengadores*, *Free Guy* o *Encanto*. Se puede resumir con la frase del personaje no jugador Guy (Levy, 2021): “Me gustaría cumplir, pero encuentro sus amenazas muy confusas”. Las contradicciones vienen de la lógica de la homogeneización, la cual contradice la diversidad del mundo, que incluye la diversidad de los saberes, la interconectividad y su dinamismo, así como produce desequilibrio y a largo plazo destruye el sistema mismo. Las contradicciones no son meramente los productos de la lógica sistémica, sino también el mecanismo de su existencia: la forma de control, la cual busca anomalías y divergencias, indicaciones de lo natural que se rodea en lo periférico (Lotman, 2019) y las elimina periódicamente, la forma de creación del sistema de cómplices (Massumi, 1993, 2009) en lugar de la colaboración y la comunalidad, una forma distorsionada de la responsabilidad por el otro.

Este dossier aborda asuntos sobre violencia, seguridad y control social desde una perspectiva global, la cual puede ser de interés para los científicos interesados en la violencia estructural y sistémica, así como para generar espacios de diálogo sobre la naturaleza/s de la violencia y sus formas. El carácter internacional del dossier implica tanto la internacionalidad de los casos revisados como la internacionalidad de las perspectivas. También plantea el abordaje interdisciplinar del tema: el problema tan complejo como la violencia requiere un enfoque holístico, la colaboración de las disciplinas para ampliar y profundizar el entendimiento y ofrecer las conclusiones innovadoras.

Una posible pregunta al leer los artículos de este dossier tiene que ver con la posible relevancia o actualidad de estos, así como hasta qué punto sí el sufrimiento de la gente real. Una contrapregunta en este caso sería esta: ¿no son como tal... o no son para quien los lee? ¿Por qué entonces? El conflicto del campo se ve como lejano y no actual desde la ciudad, el conflicto en la ciudad en un barrio se vea lejano para el otro de estrato más alto, el conflicto interno en un país del Sur global se vea lejano para el Norte global, el conflicto en el centro del Norte global se vea lejano para el Sur global y aislado. Este dossier busca romper este aislamiento y abrir el espacio para pensar, si de nuevo cometimos el mismo error del que advierte Martin Niemöller en su poema *Primero vinieron...*

El dossier une las perspectivas desde las ciencias políticas con la filosofía política, las artes, el cine, la migración y la sociología, el análisis del discurso y los medios de comunicación, el análisis literario y la educación. Los diferentes artículos también promueven narrativas alternativas que permiten a los distintos géneros

de la escritura complementarse el uno a otro y fortalecerse entre sí mismos. Lo empírico se entrelaza con lo teórico, propone la investigación como praxis en lugar de las relaciones entre el objeto del estudio pasivo y el investigador activo. Los datos dictaminan la teoría y la teoría se transforma en datos de manera fluida. En fin, el dossier busca lograr más coherencia entre el contenido y la forma para permitirles trabajar juntos en la entrega y la sensibilización del argumento.

Este dossier es vigente y relevante ahora más que nunca. Solo durante noviembre de 2021 se llevaron a cabo varios congresos dedicados a la violencia, por ejemplo, Human Rights, Dictatorship, Violence (InMind Support, Gdansk, Polonia); Performing Violence, Engendering Change. A Conference on Gender and the use of Arts-Based Methods to Understand Conflict, Prevent Violence and Build Peace, Virtual (Global Challenges Research Fund [GCRF], Reino Unido); Violence: 4th Biennial PARSE Research Conference (Faculty of Fine, Applied and Performing Arts, University of Gothenburg). El título de la convocatoria reciente del Consejo Latinoamericano en Ciencias Sociales (Clacso), “Múltiples violencias en América Latina y el Caribe: Géneros, disidencias y alteridades (marzo, 2022), coincide con el del dossier. En reacción al conflicto armado en Europa en 2022, se generó más odio en los espacios sociales y mediales, en lugar de pensar a quién beneficia este odio.

Este dossier busca entender la razón de recurrencia de la violencia. La violencia no se da únicamente en la calle, sino en el silencio que la permite, en los imaginarios que genera este silencio, en la normalización múltiple de estos imaginarios. Alexiévich (2016) escribe que las palabras no transmiten completamente el horror de la guerra. Las palabras por sí mismas, en especial si son producto del sistema que está basada en la lógica de la guerra, nunca podrán expresar la catástrofe total de la guerra y la violencia. Es necesario reinventar el lenguaje hacia nuevas sensibilizaciones para poder sentir y no repetir.

Nuestro dossier inicia con un ensayo reflexivo de Susan Harper, investigadora y activista feminista estadounidense, sobre la actualidad del problema de la violencia estructural. Cada artículo incluido en el dossier enlace con este ensayo en el diálogo desde su foco. El artículo de Paulo Ravecca, Marcela Schenck, Bruno Fonseca y Diego Forteza pone la atención en la importancia de ser consciente sobre las estrategias populistas de diluir el significado de los conceptos progresistas. Peter Kramer aborda la violencia estructural desde el concepto de *democracia iliberal*, y así renueva la atención a la posibilidad misma de su emergencia en el siglo XXI. Sylwia Chutnik y Yago Paris revisitan la condición de trauma y tabús sociales desde la perspectiva de las estrategias editoriales y el cine documental,

respectivamente. Los dos autores abordan la moralización del discurso o más la necesidad de moralización. Los dos autores argumentan en favor del enfoque consciente y reflexivo y evitan la moralización por la moralización. Erica Neegana-gwedgin y Sylwia Chutnik, desde diferentes sitios geográficos y disciplinarios, abordan el discurso incorporado en la violencia en el proceso historiográfico y editorial. Carlo Comanducci y Polina Golovátina-Mora generan, en cierto modo, un marco teórico-metodológico del dossier, construido a través del análisis multi-modal y transmedia.

Cerramos el dossier con la reseña del libro *Assemblages of violence in education: Everyday trajectories of oppression* (Routledge, 2021) de Boni Wozolek, por parte de Raúl Alberto Mora.

El dossier busca problematizar el concepto mismo de violencia mediante metodología, uso de los recursos y lectura consciente que implica abrir las fronteras disciplinarias artificiales, reconocer la multiplicidad de modos de ser y saber, reconocer la validez de los recursos y saberes tradicionalmente dejados por fuera de academia. Creemos que este es el paso crucial en la revisión de la violencia, como ese reconocimiento esencial del carácter colonial profundo del sistema-mundo (Bhattacharya, 2019), el cual a vez es esencial para la búsqueda de un mundo mejor.

Referencias

- Adams, E. C. y Kerr, S. L. (2021). Always already there: Theorizing an intra-disciplinary social studies. *Pedagogies: An International Journal*, 1-20. <https://doi.org/10.1080/1554480X.2020.1870470> CrossMark Logo
- Alexiéovich, S. (1985/2016). *La guerra no tiene rostro de mujer*. Debate.
- Bhattacharya, K. (2019). Theorizing from the streets: De/colonizing, contemplative, and creative approaches and consideration of quality in arts-based qualitative research. En N. K. Denzin y M. D. Giardina (eds.). *Qualitative inquiry at a crossroads: Political, performative, and methodological reflections* (pp. 109-125). Routledge.
- Santos, B. de Sousa (2009). *Una epistemología del Sur*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- Hall, S. (1981). Notes on deconstructing "the popular". En R. Samuel (ed.), *People's history and socialist theory* (pp. 237-239). Routledge.
- Levy, S. (dir.) (2021). *Free Guy* [película]. Berlanti Productions.
- Lotman, I. (2019). *La semiosfera*. Universidad de Lima.
- Massumi, B. (1993). Everywhere you want to be. Introduction to Fear. En B. Massumi (ed.), *The politics of everyday fear* (pp. 3-39). University of Minnesota Press.
- Massumi, B. (2009). National enterprise emergency: Steps toward an ecology of powers. *Theory, Culture & Society*, 26(6), 153-185. <https://doi.org/10.1177/0263276409347696>

- Mulvey, L. (2009). *Visual and other pleasures*. Palgrave Macmillan.
- Rojas Alarcón, L. (2016). *El miedo como mecanismo de control social: Hacia una filosofía de la seguridad* [tesis de grado, Universidad de La Salle]. https://ciencia.lasalle.edu.co/filosofia_letras/67
- Wikipedia. (s. f.). *Primero vinieron*. https://es.wikipedia.org/wiki/Primero_vinieron%E2%80%A6
- Wozolek, B. (2020). *Assemblages of violence in education: Everyday trajectories of oppression*. Routledge.