

Algunas notas en torno a una evaluación de Dialnet: indicadores cuantitativos y opinión de los usuarios

JOAQUÍN LEÓN MARÍN
Biblioteca de la Universidad de La Rioja

RESUMEN: En primer lugar se contextualiza el Proyecto Dialnet, resaltando el importante papel que juega la cooperación bibliotecaria. A continuación se exponen una serie de indicadores cuantitativos que permiten ver la evolución del servicio Dialnet, así como los resultados de una encuesta hecha a los usuarios registrados en dicho servicio.

PALABRAS CLAVE:

1. INTRODUCCIÓN: UN PORTAL (EFICIENTE) ELABORADO EN UN MARCO (ATÍPICO) DE COOPERACIÓN BIBLIOTECARIA

Dialnet es un portal que, en el contexto de la globalización, busca un espacio definido por un entorno cultural: la/s cultura/s hispana/s. Se trata sin duda de un entorno cultural amplio y diverso en el que podemos encontrar una abundante y diversa producción científica, pero que, sobre todo en algunas disciplinas de las humanidades y de las ciencias sociales, es muy poco visible y, por tanto, poco conocida y poco reconocida. Dialnet se encuadra en una búsqueda de fórmulas que hagan que esta producción científica hispana sea visible, conocida y reconocida, y en esta búsqueda confluyen los diversos servicios que ahora se ofrecen, pero también los servicios que potencialmente se pueden ofrecer en el futuro.

Además Dialnet trata de responder, desde sus orígenes, a una necesidad ampliamente reconocida y demandada en la profesión bibliotecaria: evitar, en la medida que sea posible, la duplicidad permanente de tareas, aprovechando las oportunidades tecnológicas que hay en estos momentos. Una de las

principales claves del crecimiento de Dialnet (en el 2007 ha cumplido cinco años de servicio) ha sido precisamente el entorno de cooperación bibliotecaria en el que se ha construido casi desde el principio¹. Esta cooperación se ha demostrado muy fructífera, y en estos momentos permite que las bibliotecas seamos capaces de generar un producto y unos servicios con mucha proyección que pueden ser disfrutados por nuestros usuarios, pero también por otros usuarios de todo el mundo, y ello evitando al máximo la duplicidad de tareas. No se trata de cooperar para comprar productos electrónicos a mejor precio (algo frecuente en el origen de algunos consorcios), sino de cooperar para crear un producto y unos servicios electrónicos que están siendo muy bien valorados por los usuarios y están demostrando tener mucha eficiencia.

Es un modelo de cooperación que no exige a los bibliotecarios participantes un perfil de bibliotecario con una elevada preparación tecnológica, sino que abre la puerta a la participación de cualquier profesional de las bibliotecas, porque lo que se propone es trabajar en la confección de una base de datos de una manera cooperativa. Es un modelo de Proyecto centralizado desde el momento que se basa en la existencia de una única aplicación, una única base de datos, si bien es distribuido en lo que respecta a la construcción y mantenimiento del servicio.

Y además, si tenemos en cuenta las diversas experiencias de cooperación bibliotecaria existentes hasta ahora en España², se trata de una cooperación bibliotecaria bastante atípica porque:

- No se basa en una temática concreta. Aunque puede dar lugar a portales especializados, el proyecto en si mismo es interdisciplinar.
- Es una cooperación que no se limita a una tipología de bibliotecas. Aunque el núcleo de la cooperación está formado por bibliotecas universitarias, todas las bibliotecas, grandes y pequeñas, universitarias, especializadas y públicas, pueden participar.
- Es una cooperación que no gira en torno a un territorio, sino que tiene un horizonte internacional (de hecho están participando algunas bibliotecas de Hispanoamérica).

El que sea una cooperación bibliotecaria atípica quiere decir que no cuenta con modelos similares en España, y ello no implica que sea un modelo de cooperación mejor o peor, simplemente es un modelo distinto. Ahora bien, vistos los frutos que se han obtenido en poco tiempo y con pocos recursos, podemos aventurar la afirmación de que se trata de un modelo de cooperación que ha demostrado un alto grado de eficiencia.

¹ Las primeras bibliotecas que empiezan a participar en Dialnet son las de la Universidad de Cantabria y la Universidad Pública de Navarra, y lo hacen a principios del año 2003.

² Un resumen de lo que ha sido la cooperación bibliotecaria en España en el ámbito de las bibliotecas universitarias puede verse en: Anglada, Lluís. Cooperación entre bibliotecas universitarias españolas y la experiencia del CBUC.

Para tratar de mostrar la eficiencia de esta cooperación, es importante ver los resultados del proyecto a través de dos elementos que en términos de calidad son imprescindibles para poder evaluar resultados: los indicadores cuantitativos que nos pueden orientar sobre el impacto que el proyecto ha tenido sobre los usuarios, y los resultados de las encuestas hechas a los usuarios.

2. INDICADORES CUANTITATIVOS DE DIALNET

Se trata de ver la evolución del servicio Dialnet mediante la observación de algunas cifras de interés que nos pueden ayudar a conocer la trascendencia y el impacto que tiene el servicio hoy en día, así como la evolución que ha tenido en los últimos años. Los datos esquemáticos que presentamos a continuación³ son, por si solos, suficientemente significativos.

ARTÍCULOS⁴

	Artículos (totales)	Registros creados cada año
2004	589.585	
2005	761.143	171.558
2006	969.876	208.733
2007	1.270.592	300.716

ARTÍCULOS CON ACCESO AL TEXTO COMPLETO⁵

	Artículos con acceso al texto completo (totales)	Artículos con acceso al texto completo (incremento anual)
2004	32.517	
2005	53.824	21.307
2006	99.586	45.762
2007	136.715	37.129

USUARIOS

	Usuarios (cifras globales)	Usuarios nuevos registrados cada año
2004	7.343	
2005	17.197	9.854
2006	83.254	66.057
2007	189.367	106.113

³ Los datos de 2007 se han tomado el 17-12-2007.

⁴ Se dispone de una serie anual de artículos, incluyendo en estos datos tanto los artículos de revistas como los registros correspondientes a capítulos de libros colectivos. Si a éstos les sumamos el resto de los registros existentes en Dialnet (sobre todo registros de libros y de tesis doctorales) a finales de 2007 suman 1.533.818 registros de documentos.

⁵ En estas cifras se incluyen sólo los enlaces externos que se hacen a textos completos. A estos datos hay que añadir casi 30.000 documentos electrónicos que están alojados en el servidor de Dialnet y que conforman un importante repositorio en el que se recogen, a finales de 2007, artículos de 181 revistas distintas.

ALERTAS INFORMATIVAS

	Alertas emitidas (totales)	Alertas emitidas cada año
2003	149.270	
2004	478.344	329.074
2005	1.027.904	549.560
2006	2.186.474	1.158.570
2007	4.045.086	1.858.612

VISITAS A LA WEB DE DIALNET

	Páginas web visitadas ⁶	Sesiones web distintas
2002	382.259	12.451
2003	1.261.581	41.201
2004	2.685.450	85.742
2005	7.449.957	653.077
2006	37.895.946	6.528.698
2007	93.652.001	20.180.701

A la vista de estas cifras podemos concluir que en los años que lleva en funcionamiento ha habido un importante crecimiento en el número de artículos y en el número de textos completos. Pero donde ha habido un crecimiento espectacular es en el número de usuarios, las revistas suscritas por éstos y en las alertas que se han emitido, así como también en las visitas que recibe el servicio por parte de los usuarios. De todo ello se deduce que la actividad cooperativa (creación de metadatos) ha sido importante, pero lo que confirma la eficiencia del portal son las cifras ligadas a la actividad de los usuarios y a los servicios que se ofrecen.

3. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LOS USUARIOS

El 24 de abril de 2007, con ocasión de alcanzarse la cifra de los 100.000 usuarios registrados, se invitó a estos usuarios a cumplimentar una encuesta para evaluar los servicios que se venían ofreciendo. Una semana después, el 2 de mayo, habían cumplimentado la encuesta 2.022 usuarios, y a partir de esas respuestas se elaboraron unos resultados, de los que ahora presentamos un resumen⁷.

Aunque la encuesta mantuvo el anonimato de los usuarios que contestaron, se solicitó una identificación antes de contestarla para aumentar la fiabilidad de la misma y de ese proceso se extrajeron exclusivamente los siguientes datos: tiempo que llevaba usando el servicio (fecha en la que se había registrado),

⁶ En estas cifras están excluidas las visitas generadas por robots y motores de búsqueda.

⁷ Los resultados completos de la encuesta están disponibles en: http://dialnet.unirioja.es/publico/resultados_encuesta_dialnet_2007.pdf

número de alertas informativas que tenía definidas el usuario, país con el que se identificó el usuario en el momento de registrarse, e institución a la que pertenecía el usuario en el momento de registrarse.

3.1. *Valoración del servicio*

En la encuesta se plantearon tres cuestiones en las que se solicitaba una valoración por parte de los usuarios, una acerca de Dialnet como servicio de alertas, otra sobre Dialnet como base de datos, y una tercera en la que se solicitaba una valoración global del servicio.

Valoración de Dialnet (1=Nada satisfactorio; 5=Muy satisfactorio)

	1	2	3	4	5	Total de respuestas
Servicio de alertas	37	62	347	665	827	1.938
Base de datos	41	102	449	841	407	1.840
Valoración general	5	47	290	980	678	2.000

La mejor valoración la recibió el servicio de alertas. De los 1.938 usuarios que contestaron a esta cuestión, 827 (el 43% de los usuarios) le dieron la máxima puntuación y un 34 % le dio un notable. Un 4 % de los usuarios lo consideraron deficiente o muy deficiente.

En su faceta como base de datos la valoración fue algo menor, pero también muy elevada. De los 1.840 usuarios que contestaron a esta cuestión, 407 (el 22 % de los usuarios) le dieron la máxima puntuación y un 46 % un notable. Hubo un 7 % de los usuarios que lo consideraron deficiente o muy deficiente.

En la valoración global del servicio, de los 2.000 usuarios que contestaron a esta cuestión, el 34% le dió la máxima puntuación, y un 49% le dió un notable, y sólo el 2,5% de los usuarios suspendieron el servicio.

El estudio de las respuestas a estas cuestiones valorativas en función de los diversos factores que hemos visto al principio (frecuencia de acceso al servicio, origen geográfico de los usuarios, antigüedad en el uso del servicio, etc.) no ofrece resultados destacables en relación con los resultados anteriores. No obstante, se presentan a continuación algunos análisis de este tipo.

Frecuencia de acceso

Los valores que la encuesta ofrece respecto a la frecuencia de acceso son los siguientes:

Frecuencia de acceso	Media alertas	Media base de datos	Media general
Con bastante frecuencia	3,82	3,44	3,77
Al menos una vez al mes	4,05	3,73	4,06
Muy esporádicamente	4,26	3,94	4,3

Rango de revistas suscritas

Los valores que la encuesta ofrece en relación con el número de revistas suscritas son:

Revistas suscritas	Media alertas	Media base de datos	Media general
Ninguna	3,81	3,72	4,02
Entre 1-10	4,02	3,65	4,03
Entre 11-50	4,35	3,88	4,24
Más de 50	4,55	4,05	4,38

Aunque tampoco en este apartado hay diferencias sustanciales, cuantas más revistas tienen suscritas los usuarios mejor valoración hacen éstos del servicio⁸.

Procedencia geográfica de los usuarios

En este apartado hemos distinguido los usuarios de España (el 64%) y los usuarios con otras procedencias geográficas (el 36%). Los usuarios de España hacen una valoración un poco más alta que el resto, pero las diferencias no son significativas.

Procedencia geográfica	Media alertas	Media base de datos	Media general
España	4,21	3,85	4,16
Otras procedencias geográficas	3,98	3,72	4,11

Fecha de alta en Dialnet

Si analizamos las respuestas de los usuarios en relación a la fecha en que se registraron en Dialnet, y estableciendo tres grupos de usuarios (más de un

⁸ Hay que tener en cuenta que el 33% de los usuarios que contestaron la encuesta no tenían suscrita ninguna revista (sólo recibían una alerta mensual con las nuevas revistas que ingresan en el servicio), de manera que la valoración que estos usuarios hicieron de Dialnet como servicio de alertas es bastante cuestionable.

año, entre dos meses y un año, menos de dos meses), la valoración del servicio que hacen estos grupos es la siguiente:

Fecha alta en Dialnet	Media alertas	Media base de datos	Media general
Más de un año	4,39	3,99	4,29
Entre un año y dos meses	4,13	3,76	4,13
Menos de dos meses	3,71	3,67	3,94

La valoración más alta es la de los usuarios más veteranos, aquellos que llevaban más tiempo utilizando Dialnet, pero tampoco hay unas grandes diferencias destacables.

Institución a la que pertenece el usuario

A la encuesta respondieron usuarios encuadrados en 142 instituciones, aunque la mayor parte de las encuestas (el 58%) correspondieron a usuarios que al registrarse no llegaron a encuadrarse en ninguna institución. A la hora de analizar las valoraciones de los usuarios en función de esta circunstancia, hemos establecido tres apartados: los usuarios no vinculados a ninguna institución, los usuarios encuadrados en instituciones españolas, y los usuarios encuadrados en instituciones pertenecientes a otros países.

	Instituciones	Encuestas contestadas	Media alertas	Media base de datos	Media general
España	94	718	4,28	3,90	4,22
Otros países	48	140	4,08	3,79	4,06
Usuarios no vinculados		1.164	4,03	3,74	4,10

De nuevo, el análisis de las respuestas por instituciones tampoco determina diferencias significativas. Si nos limitamos a los usuarios encuadrados en universidades españolas hay 600 encuestas correspondientes a 59 universidades distintas, pudiendo destacar que en líneas generales los usuarios que mejor valoran el servicio son los de la Universidad Complutense (con una media de 4,83 sobre 5) y los que dan una valoración más baja son los usuarios de la Universitat de Barcelona (con una media de 3,89 sobre 5)

3.2. Cuestiones en torno al acceso abierto a la literatura científica

Aparte de solicitar una valoración del proyecto en su conjunto, se hicieron también preguntas relacionadas con el Acceso Abierto a la producción científica, y las principales conclusiones que se sacaron fueron que:

- Sólo el 76% de los usuarios indicaba conocer la posibilidad de acceder a algunos textos completos desde Dialnet.
- Más del 90% de los usuarios mostraban interés en poner sus textos en abierto, de los cuales el 99% mostraba interés por integrar estos textos dentro del portal Dialnet.
- Muy pocos usuarios indicaron disponer en abierto documentos a texto completo, y, al solicitarles los lugares donde se encontraban, 143 señalaron las revistas electrónicas (o revistas en soporte papel que tienen versión electrónica), 103 indicaron páginas personales o pertenecientes a un grupo de investigación o a una asociación, y sólo 67 aludieron específicamente a repositorios institucionales, repositorios temáticos y bibliotecas virtuales.

3.3. *Sugerencias de mejoras*

Una última cuestión que planteábamos en la encuesta estaba enfocada a solicitar a los usuarios que definieran los desarrollos y mejoras que les gustaría tener. A esta cuestión respondieron 808 usuarios y las sugerencias que se hicieron las podemos distribuir de la siguiente manera:

Mayor presencia de textos completos	237
Más contenidos	99
Búsqueda avanzada	87
Otro tipo de alertas (temáticas...)/ y mejoras en las alertas actuales	46
Poner Ayuda / mayor claridad o sencillez en la presentación	36
Opción de petición de documentos	32
Opción de exportar registros	22
Enlaces a bases de datos o a otros servicios/aplicaciones	19
Acceso universal a todas las opciones avanzadas	14
Opción de autoarchivo	14
Mejorar/simplificar el acceso al texto completo	12
Índice de citas / impacto/estadísticas	9
Sindicación: RSS, etc	6
Ofrecer los datos del autor para poder contactar con él	4
Multilingüismo	4

Del análisis de las sugerencias de los usuarios hay que destacar obviamente que se quiere una mayor presencia de textos completos. Por otra parte, hay que destacar que varias de las sugerencias de mejora que se hacen ya estaban en funcionamiento de manera universal (el caso de la Ayuda o del multilingüismo): y otras estaban ya creadas, aunque sólo eran visibles para los usuarios de las bibliotecas que colaboraban en el Proyecto (búsquedas avanzadas, opción de petición de documentos, opción de exportación de registros y su integración en gestores bibliográficos).

4. SEGUIR AVANZANDO: ESCENARIOS POTENCIALES DE FUTURO

Ya hemos visto que Dialnet es fruto de una fórmula atípica de cooperación bibliotecaria. El portal en si mismo tiene también bastantes elementos atípicos: integra recursos documentales de tipologías variadas (artículos, documentos de trabajo, tesis, libros...) y publicados en diversos formatos (documentos originalmente publicados en papel junto a los que han nacido en edición electrónica); juega un papel de repositorio al tiempo que reúne enlaces a documentos que están a texto completo en otras páginas; ofrece servicios documentales universales de una manera abierta y gratuita, al tiempo que trata de adaptarse a las necesidades de una determinada biblioteca, permitiéndole personalizar los servicios, interactuar con sus usuarios y ofrecerles opciones avanzadas exclusivas para ellos...

El futuro del portal no siempre es fácil de adivinar, pero dependen en gran medida de la conjunción de dos actores principales: los desarrollos tecnológicos y la praxis de la cooperación bibliotecaria.

Ya hemos visto al principio de la comunicación que el entorno de la cooperación ha sido un factor clave en la eficiencia del servicio. Dicha cooperación podría mejorar su organización y podría hacerse extensiva más allá del marco actual, trabajando con otros proyectos en los que todavía estamos duplicando tareas, ampliándola hacia otras bibliotecas (universitarias, especializadas, públicas... de cualquier país hispano) y trabajando en nuevos productos y servicios que los usuarios demandan.

Se trata de aprovechar el enorme potencial que tiene la cooperación y el enorme potencial que tienen las tecnologías actuales para favorecer esta cooperación, para que desde las bibliotecas seamos capaces de crear unos productos y unos servicios que nos ayuden a superar una cierta crisis de identidad que últimamente parece sacudir nuestra profesión. Con una cooperación más amplia podemos imaginar nuevos y atractivos escenarios, siempre ligados a un mismo proyecto, siempre basados en el mismo núcleo de registros de información (con las adaptaciones que se requieran en cada momento), siempre basados en el mismo núcleo de usuarios registrados (los actuales y los potenciales).

A medio plazo los nuevos escenarios que se están esbozando son los portales temáticos (que persiguen una organización que se adapte a las necesidades de los usuarios) y los directorios temáticos (que aglutinarán datos de investigadores a partir de una serie de perfiles). Más allá del medio plazo el abanico de escenarios se abre, y cada cual puede añadir nuevas opciones: un sistema integrado de citas, un sistema unificado de metadatos que facilite la existencia de repositorios institucionales y temáticos y favorezca al autoarchivo....

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANGLADA, Lluís. Colaboraciones y alianzas: la inteligencia social aplicada a las bibliotecas universitarias. *Anales de documentación*, 2006, N°. 9, pp. 7-16. [acceso 27-12-2007]. Disponible en Internet: <http://www.um.es/fccd/anales/ad09/ad0901.pdf>

- ANGLADA, Lluís. Cooperación entre bibliotecas universitarias españolas y la experiencia del CBUC. En: Jornadas sobre Cooperación Bibliotecaria (celebradas en mayo del 2003 en el Instituto Cervantes de Estambul). [acceso 27-12-2007]. Disponible en Internet: http://internet.cervantes.es/internetcentros/biblioteca/Coobiblioestambul/ponencia_esp_llan.htm
- JÁTIVA MIRALLES, María Victoria. Servicios españoles de consulta electrónica de sumarios de revistas: estudio y análisis. Boletín de la ANABAD, 2004, N.º 1-2, pp. 491-504. [acceso 27-12-2007]. Disponible en Internet: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1198738>
- LEÓN MARÍN, Joaquín. Dialnet, un proyecto de cooperación bibliotecaria que facilita la difusión y la visibilidad de las revistas hispanas. Tk, 2006, N.º 18, pp. 193-200. [acceso 27-12-2007]. Disponible en Internet: http://www.asnabi.com/TK_archivos/TK_18/35leonmarin.pdf
- MAGÁN WALS, José Antonio. El acceso gratuito a la información bibliográfica: Compludoc y otras bases de datos disponibles en Internet. El profesional de la información, 2000, N.º 7-8, pp. 4-13. [acceso 27-12-2007]. Disponible en Internet: <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2000/julio/1.pdf>
- MERLO VEGA, José Antonio. La cooperación en las bibliotecas universitarias: fundamentos y redes cooperativas. Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios, 1999, N.º 54, pp. 33-58.
- TERMENS, Miquel. Los consorcios, una nueva etapa de la cooperación bibliotecaria. El profesional de la información, 2005 N.º 3, pp. 166-173. [acceso 27-12-2007]. Disponible en Internet: <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2005/mayo/2.pdf>
- TORRES SANTO DOMINGO, Marta. Consorcios, forma de organización bibliotecaria en el siglo XXI: una aproximación desde la perspectiva española. En: Consorcios de Bibliotecas (Seminario, Cádiz, 24 al 26 de septiembre de 1998). Cádiz: Biblioteca de la Universidad de Cádiz, 1999, pp. 17-36.
- VINENT, Magdalena. Cooperación y coordinación en el Sistema Español de Bibliotecas. En: Actas de las I Jornadas Bibliotecarias de Castilla-La Mancha. Universidad de Castilla-La Mancha, 2000, pp. 217-238.