

Declive demográfico y envejecimiento en las capitales de provincia

Population decline and ageing in Spanish capital cities

MIGUEL GONZÁLEZ-LEONARDO¹  0000-0003-2508-7977

¹ Centre d'Estudis Demogràfics y Departamento de Geografía, Universitat Autònoma de Barcelona. España.

Resumen

El declive poblacional y el envejecimiento no solo afectan a las áreas rurales. El objetivo de este artículo es estudiar la dinámica demográfica de las capitales de provincia entre 2002 y 2019 y hacer una clasificación de ciudades en crecimiento, estancamiento y declive acorde al periodo de recuperación económica 2014-2019. Seguidamente, se analiza la contribución del saldo natural y diferentes tipos de migración a las tasas de crecimiento. Finalmente, se mide el cambio en la estructura de la población. Se emplea una metodología de análisis demográfico aplicada a los micro-datos del Padrón Municipal de Habitantes, el Movimiento Natural de la Población y la Estadística de Variaciones Residenciales. Se han identificado 15 capitales de provincia que muestran incipientes procesos de declive demográfico y envejecimiento, 7 de ellas en Castilla y León. Actualmente, la emigración de jóvenes hacia las grandes ciudades españolas y el saldo natural negativo constituyen los factores dominantes del declive poblacional, mientras que antes de 2008 fueron los procesos de sub-urbanización. En suma, estas capitales reciben un contingente limitado de extranjeros y un escaso aporte de población proveniente del medio rural. También se ha observado un notable envejecimiento de la población y un descenso importante de las generaciones en edad reproductiva. Las 11 capitales más dinámicas, sin embargo, han vuelto a crecer desde 2014 por inmigración extranjera, igual que antes de la crisis y, en menor medida, por migración interna desde otras ciudades.

Palabras clave: declive urbano, saldo natural negativo, migraciones interurbanas, inmigración internacional, envejecimiento.

Fechas • Dates

Recibido: 2020.12.15
Aceptado: 2021.03.15
Publicado: 2021.12.01

Autor/a para correspondencia Corresponding Author

Miguel González-Leonardo
mgonzalez@ced.uab.es

Abstract

Population decline and ageing do not only affect rural areas. The aim of this paper is to analyze the demographic trends of the 50 Spanish capital cities from 2002 to 2019. We create clusters of growing, stable and declining cities according to the economic growth period 2014-2019. We then analyze the contribution of natural growth and different types of migration to the growth rate. Finally, we measure the population change by age over time. For this research, a demographic analysis approach has been applied using register microdata from the Spanish Statistical Office-Instituto Nacional de Estadística (INE). Our results show a new trend of population decline in 15 Spanish capital cities, 7 of them in the periphery region of Castile and León. While suburbanization was the most important factor of population shrinkage before the 2008 economic crisis, out-migration of young populations to the global Spanish cities and negative natural growth are currently the main components of demographic decline. These shrinking cities have also been receiving fewer migrants from abroad and rural areas, while observing an increase in their ageing population and a decrease in their female population between the ages 15 and 49. Meanwhile, the number of inhabitants in the 11 major capital cities has been rising due to the increase in international immigration since 2014, as it was before 2008, and to a lesser extent by internal migration from other Spanish cities.

Keywords: shrinking cities, negative natural growth, interurban migration, international immigration, ageing.

1. Introducción

Hasta la crisis económica de 2008, la población creció o se mantuvo relativamente estable en la mayor parte de las capitales de provincia (Sánchez-Moral et al., 2015), salvo algunas excepciones donde se dieron intensos procesos de suburbanización (López-Gay, 2008; Gil-Alonso y Bayona, 2012; Pujadas et al., 2012). A partir de 2008, la movilidad residencial hacia las periferias perdió intensidad (Módenes y López-Colás, 2014; Gil-Alonso et al., 2016; López-Gay, 2016 (Bayona y Pujadas, 2020), pero el volumen de habitantes disminuyó o se estancó en la mayoría de las capitales, principalmente por la reducción de la inmigración extranjera (Pozo y Rodríguez Moya, 2018; Bayona y Pujadas, 2020). En suma, la baja fecundidad, la escasez de generaciones en edad reproductiva y el envejecimiento de la población han propiciado que el saldo natural se torne negativo en varios territorios (Esteve, et al., 2016; Delgado y Martínez-Fernández, 2019). Además, recientemente, se ha detectado un aumento de las migraciones internas de jóvenes españoles altamente cualificados desde ciudades medias y pequeñas hacia las urbes globales españolas (González-Leonardo et al., 2019; González-Leonardo y López-Gay, 2021). Por otra parte, la nueva etapa de recuperación económica desde 2014 hizo que los flujos inmigratorios desde el exterior aumentaran de nuevo en las ciudades centrales de mayor tamaño (López-Gay et al., 2020; Thiers-Quintana, et al., 2020).

Como consecuencia de la interacción de los factores citados, la dinámica demográfica actual de las capitales de provincia está experimentando cambios que aún no han sido documentados, principalmente en el caso de las situadas en los territorios cuyo medio rural se encuentra despoblado. Estudios recientes han detectado el estancamiento demográfico de las grandes áreas urbanas españolas (Bayona y Pujadas, 2020) o el declive poblacional de algunas ciudades de menor tamaño mediante casos de estudio (Del Valle-Ramos y Almoguera, 2020). Sin embargo, las tendencias actuales del conjunto de las capitales de provincia no han sido analizadas. En este artí-

culo, se estudiará la trayectoria demográfica de las capitales entre 2002 y 2019, teniendo en cuenta tres periodos acordes a la coyuntura económica: la etapa de crecimiento entre 2002 y 2007; la crisis de 2008 a 2013; y el nuevo estadio de recuperación 2014-2019, en el que se centrará el foco de atención. Se establecerán cinco clústeres de crecimiento según la evolución de la población durante el periodo 2014-2019: declive, declive moderado, estancamiento, crecimiento moderado y crecimiento.

Normalmente, los trabajos que han analizado las tendencias de las ciudades centrales se han focalizado en el análisis de un solo factor demográfico: suburbanización (Nel.lo, 2010; García-Palomares y Gutiérrez-Puebla, 2007; Susino y Duque, 2013), inmigración internacional (Bayona y Gil-Alonso, 2008; Pozo y García-Palomares, 2009; López-Gay et al., 2020), migración de jóvenes locales (González-Leonardo et al., 2019; González-Leonardo y López-Gay, 2021), diferentes tipos de movilidad (Gil-Alonso y Thiers-Quintana, 2019) o potencial de crecimiento natural (Módenes y López-Colás, 2014; López-Gay, 2016). En este artículo, se estudiará la contribución de todos los componentes demográficos al crecimiento o decrecimiento de la población: saldo natural, migración neta con el área urbana, con los municipios rurales, con otras ciudades y con el extranjero. Finalmente, se analizará el cambio en la estructura de la población de cada clúster. Para el estudio, se aplicará una metodología de análisis demográfico, utilizando los microdatos del Padrón Municipal de Habitantes, la Estadística de Variaciones Residenciales y el Movimiento Natural de la Población del Instituto Nacional de Estadística.

2. Declive urbano y trayectoria de las ciudades españolas

A pesar del contexto global de crecimiento urbano, algunas ciudades avanzan y prosperan mientras que otras languidecen y luchan por sobrevivir (Bagchi-Sen et al., 2020). El declive urbano, *urban decline* o *shrinking cities* en la literatura inglesa, hace referencia a la pérdida de población, dinamismo económico y social de una ciudad de forma coyuntural o prolongada en el tiempo (Martínez-Fernández et al., 2012). Es un fenómeno creciente que acompaña a los procesos de desindustrialización, globalización y suburbanización (Oswalt, 2006). También guarda una estrecha relación con la caída en los niveles de fecundidad y el envejecimiento asociados a la segunda transición demográfica (Wolff y Wiechmann, 2018). El debate sobre el declive urbano se origina en los Estados Unidos a raíz de la contracción económica y demográfica de algunas ciudades del noreste como consecuencia de las dinámicas de suburbanización (Weaver, 1977) y de la crisis de la industria fordista (Breckenfield, 1978). También destacan los estudios centrados en ciudades de países integrados en el bloque soviético tras la caída del telón de acero y la transición acelerada hacia una economía capitalista (Bontje, 2004).

Según Sassen (2001) y Harvey (2006), la globalización de la economía ha favorecido el declive de muchas ciudades que no han podido adaptarse a un nuevo contexto económico cambiante y fuertemente competitivo. Estas urbes no han sido capaces de desarrollar sectores tecnológicos e innovadores y su sistema productivo se basa en industrias tradicionales y actividades económicas de bajo valor añadido (Soja, 2000; Martínez-Fernández et al., 2012). Mientras tanto, un pequeño número de ciudades globales concentran las actividades financieras y tecnológicas, los servicios avanzados y las redes de información y comunicación, actuando como centros de poder en la economía mundial (Sassen, 2001). En suma, esta dinámica se ha acelerado después de la última crisis económica (Kabisch y Haase, 2011).

Actualmente, el número de ciudades en declive va en aumento, tanto en Europa (Haase et al., 2016; Wolff y Wiechmann, 2018) como en otras partes del mundo (Oswalt, 2006). Entre 1990 y 2010, el 20 % de las urbes europeas perdieron población (Wolff y Wiechmann, 2018) y un tercio durante los primeros diez años del siglo XXI, entre las que se encontraban un número importante de ciudades del Sur de Europa (European Commission, 2016). En España, algunos municipios urbanos especializados en la industria tradicional y la minería experimentaron cierto declive poblacional a raíz de la crisis industrial de 1973, principalmente las situadas en la cornisa cantábrica (Sánchez-Moral, et al., 2012). Sin embargo, en términos generales, desde la década de los 50 hasta el año 2008, crecieron casi todas las ciudades españolas, siendo las urbes intermedias las que registraron el mayor incremento poblacional en términos relativos (Sánchez Moral et al., 2015).

Entre 1990 y los ocho primeros años del siglo XXI, el proceso de suburbanización hizo que las capitales de provincia perdieran cantidades importantes de población en favor de sus periferias (Módenes, 1998; Nello, 2010; García-Palomares y Gutiérrez-Puebla, 2007; López-Gay, 2008; Susino y Duque, 2013; Bayona y Pujadas, 2014). Aunque las dinámicas de suburbanización comenzaron a afectar ya en 1970 a las grandes ciudades españolas (López-Gay, 2008; Gil-Alonso y Bayona, 2012), no es hasta finales de los 90 cuando alcanzaron una entidad destacada en las capitales de tamaño pequeño y medio (Mallarach y Villagrasa, 2002; Ganau y Villagrasa, 2003; Olazabal y Bellet, 2019; Martínez-Navarro et al., 2020). A pesar de la intensidad que adquirió la movilidad residencial desde las ciudades centrales hacia sus periferias –ligada, entre otros factores, a la emancipación de las generaciones del *baby boom*–, la llegada de inmigración extranjera a las cabeceras compensó la pérdida de población autóctona por suburbanización (Bayona y Gil-Alonso, 2008; Pozo y García-Palomares, 2009; Bayona y López-Gay, 2011; González-Leonardo, 2019).

El año 2008 supuso un punto de inflexión. Primero, la inmigración desde el exterior se redujo a raíz de la crisis económica (Domingo y Blanes, 2015; Delgado y Martínez-Fernández, 2016; Pozo y Rodríguez Moya, 2018). Segundo, la llegada de generaciones vacías a la edad de emanciparse hizo que disminuyera la formación de hogares y, por tanto, la expansión urbana hacia las periferias (Módenes y López-Colás, 2014; López-Gay, 2016; Bayona y Pujadas, 2020). Tercero, también consecuencia directa de lo anterior, la escasez de efectivos en edad reproductiva, junto a la baja fecundidad y el envejecimiento de la población, propició que el número de defunciones superara al de nacimientos en varios territorios (Esteve, et al., 2016; Delgado y Martínez-Fernández, 2019). En relación a este último aspecto, también hay que tener en cuenta las diferencias territoriales en los niveles de fecundidad, con tasas significativamente más bajas en el noroeste de España (Gil-Alonso, et al., 2017; Martínez-Fernández, 2019). El cuarto y último factor, pero no por ello menos importante, sería el aumento las migraciones internas de jóvenes altamente cualificados desde ciudades medias y pequeñas hacia las urbes globales españolas (González-Leonardo y López-Gay, 2019 y 2021).

Desde el año 2014, los indicadores económicos muestran una nueva etapa de crecimiento de la economía española. En consecuencia, la inmigración procedente del extranjero volvió a incrementarse (González-Enríquez, 2019; López-Gay et al., 2020), aunque también la fuga interurbana de talento (González-Leonardo y López-Gay, 2021). Por otra parte, se ha observado una vuelta al centro de los jóvenes, en detrimento de las preferencias por la ciudad dispersa (López-Gay, 2014; Torrado, 2018; Torrado, et al., 2020). En este nuevo contexto, según se refirió en la introducción, algunos trabajos ya han documentado el estancamiento poblacional de las grandes áreas urbanas (Bayona y Pujadas, 2020) o la pérdida de habitantes en algunas ciudades de menor tamaño (Del Valle-Ramos y Almoguera, 2020). En este artículo, sin embargo, se realiza un análisis de las

tendencias demográficas recientes de todas las capitales de provincia, teniendo en cuenta cada componente demográfico y su contribución al crecimiento o decrecimiento de estas ciudades, así como el cambio en la estructura de la población a lo largo del periodo estudiado.

3. Fuentes y método

Para el análisis, se utilizan los microdatos de tres fuentes del Instituto Nacional de Estadística (INE): el Padrón Municipal de Habitantes (PMH), la Estadística de Variaciones Residenciales (EVR) y el Movimiento Natural de la Población (MNP). Primero, se hará un repaso de la evolución de la población año a año en las capitales de provincia desde 2002, teniendo en cuenta tres etapas acordes a la coyuntura económica: el estadio de crecimiento económico desde el 1 de enero de 2002 hasta el 31 de diciembre del año 2007; la crisis, del 1 de enero de 2008 a finales de 2013; y la nueva etapa de recuperación entre el 1 de enero 2014 y el 31 de diciembre de 2018. La elección del año 2002 como punto de inicio viene motivada por la metodología de la EVR, pues es cuando dicha fuente incorpora la emigración hacia el exterior, lo que posibilita calcular el saldo migratorio internacional.

Según la tasa de crecimiento anual acumulado (r) para el conjunto del periodo 2014-2019, se establecerán varios clústeres de capitales de provincia. Dicha categorización se ha fijado acorde a los umbrales que establecen Wolff and Wiechmann (2018) para estudiar el declive demográfico a escala europea y Martínez-Fernández et al. (2015) a escala mundial: declive ($< -0,15\%$), estable ($-0,15$ a $0,15\%$) y crecimiento ($> 0,15\%$). En nuestro caso de estudio, se han añadido dos categorías más según la intensidad del crecimiento o decrecimiento, lo que suma un total de 5: declive (pierden más de un $0,30\%$ de la población año), declive moderado (pierden entre un $0,15$ y un $0,30\%$), estable ($-0,15$ a $0,15\%$), crecimiento moderado ($0,15$ a $0,30\%$) y crecimiento ($> 0,3\%$).

$$r = \left(\sqrt[t]{\frac{P_t}{P_0}} - 1 \right) * 100$$

P_0 : población inicial. P_t : población final. t : número de años.

A partir del PMH, se calcula la tasa de crecimiento anual (r) entre 2002 y 2019 en cada clúster, aplicando posteriormente un proceso de suavizado, para el que se usa un promedio de cinco años. Seguidamente, se incorporan el MNP y la EVR para descomponer la tasa de crecimiento en los siguientes factores: crecimiento natural (SN), migración neta (MN) con el área urbana ($MNAU$), con los municipios rurales (MNR), con otras ciudades fuera el área urbana (MNC) y con el exterior (MNE). Las tasas correspondientes a cada componente también se presentan suavizadas. Las áreas urbanas se han establecido acorde a la clasificación del Atlas Estadístico de las Áreas Urbanas del Ministerio de Fomento (MITMA, 2020). Para catalogar los municipios restantes como rural o urbano, se establece el umbral de los 10.000 habitantes, considerando también entidades urbanas aquellas de menor tamaño incluidas en el Atlas del MITMA. Para finalizar, se analiza el cambio en la estructura etaria de cada clúster usando los siguientes indicadores: edad media (\bar{x}) índice de envejecimiento (IE) y proporción de mujeres en edad reproductiva -15 a 49 años- sobre la población total (M_{15-49}); completando el estudio con la comparación de las pirámides de población de 2002 y 2019.

$$SN = \frac{(N_t - D_t)}{(P_0 + P_t)/2} * 100 \quad MN = \frac{(I_t - E_t)}{(P_0 + P_t)/2} * 100$$

N_t : nacimientos en el periodo t . D_t : defunciones. I_t : inmigrantes. E_t : emigrantes. P_0 : población inicial. P_t : población final.

$$r = SN + MNAU + MNR + MNC + MNE + e$$

$$\bar{x} = \frac{\sum x(x+\frac{1}{2}) * P_x}{\sum x P_x} \quad IE = \frac{P_{65+}}{P_{0-15}} * 100 \quad M_{15-49} = \frac{P_{M,15-49}}{P} * 100$$

P_x : población de edad x . P_M : población femenina.

Respecto a los problemas derivados de las fuentes utilizadas y el método de análisis, hay que tener presente que estamos trabajando con tres fuentes distintas. Por tanto, el agregado de los cinco componentes demográficos, calculado a través del MNP y la EVR, no dará la cifra exacta de la tasa de crecimiento total del PMH. La diferencia entre la tasa de crecimiento y la suma de los componentes será denominada como error (e). También hay que considerar algunos cambios metodológicos en la EVR, como la incorporación de las bajas por omisión y las altas por inclusión desde 2004, o que se incluyen las bajas por caducidad a partir de 2006. En este sentido, el error será más elevado al principio del periodo analizado y es atribuible, principalmente, a la migración exterior.

Por otra parte, no hay que olvidar que en la EVR se recoge el número de migraciones y no el de individuos migrantes, por lo que una misma persona puede realizar varios cambios de residencia. También hay que tener presente que los movimientos migratorios internos están infrarrepresentados, sobre todo en el caso de los jóvenes españoles, pues algunos de ellos no se registran en el PMH cuando cambian de residencia. Lo mismo sucede, aunque en menor medida, en la emigración exterior. En cuanto a las alteraciones municipales, hay tres segregaciones que afectan al periodo estudiado: Villamayor de Gallego se segrega de Zaragoza en 2007, La Canonja de Tarragona en 2011 y Gadiana de Badajoz en 2013. Esta última cuestión no tendrá prácticamente impacto en los resultados, dado que las capitales se han agrupado en clústeres.

4. Resultados

4.1. Declive demográfico vs crecimiento

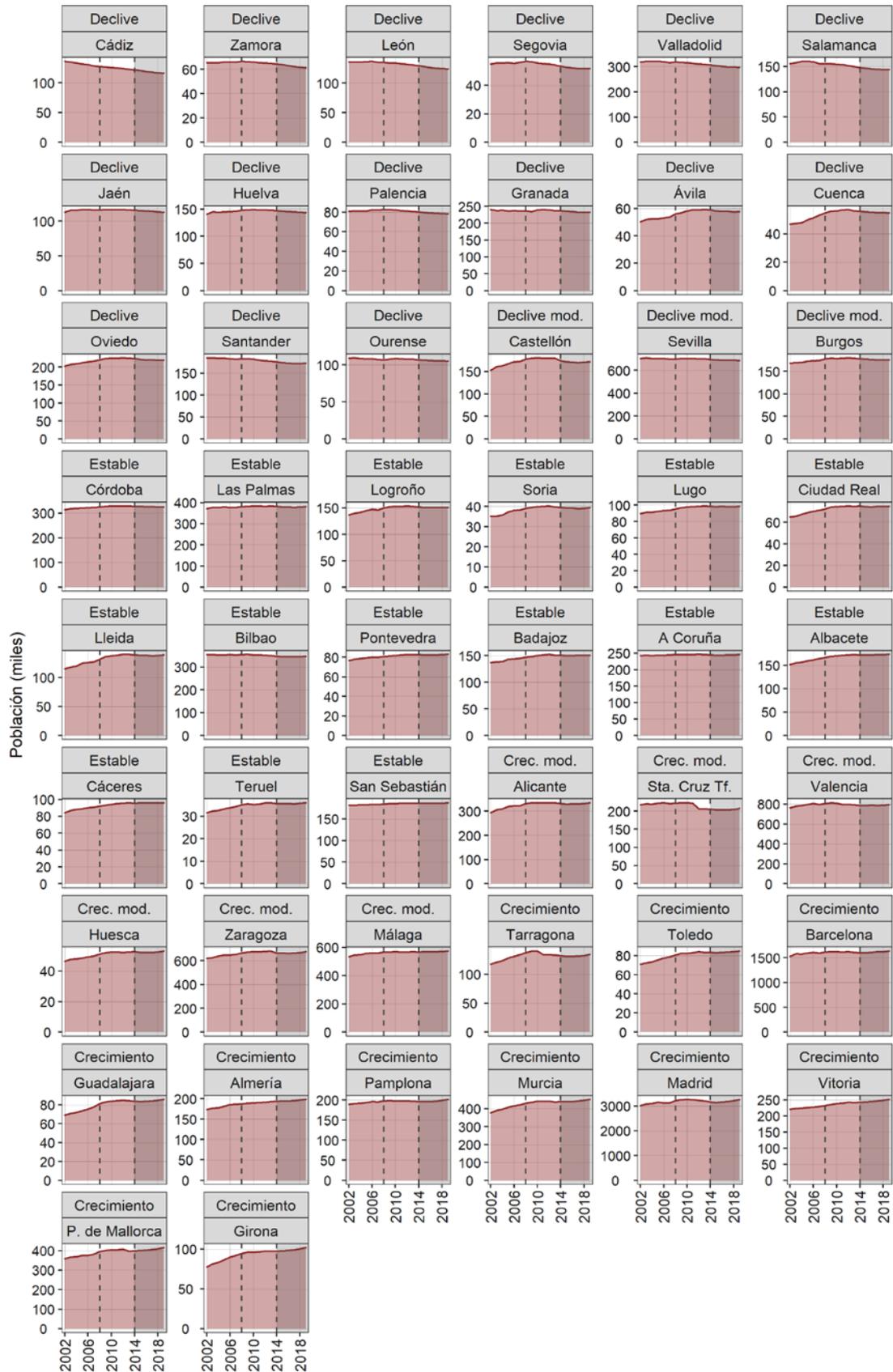
La población empadronada en la mayoría de las capitales de provincia aumentó o se mantuvo estable antes de la crisis económica de 2008 (Figura 1 y Figura 1 del Anexo). No obstante, en algunos casos se observa una reducción de habitantes ligada principalmente a intensos procesos de suburbanización: Cádiz, Granada, León, Valladolid o Santander. Durante la crisis de 2008 a 2013, 22 capitales perdieron habitantes, principalmente durante los últimos años de la recesión, la población se estancó en 12 y las restantes registraron tasas de crecimiento moderadas. A partir de la nueva fase de recuperación económica desde 2014, 11 capitales, las que componen actualmente el clúster de crecimiento -Palma de Mallorca, las tres capitales catalanas del litoral mediterráneo, Madrid, las castellano-manchegas del sector septentrional, Vitoria, Pamplona, Murcia y Almería- comienzan a ganar habitantes de nuevo de manera significativa. Mientras tanto, la población permanece estable en 15 capitales. Si tenemos en cuenta otras 3 que experimentan declive moderado y 6 con crecimiento moderado en el periodo 2014-2019, sumarían un total de 24, casi la mitad.

Por otra parte, 15 capitales de provincia continúan mostrando un declive demográfico intenso durante la nueva etapa de bonanza económica: 7 de las 9 ciudades centrales de Castilla y León; algunas del norte -Oviedo, Santander y Ourense-; otras tantas de Andalucía -Cádiz, Jaén, Huelva y Granada-; y la ciudad de Cuenca.

En cuanto a las tasas de crecimiento anual según los clústeres de capitales, se observan una ganancia poblacional de forma generalizada antes de 2008 (Figura 2), aunque con un grado de heterogeneidad importante. Las categorías actualmente en crecimiento y crecimiento moderado presentaron tasas anuales en torno al 1 % entre 2002 y 2007, mientras que las ciudades estables o en declive moderado crecieron alrededor del 0,7 % al año. Las capitales actualmente en declive, sin embargo, registraron valores positivos pero exigüos. Durante el periodo de crisis económica 2008-2013, las cifras se tornan negativas en todas las tipologías territoriales, principalmente en los últimos años de la recesión. A partir de 2014, las tasas de las capitales comienzan a ascender de nuevo acorde a la nueva coyuntura económica expansiva. No obstante, dicho aumento se no ha materializado en la misma medida en los cinco clústeres de ciudades.

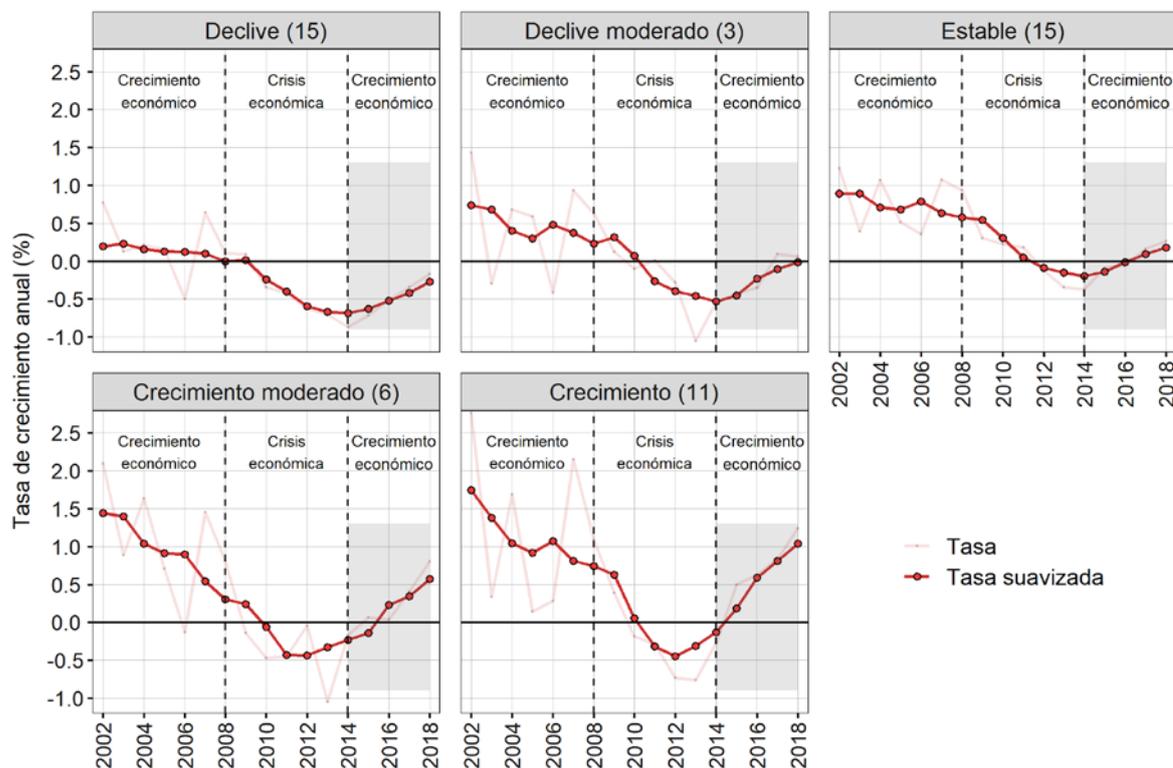
Las capitales en crecimiento registraron tasas positivas entre 2015 y 2018, recuperando los valores de los años anteriores a la crisis económica. Aunque las ciudades en crecimiento moderado también muestran valores positivos, estos son bastante más reducidos que los del clúster de crecimiento. Las capitales estables registran un incremento poblacional bastante modesto. La recesión demográfica de la categoría declive moderado se debe a la pérdida de habitantes en los primeros años de la etapa de recuperación económica, pues más recientemente registra valores cercanos a 0. Por otro lado, las capitales de provincia en declive demográfico presentan tasas negativas en torno al -0,5 % durante todo el periodo 2014-2019, aunque no son tan intensas en los últimos años. En este sentido, cabe destacar que las principales ciudades normalmente adelantan comportamientos demográficos que después se extienden a otras urbes (De Cos, 2007).

Figura 1: Población en las capitales de provincia entre 2002 y 2019, por clúster de crecimiento en el periodo 2014-2019 (orden ascendente)



Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón Municipal de Habitantes (INE).

Figura 2. Tasa de crecimiento anual en cada clúster de capitales de provincia: 2002-2019



Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón Municipal de Habitantes (INE).

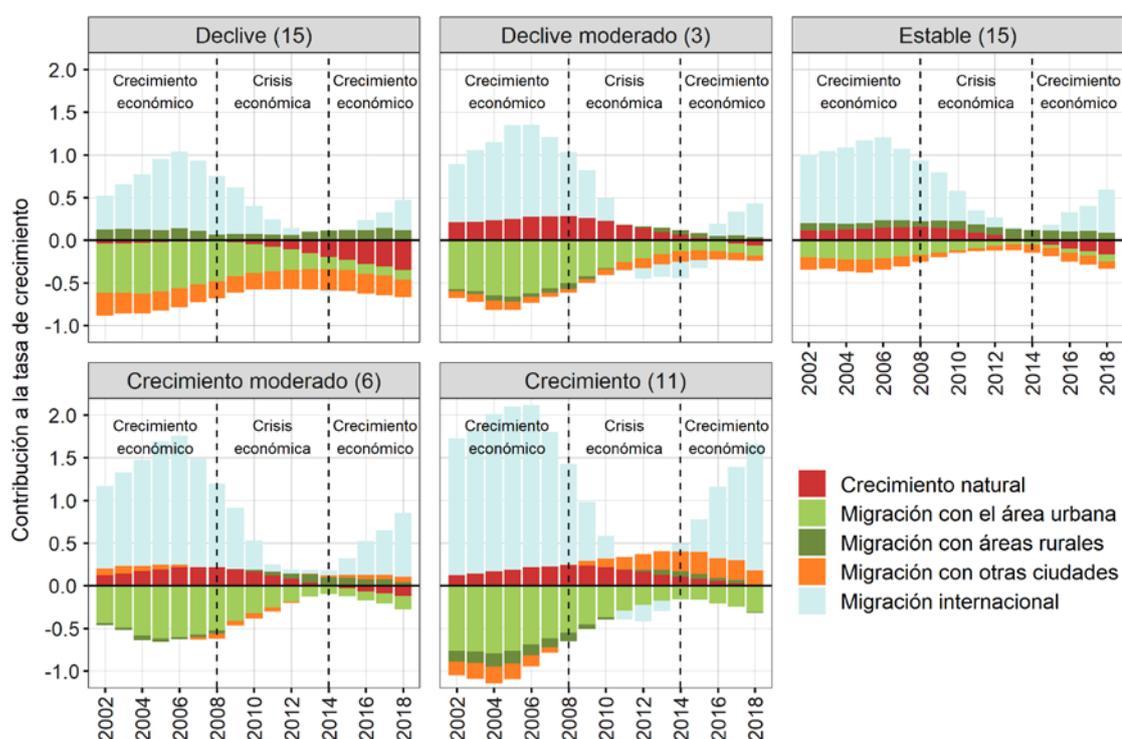
4.2. La emigración hacia las grandes ciudades y el saldo natural negativo como protagonistas del declive demográfico

Seguidamente, se analizan los componentes demográficos del crecimiento o declive en las 5 categorías de capitales de provincia (Figura 3). Entre 2002 y 2007, los procesos de suburbanización causaron pérdidas de habitantes significativas en todos los clústeres, aunque de menor entidad en las ciudades actualmente estables. Generalmente, la suburbanización fue compensada por la llegada de inmigración internacional, que arribó con mayor intensidad a las capitales en crecimiento, suponiendo el principal factor del incremento poblacional. También destaca el componente de la movilidad interurbana en las ciudades en declive, que presenta un saldo neto negativo considerable por el envío de un contingente importante de jóvenes locales hacia las grandes urbes españolas. Las ciudades en crecimiento también registraron valores negativos en este tipo de movilidad durante el boom inmobiliario, pero debido a la extensión de los procesos de suburbanización desde las grandes ciudades centrales hacia pequeños municipios urbanos fuera del área metropolitana. El caso más destacado es la ciudad global de Madrid, que envía población en dirección a urbes poco pobladas del sector septentrional de Castilla-La Mancha. El balance migratorio con el medio rural muestra una entidad cuantitativamente poco relevante, siendo el aporte poblacional del agro al crecimiento urbano bastante limitado. Durante este periodo, el saldo natural es positivo en todas las tipologías de ciudades, salvo las capitales en declive, donde el número de nacimientos y el de defunciones son similares.

La recesión económica de 2008 va acompañada de una disminución de la suburbanización y de la afluencia de la inmigración extranjera. Al mismo tiempo, el saldo natural cae por la progresiva disminución del tamaño de las generaciones en edad reproductiva y la migración diferencial por

edad hacia las periferias urbanas antes de la crisis. La movilidad entre ciudades continúa representando pérdidas significativas en las capitales en declive. Acorde a estudios previos (González-Leonardo et al., 2019 y González-Leonardo y López-Gay, 2021), sabemos que este tipo de movilidad se compone por la emigración de jóvenes altamente educados desde capitales medias y pequeñas del noroeste de España hacia las ciudades globales, una dinámica que se ha acrecentado desde la crisis. Según los datos analizados, se corrobora dicha tendencia al observarse una ganancia neta al alza de migración interurbana en el clúster de capitales en crecimiento. Cabe destacar que, desde la perspectiva de origen, este tipo de movilidad va en aumento, aunque no se aprecia en nuestros resultados por la reducción del número de efectivo en el grupo de edad 25 a 39 años, los protagonistas de este flujo migratorio (González-Leonardo y López-Gay, 2021).

Figura 3. Contribución del saldo natural y diferentes tipos de migración a la tasa de crecimiento en cada clúster de capitales de provincia: 2002-2019



Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de Variaciones Residenciales, el Movimiento Natural de la Población y el Padrón Municipal de Habitantes (INE).

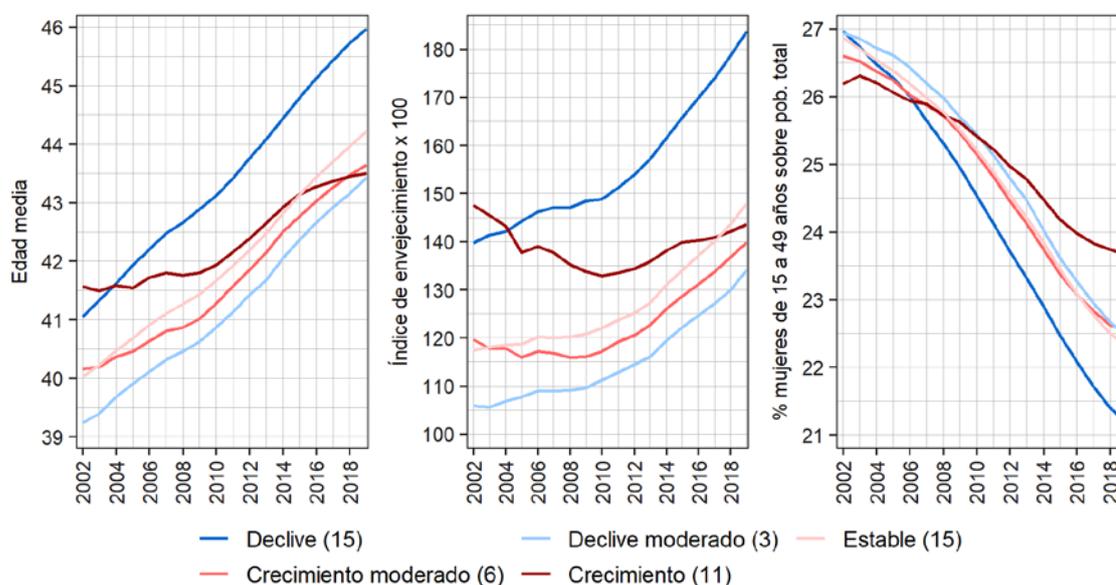
A partir de 2014, la inmigración desde el exterior comienza a incrementarse de nuevo, principalmente y de forma más temprana en las ciudades en crecimiento, constituyendo de nuevo el principal componente de expansión demográfica, como lo fue antes de 2008. En las ciudades en declive y declive moderado, sin embargo, el saldo exterior, pese a presentar una tendencia creciente, aún no muestra una entidad destacada. La movilidad interurbana mantiene la dinámica anterior: balance negativo en las capitales en declive canalizado hacia las ciudades centrales en crecimiento. El aporte neto de las áreas rurales a las ciudades sigue siendo poco importante. El progresivo envejecimiento de la población, la baja fecundidad y la reducción de las generaciones en edad reproductiva hacen que el balance natural sea prácticamente nulo en las ciudades en crecimiento y ligeramente negativo en las restantes tipologías, salvo en el clúster en declive, donde ahora las defunciones superan ampliamente el número de nacimientos. Actualmente, el saldo natural negativo y la emigración hacia las grandes ciudades son los factores causantes de la

dinámica demográfica recesiva en las capitales en declive, mientras que anteriormente fueron los procesos de suburbanización.

4.3. Envejecimiento y escasa capacidad de crecimiento natural

Al inicio del periodo analizado, las ciudades actualmente en declive y en crecimiento presentaban la edad media y el índice de envejecimiento más elevados, con valores similares para ambas tipologías: 41,5 años y 145, respectivamente (Figura 4). En ese momento, el mayor grado de envejecimiento en las segundas se debía a que los procesos de suburbanización fueron más tempranos en las grandes ciudades. Ambos indicadores muestran una tendencia ascendente muy destacada en las capitales actualmente en declive, alcanzando una edad media de 46 años y un índice de envejecimiento cercano a 185 en el año 2019. La edad media también ha aumentado en las capitales en crecimiento, pero el incremento ha sido atenuado por el aporte de la inmigración, principalmente la exterior, y su contribución a la fecundidad. La inmigración tuvo un efecto más fuerte sobre el índice de envejecimiento, que descendió hasta 2010, incrementándose en adelante. Ambos indicadores siguen una tendencia ascendente en las restantes tipologías territoriales, pero de forma bastante más contenida respecto a las capitales en declive. Actualmente, las capitales en declive moderado, estables, crecimiento moderado y crecimiento presentan una edad media y un índice de envejecimiento similares: 43,5-44 años y 135-145, por este orden.

Figura 4. Edad media (izquierda), índice de envejecimiento (centro) y proporción de mujeres en edad reproductiva (derecha), por clúster: 2002-2019



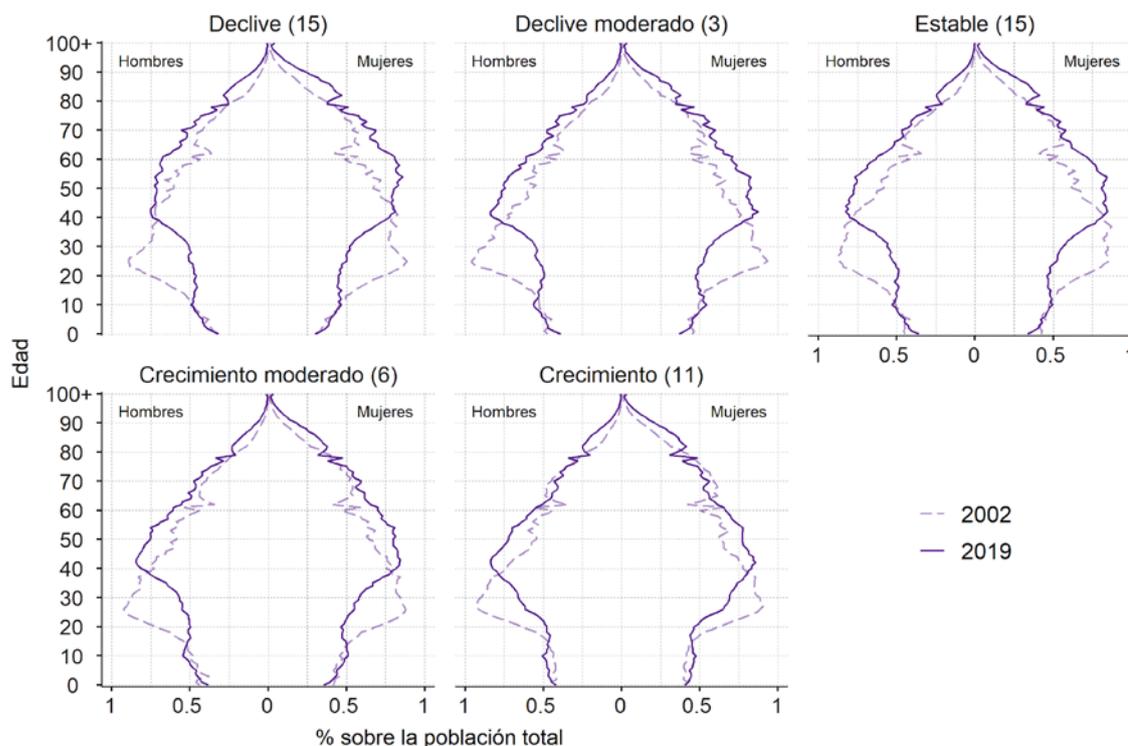
Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón Municipal de Habitantes (INE).

En el año 2002, la proporción de mujeres en edad reproductiva suponía en torno al 26,5 % de la población en todas las categorías de ciudades. Este porcentaje desciende de forma generalizada por la progresiva reducción de la fecundidad desde mediados de los años 70. Las capitales en declive experimentan un decrecimiento más intenso, con un 21 % de mujeres en edad reproductiva en 2019. Las ciudades en declive moderado, estables y en crecimiento moderado se sitúan en torno al 22,5 % en este mismo año. Las capitales en crecimiento son las que cuentan actualmente con una mayor proporción de féminas en edad de formar pareja y tener descendencia, 23,7 %, y,

por tanto, presentan un potencial mayor de crecimiento natural. Como ya se ha mencionado, la inmigración ha tenido mucho que ver en esta cuestión.

En cuanto a la estructura por edad y sexo de las capitales, el envejecimiento generalizado que muestran los índices también se observa al comparar las pirámides de población de 2002 y 2019 (Figura 5). Destaca un aumento del número de individuos en la cúspide debido al envejecimiento de la población y a la llegada de generaciones más numerosas a grupos de edad superiores a los 65 años. También aumenta la proporción de personas de entre 40 y 65 años por la incorporación de las generaciones más jóvenes del *baby boom* a dicho grupo etario y por el envejecimiento de los inmigrantes llegados en décadas anteriores, que van superando progresivamente el umbral de los 40 años. Por otra parte, la reducción de la población en edad reproductiva y los procesos de suburbanización han tenido un impacto muy importante en la disminución en el número de adultos jóvenes menores de 40 años. Pese a la dinámica generalizada de envejecimiento, se observan matices según los distintos clústeres. Las ciudades en declive presentan la estructura más envejecida en 2019, con una pirámide de población semejante a la de algunos municipios rurales, como pudieran ser determinados centros comarcales de servicios. No tanto en el caso en la distribución por sexo, pues muestran ciertos niveles de feminización en edades superiores a los 40 años debido, principalmente, a la migración diferencial por sexo entre el campo y la ciudad durante décadas anteriores (Del Rey y Cebrián, 2010) y a la mayor esperanza de vida de las mujeres. La sex ratio se sitúa en 0,97 por debajo de los 40 años, por lo que actualmente la distribución por sexo de las generaciones en edad de emparejamiento se encuentra equilibrada, pese a la escasa capacidad de crecimiento natural.

Figura 5. Pirámides de población de los clústeres de capitales de provincia en 2002 y 2019



Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón Municipal de Habitantes (INE).

Las capitales en declive moderado, estables y en crecimiento moderado tienen pirámides de población similares. Al igual que la tipología de declive, presentan un potencial de crecimiento

natural limitado y un grado de envejecimiento creciente, aunque menos marcados. En cuanto a la pirámide de las capitales en crecimiento, el envejecimiento es menor respecto a las restantes tipologías. Pese a que también muestran un ensanchamiento en la cúspide y entre los adultos mayores de 40 años, hay más personas en edad reproductiva. El número de efectivos de entre 15 y 40 años se reduce, pero se aprecia un ligero incremento de la población menor de 15 años respecto a la pirámide de 2002. En general, la sex ratio en edades inferiores a los 49 años se acerca a la unidad en todos los clústeres de capitales, por lo que no hay niveles de feminización o masculinización que puedan afectar negativamente a la formación de parejas.

5. Conclusiones y discusión: de la despoblación rural al declive demográfico de las capitales de provincia

Actualmente, el foco de atención en referencia al declive poblacional se centra principalmente en las áreas rurales. Sin embargo, el declive demográfico y el envejecimiento no solo afectan a los municipios rurales. En este artículo se han identificado 15 capitales de provincia que muestran incipientes procesos de declive poblacional: todas las capitales de Castilla y León, salvo Burgos y Soria; las ciudades de Oviedo, Santander y Ourense, en el norte; Cádiz, Jaén, Huelva y Granada, en el sur; y Cuenca. Hoy en día, los principales componentes del declive demográfico urbano son la emigración de jóvenes hacia las grandes ciudades y el saldo natural negativo, a diferencia de etapas anteriores donde los procesos de suburbanización fueron el factor dominante en la pérdida de habitantes (Sánchez-Moral et al., 2015; Gil-Alonso y Bayona, 2012). Si bien, la inmigración extranjera compensó en gran medida la salida de población hacia las periferias antes de la crisis económica de 2008 (González-Leonardo, 2019), actualmente, estas capitales de provincia reciben un contingente limitado de extranjeros. Además, el aporte poblacional del medio rural es bastante limitado por el agotamiento de efectivos jóvenes en el agro, derivado, a su vez, de la intensa emigración del desarrollismo y la posterior des-natalidad durante varias décadas. Las capitales en declive presentan actualmente un grado de envejecimiento considerable, que irá en aumento en los próximos años, y una capacidad de crecimiento natural limitado por la escasez de generaciones en edad reproductiva.

La mitad de las capitales, 24, se encuentran en estancamiento demográfico o muestran niveles de crecimiento o declive poblacional moderados. Estos territorios, generalmente, también presentan un saldo natural negativo y envían población hacia otras ciudades más dinámicas, pero ambos factores muestran una entidad menor y no suponen una pérdida poblacional demasiado intensa. Por otra parte, han vuelto a recibir inmigración procedente del exterior desde 2014, pero en proporciones muy alejadas de las cifras registradas en las principales ciudades y también de los valores observados para estas mismas urbes antes del año 2008.

Palma de Mallorca, las tres provincias catalanas del litoral mediterráneo, Madrid, junto a Guadalajara y Toledo, Vitoria, Pamplona, Murcia y Almería crecen de nuevo desde 2014. La inmigración extranjera ha aumentado de manera considerable en estos últimos años de recuperación económica, convirtiéndose en el principal factor de crecimiento demográfico, como lo fue antes de la crisis (Bayona y Gil-Alonso, 2008; Pozo y García-Palomares, 2009; Bayona y López-Gay, 2011). La inmigración interna procedente de otras ciudades también muestra un peso destacado como factor de crecimiento. Al mismo tiempo, la intensidad de los procesos de suburbanización permanece relativamente moderada y el saldo natural es nulo, igualándose el número de naci-

mientos y el de defunciones. En consiguiente, la tasa de crecimiento total en estos territorios se acerca a los valores registrados antes de 2008.

En este nuevo escenario, se observa una polarización de las capitales. Mientras que las ciudades más dinámicas vuelven a crecer a partir del año 2014, las situadas en provincias cuyo medio rural se encuentra agotado demográficamente muestran incipientes procesos de declive poblacional y niveles elevados de envejecimiento. Las dinámicas observadas parecen ir en línea con la literatura internacional que argumenta la existencia de ciudades que funcionan a diferentes velocidades (Soja, 2000; Martínez-Fernández et al., 2012), una dinámica que se ha acrecentado tras la crisis de 2008 (Kabisch y Haase, 2011). Mientras que un pequeño número de ciudades tienden cada vez más a concentrar actividades económicas e industrias tecnológicas, otras han dejado de ser competitivas en la nueva economía globalizada, desconectadas de las redes globales y con un grado de innovación limitado (Sassen, 2001).

La crisis causada por la pandemia de Covid-19, muy probablemente, contribuirá a exacerbar la recesión demográfica de las capitales en declive. Primero, ya hay evidencias de una reducción considerable de la inmigración procedente del exterior (INE, 2020; Esteve et al., 2021). Segundo, a la limitada capacidad de crecimiento natural por la escasez de generaciones en edad reproductiva y los bajos niveles de fecundidad, se une el exceso de muertes por la pandemia. Tercero, si las preferencias residenciales de la población se inclinaran hacia las periferias urbanas y los municipios rurales próximos a las ciudades, como sucedió antes de 2008, tanto el número de habitantes como la estructura de la población en las ciudades centrales se verán negativamente afectados. Hay que tener presente que estas capitales en declive tienen un papel primordial tanto en la economía como en la organización territorial de sus respectivas regiones. Por tanto, la pérdida de habitantes y el envejecimiento suponen un duro golpe para sus regiones, donde, en muchos casos, son los únicos municipios relativamente dinámicos que hay actualmente.

Las políticas públicas deberán prestar una atención preferente a estas capitales e implementar medidas que ayuden a fijar población joven y actividades económicas. De cara a la emigración de jóvenes hacia otras ciudades, dado que este tipo de movilidad tiene un elevado sesgo por nivel de instrucción (González-Leonardo, 2020; González-Leonardo y López-Gay, 2021), se debería priorizar el desarrollo de actividades tecnológicas y científicas, así como ampliar la oferta de empleo público para titulados universitarios. Estas actividades generan de manera indirecta puestos de trabajo de media y baja cualificación (Sassen, 1991; Florida, 2002), que ayudarán a que los flujos desde el exterior también aumenten. Respecto a los procesos de suburbanización, contar con un parque de vivienda de calidad y a un precio asequible para los jóvenes, tanto en propiedad como en régimen de alquiler, puede contribuir a fijar adultos jóvenes en el territorio. Respecto al crecimiento natural, el margen de actuación es más reducido. Aunque se incrementen los niveles de fecundidad, la escasez de personas en edad reproductiva hace muy difícil que los nacimientos superen a las defunciones. En consecuencia, también es fundamental retener y atraer población en edad reproductiva. Por otra parte, no hay que olvidar que la fecundidad deseada es superior a la real (Esteve y Treviño, 2019). Por ello, no dejan de ser necesarias las medidas encaminadas a incrementar la estabilidad laboral, los salarios de los jóvenes y la conciliación familiar y laboral.

Financiación

Esta investigación ha contado con financiación de la Generalitat de Catalunya-AGAUR (2021 FI_B2 00178) y del Ministerio de Economía y Competitividad (CSO2016-79142-R).

Conflicto de intereses

El autor de este trabajo declara que no existe ningún tipo de conflicto de intereses.

6. Bibliografía

- Bagchi-Sen, S., Franklin, R.S., Rogerson, P., & Seymour, E. (2020). Urban inequality and the demographic transformation of shrinking cities: The role of the foreign born. *Applied Geography*, 116, 1-13. doi: 10.1016/j.apgeog.2020.102168.
- Bayona, J., & Gil-Alonso, F. (2008). El papel de la inmigración extranjera en la expansión de las áreas urbanas. El caso de Barcelona (1998-2007). *Scripta Nova: Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, 12 (270). Recuperado de <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-270/sn-270-132.htm>.
- Bayona, J., & López-Gay, A. (2011). Concentración, segregación y movilidad residencial de los extranjeros en Barcelona. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 57 (3), 381-412. doi: 10.5565/rev/dag.234
- Bayona, J., & Pujadas, I. (2014). Movilidad residencial y redistribución de la población metropolitana: Los casos de Madrid y Barcelona. *EURE: Revista Latinoamericana de Estudios Urbanos y Regionales*, 40 (119), 261-287. doi: 10.4067/s0250-71612014000100012.
- Bayona, J., & Pujadas, I. (2020). Las grandes áreas metropolitanas en España: del crecimiento y la expansión residencial al estancamiento poblacional. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 66 (1), 27-55. doi: 10.5565/rev/dag.576.
- Bontje, M. (2004) Facing the challenge of shrinking cities in East Germany: the case of Leipzig. *Geojournal*, 61 (1), 13-21. doi: 10.1007/s10708-005-0843-2
- Breckenfield, G. (1978). Coping with city shrinkage. *Civil Engineering*, 48 (11), 112-113. Recuperado de <https://cedb.asce.org/CEDBsearch/record.jsp?dockkey=0027669>.
- De Cos, (2007). La dinámica metropolitana en España: Análisis estadístico y cartográfico de los municipios a partir de la población y de la vivienda. *Geographicalia*, (51), 59-80. doi: 10.26754/ojs_geoph/geoph.2007511114.
- Delgado, J. M., & Martínez-Fernández, L. C. (2016). La huella de la inmigración extranjera en las comunidades autónomas españolas de menor crecimiento demográfico. *Cuadernos Geográficos*, 55 (2), 127-150. Recuperado de <https://revistaseug.ugr.es/index.php/cuadgeo/article/view/3466>.
- Delgado, J. M., & Martínez-Fernández, L. C. (2019). Composición y cambio de los comportamientos sociodemográficos en España en los inicios de una Segunda Transición Demográfica. *Cuadernos geográficos*, 58 (1), 253-276. doi: 10.30827/cuadgeo.v58i1.6750.
- Del Rey, A., & Cebrián, M. (2010). Population replacement and migration in two Spanish regions during the twentieth century. *Population*, 65 (3) 481-497. doi: 10.3917/pope.1003.0481.
- Del Valle-Ramos, C., & Almoguera, P. (2020). Envejecimiento demográfico y (des) población en las ciudades medias interiores de Andalucía (2008-2018). *Cuadernos Geográficos*, 59 (2), 263-286. doi: 10.30827/cuadgeo.v59i2.10604
- Domingo, A., & Blanes, A. (2015). Inmigración y emigración en España: Estado de la cuestión y perspectivas de futuro. En J. Arango, D. Moya & J.O. Alonso. (Coords.), *Anuario de la Inmigración en España 2014* (pp. 94-122). Barcelona, España: CIDOB. Recuperado de https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/anuario_de_la_inmigracion_en_espana/flujos_cambiantes_atonia_institucional_anuario_de_la_inmigracion_en_espana_2014_edicion_2015.
- Esteve, A., Devolder, D., & Domingo, A., (2016). La infecundidad en España: tic-tac, tic-tac, tic-tac!!!, *Perspectives Demogràfiques*, (1), 1-4. doi: 10.46710/ced.pd.esp.1.
- Esteve, A., & Rocío Treviño (2019). Los grandes porqués de la (in)fecundidad en España. *Perspectives Demogràfiques*, (15), 1-4. doi: 10.46710/ced.pd.esp.15.
- Esteve, A., Blanes, A., & Domingo, A. (2021). Consecuencias demográficas de la COVID-19 en España: entre la novedad excepcional y la reincidencia estructural. *Panorama Social* (33), 9-23. Recuperado de <https://www.fun-cas.es/wp-content/uploads/2021/07/Panorama-Social-33.pdf>.

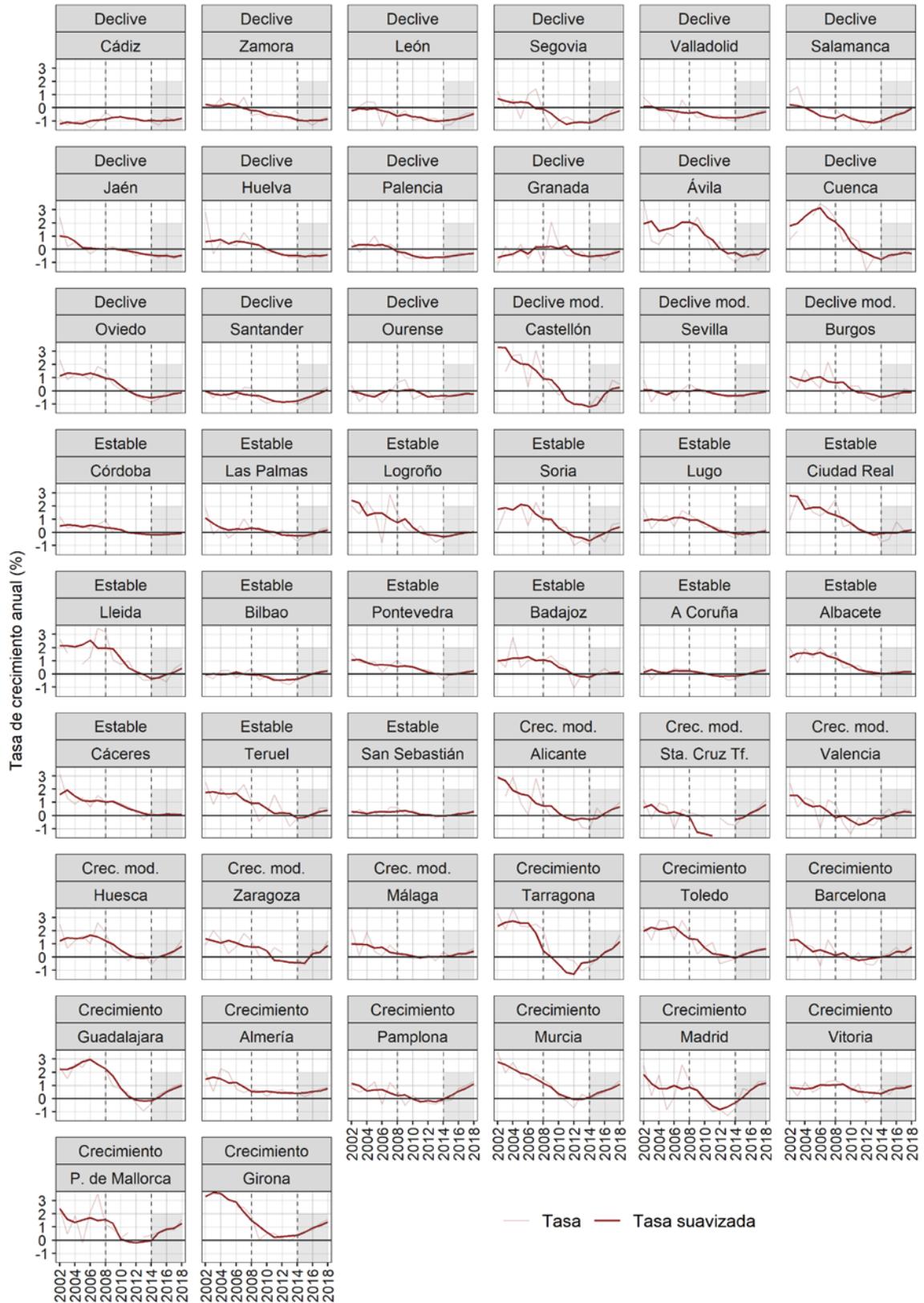
- European Commission (2016). *The State of European Cities 2016: Cities Leading the Way to a Better Future*. Brussels, Belgium: European commission. Recuperado de https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/policy/themes/cities-report/state_eu_cities2016_en.pdf.
- Florida, R. (2002). The Economic Geography of Talent. *Annals of the Association of American Geographers*, 92 (4), 743-755. doi: 10.1111/1467-8306.00314.
- Ganau, J., & Villagrasa, J. (2003). Ciudades medias en España: posición en la red urbana y procesos urbanos recientes. En H. Capel (Coord.), *Colección Mediterráneo Económico: Ciudades, arquitectura y espacio urbano* (pp. 37-73). Sabadell, España: Caja Rural Intermediterránea. Recuperado de <https://www.publicacionescajamar.es/publicacionescajamar/public/pdf/publicaciones-periodicas/mediterraneo-economico/3/3-20.pdf>
- García Palomares, J.C., & Gutiérrez Puebla, J. (2007). La ciudad dispersa: Cambios recientes en los espacios residenciales de la Comunidad de Madrid. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 27 (1), 45-67. Recuperado de <https://revistas.ucm.es/index.php/AGUC/article/view/AGUC0707110045A>.
- Gil-Alonso, F., & Bayona-i-Carrasco, J. (2012). La dinámica urbana en España: evolución y tipología. *Papeles de Geografía*, (55-56), 95-108. Recuperado de <https://revistas.um.es/geografia/article/view/176231>.
- Gil-Alonso, F., Bayona, J., & Pujadas, I. (2016). From boom to crash: Spanish urban areas in a decade of changes (2001-2011). *European Urban and Regional Studies*, 23 (2), 198-216. doi: 10.1177/0969776413498762.
- Gil-Alonso, F., Bayona, J., López Villanueva, C., & PUJADAS, I. (2017). Diferencias geográficas de la fecundidad en España: Una perspectiva provincial. *Papeles de Geografía*, (63), 21-38. Recuperado de <https://revistas.um.es/geografia/article/view/267531>.
- Gil-Alonso, F.; Thiers-Quintana, J. (2019). Population and economic cycles in the main Spanish urban areas: the migratory component. *Comparative Population Studies*, 44, 317-350. doi: 10.12765/CPoS-2020-09.
- González-Enríquez, C. (2019). *Inmigración en España: una nueva fase de llegadas*. ARI 28/2019. Madrid, España: Real Instituto Elcano. Recuperado de http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/riecano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari28-2019-gonzalez-enriquez-inmigracion-espana-nueva-fase-llegadas.
- González-Leonardo, M., & López-Gay, A. (2019). Emigración y fuga de talento en Castilla y León. *Boletín de la Asociación Española de Geografía*, 80 (2612), 1-31. doi: 10.21138/bage.2612.
- González-Leonardo, M. (2019). Segregación espacial y condiciones habitacionales de la población extranjera en Valladolid. Los patrones residenciales de la inmigración en una ciudad media del Sur de Europa. *Ciudades*, (22), 71-98. doi: 10.24197/ciudades.22.2019.71-98.
- González-Leonardo, M., López-Gay, A., & Recaño, J. (2019). Descapitalización educativa y segunda oleada de despoblación. *Perspectives Demográfiques*, (16), 1-4. doi: 0.46710/ced.pd.esp.16.
- González-Leonardo, M. (2020). Migraciones internas, inmigración exterior y emigración de españoles hacia el extranjero: un balance por nivel educativo ¿Es España un país de baja movilidad? *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 66 (3), 591-627. doi:10.5565/rev/dag.596.
- González-Leonardo, M., & López-Gay, A. (2021). Del éxodo rural al éxodo interurbano de titulados universitarios: la segunda oleada de despoblación. *AGER: Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, (31), 7-42. doi:10.4422/ager.2021.01.
- Haase, A., Bernt, M., Großmann, K., Mykhnenko, V., & Rink, D. (2016). Varieties of shrinkage in European cities. *European Urban and Regional Studies*, 23 (1), 86-102. doi: 10.1177/0969776413481985.
- Harvey D. (2006). *Spaces of Global Capitalism: towards a Theory of Uneven Geographical Development*. London, United Kingdom: Verso.
- INE (2020). *Proyecciones de Población 2020-2070*. Madrid, España: Instituto Nacional de Estadística. https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176953&menu=ultiDatos&idp=1254735572981.
- Kabisch N., & Haase D. (2011). Diversifying European agglomerations: Evidence of urban population trends for the 21st century. *Population, Space & Place*, 17 (3), 236-253. doi: 10.1002/psp.600
- López-Gay, A. (2008). *Canvis residencials i moviments migratoris en la renovació poblacional de Barcelona*. Barcelona, Espanya: CTESC.
- López-Gay, A. (2011). “¿Vuelve el centro? Caracterización demográfica de los procesos de reurbanización en las metrópolis españolas”. En *Población y espacios urbanos* (pp. 163-180). XII Congreso de la Población en España. Barcelona, 8, 9 y 10 de julio de 2010. Recuperado de: http://www.ub.edu/congreso_poblacion/docs/coms/COM0109.pdf.

- López-Gay, A. (2016). El advenimiento de las regiones metropolitanas maduras en España: retos demográficos y socioeconómicos en un nuevo contexto urbano. *Panorama social*, (23), 179-196. Recuperado de <https://core.ac.uk/download/pdf/78547188.pdf>.
- López-Gay, A., Andújar-Llosa, A., & Salvati, L. (2020). Residential Mobility, Gentrification and Neighborhood Change in Spanish Cities: A Post-Crisis Perspective. *Spatial Demography*, 8, 379–385. doi: 10.1007/s40980-020-00069-0.
- Mallarach, J, & Villagrasa, J. (2002). Los procesos de desconcentración urbana en las ciudades medias españolas. *Ería: Revista Cuatrimestral de Geografía*, 57, 57-70. Recuperado de <http://reunido.uniovi.es/index.php/RCG/article/view/1402>.
- Martínez-Fernández, C., Audirac, I., Fol, S., & Cunningham-Sabot, E. (2012). Shrinking Cities: Urban Challenges of Globalization. *International Journal of Urban and Regional Research*, 36 (2), 213-25. doi: 10.1111/j.1468-2427.2011.01092.x.
- Martínez-Fernández, C., Weyman, T., Fol, S., Audirac, I., Cunningham-Sabot, E., Wiechmann, T., & Yahagi, H. (2016). Shrinking cities in Australia, Japan, Europe and the USA: From a global process to local policy responses. *Progress in Planning*, 105, 1-48. doi: 10.1016/j.progress.2014.10.001.
- Martínez-Navarro, J. M., García-González, J. A., & Escudero-Gómez, L. A. (2020). Las ciudades medias de España y sus coronas en el siglo XXI (2000-2017): dinámica demográfica y desarrollo inmobiliario. *Urbe. Revista Brasileira de Gestão Urbana*, 12, e2019020. doi: 10.1590/2175-3369.012.e2019020.
- MITMA (2020). *Áreas urbanas en España*. Madrid, España: Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana. Recuperado de https://www.mitma.gob.es/recursos_mfom/comodin/recursos/listado_2019.pdf.
- Módenes, J.A. (1998). *Flujos espaciales e itinerarios biográficos: La movilidad residencial en el área de Barcelona* (Tesis doctoral). Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona. Recuperado de <https://www.tdx.cat/handle/10803/4933#page=155>.
- Módenes, J.A., & López-Colas, J. (2014). Cambio demográfico reciente y vivienda en España: ¿hacia un nuevo sistema residencial? *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 148, 103-134. doi: 10.5477/cis/reis.148.103.
- Nello, O. (2010). Les dinàmiques territorials a la Regió Metropolitana de Barcelona (1986- 2006): Hipòtesis interpretatives. *Papers: Regió Metropolitana de Barcelona*, (51), 16-27. Recuperado de <https://ddd.uab.cat/pub/prmb/18883621n51/18883621n51p16.pdf>.
- Olazabal, E., & Bellet, C. (2019). De la ciudad compacta a la ciudad extensa. Procesos de urbanización recientes en áreas urbanas españolas articuladas por ciudades medias. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 39 (1), 125-148. doi: 10.5209/aguc.64681
- Oswalt P. (2006). *Shrinking cities: International research. Vol. 1*. Ostfildern, Germany: Hatje Cantz.
- Pozo, E., & García-Palomares, J.C. (2009). Inmigración y cambio demográfico en la región metropolitana madrileña entre 1996 y 2006. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 29 (1), 111-138. Recuperado de <https://revistas.ucm.es/index.php/AGUC/article/view/AGUC0909120111A>.
- Pozo, E., & Rodríguez-Moya, J.M. (2018). Impacto de la crisis en los movimientos migratorios en la comunidad de Madrid (2007-2013). *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 77, 229-255. doi: 10.21138/bage.2540.
- Pujadas, I., Bayona, J., & Gil-Alonso, F. (2012). Las grandes metrópolis españolas en la encrucijada: crecimiento, migración y suburbanización en la última década. *Contexto. Revista de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Autónoma de Nuevo León*, (6), 11-32. Recuperado de <http://contexto.uanl.mx/index.php/contexto/article/view/12>.
- Sánchez-Moral, S., Méndez, R., & Prada-Trigo, J. (2012). “El fenómeno de las “shrinking cities en España. Una aproximación al a las causas, efectos y estrategias de revitalización a través del caso de estudio de Avilés”. En *Nuevos aires en la Geografía Española del siglo XX* (pp. 252-266). Actas del 32º Congreso Internacional de Geografía. Colonia, 2012. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/259026364_The_shrinking_cities_phenomenon_in_Spain_an_approach_to_causes_effects_and_revitalization_strategies_using_a_case_study_of_Aviles.
- Sánchez-Moral, S., Méndez, R., & Prada-Trigo, J. (2015). Resurgent Cities: Local Strategies and Institutional Networks to Counteract Shrinkage in Avilés (Spain), *European Planning Studies*, 23 (1), 33-52. doi: 10.1080/09654313.2013.820084.
- Sassen S. (2001) *The global city*: New York, The United States: Princeton University Press. doi: 10.1177/027046769301300240.
- Soja, E. (2000). *Postmetropolis: critical studies of cities and regions*. Oxford, United Kingdom: Blackwell.

- Susino, J., & Duque, R. (2013). Veinte años de suburbanización en España (1981- 2001): El perfil de sus protagonistas. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 59 (2), 265-290. doi: 10.5565/rev/dag.31.
- Thiers-Quintana, J.; Gil-Alonso, F. (2020). Dinámicas residenciales de la inmigración latinoamericana en las metrópolis de Barcelona y Madrid: cambios de tendencias durante la expansión, la crisis y la poscrisis. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 66 (1), 57-82. doi: 10.5565/rev/dag.584.
- Torrado, J. M. (2018). ¿Seleccionan las ciudades a su población? Tendencias de selectividad residencial en las cabeceras metropolitanas andaluzas. *Cuadernos Geográficos*, 57 (2), 211-236. doi: 10.30827/cuadgeo.v57i2.5935
- Torrado, J. M., Calvache, R. D., & Susino, J. (2020). El retorno de la ciudad. La tesis de la recuperación material y simbólica de las ciudades centrales. *Biblio3W. Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, 25 (1299). doi: 10.1344/b3w.25.2020.31038.
- Weaver, R. (1977) The suburbanization of America or the shrinking of the cities. *Civil Rights Digest*, 9 (3), 2-11. Recuperado de <https://eric.ed.gov/?id=EJ163264>.
- Wolff, M., & Wiechmann, T. (2018). Urban growth and decline: Europe's shrinking cities in a comparative perspective 1990-2010. *European Urban and Regional Studies*, 25 (2), 122-139. doi: 10.1177/0969776417694680.

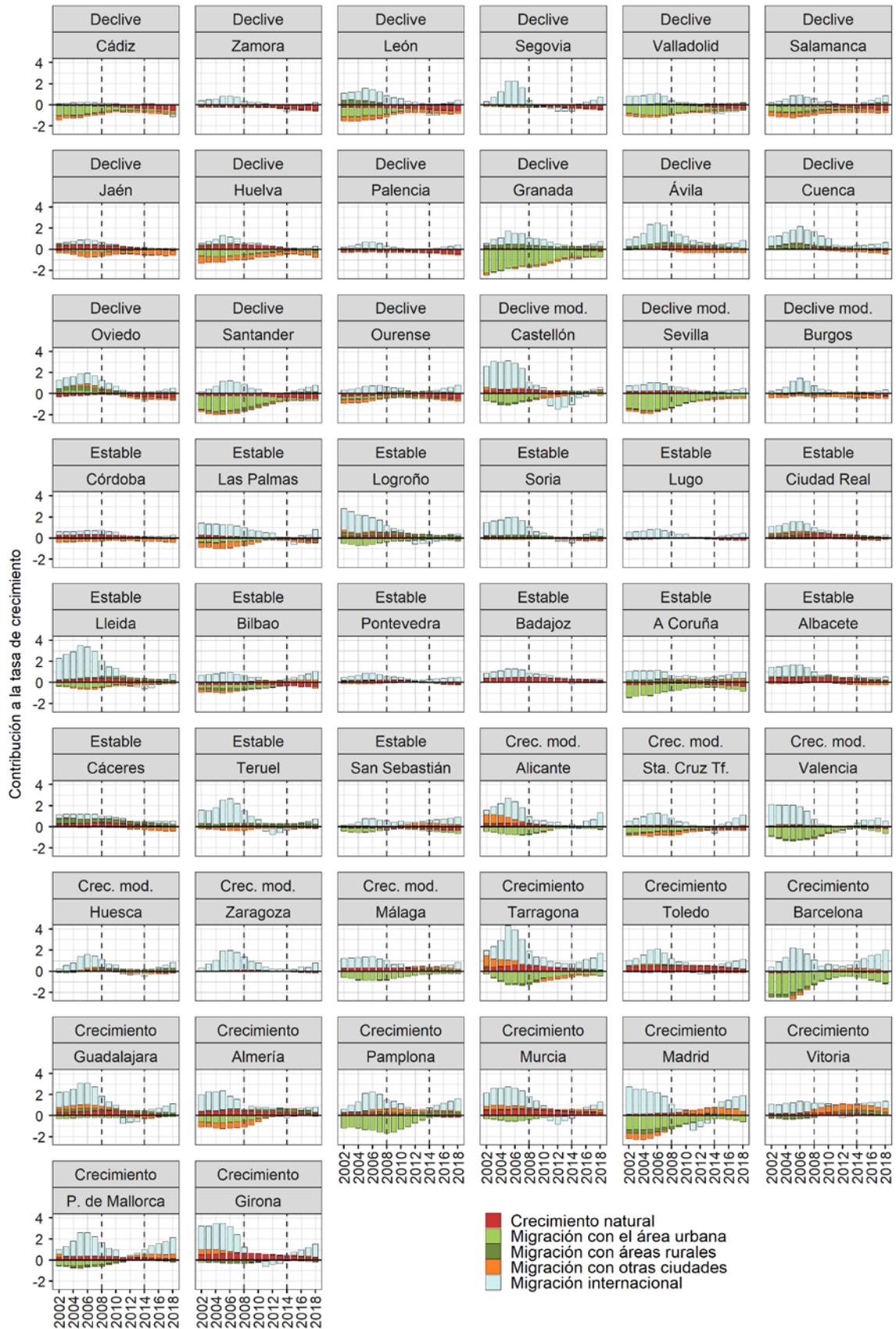
Anexo

Figura1. Tasa de crecimiento de las capitales de provincia entre 2002 y 2019, por clúster de crecimiento en 2014-2019 (orden ascendente)



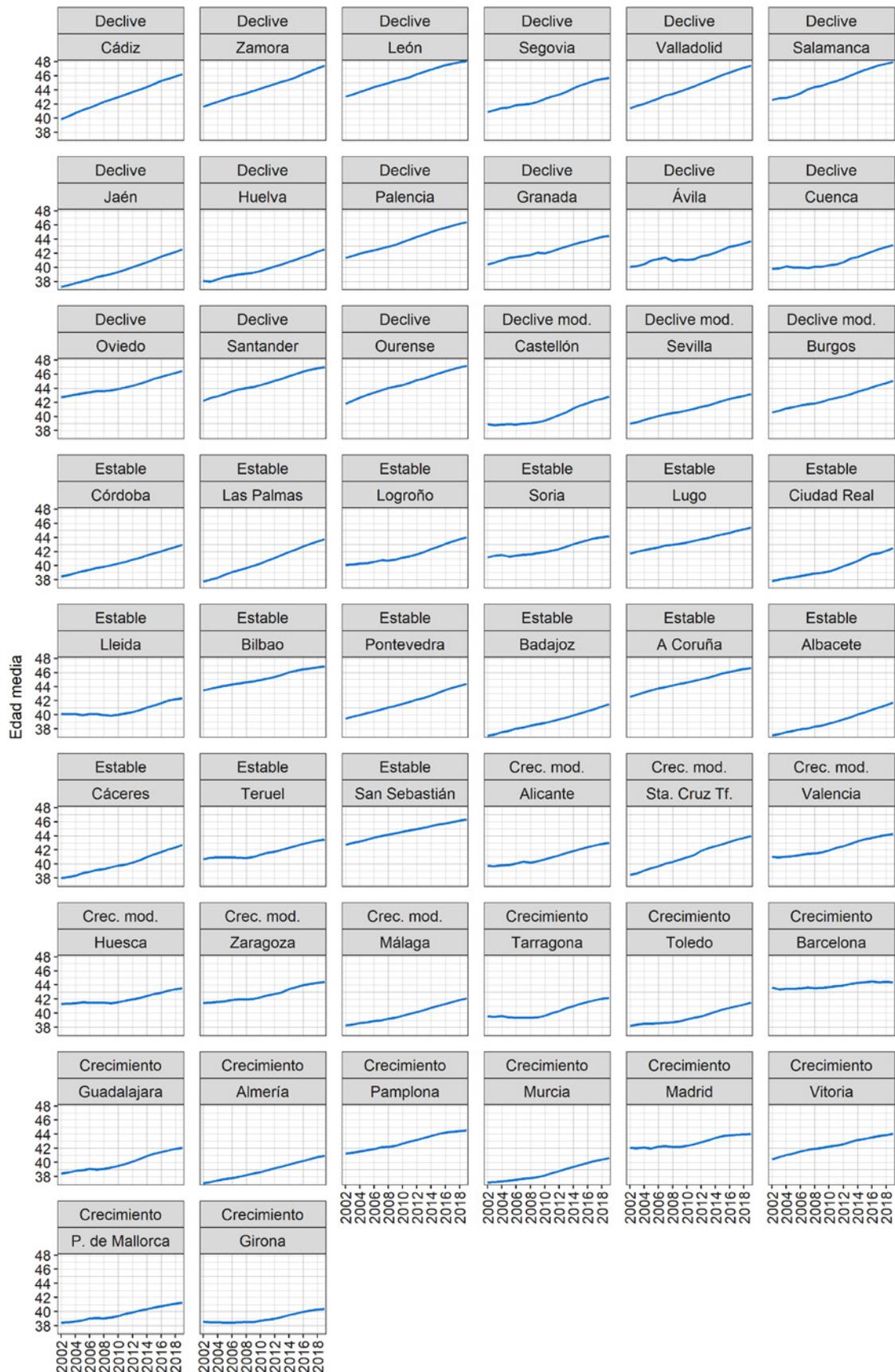
Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón Municipal de Habitantes (INE).

Figura 2. Contribución del saldo natural y diferentes tipos de migración a la tasa de crecimiento de las capitales de provincia: 2002-2019



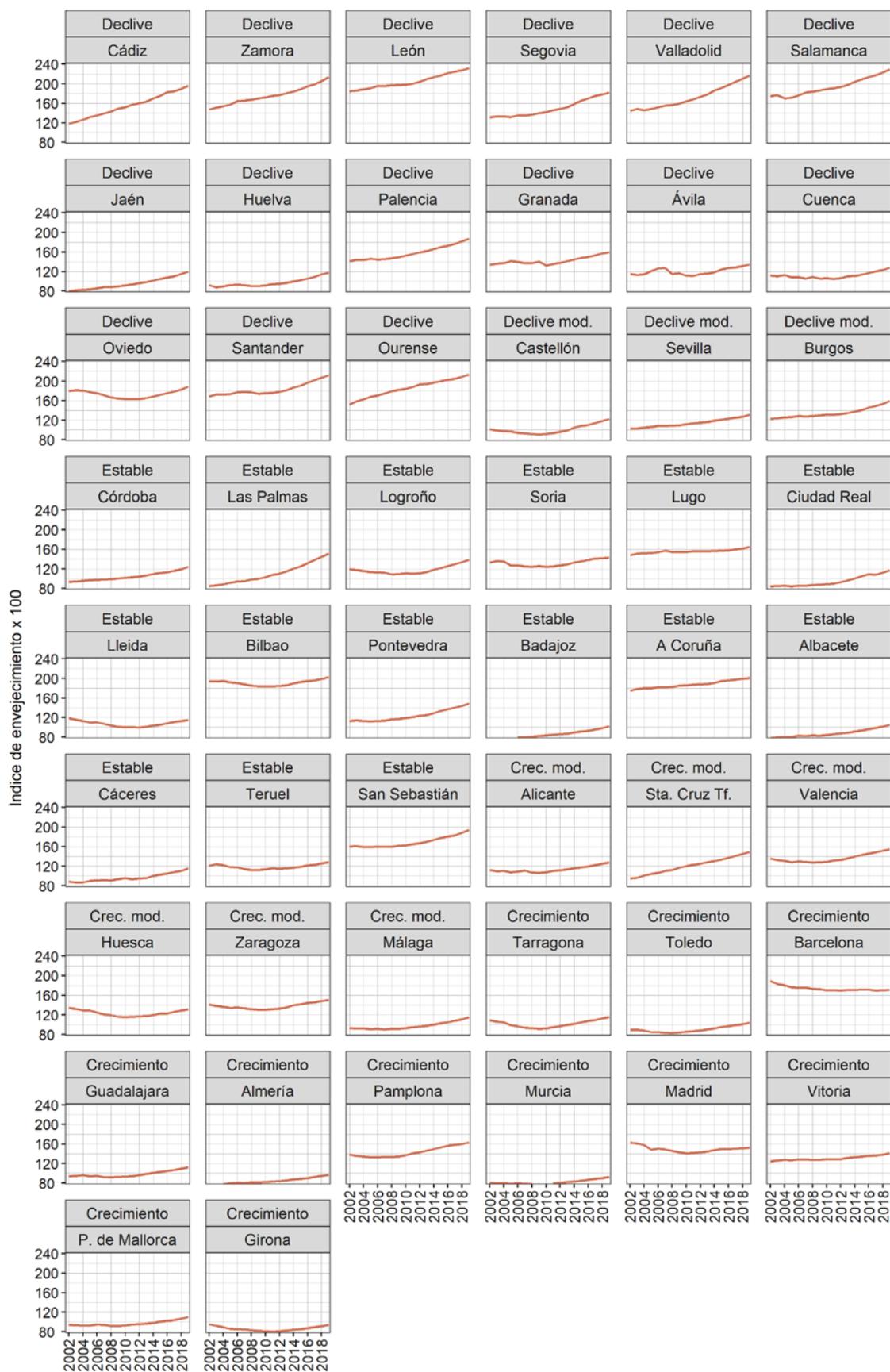
Fuente: Elaboración propia a partir de la EVR, el MNP y el PMH (INE).

Figura 3. Edad media de las capitales de provincia: 2002-2019



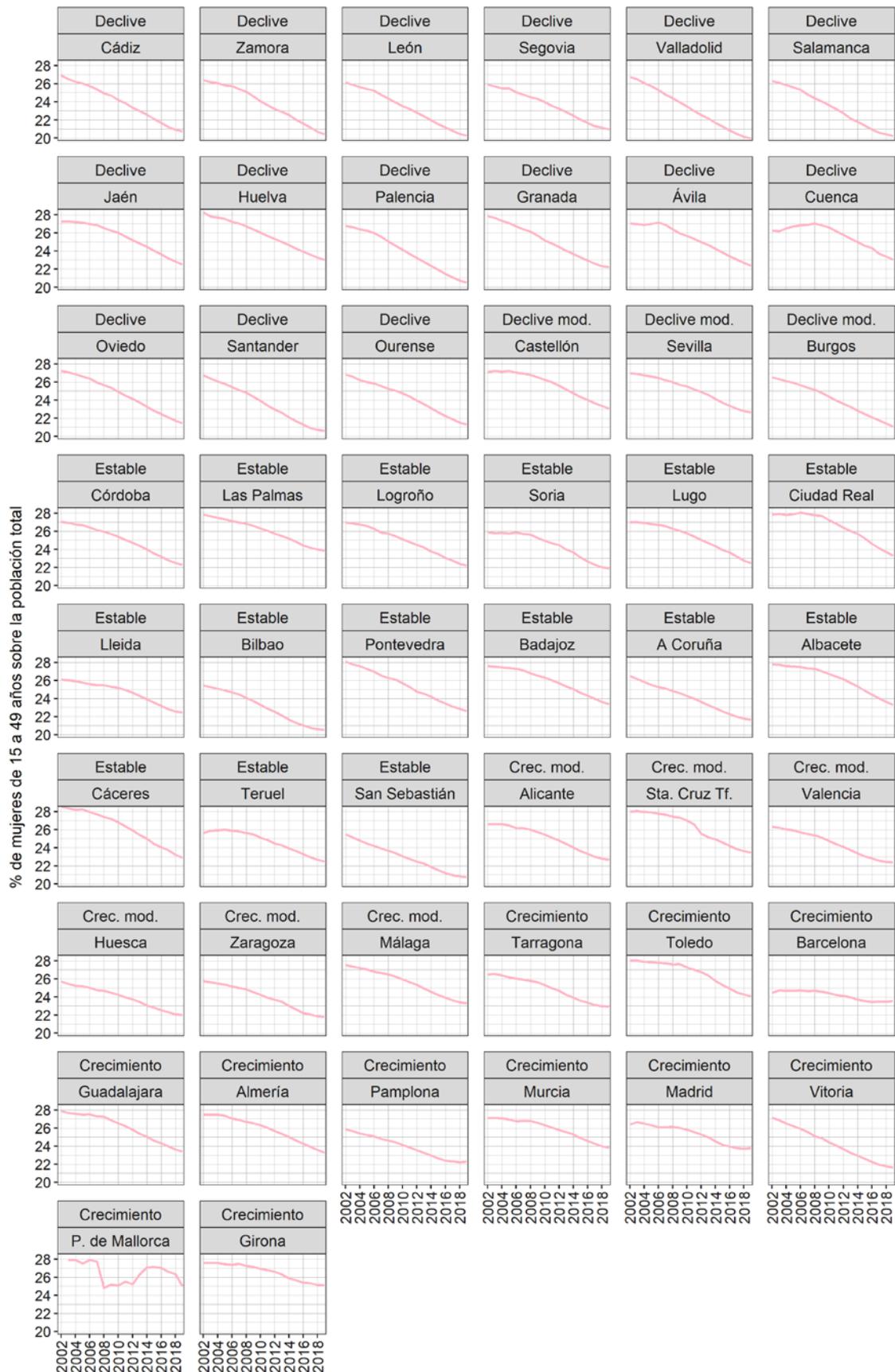
Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón Municipal de Habitantes (INE).

Figura 4. Índice de envejecimiento de las capitales de provincia: 2002-2019



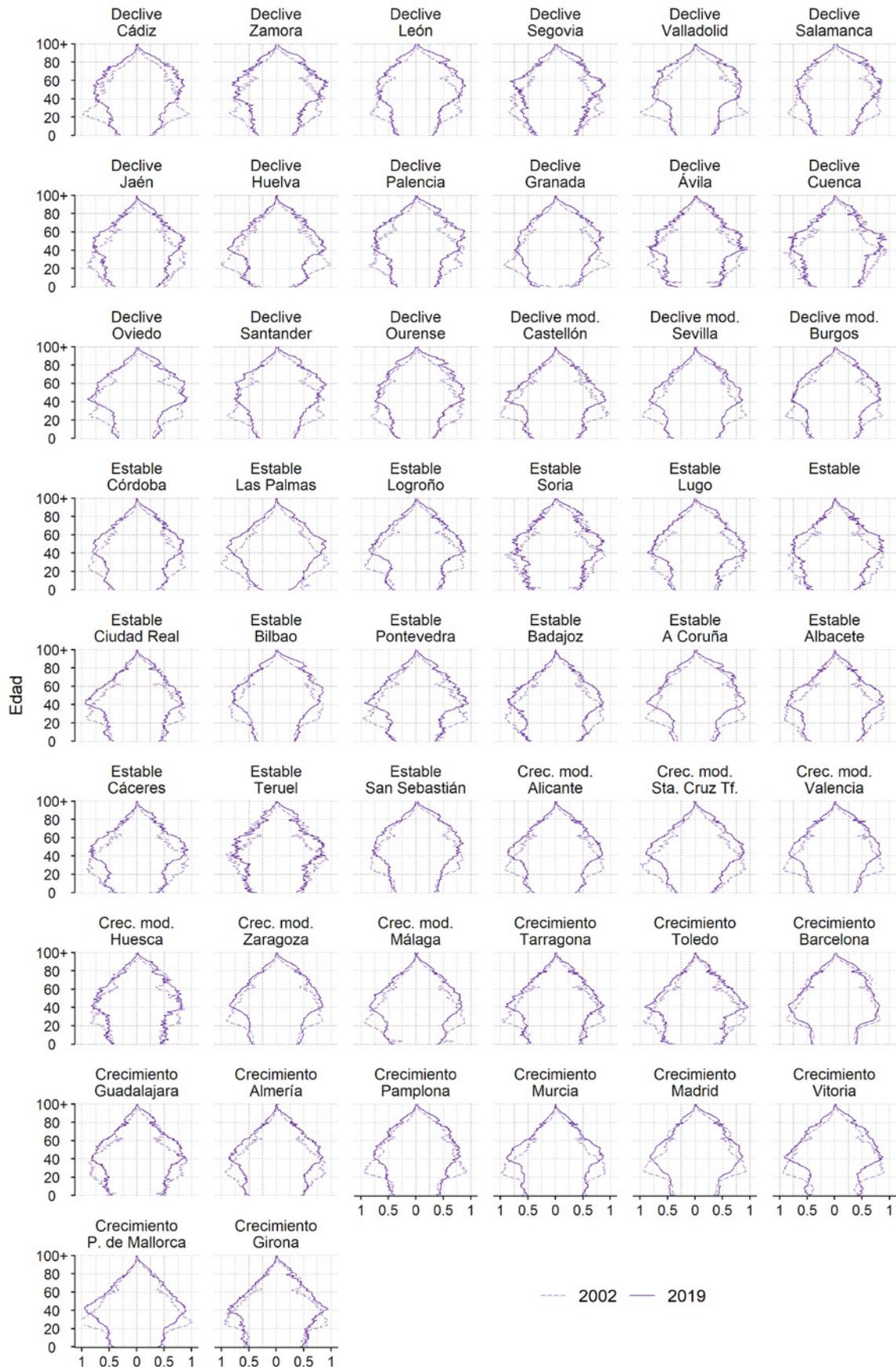
Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón Municipal de Habitantes (INE).

Figura 5. Proporción de mujeres en edad reproductiva (15-49 años): 2002-2019



Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón Municipal de Habitantes (INE).

Figura 6. Pirámides de población de las capitales de provincia en 2002 y 2019



Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón Municipal de Habitantes (INE).