

Carles Caballero Fernández¹

Evolución estratégica de la Koordinadora Abertzale Sozialista: Del bloque dirigente a la columna vertebral (1975-1998)

Fecha de recepción: 2 de noviembre de 2021
Fecha de aceptación: 17 de diciembre de 2021

4

Resumen

La *Koordinadora Abertzale Sozialista* (KAS) ha sido una de las organizaciones más relevantes y longevas del Movimiento de liberación Nacional Vasco (MLNV), cuya influencia en el conjunto de la Izquierda Abertzale resultó más que notable. No obstante, la atención historiográfica que ha despertado es mínima y hasta la fecha de hoy no ha aparecido ninguna publicación acerca de su evolución estratégica a lo largo de sus 23 años de historia. En este artículo se pretende esbozar unas líneas básicas acerca de la caracterización de KAS y como esta fue adaptándose según las necesidades del MLNV, desde la primigenia coordinadora de organizaciones abertzales, el sucesivo bloque dirigente de la revolución, hasta la definitiva *Bizkar Hezurra* del MLNV.

Palabras clave: ETA, KAS, Herri Batasuna, marxismo, nacionalismo

Abstract

The *Koordinadora Abertzale Sozialista* (KAS) has been one of the most relevant and long-lived organizations of the Basque National Liberation Movement (MLNV), whose influence on the Abertzale Left has been more than remarkable. However, the historiography attention it has been minimal and till the date no publication has appeared about its strategic evolution throughout in it 23 year history. This article aims to outline some basic lines about the characterization of KAS and how it was adapted according to the needs of the MLNV, from the original coordinator of

¹ Carles Caballero Fernández (Barcelona, 1994). Doctorando en la Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV-EHU). Graduado en historia por la Universidad de Barcelona (UB), Máster interuniversitario en Historia Contemporánea por la Universidad Autónoma de Barcelona (UAB).

nationalist organizations, the successive leading bloc of the revolution, to the definitive *Bizkar Hezurra* of the MLNV.

Keywords: ETA, KAS, Herri Batasuna, marxism, nationalism

5

Después de ETA, la *Koordinadora Abertzale Sozialista* (KAS) ha sido la organización más longeva del MLNV, siendo enormemente influyente para la Izquierda Abertzale (IA). Cada una de las estrategias adoptadas por la coordinadora tuvo un impacto considerable, tanto para el interior del MLNV como para el global del conflicto vasco, determinando el devenir del mismo, y, por lo tanto, la historia vasca reciente.

No obstante, y a pesar de la importancia historiográfica de KAS, este ha sido tratado de forma desigual en cada una de sus etapas, y en ocasiones de forma superficial, obviando de este modo buena parte de la naturaleza de la coordinadora, en la cual encontramos respuestas a muchos interrogantes. Cuestiones como la existencia de la violencia política y su persistencia a lo largo de varias décadas, la formación de un sector social que mantuvo una actitud antisistema hasta bien entrado el siglo XXI o la proliferación de la lucha callejera, no pueden entenderse sin tener en cuenta el factor KAS.

El presente artículo busca acometer un análisis de la historia organizativa y estratégica de la coordinadora, su papel clave dentro del MLNV, así como los efectos de la existencia y desarrollo de KAS, que tanta repercusión tuvo en el conflicto vasco.

Orígenes

El origen inmediato de KAS y de buena parte de la Izquierda Abertzale (IA) se sitúa en 1974, año en el que existía una peculiar coyuntura en el estado español que situaba a la dictadura franquista en una importante crisis. La progresiva pérdida de base social del franquismo, los escauceos reformadores de Arias Navarro, la aparición de plataformas democráticas de la oposición, las caídas de las dictaduras griega y portuguesa, así como el empeoramiento de la situación económica que había avivado notablemente los conflictos laborales, suponían unos claros signos de

que la dictadura se encontraba en una situación agónica, con lo que era previsible el advenimiento de cambios a nivel político y la instauración de unas todavía poco claras libertades democráticas.²

Esta situación no fue ajena a ETA, ya que delante de una nueva situación legal y política, se le abrían a la organización un seguido de interrogantes: El papel de la lucha armada en un previsible régimen democrático, la legalización de las formaciones políticas y sus posibilidades de participación dentro del nuevo sistema o la estructura organizativa del global del MLNV, son asuntos que centraron el debate dentro de ETA. Como afirmó el historiador Luigi Bruni: “La estructura interna de ETA se transforma entonces en un problema al que hay que enfrentarse conjuntamente al análisis político de la situación”.³

La función y organización interna de ETA habidas hasta entonces, es decir, el sistema de los 4 frentes⁴, quedó discutido, y se inició un debate sobre cómo, tanto ETA como el conjunto de la Izquierda Abertzale debían estructurarse en vistas de la nueva coyuntura política. Las distintas opciones de afrontar esta reestructuración organizativa de cara a una legalidad democrática fueron una de las principales divergencias que en ese mismo 1974 dieron lugar a la escisión entre ETA militar (ETA-m) y ETA político-militar (ETA-pm).⁵

No es labor de este artículo la explicación exhaustiva de cada una de las dos opciones organizativas basta con considerar ciertos aspectos básicos: José Miguel Beñarán *Argala*, el líder visible de ETA-m, publicó en diciembre de 1974 el *ETAren Agiria*, en el cual desvelaba sus intenciones respecto a la reorganización de la IA. Según el dirigente vizcaíno, ETA debía promocionar la elaboración de espacios políticos que aprovecharan los recovecos de la legalidad y que estos espacios debían ensamblarse con la práctica de la lucha armada. La actividad del MLNV, debía

²Fernández, Gaizka, *Héroes, heterodoxos y traidores, Historia de Euskadiko Ezkerra (1974-1994)*. Madrid: Tecnos. 2013. P.86. Idígoras, Jon, *El hijo de Juanita Gerrikabeitia*. Tafalla: Txalaparta. 2000. P.266.

³Bruni, Luigi, *ETA, historia política de una lucha armada*. Tafalla: Txalaparta. 1987. P.214.

⁴ Desde 1967 hasta 1974 ETA estuvo organizada en los frentes: militar, cultural, económico y político

⁵ A esta divergencia, cabe añadir otras que profundizaron la división, como la función de la violencia, cuyo papel debía ser de retaguardia según los polimilis, y de garantía de los objetivos revolucionarios (y por lo tanto de vanguardia) para los milis. Por otro lado, el análisis de la situación política también difirió entre las dos ramas de ETA, tratándose de una situación pre-revolucionaria para ETA-pm, hecho no compartido por ETA-m.

manifestarse en los terrenos legal e ilegal, unidos por unos mismos objetivos, pero no por una misma organización. Si ETA-m pretendía entrar en la legalidad democrática, tenía que conseguir organizaciones amplias y estables capaces de movilizar a su favor a las masas y elaborar un programa político. No había organización armada que debido a su posición ilegal fuera capaz de expandirse ni estabilizarse debido a la presión policial, por lo que esta tarea, la creación, de un movimiento político de masas, debía ser función de una organización política separada de la militar.⁶ La conclusión de ETA-m fue que era necesario una separación orgánica entre el ámbito político y el militar, siendo este último quien preservaría la sigla ETA, por lo que el ámbito político debía organizarse en organizaciones de nuevo cuño.

Por su lado ETA-pm aprobó la reestructuración de la organización de acuerdo con el modelo político militar, esto es una organización militar y otra política, de facto separadas, pero unidas por una misma dirección. Sin embargo, los polimilis también asumieron la posibilidad de una instauración de una democracia burguesa en España, siendo este un sistema que otorgaría mayores posibilidades de participación política y, a consecuencia, la necesidad de crear movimientos de masas. Estos movimientos de masas se concretarían por parte de ETA-pm en: IAM y EGAM, como organizaciones juveniles, o en el sindicato LAB, fundados en aquel 1974.⁷ Más tarde, en 1976, ETA-pm también fue la responsable de promocionar una coordinadora de actividades de masas, los *Abertzale Sozialitsa Komiteak* (ASK)

Previamente a la escisión de ETA en sus dos ramas y del desmantelamiento de la estructura frentista de ETA, tuvo lugar otra escisión, la del frente obrero, que precedió a la fundación de *Langile Abertzale Iraultzaileen Alderdia* (LAIA). La reorganización de la Izquierda Abertzale en nuevas siglas también transcurrió de forma ajena a las dos ETAs, siendo este el caso de *Euskal Herriko Alderdi Sozialista* (EHAS), partido fundado en 1975 proveniente del mundo cultural euskaldún.⁸

De este modo, la heterogénea base social que daba soporte a ETA y que hasta 1974 estaba organizada en torno a ella, pasó a disponer de un seguido de partidos,

⁶ Bruni, Luigi, Op.cit. P.219.

⁷ Fernández, Gaizka, Op.cit. P.80-84

⁸ Arregi, Natxo, *Memorias del KAS 1975-1978*. San Sebastián: Hórdago. 1981. P.39

sindicatos y organizaciones de masas sectoriales habilitándose así una amplia colección de siglas de la izquierda abertzale, la cual, a pesar de no estar unida orgánicamente, compartía un mismo objetivo, la independencia y el socialismo para Euskadi.

De coordinadora puntual a mesa permanente

8

En una coyuntura en la que existían diversas organizaciones, pero con unos objetivos similares, era cuestión de tiempo que surgiera una tentativa de coordinación, la cual brotó a raíz del consejo de guerra a dos militantes de ETA y a tres del FRAP durante el verano de 1975. Por iniciativa de *Eusko Langile Indarra* (ELI)⁹, se planteó la creación de una plataforma de unidad de acción entre todas las fuerzas abertzales y socialistas para coordinar las acciones de protesta contra los que acabaron siendo los últimos fusilamientos del franquismo. De esta idea, nació el KAS, siendo concebida este como una coordinadora puntual y circunstancial, creada para atender una determinada necesidad de la lucha antifranquista. En agosto de 1975 tuvo lugar la primera reunión del KAS, el cual inicialmente estuvo formado por: ETA-pm, ETA-m, HAS, EAS, LAIA, y las organizaciones obreras LAK, LAB y ELI. Según algunos de los testimonios como Jon Idígoras, quien asistió en calidad de representante de LAB, las formaciones tenían plena libertad y autonomía para plantear todo tipo de cuestiones, un hecho que, por otro lado, hizo de estos primeros encuentros un mar de reproches, críticas mutuas y tensiones entre los integrantes.¹⁰

Los consejos de guerra tuvieron una resolución fatal al ser ejecutadas las 5 condenas de muerte el día 27 de setiembre de 1975. A pesar de esto, KAS siguió activo. Natxo Arregi, militante de EHAS y uno de los primeros participantes en KAS, afirmó que pese a haberse creado la coordinadora para un objetivo concreto, existían unas condiciones objetivas para que KAS se convirtiera en un ente de debate

⁹ Eusko Langile Indarra (ELI). Fue un pequeño grupúsculo obrero que tuvo escasa incidencia, actuando tan solo en algunas localidades de las cercanías de San Sebastián como Rentería o Hernani. Fernández, Gaizka. “Los orígenes de KAS, la Koordinadora Abertzale Sozialista”. *Blog de Gaizka Fernández Soldevilla*. [En línea]. 18 de agosto de 2021. URL: <https://gaizkafernandez.com/2014/08/13/los-origenes-de-kas-la-koordinadora-abertzale-sozialista/>

¹⁰ Idígoras, Jon, Op. cit: P.290-291.

permanente: Una similitud programática entre los componentes, la conciencia de un enemigo común o el auge de la extrema izquierda revolucionaria que le estaba disputando la hegemonía a la Izquierda Abertzale en el mundo obrero, son algunos de los motivos que facilitaron la consolidación y estabilización de KAS.¹¹

La continuidad de las reuniones transformó a KAS de una entidad cuyo objetivo era coordinar las actividades de masas de sus integrantes, a convertirse en una mesa de debate, en la cual se empezaron a discutir incluso cuestiones de dirección política y estrategia. No obstante, esta mesa de debate en la que se había convertido KAS no tenía ningún tipo de poder vinculante y las tensiones habidas entre sus integrantes hicieron de esta etapa, una bastante irregular y poco fructífera.¹²

Sin embargo, esta concepción de KAS no era unánime, sino que obedecía a la voluntad de ETA-pm, quien por aquellos meses finales de 1975 e iniciales de 1976 tenía dentro de la coordinadora una relación de fuerzas favorable. Las divergencias eran claras con ETA-m, LAIA y EHAS, quienes consideraban que la coordinadora debía convertirse en un órgano soberano capaz de marcar la línea política de toda la IA, y no un simple un foro de discusión. A pesar de que los polimilis consiguieron imponer su criterio, la disputa distó de estar plenamente zanjada, hasta el punto que algunos autores como Gaizka Fernández han llegado a considerar que en esta etapa KAS no se convirtió en un ente unificador de criterios, sino en un espacio donde las dos posturas se separaron hasta hacerse irreconciliables.¹³

El desdoblamiento y vanguardia revolucionaria

Paralelamente a la configuración de KAS, las dos ETAs ponían sobre la mesa sus propias opciones de coordinación del conjunto de la Izquierda Abertzale. En ETA-pm nació la idea de la creación de un partido comunista, revolucionario y abertzale que se erigía como la vanguardia de la revolución vasca. Esta concepción de partido, que ya se fue madurando a lo largo de 1975 entre los militantes presos, saltó a la

¹¹ Arregi, Natxo, Op.cit: P.49.

¹² Ibidem

¹³ Fernández, Gaizka, Op.cit: P.87

palestra del debate en abril de 1976, cuando la dirección polimili celebró una conferencia de cuadros en la que asumió su imposibilidad de poder aglutinar bajo un mismo proyecto político a toda la Izquierda abertzale y la incapacidad de esta organización de erigirse como la vanguardia de todo este sector. La solución a este diagnóstico fue el desdoblamiento de la organización para que una de las partes se centrara en esta labor, la de convertirse en vanguardia, mientras que la otra parte mantenía su actividad militar.¹⁴

Este concepto de desdoblamiento fue oficializado en la VII asamblea de ETA, celebrada en setiembre de 1976, en la cual quedó aprobada la ponencia *Otsagabia* de Pertur. La ponencia partía de 2 premisas: Que el conjunto de la Izquierda Abertzale no podía convertirse en una fuerza hegemónica sin una dirección política clara, y que ETA no era capaz de ejercer esa dirección política al ser esta una organización militar. Debido a esta situación era necesario acometer la reconversión organizativa de la actividad militante, lo que se traduce en una separación orgánica entre la lucha política y la lucha armada, acercándose de este modo ETA-pm a los postulados de Argala y de los milis. ETApm en su VII asamblea confirmó la apuesta por la creación de una vanguardia revolucionaria, que se debía materializar en un nuevo partido. De esta idea nació finalmente *Euskal Iraultzarako Alderdia* (EIA), en 1976.¹⁵

Por su lado, ETA-m, a pesar de mantenerse al margen de los asuntos políticos, participó en la asamblea con unas aportaciones atribuidas a Argala donde reiteró su apuesta por la completa separación orgánica entre organización militar y política. Además, ETA-m afirmó la necesidad de una alternativa asimilable por amplias capas populares y aglutinar a su alrededor a sectores poblacionales, de este modo se pretendió aislar a la oligarquía creando un frente antioligárquico e interclasista que incorpore a las capas populares. Para ETA-m esta alternativa ya había tomado forma en la Alternativa KAS¹⁶, la cual se erige como el elemento cohesionador de la

¹⁴ Amigo, Ángel, *Pertur, ETA 71-76*. San Sebastián: Hórdago. 1978. P.93.

¹⁵ *Ibidem*.

¹⁶ En su segunda versión de 1978, la Alternativa KAS demandaba los siguientes puntos: 1-Amnistía Total. 2-Legalización de todos los partidos políticos, incluidos los independentistas sin necesidad de rebajar sus estatutos. 3-Expulsión de Euskadi de la Guardia Civil, Policía Armada y Cuerpo General de Policía. 4.-Adopción de medidas para mejorar las condiciones de vida y trabajo de las masas populares y especialmente de la clase obrera. Satisfacción de sus aspiraciones sociales y económicas inmediatas expresadas por sus organismos representativos. 5-Estatuto de Autonomía que cuando menos abarque

heterogénea base sociológica del MLNV. Estas capas populares y la clase obrera vasca, según ETA-m, deberían quedar encuadradas en un Frente amplio, con lo que en la VII asamblea, ETA-m ya estaba planteando las bases futuras de lo que dos años después se materializó en Herri Batasuna, es decir, una unidad popular. Sin embargo, prosigue Argala: “Hemos visto que dentro de un frente antioligarquico participan fundamentalmente fuerzas de la clase obrera y de la burguesía popular. Por lo tanto, una de las dos clases habrá de llevar la dirección de la lucha [...] En Euskadi corresponde a la clase obrera cumplir las tareas de la revolución liberal”. Estas tareas de dirección en el ámbito político, según Argala, deberían corresponder a un partido revolucionario y obrero, que llevase la batuta dentro de la unidad popular.¹⁷

Por último, la cuestión de la violencia no pasó desapercibida en la VII asamblea. Esta debía ceder espacio a la lucha de masa e institucional, puesto que, en 1976, con la democratización, había cauces para ello. No obstante, ETA mostró una gran preocupación por la posible asimilación parlamentaria de las bases del MLNV y que, como consecuencia, estas desistieran en su empeño antisistema. De esta preocupación surgió la concepción que ETA-m realiza de la violencia, ya que esta, al ser un elemento inasumible por un sistema burgués, se concibe como un elemento que impide la aceptación del sistema y la participación normalizada en él por parte de las organizaciones políticas.¹⁸ Por este motivo, ETA se reserva el papel de vanguardia y opta por un modelo de Bloque Dirigente para KAS, en el que las tareas de dirección corresponden, no a un partido de vanguardia, sino al conjunto de las organizaciones integradas en KAS, otorgando de facto el pleno control de la coordinadora y del conjunto del MLNV a ETA-m y evitar así tendencias

los siguientes requisitos: A-Reconocimiento de la Soberanía nacional de Euskadi. Derecho de autodeterminación, incluido el derecho a la creación de un estado propio. B-El euskara lengua oficial, prioritaria de Euskadi.

¹⁷ Dos aportaciones de ETAm a la VII asamblea. Archivo digital de *Euskal Herriko Komunistak* (EHK). “<http://www.abertzalekomunista.net/es/relato-historico-2/historia-del-mlnv/vii-asamblea/documentos-vii-asamblea/657-dos-aportaciones-de-etam-a-la-vii-asamblea-1976>”. (11 de julio de 2021)

¹⁸Lizarralde, Imanol, *Teoría francesa y estrategia del MLNV (1967-2015)*. San Sebastián: Aranalde. 2016. P.194 y ss.

“liquidacionistas” con la práctica armada que tiendan a una absorción del movimiento por parte del sistema.¹⁹

De este modo, la VII asamblea no solo fijó la estructura del MLNV bajo un esquema típicamente maoísta (ejército, partido y frente popular), sino que profundizó en la división entre ETA-m y ETA-pm mediante la cuestión de la vanguardia, dado que mientras para los primeros, debía ser la organización militar quien encabezara el conjunto del MLNV, los segundos optaron por el liderazgo y dirección del partido.²⁰

Hacia el bloque dirigente

Mientras la VII asamblea centraba buena parte de las miradas, estaban teniendo lugar ciertas modificaciones en la concepción de KAS que iban a favor de su configuración como bloque. El 18 de agosto de 1976 KAS aprobó sus nuevos estatutos, que limitaban la autonomía de las organizaciones integrantes y pretendían favorecer el establecimiento de una acción común. Según este nuevo reglamento, los integrantes de KAS deberían actuar con carácter subsidiario respecto a la coordinadora, lo que suponía someter sus propuestas a la mesa de debate. Las decisiones aprobadas por unanimidad se convertían en vinculantes y los miembros de KAS aceptaron asumir acciones de responsabilidad en caso de un posterior incumplimiento. Por otro lado, KAS se rearmaba y fortalecía estructuralmente, ya que se exigió a los integrantes el nombramiento de un delegado general a nivel nacional.²¹ En consecuencia, a partir de verano de 1976, KAS abandona la caracterización de simple mesa de debate para convertirse en un ente con poder vinculante y se dota a sí mismo de una estructura dirigente.

Esta situación organizativa en KAS se mantuvo hasta verano de 1977, cuando la división estratégica entre el sector mili y el polimili se tornó insalvable. El acontecimiento que precipitó de forma definitiva esta división fueron las primeras

¹⁹ El esquema organizativo del bloque dirigente, a pesar de estar formado por dirigentes de todas las entidades del MLNV, otorgaba de facto la dirección a ETA, ya que la autoridad de esta frente al resto de organizaciones civiles era incontestable.

²⁰ *Ibidem.*

²¹ Reglamento de régimen interior del KAS. 1.5.5 anexo II. (CDHC)

elecciones tras la muerte de Franco en junio de 1977, en las cuales ETAm, LAIA y EHAS optaron por la abstención, mientras que EIA concurrió a los comicios bajo la sigla *Euskadiko Ezkerra* (EE). ETA-m, que inicialmente había apoyado a EIA, rompe pública y definitivamente con el partido en julio de 1977. Coincidiendo con esta ruptura, EHAS culminó un reagrupamiento paralelo al de EIA dando lugar a HASI.²² ETA-m pretendió controlar este nuevo partido para la conversión de este en su brazo político, hecho que consiguió en el I congreso de HASI celebrado en mayo de 1978, al dimitir la cúpula dirigente que se oponía al control de la organización armada y acceder a la dirección militantes cercanos a ETA-m como Santi Brouard o Txomin Ziluaga. Este sector escindido no tardó en agruparse en *Euskal Kidego Iraultzaile Abertzalea* (EKIA), que pocos meses después, en octubre de 1978, acabó por integrarse en EIA.²³

A raíz de la ruptura entre ETA-m y EIA, el partido es expulsado de KAS en otoño de 1977, creando así una relación de fuerzas totalmente a favor de ETA-m dentro de la coordinadora. Con la purga de HASI en el congreso de 1978 y con la puesta bajo control por parte de ETA-m del sindicato LAB, también en su respectivo congreso de 1980, KAS quedó completamente bajo control de los milis. ETA-m consiguió eliminar cualquier elemento polimili de la coordinadora creando unas condiciones idóneas para imponer su modelo organizativo, el bloque dirigente.

HASI definió de este modo la nueva concepción: “KAS es por su naturaleza el bloque dirigente de la revolución vasca. KAS, esto es, el conjunto de partidos, organismos de masas y organización armada, el único bloque capaz de alcanzar objetivos revolucionarios irreversibles.” Mientras que ETA-m añadió:

con la concepción de bloque dirigente se crea un nuevo tipo de interrelación entre partidos, organismos de masas y organización militar, en la que la estrategia y línea política a seguir, no lo diseña el partido dirigente, sino que estas son definidas en común, con la participación de la organización militar.²⁴

²²Goikoetxea, Tomás, *Hernani I*. San Sebastian: Hórdago. 1978. P.42 y ss.

²³ Fernández, Gaizka. López, Romo. *Sangre, votos, manifestaciones: ETA y el nacionalismo vasco radical 1958-2011*. Madrid: Tecnos. 2012. P.138.

²⁴Lizarralde, Imanol; Rekondo, José Antonio, *Resistencia vasca ante las violencias recientes*. Lasarte.Oria: Oreiki Fundazioa. 2021. P.89-90.



Nos encontramos con una estructura en la que KAS es dirigida por las direcciones de sus organizaciones integrantes, de este modo ETA-m, como organización armada, tenía acceso a estas tareas de dirección (No como en la estructura de partido dirigente planteada por el sector político-militar), evitando así la primacía de la organización política y de los peligros reformadores que esa estructura podría conllevar. Se produce una adaptación del concepto leninista de partido dirigente al caso particular vasco, ya que para que los objetivos del MLNV puedan alcanzarse, es necesario un movimiento que no sea absorbido por el sistema y que no cese en su empeño revolucionario. Por este motivo el MLNV precisó de la violencia, y para que esta sea mantenida, ETA-m ocupó labores de dirección.²⁵

Disidencia bloque dirigente

La caracterización de KAS como bloque dirigente ha sido la más estable al haberse prolongado a lo largo de toda la década de 1980, sin embargo, la homogeneización dentro de KAS no fue total, causando una disputa que sería clave para el devenir de la coordinadora entre HASI y ETA/KAS.²⁶ El acontecimiento que inició la disputa fue el II congreso de HASI de 1983. Iñaki Anasagasti así resumió las tesis de HASI:

La Vanguardia (ETA) es un mero aparato militar, embrión del futuro Ejército Popular Vasco, pero no es el centro político-militar director. HASI debería configurarse gradualmente como este brazo político del proceso. Por lo tanto, HASI debe tender a hacer dirección política en el interior del resto de KAS, a cuyas respectivas organizaciones se caracteriza ²⁷

La respuesta del bloque KAS a las pretensiones de HASI de ejercer como director político no se hizo esperar. Según la coordinadora la puesta en marcha de

²⁵ En este aspecto encontramos uno de los factores que explican la persistencia de la violencia de ETA a lo largo de los años. Al ser la violencia concebida como un elemento que evita el reformismo del movimiento y su asimilación por parte del sistema, la existencia de la violencia o la amenaza de su uso se vuelve un pilar central de la estrategia del MLNV. Véase, Asensio, Paul. Casanova, Iker, *Argala*. Tafalla: Txalaparta. 1999. P.203-210.

²⁶ Cabe destacar que el proceso de homogeneización de KAS afectó a otras entidades como LAIA, la cual abandonó tanto KAS como HB, o como LAB, quien abandonó la coordinadora al ser las tesis cercanas a EIA mayoritarias en el I congreso de 1978, para volver definitivamente en 1980 a KAS. Letamendia, Francisco, *Historia del nacionalismo vasco y ETA II*. San Sebastián: R&B. 1994. P.371 y ss.

²⁷ Anasagasti, Iñaki. "La escisión ocultada". *Blog de Iñaki Anasagasti*. [en línea] 29 de agosto de 2021. URL: https://ianasagasti.blogs.com/mi_blog/2012/11/la-escisi%C3%B3n-ocultada.html

las tesis planteadas en el II congreso de HASI de 1983, supondría la supremacía de la lucha política-institucional por encima de la lucha armada y una pérdida de legitimidad por parte de ETA para erigirse como representante e interlocutor con el estado.²⁸ Tal y como afirmó KAS, el papel de HASI debía limitarse a ser el de una correa de transmisión de las decisiones de la cúpula de KAS hacia el resto de la coordinadora y de HB, y su intervención tendría lugar únicamente en el ámbito político.²⁹ Como afirma Letamendia, la dirección de HASI aceptó sin mucha convicción los dictados de ETA y KAS al aprobar en el II congreso la ponencia dictada por los mismos, debido a la falta de fuerza de la que disponía HASI dentro del MLNV. No obstante, HASI mantuvo su mentalidad dirigente dejando el conflicto en un estado de latencia.³⁰

Una latencia que duró cuatro años, hasta la convocatoria del III congreso de HASI, previsto para diciembre de 1987. Dos son los elementos que reavivaron la disputa entre el partido y KAS: el primero fueron las interpretaciones realizadas por KAS de documentación interna de HASI, a raíz de la cual se fundamentaron acusaciones contra el partido de querer erigirse como ente dirigente del MLNV y pasar por encima de KAS y ETA.³¹ El segundo elemento que reavivó el conflicto fue el atentado de Hipercor en junio de 1987 que despertó no pocas críticas en el seno de la IA. El mismo Txomin Ziluaga, secretario general de HASI, criticó en una reunión del comité central a ETA, recomendándole “unas vacaciones” y un repliegue táctico.³² Estas declaraciones pusieron a Ziluaga y su séquito de la cúpula de HASI en el punto de mira de KAS.

Es relevante el “Anexo interpretativo de la ponencia KAS” que la coordinadora publicó en 1987, en el cual se advirtió claramente a la dirección de HASI. En el anexo, KAS reiteró que la asunción de la estructura de bloque dirigente es una condición *sine qua non* para la militancia en la IA y afirmó que era KAS quien decidía y ratificaba las líneas de intervención en cada organización, aunque cedía y delegaba la dirección de la lucha política a las organizaciones HASI, LAB, ASK y

²⁸ Domínguez, Florencio, “Entre Argel y Bidart”, en Elorza Antonio (Coord.), *La historia de ETA*. Madrid: Temas de hoy. 2000. P.342.

²⁹ Koiuntura analisia = Análisis de coyuntura 1986. ATV 12666. Fundación Sancho el Sabio. (FSS)

³⁰ Letamendia, Francisco, *Historia del nacionalismo vasco y ETA III*. San Sebastián: R&B. 1994. P.33.

³¹ Ibidem

³² El País 30/04/1988



Jarrai. Además, el anexo destacó que, para el correcto funcionamiento del bloque, se debería evitar en HASI la tentación de crear tendencia dentro de KAS y de convertir al resto de organizaciones en sus propias correas de transmisión, es decir, HASI no debía ocupar el papel de KAS.³³

Finalmente, en diciembre de 1987 tuvo lugar el III congreso de HASI en el que buena parte de la cúpula dirigente fue expulsada del partido, para de este modo situar una nueva dirección afín a los postulados de ETA y KAS, zanjándose así la pugna latente entre HASI y ETA/KAS. Txomin Ziluaga fue reelegido como secretario general, pero sería expulsado al cabo de 5 meses. Posteriormente, en diciembre de 1988, se celebró otro conclave, esta vez extraordinario, en el que se consumó la purga con más de un centenar de expulsados.

Disolución de HASI y Berrikuntza

Después del congreso extraordinario de HASI celebrado en diciembre de 1988, el partido perdió sus anteriores atribuciones, así como su peso en el conjunto del MLNV. HASI celebró su IV congreso en 1990, totalmente intrascendente, y se disolvió formalmente en febrero de 1992. Lo realmente relevante de este proceso fue que los militantes del desaparecido partido, se convirtieron en militantes de KAS adquiriendo el compromiso de la doble o triple militancia en otras organizaciones, con lo que la coordinadora aumentó su férreo control al aportar capital militante en las organizaciones del MLNV, asegurando así el seguimiento de su línea política.

Hacia 1990 KAS vio la necesidad de un nuevo cambio en sus estructuras y en el modus operandi del conjunto de la IA, abandonando así la caracterización como bloque dirigente. El surgimiento de posturas críticas con la organización y sobre todo el estancamiento electoral de HB³⁴, pudieron motivar la necesidad de una

³³ Anexo interpretativo de la ponencia “KAS bloke”. DOS 79. Fundación Sancho el Sabio. (FSS)

³⁴ A partir de 1987, cuando HB ganó las elecciones europeas en la CAV, la formación experimentó un progresivo y constante declive electoral que no fue remontado hasta las elecciones autonómicas de 1998, celebradas ya durante la tregua de Lizarra y bajo la marca de Euskal Herritarrok (EH), llegando a unos 225.000 votantes. En los comicios de 2001, habiendo sido rota la tregua por ETA, EH pierde la mitad de sus diputados en el Parlamento Vasco, dejando patente que la violencia de ETA y su percepción mayoritariamente negativa por parte de la ciudadanía vasca es uno de los elementos que explica este declive. Véase: Euskobarómetro 2013, VVAA, *Herri Batasuna, 20 años de lucha por la libertad (1978-1998)*. HB. 1999. P. 402-406.

nueva transformación de KAS. En ese mismo 1990 se inició un proceso conocido como “*Berrikuntza*” (Renovación) que pretendería transformar a KAS de un bloque dirigente hacia una organización de organizaciones, con estructura y con militancia propia. Según explica el documento publicado por KAS, *Berrikuntza* tiene como objetivos eliminar la inflación organizativa y las deficientes formas de funcionamiento: burocratismo, pasividad, delegacionismo, todo ello sin modificar la estrategia y línea políticas, la caracterización político-militar del MLNV, ni el papel de ETA.³⁵

Con la *Berrikuntza* se abrió la puerta a la creación de pequeñas comisiones que actuarían a modo de ministerios sectoriales. Toda esta modificación planteada en el proceso pretendía que KAS adecuara su estructura a las nuevas necesidades, que estaban motivadas por la creciente debilidad estructural de ETA la cual se vio obligada a ceder competencias a KAS. Estas competencias transferidas a la coordinadora fueron tres: 1-Las relaciones exteriores, para las cuales KAS se dotó de un aparato propio y acorde a esta labor, El KHK (*Kanporako Harramanak Komitea/ Comité de Relaciones exteriores*). 2- La labor socioeconómica, para el cual KAS inició el proyecto *Udaletxe*. Y 3-Comunicación e imagen, de la que se encargaría una rama de KAS de nuevo cuño, *Zart Komunikazioa*.

Según *Berrikuntza*, KAS quedaría estructurado en sectores: KAS nacional, KAS técnico, KAS ejecutivo-técnico, y KAS local. A KAS nacional, como marco superior de dirección de KAS, le corresponde la elaboración y decisión de la estrategia y línea política del MLNV. Por su parte el KAS ejecutivo-técnico tendría la tarea de coordinar todas las labores de estas comisiones sectoriales como fueron las de: Euskara, institucional, enseñanza, comunicación, entre otras.

Con la disolución de HASI y el proceso *Berrikuntza*, KAS asume el rol de guardia de la ortodoxia, tal y como ha sido descrito por Izaskun Saez de la Fuente. Del mismo modo, con una HB en aislamiento político y social, y con una ETA acéfala debido a la caída de Bidart, KAS domina y marca las líneas de actuación y reordenación del entramado organizativo, colocando incluso a sus militantes en

³⁵ Auto de ilegalización de Batasuna. Sumario 35/02 Y.



puestos de control de los organismos del MLNV, incluido HB.³⁶ Ciertamente, en el debate Urrats Berri de HB celebrado en 1992 en el que se debía elegir una nueva Mesa Nacional, KAS obtuvo 15 de 25 asientos en el máximo órgano dirigente de la unidad popular, algunos de los cuales, como Roberto Sanpedro, Jone Goiricelaya o Rufi Etxeberria, también formaban parte de la cúpula de KAS.³⁷

Fuentes ideológicas de la socialización: de Badiou a J. Aguirre

La *berrikuntza* conllevó un fortalecimiento de la dirección del MLNV y aligeramiento de ETA en sus tareas de directivas. Sin embargo, este proceso afectó solamente a la estructura organizativa de KAS y supone una primera etapa del total de la reforma. A lo largo de la primera mitad de la década de 1990, KAS acometió un seguido de modificaciones en su accionar estratégico que se plasmaron en los textos *Txinaurriak* (1994) y *Karramarro 1 y 2* (1995 y 1997 respectivamente).

Para entender por qué KAS decidió modificar su estrategia es necesario atender a la particular coyuntura en la que el MLNV se encontraba a principios de esa década, que no era otra que una coyuntura de crisis provocada por diversos acontecimientos que tuvieron lugar en un corto lapso de tiempo.

El fracaso de las conversaciones de Argel en 1989 constató el fracaso de la estrategia negociadora que el MLNV había estado llevando a cabo desde los años 70.³⁸ Además, la IA se quedó en fuera de juego al haber concebido la negociación no como una mera palanca táctica, sino como el objetivo en sí. También cabe destacar el pacto de Ajuria Enea, firmado en enero de 1988, el cual situó a HB y al resto de la IA en un creciente aislamiento, propiciado también por la violencia de ETA y su mayoritario rechazo por parte de la sociedad. La caída del muro de Berlín y la

³⁶ Azurmendi, José Félix, *ETA de principio a fin*. San Sebastián: Tartalo. 2014. P.185. Sáez de la Fuente, Izaskun, *El Movimiento Vasco de Liberación Nacional, una religión de sustitución*. Descleé de Brouwer: Bilbao. 2001. P.257.

³⁷ Egin 12/04/1992

³⁸ La estrategia de negociación consistió en ejercer presión al estado mediante la actividad armada, de masas e institucional, con tal de que el estado reconociera a ETA como un interlocutor válido para una negociación bajo previa aceptación de la alternativa KAS por parte del ente público. Se trató de una estrategia violenta de desgaste para obtener concesiones por parte del estado Véase: Ibarra, Pedro, *La evolución estratégica de ETA*. San Sebastián, Kriselu, 1989. P.108 y ss. Mees, Ludger, *The basque contention*. Abingdon: Routledge. 2019. P.166.

desaparición de la URSS afectó a todos los marxismos, incluido el del MLNV. Estos acontecimientos, cultivaron una crisis estratégica en el MLNV, que se vio acrecentada por sucesos posteriores, como: La caída de la cúpula de ETA en Bidart en 1992, el no haber podido influenciar en los JJOO de Barcelona,³⁹ la pérdida de iniciativa callejera que se inicia con la campaña del lazo azul⁴⁰ o el constante declive electoral de HB.

Todos estos sucesos concentrados en pocos años obligaron al MLNV a un cambio de estrategia. El movimiento, a pesar de no renunciar a la negociación, reflexionó sobre como vencer esa parálisis táctica y estratégica en la que se encontraba, primando por encima de todo el cómo volver a dotar al MLNV de operatividad y convertirlo de nuevo en un movimiento con capacidad de condicionar social y políticamente la sociedad vasca.⁴¹

Para ello, la dirección del MLNV se vio obligada a renovar sus fuentes ideológicas, encontrándolas en la teorización marxista postsoviética, más precisamente en lo que el francés Alain Badiou bautizó como “Recomienzo del marxismo”. Es necesario atender a la nueva teoría que absorbe el MLNV para entender la totalidad de la compleja estrategia y organización que este adopta a lo largo de los años 90.

Badiou fue discípulo de Althusser, quien introdujo las primeras claves del recomienzo del marxismo. Althusser criticó a los teóricos marxistas que profetizaban acerca de la profundización de la contradicción entre capital y trabajo

³⁹ Desde finales de los 80 para ETA el año 1992 se había dibujado como un horizonte esperanzador para sus pretensiones. Con eventos de talla mundial como las olimpiadas y muy cerca de la integración europea bajo el acta única europea (y, por lo tanto, el paso de la CEE a la UE), ETA era consciente de la presión internacional que la comunidad internacional podía ejercer a España. Documentos del MLNV, confirman esta pretensión, donde afirman: “*Si conseguimos llegar enteros a 1992 habremos dado un salto histórico, tendremos semi derrotado al enemigo*”. El, no haber alterado lo más mínimo los grandes acontecimientos del 1992, en efecto, supusieron un revés para el conjunto del MLNV, el cual, además, había adoptado una actitud de resistencia, hecho que sería objeto de discusión y revisión en futuros debates como el proceso Oldartzen de 1995. Domínguez, Florencio. *De la negociación a la tregua*. Madrid: Taurus. 1998. P.80-82.

⁴⁰ Algunos autores como Alberto Pozas, sin embargo, sitúan el inicio de la iniciativa callejera y movilizadora de la IA en el contexto de las conversaciones de Argel, a raíz de una manifestación unitaria del Pacto de Ajuria Enea. No obstante, la movilización habida en contra del secuestro de Julio Iglesias en 1993 suele ser considerada como el punto inflexión de la movilización por parte de los grupos pacifistas. Funes, Maria Jesus, *La salida del silencio*. Madrid: Akal. 1998. P.114. Pozas, Alberto, *Las conversaciones secretas Gobierno-ETA*. Ediciones B: Barcelona. 1992. P.210.

⁴¹ Rekondo Jose Antonio, *Bietan Jarrai*. San Sebastian: Aranalde. 1998. P.24-25.

cuyo destino final debía acabar en una revolución proletaria. Para Althusser se debían analizar las particularidades de la coyuntura específica y por lo tanto a la suma de contradicciones que existiera en un lugar y época determinados. En este aspecto, los movimientos sociales se erigen como los núcleos de imantación contestataria y de irradiación revolucionaria, y en ellos se encuentra el germen del comunismo.

Estos movimientos, decía Althusser, deberían mantenerse al margen del Estado/sistema y evitar su absorción para ser realmente emancipadores. Para eso, las organizaciones de lucha deben modificar sus formas de organización, abandonando la burocratización habitual y adoptando formas flexibles, que les permita a estas organizaciones convertirse en “grandes orejas” atentas a las iniciativas populares surgidas de las masas y ajenas al estado y al binomio Partido/sindicato.⁴² De esta forma, según Althusser, se desarrollan los “Intersticios del comunismo”, es decir, espacios liberados de comunismo dentro de la sociedad capitalista que deberían propiciar estos movimientos sociales.⁴³

Ya con el muro de Berlín derribado, Badiou prosiguió la labor de su mentor al afirmar que existe una subjetividad política comunista compuesta por: una pasión igualitaria, idea de justicia, deposición del egoísmo, intolerancia a la opresión, anhelo de cesación del estado... En definitiva, una voluntad subjetiva que, aunque con modificaciones, siempre ha acompañado a los procesos emancipadores desde Espartaco hasta Mao, aunque no siempre se les haya atribuido la etiqueta de “Comunista”. Pero desde octubre de 1917 esta subjetividad, que para Badiou representa la auténtica política, se ha ligado al estado soviético, diluyéndola en la nada. El estado, sea del tipo que sea, para el ideario marxista no es más que una representación coercitiva de los intereses de clase, por lo que la propia definición de estado impide el desarrollo de una política emancipadora. En 1991, con la desaparición del estado soviético, se liberó esa subjetividad política emancipadora del comunismo de su estructura estatal, por lo que se estaba en condiciones de

⁴²Inda, Graciela: “Althusser en la crisis del marxismo la política frente a la "trampa" de la maquinaria estatal”. *Actas de las Jornadas de Sociología de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNCuyo*. Mendoza. 2017.

⁴³ Lizarralde, Imanol. Op.cit. P.341.

recomenzar el marxismo buscando nuevos sujetos que recojan la voluntad emancipadora.⁴⁴

21 La aportación de otros teóricos marxistas postsoviéticos como los italianos Toni Negri y Felix Guattari fue clave para KAS, ya que como veremos a continuación, sus ideas organizativas inspiraron a la nueva organización de la coordinadora. Estos autores afirmaron que habiendo una sociedad civil articulada y movilizad, se podía vivir al margen del estado y contra él, sometiéndolo así a un cerco que acabe por carcomerlo. Negri y Guattari propusieron la apertura de nuevos frentes de lucha encabezados por organismos ligados a objetivos sectoriales que reconquistaran espacios al estado/sistema. Para articular estos movimientos, estos autores utilizaron la metáfora del rizoma, es decir, la de numerosas ramas que son nutridas por un tallo medular. Los diversos movimientos sociales que capitanean cada una de las luchas sectoriales (las ramas), deben estar unidas entre sí por movimiento que las globalice y dinamice (el tallo).⁴⁵

El estadounidense James Petras, quien colaboró con HB en el simposio “*Ezkerra iraulka*” celebrado en 1994, asumió la idea de Badiou al afirmar que la muerte del estalinismo conllevó la oportunidad estratégica de crear nuevos movimientos y nuevas concepciones de colectivismo democrático lejos tanto del autoritarismo del estalinismo como del saqueo y la violencia del capitalismo. Para Petras, la izquierda debía comprender bien la coyuntura y localizar las fuentes de conflicto, para aprovecharlas a su favor. Una vez encontradas las fuentes de conflicto, estas deben ser explotadas por los movimientos sociales, que poseen una gran capacidad de creación de militancia antisistema y contestación contra el estado/sistema, siempre y cuando estén coordinados bajo una estrategia global.⁴⁶

Este conjunto de autores del recomienzo del marxismo, inspiraron la nueva estrategia y organización que tanto KAS como el conjunto de la IA adoptaron hacia mediados de los 90. El eslabón entre esta teorización marxista postsoviética y el MLNV lo encontramos en el colectivo J.Aguirre, formado por intelectuales del mundo

⁴⁴ Badiou, Alain, *De un desastre oscuro*. Buenos Aires: Amorroutu. 2007.

⁴⁵ Rekondo Jose Antonio, Op.cit. P. 41.

⁴⁶ Petras, James, “transformaciones mundiales. Crisis y retos de la izquierda”, en: Herri Batasuna, *Ezkerra iraulka simposiuma*. Tomo II, poder político. Getxo. 1994. Fundación Iratzar (FI)

académico pertenecientes a la IA. En enero de 1992 J.Aguirre publicó el artículo “Revisión y recomienzo del marxismo” en el cual se afirmó la inexistente posibilidad de la aparición de un movimiento popular o estado que reivindicase el Marxismo, por lo que era necesaria la reformulación del marxismo a través del método dialéctico de análisis de la sociedad, con el cual el MLNV debía iniciar una nueva búsqueda del “sujeto político de nuestros días”. En otras palabras, el MLNV debía recomenzar el marxismo mediante una nueva teoría del sujeto.⁴⁷

Así lo explicaba José Artola:

Por eso hay que reformular la contradicción principal más de acuerdo con la fase histórica en la que nos encontramos y vivimos, e iniciar un nuevo camino en la búsqueda del sujeto político revolucionario o motor revolucionario que les permita una más eficaz estrategia revolucionaria; y, con ella, las tácticas puedan ser más eficientes en pro del proceso revolucionario. Esta es, precisamente, lo que, con lenguaje aparentemente nuevo, el colectivo J.Aguirre denomina la teoría del sujeto revolucionario y que aparecerá claramente señalada en la nueva contradicción principal e indicada con precisión por J.Aguirre para Euskal Herria.⁴⁸

En textos posteriores, J.Aguirre encontró la respuesta a aquello que se cuestionaba en su anterior publicación, una respuesta acerca del sujeto que va en la línea del pensamiento revolucionario postsoviético. Para este grupo de intelectuales del MLNV, la contradicción Burguesía/proletariado es inoperante para el surgimiento de movimientos emancipadores que posean la suficiente capacidad transformadora como para mermar las bases de la sociedad capitalista. El colectivo, por lo tanto, plantea como contradicción principal a la habida entre el Pueblo contra el Estado/sistema. J.Aguirre explicó el concepto al cual se está refiriendo con el vocablo “Pueblo”, que lo conceptualizan como: naciones y pueblos por su autodeterminación, minorías étnicas marginadas, sociedades atormentadas por el dominio imperialista de los EEUU y colectivos populares al margen del estado, que se agrupan en proyectos, tanto concretos como globales, de emancipación política, es decir, la sociedad civil concienciada y movilizada en contra del estado/sistema.⁴⁹

⁴⁷ Colectivo J.Aguirre: *Revisión y Recomienzo del Marxismo*. Egin, 24-I-1992

⁴⁸ Artola, José, *Que pasa con el movimiento de liberación nacional vasco y su ETA*. Basauri: José Artola. 2005. P.23

⁴⁹ Colectivo J.Aguirre: *La contradicción principal de nuestros días*. Egin, 18-XI-1992.

Aplicando esta idea al caso vasco, J.Aguirre llevó a cabo una reformulación del concepto de Pueblo Trabajador Vasco como sujeto de la revolución vasca para encontrar así “el sujeto de nuestros días”, que no es otro que la sociedad civil movilizadora en torno a organizaciones sectoriales y movimientos populares que se encuentran entroncadas o ligadas al MLNV.⁵⁰

La lucha de liberación nacional, según J.Aguirre, era la argamasa que fundamenta el tallo medular del cual brotan las reivindicaciones sectoriales y populares, ya que es la que le da un sentido de globalidad a la lucha contra el estado/sistema. La organización política directiva, debería mantener una relación de continua retroalimentación con los movimientos sociales para aumentar así la contestación social antisistema. De este modo, este colectivo de intelectuales del MLNV conceptualizó e interpretó la metáfora del rizoma y su aplicación a la situación vasca.⁵¹

Esta teoría del recomienzo del marxismo, absorbida por el MLNV y adaptada al caso vasco, no tardó en hacerse notar y llevarse a la práctica por KAS, tanto en el aspecto estratégico como en el organizativo. De esta teorización y de su posterior praxis surgió la nueva estrategia del MLNV que desde los ámbitos periodísticos se denominó “socialización del sufrimiento”, consistente en una expansión del conflicto hacia nuevos sectores y hacia nuevas problemáticas, mediante la dinamización de organizaciones populares y mediante la proliferación de nuevas y violentas formas de lucha, como la Kale Borroka. Ante esta nueva estrategia, KAS se erige como el nexo orgánico de toda la contestación social hacia el estado/sistema y

⁵⁰ Otra definición al encontramos en el artículo ¿Qué es el MLNV?, también de 1992: *“El pueblo, como verdad de una situación histórica nacional, congrega, llama a todos. Los sujetos locales son múltiples, diseminados en todos los espacios de la política, (ecología, lucha por la independencia, educación, universidad, cultura, juventud, presos, campo internacional, drogodependencia, contra el servicio militar, lengua...) Ellos son manifestación parcial de la verdad toda (de liberación nacional y social). Ellos anuncian, verdades parciales, componentes de una sola verdad de liberación. (verdad del profesorado propio, Euskal Unibertsitatea, Euskal prensa, escuela nacional vasca, democracia participativa, insumisión...) Ellos tienen nombres propios: Lurralde, asamblea y colectivo de profesores Despedidos, Iksatola, , Movimientos organizados de insumisos, Senideak, Gestoras, Askapena, Coordinadoras ecologistas, AEK, etc.”* José Artola: Op.cit, P.39-40.

⁵¹ En el simposio *Ezkerra iraulka*, J.Aguirre así definía el modelo de organización política a seguir: *“La O.P (organización política) Necesita recoger y evaluar las experiencias, las luchas, las novedades, las realizaciones, los estudios, los trabajos de los movimientos populares, integrándolos en programas y proyectos de carácter general, que a su vez servirán de orientación al movimiento global”*. J.Aguirre: *“La nueva organización política”*, en Herri Batasuna: *Ezkerra iraulka sinposiuma*. Tomo III, sujeto revolucionario. Getxo. 1994.

convirtiéndose en el “corazón político que haga moverse a la Izquierda Abertzale”⁵² y en su columna vertebral. Veamos como KAS concibió esta estrategia y cuáles fueron sus efectos.

Txinaurriak y Karramarro: la columna vertebral del MLNV

24

En 1994 KAS redactó el documento *Txinaurriak*, que sentó las bases metodológicas de la IA y sirvió de guía para otras organizaciones del MLNV como HB o Jarrai. En *Txinaurriak* KAS propone la construcción de ese sujeto revolucionario definido por J. Aguirre, es decir, el del pueblo que comparte una subjetividad colectiva emancipadora y que está entroncado en diferentes tipos de organizaciones más o menos ligadas al MLNV. Para esto, KAS pretendió crear organizaciones o impulsar las ya existentes que trabajaban en reivindicaciones populares y producir, de este modo, una relación de simbiosis entre las luchas sectoriales o movimientos populares y el núcleo globalizador de la lucha contra el sistema, KAS.

Esta construcción del nuevo sujeto, que fue bautizada como “construcción nacional” por parte del MLNV, debía iniciarse, según *Txinaurriak*, de forma inmediata, sin esperar a que se produzca una hipotética negociación entre ETA y el estado. Esta idea parte del diagnóstico que realiza KAS sobre el repliegue que había sufrido la IA desde el fracaso de Argel en 1989 y sobre todo desde la caída de Bidart en 1992. KAS afirmó que había habido cierto acomodo en la militancia de la IA en sus labores, y que esta había dependido en exceso de la actividad de ETA, por lo que se delegó toda esperanza de triunfo de la IA al éxito de la organización armada en la interlocución con el estado. Esta situación causó que la negociación se concibiera como un objetivo estratégico, y no como una palanca táctica. La caída de Bidart de 1992 hizo patente la posibilidad de una derrota policial de ETA y de la negociación prácticamente una quimera inalcanzable, situando a la IA en una enorme desorientación.

Con la construcción nacional mediante la edificación del nuevo sujeto revolucionario se pretendió rearmar a la IA tácticamente y trasladarla de una fase

⁵² Karramarro 2 Zatia.

de resistencia y repliegue a una fase de ofensiva. En esta nueva fase diseñada por *Txinaurriak* KAS persiguió una acumulación de fuerzas, pero no alrededor de una alternativa de ruptura o de HB, como hasta entonces, si no hacia propuestas concretas como la autodeterminación, presos, euskara o cualquier aspecto que sea capaz de aglutinar a importantes capas de la población mediante movimientos sociales, sin ser estos necesariamente organismos ligados a la IA, acrecentando así la contestación social hacia el estado/sistema. En este aspecto, cabe destacar el papel de la *Kale Borroka* cuya violencia es utilizada como altavoz de distintas reivindicaciones, así como método coactivo de impedimento de la normalización de la vida cotidiana, ya que para el MLNV era de vital importancia el mantenimiento de un estado permanente de conflicto.⁵³

Según Joxean Rekondo acerca de esta metodología de *Txinaurriak*:

Sobre la base de una determinada cuestión susceptible de problematizarse socialmente, por ejemplo, la construcción de un pantano, el establecimiento de un cuartel, la construcción de una autovía, la cuestión de los *gaztetxes*, o cualquier otro, y siempre que tal problemática sea encabezada por algún grupo social que, además de enarbolar una alternativa distinta a la iniciativa institucional, quiera cuestionar al tiempo, la legitimidad de la institución a la hora de representar el interés social, la lucha callejera y el sabotaje pueden irrumpir, de forma simultánea a la acción social y de masas⁵⁴

De este modo, KAS con su ponencia *Txinaurriak* planteó la expansión del conflicto a los máximos espacios posibles, mediante organizaciones sectoriales o movimientos populares que crearan militancia, aumentaran el sentimiento antisistema, promovieran la desobediencia civil, etc. para proceder de este modo a la construcción nacional, la construcción de su sujeto revolucionario. A todo esto, cabe añadir el papel clave de la lucha callejera en su estrategia desestabilizadora.

Esta ponencia *Txinaurriak* inspiró a otros textos del MLNV, como la ponencia *Oldartzen* de HB, la cual realizó el mismo diagnóstico y también apostó por la construcción nacional, o bien la ponencia presentada por Jarrai en su escuela de

⁵³ Txinaurri Txostena. KAS 003, 03. Archivo Benedictino de Lazkao (LBF). Domínguez, Florencio. Op.cit. P.124.

⁵⁴ Rekondo José Antonio, Op.cit: P.30.



verano de 1995, la cual planteó generar conflicto a través de la dinamización de los movimientos populares.⁵⁵ En concreto, este texto redactado por Jarrai afirmaba: “El movimiento popular tiene que generar conflicto [...] si un movimiento trabaja realmente en la buena dirección, necesariamente, molestará a los que dominan el orden establecido y surgirá el conflicto. Es en el conflicto, en la lucha, donde crece realmente la conciencia y donde surge la militancia”.⁵⁶ De esta manera, KAS impuso su criterio en los organismos vinculados y determinó una estrategia a seguir por todo el MLNV, basada en la potenciación de luchas sociales que expandan el conflicto⁵⁷, y creen una conciencia antisistema, cuyo malestar es capitalizado por el mismo MLNV.

Un año más tarde, en 1995 KAS redactó una segunda ponencia que fue publicada en el *Zutabe* 72 titulada *Karramarro*. En este texto, KAS realizó un balance acerca de la estrategia de construcción nacional a lo largo del último año y se concretizaron ciertos aspectos. *Karramarro* afirmó la necesidad de acercar posturas con ELA, EA y PNV, ya que estas organizaciones eran necesarias para la consecución de mayorías en algunos campos como en el de la autodeterminación o el del acercamiento de presos y se propusieron ideas como la de una lista conjunta por la autodeterminación para las elecciones generales de 1996, que no llegó a nada, o la creación de una asamblea de cargos electos (la cual se materializó en 1999 con la *Udalbiltza*).

La filosofía de *Karramarro* supuso el sumar y acumular fuerzas ajenas a la IA, que a la vez pudieran carcomer la unidad del Pacto de Ajuria Enea. En efecto, aspectos como la declaración del parlamento vasco en diciembre de 1995 a favor del acercamiento de presos, o el visto bueno de PNV y EA para el desarrollo de las selecciones deportivas vascas, entre tantos otros aspectos, profundizaron en la brecha entre nacionalistas y no nacionalistas, deshaciendo de facto la unidad del Pacto.

⁵⁵Ponencia Oldartzen. PB/0878. Centre Documental de la Comunicació - Universitat Autònoma de Barcelona. (CEDOC-UAB). Los movimientos populares y nuestra actuación política. Archivo Benedictino de Lazkao (LBF)

⁵⁶Rekondo, José Antonio, Op.cit. P.30.

⁵⁷ Entiéndase conflicto como contradicción entre el estado/sistema y el sector de la población con actitud contestataria, no se trata de ningún contencioso en particular.

Cabe destacar que esta ponencia fue redactada poco después que la Alternativa Democrática de ETA, la cual proponía una negociación de doble rail entre el estado y ETA, como primera fase, y una segunda fase consistente en crear y asegurar las bases de un proceso democrático de autodeterminación y un proceso participativo de toda la sociedad civil.⁵⁸ KAS pretendió que para cuando la hipotética negociación entre ETA y el estado hubiera tenido lugar, y sea el turno de la sociedad civil, ésta ya haya sido adiestrada por el MLNV a través de su dinamización en todos los campos posibles. Como reza Karramarro: “El objetivo y la intención de la IA debe ser la implicación lo más profunda posible de toda la sociedad vasca”⁵⁹. La propuesta de ETA consistía en darle la palabra al pueblo, pero a ese pueblo-sujeto en el cual el MLNV debía tener la hegemonía. El conseguir esta hegemonía y la construcción de ese sujeto revolucionario definido por J.Aguirre, era la tarea de toda la IA mientras llega la negociación según dicta *Karramarro*.

Hacia inicios de 1997, KAS redactó la segunda parte de *Karramarro*, la cual centraba su análisis en la lucha callejera y en la estructura organizativa. Sobre esto último KAS consideró necesario acometer una reforma de la organización interna:

Personalizar en militantes más que en organizaciones la dirección política de KAS, como modo de garantía de disciplina y de la proyección global de cada una de las luchas. Si bien los militantes de KAS deben estar obligatoriamente trabajando en un movimiento real, quienes forman parte de la asamblea local *Karramarro*, deben su disciplina a la misma, acatando por encima de todas sus decisiones, por encima de la organización específica en que se milite.⁶⁰

En *Karramarro 2*, los militantes de base que disponían de una doble militancia en otros organismos priorizaron su militancia en aquellos espacios, desapareciendo informalmente la estructura de KAS, pero debiendo disciplina a lo que KAS ordenaba. De esta forma, KAS, como si de una metástasis se tratara alcanzó multitud de espacios y organismos sectoriales, controlándolos en la práctica. Por

⁵⁸ Alternativa democrática. DOS 71. Fundación Sancho el Sabio (FSS)

⁵⁹ Ponencia general *Karramarro*. *Zutabe* nº72. 1995.

⁶⁰ *Karramarro* (Zatia.2). DOS 79. Fundación Sancho el Sabio (FSS)



otro lado, esta reforma interna suponía la práctica clandestinidad de la cúpula de KAS.⁶¹

Karramarro 2 también estableció una estructura organizativa basada en la teoría del rizoma de Toni Negri. No obstante, esta no teorización no era nueva en el MLNV. Dos años antes del texto Karramarro 2, Jarrai afirmaba: “El movimiento popular ha de conseguir tener estructuras globales estables (...) para defender esos intereses comunes, hay que hacer surgir formas de coordinación intersectorial, de expresión, comunes, que hay que intentar que se vayan estabilizando (...) Debemos apostar, en consecuencia, por los organismos nacionales como expresión del movimiento popular”. De este modo vemos como la organización juvenil de KAS, aparte de considerar a los movimientos populares y a sus reivindicaciones como potenciales creadores de conciencia antisistema, considera oportuna la existencia de organismos nacionales que posean la función de homogeneizar, en sentido de ruptura con lo vigente, a esos movimientos populares e imprimirlos una disciplina adecuada.⁶²

En este sentido KAS realizaba en Karramarro 2 su propia metáfora del rizoma para definir su nueva estructura orgánica: “A la hora de definir esta estructura se plantea como modelo el de una pirámide clavada en la tierra cuya parte que emerge es la de la dinámica de los pueblos ya barrios, y la inferior es la estructura a nivel nacional para poder recoger esa lluvia política que llega constantemente de los pueblos y barrios”⁶³ La cúpula de KAS, por lo tanto, permanecía oculta y clandestina mientras basaba su actividad en el avivamiento de las dinámicas y movimientos populares. De esta forma KAS adopta la forma de *Bizkar Hezurra* (columna vertebral) del MLNV al convertirse en el tallo medular del rizoma que globaliza y da sentido a las distintas reivindicaciones sectoriales y manteniendo la liberación nacional en un primer plano.

Lo dictado en *Karramarro 2*, fue la última de las estructuras orgánicas y caracterizaciones que tuvo KAS al ser la coordinadora ilegalizada en noviembre de

⁶¹ Acerca de Txinaurriak y Karramarro, Véase: Porteros, Daniel, *La trama civil de ETA*. Madrid: Arcopress. 2008. P.87-90.

⁶² Jarrai: Los movimientos populares y nuestra actuación política. 1995. P.9.

⁶³ Ibidem

1998, poniendo fin a la andadura de 23 años de una de las organizaciones más relevantes, pero menos estudiadas del MLNV.

Efectos de la socialización en la política vasca

Este cambio de rumbo estratégico emprendido por el MLNV y capitaneado por KAS tuvo una enorme repercusión en la sociedad vasca y que se manifestó en diversos ámbitos. Uno de los efectos más dramáticos en que se manifestó la nueva estrategia fue la ampliación de los objetivos de ETA, que, con el precedente del asesinato de Gregorio Ordoñez en enero de 1995, iniciaba una etapa de ataques a representantes políticos. Otra de estas manifestaciones fue la *Kale Borroka*, que tuvo un papel clave como altavoz de reivindicaciones y como núcleo expansivo del conflicto.

Joseba Álvarez, miembro de la mesa nacional de HB, a la pregunta: “¿Los incidentes callejeros no os hacen a vosotros más daño que a nadie?” Respondió:

Si lo medimos desde parámetros electorales, sí. Pero nosotros pensamos que no vamos a vencer la lucha vasca por medio de los votos. Lo que estaba pasando en los últimos años era que los presos y otros tantos problemas eran exclusivamente de la IA. ¿Cuál era la solución? Socializar las consecuencias de la lucha. De este modo la gente dirá “esta es una cuestión que tenemos en este barco y la tenemos que arreglar porque todos estamos dentro”. Aunque esta lucha tenga un costo electoral, si trae una solución más rápida, entonces es positiva.⁶⁴

Con esta delatadora declaración de Álvarez podemos extraer parte de la auténtica naturaleza tanto de la Kale Borroka como de la estrategia de socialización. La generación de conflicto, ya sea mediante las acciones violentas o bien mediante organismos legales de carácter popular y social que reivindican problemáticas reales, tienen el efecto de, por un lado, expandir la conciencia de la existencia de un conflicto al avivarlo (y, por ende, crear militancia) y, por otro lado, crear en la sociedad la urgencia de una resolución de dicho conflicto.⁶⁵ De este modo, el MLNV

⁶⁴ Rekondo, José Mari. Op.cit. P.51.

⁶⁵ J.Aguirre así lo argumentaba: “Y a lo largo de este único proceso de lucha, es como emergerán las nuevas fuerzas sociales, políticas y económicas que definan la nueva nación vasca. Esto conlleva la emergencia del PTV como organizador directo, tanto del proceso de liberación como de la nueva estructura.” Egin, 18-XI-1992

no solamente nutria sus organismos, si no que ampliaba el sector de la sociedad vasca que abogaba por una salida política y pactada del conflicto. Este hecho coincidió en una coyuntura donde la mayor parte de la sociedad vasca consideró como fallidas las políticas llevadas a cabo por el estado contra el MLNV basadas en la labor policial y paramilitar y se generalizó una conciencia favorable a una salida negociada del conflicto.⁶⁶

La potenciación de reivindicaciones mediante la dinamización de movimientos sociales se dio, cumpliendo las premisas de Txinaurriak y de la teoría marxista postsoviética, en unos campos cuya potencialidad contestataria superaba los propios límites del MLNV, trasladando así las problemáticas a nuevos sectores, hasta entonces ajenos al conflicto y haciendo que todos los partidos tuvieran que posicionarse. De este modo, reivindicaciones como la de los presos, la autodeterminación o las selecciones deportivas vascas acercaron al PNV, EA e IU a las posiciones del MLNV.⁶⁷ Por su lado, la propuesta del marco de relaciones laborales vasco aproximó a las centrales sindicales de ELA y LAB creando un espacio común entre el MLNV y los nacionalistas vascos, mientras que las campañas a favor de una salida dialogada del conflicto penetraron en no pocas conciencias de la sociedad vasca. Por otro lado, la insumisión, la vivienda, movilizaciones anti-OTAN y antiglobalización, entre otros, fueron campos también dinamizados por el MLNV incrementando el sentimiento antisistema de los sectores afectados. Ciertamente, organizaciones como Senideak, Euskal Herria Askatu, Esait, o plataformas de insumisos⁶⁸, potenciaron su presencia y movilización a partir de 1995, mientras que otras reivindicaciones como las del euskera o del sector socioeconómico fueron dinamizadas y socializadas por HB con las campañas “Mintxoa” y “Gure ekonomia defendatu” de 1996 y 1997 respectivamente.⁶⁹

⁶⁶ Mees, Ludger. Op.cit. P.177-178. Algunas voces relevantes del PNV como Egibar o Ollora se manifestaron a favor de la salida negociada y de un acercamiento de su partido con el MLNV. La resolución del conflicto de la autovía de Leitzarán, la cual pasó por un acuerdo entre PNV y HB, mostró la potencialidad política de un acuerdo entre abertzales.

⁶⁷ “Cada acción de ETA o de los grupos de choque, ha causado la división del pacto, con emplazamientos y acusaciones de inmovilismo, falta de audacia, de voluntad para resolver el conflicto, convivencia con ETA.” Rekondo, Op.cit. P.27.

⁶⁸ Algunas de ellas, como EH askatu o Senideak estaban ligadas al MLNV, otras como Esait, sin embargo, no tenían una vinculación orgánica con el movimiento y simplemente fueron utilizadas como motor contestatario.

⁶⁹ VVAA. Op.cit. P.307, 325.

El MLNV consiguió lograr al aplicar esta estrategia marxista de socialización del conflicto la quiebra de facto del Pacto de Ajuria Enea y salir de su aislamiento, ya que al sacar a la arena del debate estos aspectos mencionados (presos, autodeterminación, insumisión...) favoreció el distanciamiento entre los partidos nacionalistas y no nacionalistas y la consecuente aproximación de los nacionalistas con el MLNV. A esto, cabe añadir los atentados de ETA contra representantes del PSOE y PP, que condujeron a una mayor radicalización de estos, especialmente del PP, y profundizando la brecha entre partidos nacionalistas y españoles.⁷⁰ Por lo que, con la estrategia de socialización dirigida por KAS, el MLNV dibujo los primeros esbozos de lo que en 1998 se materializaría en el Pacto de Lizarra.

Conclusiones

La existencia de KAS, como vemos, ha sido clave para definir la estrategia del global del MLNV en cada una de sus etapas. Fue determinante en sus primeros años al convertirse en el escenario de la disputa entre los dos sectores de la IA, así como en el devenir de la misma, después de la cual, KAS marcó la línea divisoria entre aquel sector que aceptaba el nuevo sistema y aquel que permanecía en su empeño revolucionario.

La permanencia de KAS como órgano de dirección colectiva del MLNV, pero controlado a su vez por ETA, es uno de los factores que explican la prolongada trayectoria de un movimiento como el MLNV, ya que la estructura de bloque dirigente permitió a ETA, mediante la violencia, mantener a su entorno es una posición antisistema y de contestación al estado durante décadas.

Ya en los 90, y con la creciente debilidad de ETA, KAS se convierte en la referencia principal de dirección política del MLNV, el cual adoptó una estrategia y organización surgida de la teorización marxista postsoviética y que se manifestó tanto en su estructuración interna, como en la construcción nacional y búsqueda del

⁷⁰ La violencia de ETA y los acercamientos que el PNV llevó a cabo con el MLNV, llevaron a considerar al PP y a otros sectores españoles que era el propio nacionalismo vasco el generador de la violencia, y por ende a un distanciamiento entre abertzales y no abertzales, hecho que culminó la expulsión del PNV del grupo parlamentario europeo que compartía con el PP, y a petición de este en el año 2000.

nuevo sujeto revolucionario. Una situación que se plasmó de forma drástica en la realidad con un aumento de la conflictividad, violencia y contestación social.

De este modo, KAS jugó un papel clave y central en el desarrollo del conflicto, llegando a marcar las líneas estratégicas y organizativas del conjunto del MLNV. Una situación enormemente relevante para el entendimiento íntegro del contencioso, para el cual este artículo pretende esbozar los primeros trazos historiográficos de la historia de KAS.

Fuentes consultadas

A. Bibliografía

Amigo, Angel, *Pertur, ETA 71-76*. San Sebastian: Hórdago. 1978.

Arregi, Natxo, *Memorias del KAS 1975-1978*. San Sebastián: Hórdago. 1981.

Artola, José, *Que pasa con el movimiento de liberación nacional vasco y su ETA*. Basauri: José Artola. 2005.

Asensio, Paul; Casanova, Iker, *Argala*. Tafalla: Txalaparta. 1999.

Azurmendi, José Félix, *ETA de principio a fin*. San Sebastián: Tartalo. 2014.

Badiou, Alain, *De un desastre oscuro*. Buenos Aires: Amorroutu. 2007.

Bruni, Luigi, *ETA, historia política de una lucha armada*. Tafalla: Txalaparta. 1987.

Domínguez, Florencio. *De la negociación a la tregua*. Madrid: Taurus. 1998.

Elorza, Antonio (Coord.), *La historia de ETA*. Madrid: Temas de hoy. 2000.

Fernández, Gaizka: *Héroes, heterodoxos y traidores, Historia de Euskadiko Ezkerra (1974-1994)*: Madrid Tecnos. 2013.

Fernández, Gaizka; López, Romo. *Sangre, votos, manifestaciones: ETA y el nacionalismo vasco radical 1958-2011*. Madrid: Tecnos. 2012.

Funes, Maria Jesus, *La salida del silencio*. Madrid: Akal. 1998.

Goikoetxea, Tomas. *Hernani I*. San Sebastian: Hórdago. 1978.

Ibarra, Pedro, *La evolución estratégica de ETA*. San Sebastián, Kriselu, 1989

Idígoras, Jon, *El hijo de Juanita Gerrikabeitia*. Tafalla: Txalaparta. 2000.

Letamendia, Francisco, *Historia del nacionalismo vasco y ETA (tomos II y III)*. San Sebastián: R&B. 1994.

Lizarralde, Imanol, *Teoría francesa y estrategia del MLNV (1967-2015)*. San Sebastián: Aranalde. 2016.

Lizarralde, Imanol; Rekondo, José Antonio, *Resistencia vasca ante las violencias recientes*. Lasarte Oria: Oreiki Fundazioa. 2021.

Mees, Ludger, *The basque contention*. Abingdon: Routledge. 2019.

Murua, Imanol. *Un final para ETA*. San Sebastián: Tartalo. 2016.

Porteros, Daniel, *La trama civil de ETA*. Madrid: Arcopress. 2008.

Pozas, Alberto, *Las conversaciones secretas Gobierno-ETA*. Ediciones B: Barcelona. 1992

Sáez de la Fuente, Izaskun, *El Movimiento Vasco de Liberación Nacional, una religión de sustitución*. Descleé de Brouwer: Bilbao. 2001.

Rekondo, José Antonio, *Bietan Jarrai*. San Sebastián: Aranalde. 1998.

VVAA, *Herri Batasuna, 20 años de lucha por la libertad (1978-1998)*. HB. 1999

B. Artículos

Colectivo J.Aguirre: Revisión y Reacomienzo del Marxismo. *Egin*, 24-I-1992

Colectivo J.Aguirre: La contradicción principal de nuestros días. *Egin*, 18-XI-1992.

Graciela Inda: "Althusser en la crisis del marxismo la política frente a la "trampa" de la maquinaria estatal". *Actas de las Jornadas de Sociología de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNCuyo*. Mendoza. 2017.

C. *Webgrafía*

Anasagasti, Iñaki. “La escisión ocultada”. *Blog de Iñaki Anasagasti*. [en línea] 29 de agosto de 2021. URL: https://ianasagasti.blogs.com/mi_blog/2012/11/la-escisi%C3%B3n-ocultada.html

Fernández, Gaizka. “Los orígenes de KAS, la Coordinadora Abertzale Sozialista”. *Blog de Gaizka Fernández Soldevilla*. [En línea]. 18 de agosto de 2021. URL: <https://gaizkafernandez.com/2014/08/13/los-origenes-de-kas-la-koordinadora-abertzale-sozialista/>

D. *Documentación*

Euskadi Ta Askatasuna: Dos aportaciones de ETAm a la VII asamblea. 1976.

Herri Batasuna: Ezkerra Iraulka Simposiouma. 1994.

Herri Batasuna: Ponencia Oldartzen. 1994.

Herri Batasuna: Alternativa Democrática. 1995.

Jarrai: Los movimientos populares y nuestra actuación política. 1995

Koordinadora Abertzale Sozialista: Reglamento interior del KAS. 1976

Koordinadora Abertzale Sozialista: Koiuntura analisisa = Análisis de coyuntura. 1986

Koordinadora Abertzale Sozialista: Anexo interpretativo de la ponencia “KAS bloke”. 1987

Koordinadora Abertzale Sozialista: Txinaurri Txostena. 1994

Koordinadora Abertzale Sozialista: Karramarro, ponencia general. 1995

Koordinadora Abertzale Sozialista: Karramarro (2. Zatia). 1997.

Fuentes archivísticas

(CDHC). Centro Documental de Historia Contemporánea de Eusko Ikaskuntza

(CEDOC-UAB). Centre Documental de la Comunicació - Universitat Autònoma de Barcelona.

(EHK). Archivo digital de *Euskal Herriko Komunistak*.

(FI). Fundación Iratzar

(FSS). Fundación Sancho el Sabio.

(LBF). Archivo benedictino de Lazkao.