



DIAGNÓSTICOS PARTICIPATIVOS COMO HERRAMIENTA ESTRATÉGICA PARA LA EVALUACIÓN DE ORGANIZACIONES, CASO MACHALILLA, MANABÍ, ECUADOR

PARTICIPATORY DIAGNOSTICS AS A STRATEGIC TOOL FOR ORGANIZATION EVALUATION, CASE MACHALILLA, MANABI, ECUADOR

María Lourdes Ordoñez Olivo¹; Marcos Zapata Ramos²;
Alex Gustavo Ruiz Zapata³; Angel Gabriel Vallejo⁴

¹Maestrante en Desarrollo Rural de la Universidad de Debrecen en Hungría

² Especialista Regional en Desarrollo Rural Sostenible IICA, Ecuador

³Consultor Financiero

⁴ Magíster en Hidrobiología, mención Gestión de la Calidad del agua

mail: lu.ordonez@mailbox.unideb.hu¹; marco.zapata@iica.int²;
alex.ruiz@crisfe.org³; angel.vallejo2012@gmail.com⁴

Recibido: 2020-12-27

Aceptado: 2021-05-27

Código Clasificación JEL: D71, B15

RESUMEN

El presente caso de estudio se desarrolló en la parroquia Machalilla del cantón Puerto López en la provincia de Manabí, territorio donde su mayor actividad económica es la pesca artesanal, seguido del turismo. En esta parroquia existen varias asociaciones productivas conformadas en varios ámbitos, sobre las cuales el proyecto interinstitucional IICA-CRISFE busco establecer acciones que beneficien sus capacidades socio organizativas y comerciales como base de la asociatividad rural en los territorios. El objetivo de esta investigación es evidenciar el proceso ejecutado dentro del proyecto, para levantar los diagnósticos base que determinaron las hojas de ruta a seguir en las organizaciones en estudio. Los diagnósticos participativos permiten conocer la realidad de los territorios u organizaciones en función de sus necesidades, problemáticas, potenciales y expectativas para lo cual existen un sin número de metodologías; para este caso se aplicó el biograma como esquema grafico de la situación de las organizaciones productivas evaluadas.

Palabras clave: Diagnostico; asociatividad; cooperacion interinstitucional; territorio; biograma.

ABSTRACT

The present case study was developed in the Machalilla parish of the Puerto López canton in Manabí province, a territory where its main economic activity is artisanal fishing, followed by tourism. In this parish there are several productive associations formed in various areas, on which the IICA-CRISFE inter-institutional project seeks to establish actions that benefit its socio-organizational and commercial capacities as a basis for rural associativity in the territories. The purpose of this research is to show the process carried out within the project, to raise the base diagnoses that determined the roadmaps to follow in the organizations under study. Participatory diagnoses allow knowing the reality of the territories or organizations based on their needs, problems, potentials, and expectations, for which there are a number of methodologies; For this case, the biogram was applied as a graphic scheme of the situation of the productive organizations evaluated.

Keywords: Diagnostic; associativity; inter-institutional cooperation, territory, biogram.



INTRODUCCIÓN

Definir los conceptos de cooperación interinstitucional resulta confuso, sin embargo (Duque, 2017) describe de forma concreta a la cooperación como una construcción social que prioriza la calidad de las relaciones entre actores sean estos empresariales, gremiales, gobiernos locales, ONGs, e instituciones científicas.

Otro elemento conceptual define a la asociatividad como la incorporación voluntaria y de libre unión, donde personas, productores o empresas se organizan en la búsqueda de objetivos comunes, manteniendo la independencia legal y gerencial de sus propias operaciones. Para complementar este concepto (Pérez Santamaría & Avendaño Arias, 2021), define a la asociatividad como la interacción entre individuos o grupos que logran procesos de cooperación y confianza, enmarcados en estructuras normativas donde su comportamiento es dado por el mercado, el Estado o la misma sociedad. En relación con la asociatividad con enfoque empresarial, esta tiene como objetivo el mejorar la competitividad de los asociados en los mercados, con el fin de aumentar los retornos de sus operaciones, incrementar el bienestar familiar y contribuir al desarrollo económico de las comunidades rurales (Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), 2017).

Como lo menciona (Folgueiras-Bertomeu & Sabariego-Puig, 2017) el diagnóstico participativo se entiende como una oportunidad de construir relaciones y propuestas integrales para dar respuesta a las necesidades en el territorio. Una vez referidos estos tres conceptos que están relacionados con el estudio, es fundamental señalar la importancia de realizar diagnósticos situacionales en las asociaciones que permitan identificar su problemática actual, demandas, adicional a sus potencialidades y expectativas. Así lo afirma (CEPAL/GTZ, 2001) quienes señalan la importancia de realizar análisis específicos que permitan articular estrategias que respondan a las realidades locales.

Una de las metodologías utilizadas en las asociaciones para conocer su realidad es el diagnóstico participativo; para (Corporación RedEAmérica, 2014) es una herramienta privilegiada para dar participación y voz a las comunidades en la identificación de los problemas y soluciones, para contribuir a que la comunidad reconozca y valore sus propios activos, para desarrollar sus capacidades de planeación, diálogo y concertación, para aprender a colaborar y construir con otros, para ampliar las prácticas y valores democráticos.

El estudio de caso se desarrolló en la parroquia Machalilla, del cantón Puerto López en la provincia de Manabí. La cual fue fundada hace 83 años y cuyo territorio en su mayoría se encuentra en el Parque Nacional Machalilla; dentro de las actividades productivas de mayor relevancia en este territorio, está la pesca artesanal por su ubicación geográfica en la zona costera de la provincia además del comercio y el turismo relacionado a lo antes indicado (SENPLADES, 2019).

Durante el estudio, se analizó la realidad socioeconómica de 7 organizaciones sociales legalmente constituidas en la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria presentes a la parroquia. Sobre las cuales se realizó un diagnóstico participativo que considero un análisis FODA, línea base de las organizaciones y un biograma; sobre este último (Sepúlveda, 2008) y (La Gra, 2017) lo definen como el método cuantitativo diseñado para estimar los niveles de desarrollo o afectación de diferentes tipos de unidades en análisis. En este caso para construir el biograma se determinó la situación socio organizativa de las asociaciones tanto en los ámbitos externos e internos. Las variables consideradas evalúan en forma cuantitativa y cualitativa los procesos de cooperación efectuadas en las organizaciones desde el año 2017 como herramienta diagnóstica, sobre la cual se ejecutaron una serie de acciones coparticiparías.

El diagnóstico de las organizaciones se lo realizó en el marco del proyecto de cooperación interinstitucional realizado entre el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura IICA y la Fundación CRISFE cuyo objetivo fue contribuir en el fortalecimiento asociativo y gestión productiva territorial de las organizaciones priorizadas en el territorio de Puerto Machalilla en donde interviene CRISFE, a través de la implementación de un servicio de asistencia técnica a organizaciones productivas para la formulación e implementación progresiva de planes de mejora y perfiles de proyectos para el territorio (IICA-CRISFE, 2017).

METODOLOGÍA

El presente estudio se desarrolló en 7 organizaciones de las 12 existentes en la parroquia de Machalilla en la provincia de Manabí. Las asociaciones evaluadas tienen diversos ámbitos de acción en cuanto su constitución y forma de acción como: textiles, turísticas, alimentación y agroindustriales. Para poder evaluar y diagnosticar el estado de las organizaciones se realizó entrevistas escritas y talleres con los miembros de las organizaciones, así como valoraciones técnicas del equipo presente en el territorio en conjunto con los consultores externos IICA-CRISFE. Para lo cual se consideró los siguientes factores socio organizativos a ser evaluados en las asociaciones tanto en forma interna como externa (tabla 1).

Tabla 1. Factores Socio Organizativos analizados

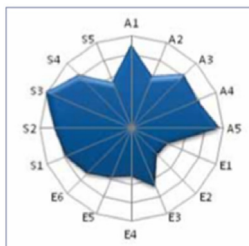
Factores Internos (I)	Factores Externos (E)
Liderazgo	Imagen externa
Intereses comunes	Investigación participativa
Distribución de responsabilidades	Intercambio de información
Participación y Cohesión	Reacción ante cambios externos
Resiliencia, entre otros	

Fuente: elaboración propia

Sobre estas variables establecidas se enfatizó la construcción de biogramas como una metodología cuantitativa diseñada para estimar la situación socio organizativa de las asociaciones, de tal forma que sus resultados sirvan como mecanismo orientador de las acciones a implementar en los siguientes dos años dentro del proyecto de cooperación IICA- CRISFE a ejecutarse en Machalilla.

Los biogramas pueden ser utilizados tanto en el diagnóstico como en la evaluación del nivel de desarrollo sostenible de un territorio. Su imagen es representada mediante un gráfico de telaraña, en la cual cada radio (eje) representa un indicador de cálculo y que para este estudio son los aspectos internos y externos de las organizaciones. En la figura 1, se muestra la imagen de un biograma general de una unidad hipotética, que sirva para ejemplificar la estructura de la metodología de medición utilizada en el presente estudio.

Figura 1. Ejemplificación biograma



Fuente: Sepúlveda (2008)

Como parte del análisis estadístico a los datos obtenidos, se aplicó un análisis de varianza Kruskal Wallis, que es una prueba no paramétrica que determina si los datos tienen distribución normal y su varianza homogénea. Adicional a lo mencionado, mediante talleres con los miembros de las diferentes organizaciones se generó información cualitativa que aportó al análisis del estado de las mismas; se realizó en forma conjunta con las organizaciones el análisis del perfil del grupo, línea base y FODA de las asociaciones en estudio. Dicha información reposa en los archivos de la consultoría externa realizada por el IICA en el año 2017 en el marco del convenio con la fundación CRISFE 2017.

RESULTADOS

Con la serie de datos levantada para identificar las organizaciones presentes en la parroquia de Machalilla, se caracterizó y determinó su estado situacional. Se establecieron 4 categorías de las organizaciones, acorde al plazo de resultados que se podría obtener con el convenio IICA- CRISFE y los instrumentos de cooperación establecidos por el equipo consultor como estrategia de intervención en el territorio. La tabla 2 muestra el resumen de la categorización efectuada por el equipo consultor del proyecto.

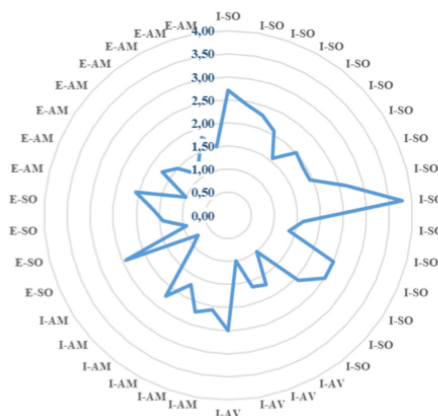
Tabla 2. Categorización de las organizaciones estudiadas en Machalilla

Categoría	Tipo de Organización	Plazo			Forma de Cooperación
		Corto	Medio	Largo	
C1	Textiles, Servicios, Agroindustrial	X			Asociate/ Emprende
C2	Pesqueras		X	X	Alternativa de negocio
C3	Armadores			X	Proyecto territorial
C4	Comunas, Recintos			X	

Fuente: elaboración propia

Una vez categorizadas se realizó un perfil de grupo de cada organización de acuerdo con su vida jurídica identificando sus miembros, su objetivo creación y directiva. Adicional se levantó el análisis FODA, así como la línea base de las asociaciones en forma participativa con sus miembros.

Figura 2. Biograma de las 7 organizaciones evaluadas en Machalilla



Fuente: Elaboración propia

Como resultado final de estos instrumentos se obtuvo una radiografía básica del estado de cada organización; que fue esquematizada con la aplicación de un biograma. La figura 2, indica el resultado conjunto de las evaluaciones realizadas a las 7 organizaciones, que están en categoría 1, de su estado en cuanto a los factores internos y externos; dicha valoración se la realizó mediante encuestas a los miembros de las organizaciones, al consultor local y a expertos en asociatividad del IICA.

Las representaciones de las siglas dentro del gráfico es la siguiente:

- I-SO (factor interno socio organizativo)
- I-AV (factor interno agregación de valor a los productos)
- I-AM (factor interno de acceso a mercados)
- E-SO (factor externo socio organizativo)
- E-AM (factor externo a acceso a mercados)

Siendo el valor máximo 5, de acuerdo con el análisis efectuado a las siete organizaciones, los factores internos tienen calificaciones bajas en sus niveles socio organizativos, agregación de valor y acceso a mercados (entre 1 a 2,50), siendo el único factor con valor superior la participación de mujeres en las organizaciones (cerca de 4 puntos) en este grupo. Los factores externos tienen una variación más amplia en relación con los factores internos, siendo los primeros más bajos en sus componentes socio organizativo y de acceso a mercados.

Como se los menciono anteriormente, adicional al biograma, con los datos obtenidos se realizó un análisis estadístico denominado Kruskal-Wallis que consiste en una prueba no paramétrica que compara varias muestras. Tomando como hipótesis nula que no existe diferencias significativas entre pares y como hipótesis a probar que si existe dicha diferencia con respecto a la mediana en las muestras a comparar. A diferencia de otras pruebas, Kruskal-Wallis no pone ninguna restricción en la comparación de grupos.

En la tabla 3, se muestran todos los factores internos y externos con su subgrupo y la interacción entre ellos; en color rosado están las casillas donde los pares representan diferencia estadísticamente significativa (el p-valor es menor o igual al 5%).

Tabla 3. Análisis estadístico de los factores externos e internos de las organizaciones

Interacción entre factores	I-SO	I-AV	I-AM	E-SO	E-AM
I-SO		4.032E-07	0.00179	7.017E-07	0.003044
I-AV	4.032E-07		0.05185	0.9152	0.03536
I-AM	0.00179	0.05185		0.06608	0.873
E-SO	7.017E-07	0.9152	0.06608		0.04575
E-AM	0.003044	0.03536	0.873	0.04575	

Fuente: elaboración propia (2020)

Se observa que los valores I-SO son diferentes ($p: 4.032 \times 10^{-7}$) en referencia a I-AV e I-AM, lo cual evidencia la desarticulación de las organizaciones en cuanto a la agregación de valor a los productos y/o servicios que generan además del acceso a los mercados que los mismos pueden tener en el territorio.

De igual forma I-SO y E-SO son estadísticamente diferentes ($p:7.017 \times 10^{-07}$), esto último resulta interesante ya que la percepción externa hacia las asociaciones limita su capacidad de gestión interna en muchos casos, así como articulación con entes externos que les provean proyectos o financiamiento.

Generalmente las variables de acceso de mercados y valor agregado están relacionadas en función del tipo de producto y/o servicio que se ofrezcan y la demanda que este tenga en su entorno; en términos generales la conformación de las organizaciones estudiadas se efectuó en torno a rubros identificados por sus miembros de acuerdo a su experiencia, conocimiento y cierto capital individual; sin embargo carecen de estudio de mercado que avale que estos productos y/o servicios tenga la demanda necesaria para su comercialización sostenible en la parroquia. Por lo que se puede asumir que los valores I-AV, I-AM, E-AM son estadísticamente diferentes entre ellos ya que los negocios establecidos por las organizaciones no responden a las demandas locales y la oferta de sus productos y/o servicios es intermitente lo cual no genera recursos necesarios que les permitan ser autosuficientes.

DISCUSIÓN

En términos generales las organizaciones tienen dificultades relevantes como: incumplimiento del objetivo por la que fue creada, escasas de confianza de los asociados frente a la organización, desactualización de sus estatutos y directivas, responsabilidades de los miembros de la organización superpuestas que recaen únicamente en la directiva lo cual limita la consecución de sus objetivos comunes, capacidad de gestión colectiva mínima y obedece a requerimientos puntuales de los servicios y/o productos que ofertan eventualmente sin lograr apalancar recursos externos. Así lo señala el (Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, 2018) en su manual sobre asociatividad, entre principales obstáculos para desarrollar asociaciones están costos de transacción, los costos de aprendizaje y la tensión que aparece entre los actores y los diferentes grados de participación y compromiso de los socios.

Sin embargo, entre los aspectos positivos en las organizaciones de la parroquia se encuentran su permanencia en el tiempo desde su creación; al menos 5 de las asociaciones cuentan con cierto equipamiento, maquinaria y capital mínimo que les ha permitido contar con recursos propios en forma eventual y persiste el interés por parte de varias instituciones gubernamentales y ONGS de gestionar proyectos de apoyo a este tipo de organizaciones. (Espinosa, Restrepo, & Ramírez, 2018) señalan en su estudio que las asociaciones más sostenibles en el tiempo logran fortalecer su capital social donde se afianzan relaciones de confianza y cooperación.

Como lo afirma el (Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), 2017) existen muchos desafíos a nivel interno de las organizaciones que deben ser atendidos por ellas mismas; la baja participación e interés de los asociados dentro de las organizaciones asociativas, sumado a las pocas iniciativas y destrezas de los dirigentes, es uno de los grandes retos que deben solucionar. Así lo demuestra el diagnóstico realizado en las 7 organizaciones en Machalilla donde a través del biograma se evidencia las debilidades que poseen las asociaciones dentro de su estructura interna en sus diferentes parámetros.

Una de las principales debilidades encontradas en todas las organizaciones fueron sus directivas desgastadas que llevaban a cargo toda la gestión de la asociación sin mayores incentivos ni comprometimiento de sus socios. Es por aquello que el mismo estudio de IICA señala la necesidad de las organizaciones en comprometer, promover y potenciar nuevos modelos de liderazgo capaces de compartir la misión de las organizaciones, así como a sus líderes o dirigentes en desarrollar habilidades técnicas y sociales, capaces de motivar e inspirar a los demás miembros de las organizaciones, con

el objetivo de incrementar el sentido de pertenencia, empoderamiento y participación en la toma de decisiones.

Uno de los factores externos con menor puntuación es la reacción que tienen las organizaciones ante cambios de la política pública que les permita adaptarse a las realidades institucionales (acceso a proyectos, financiamiento y coordinación institucional) que se manejan en su entorno; debido en muchos casos a la ausencia de marcos legales y administrativos en las organizaciones que favorezcan dichas adaptaciones. Así lo ratifica un estudio de caso realizado en Chile por (Ministerio de Economía, Fomento y Turismo de Chile, 2014), quienes señalan que las cooperativas carecen de marcos legales adecuados, se enfrentan a regulaciones u políticas públicas inadecuadas y adicionalmente exhiben pobres prácticas gerenciales.

Respecto a la importancia generar capacidades en las asociaciones, el (Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza, 2015) menciona que para garantizar un aprovechamiento sostenible de los recursos es necesario fortalecer las capacidades empresariales y socio-organizativas en un proceso integral, debido a que generalmente sus capacidades en materia administrativa, organizacional, financiera y comercial son limitadas. De la misma forma (CARANA, 2016) señala en varios estudios realizados en la parroquia, que la dinamización de una economía local, debe basarse en la medida de lo posible, en las propias potencialidades identificadas por los actores. No obstante, para que se fortalezcan los procesos de asociatividad comunitaria debe existir un soporte institucional que permita la consolidación de las iniciativas productivas (Giraldo Calderón, Lopera Cardona, & Cardona Avecedo, 2020).

Por esta razón, se requiere contar con herramientas de diagnóstico que permitan conocer las áreas clave donde se pueden fortalecer estas organizaciones y de esta manera aumentar la eficiencia de su gestión. Esto ratifica lo señalado dentro de los objetivos del Proyecto IICA-CRISFE en Machallila, sobre la generación de capacidades propias en las organizaciones a través del diseño conjunto de herramientas de gestión mediante la cooperación interinstitucional de las entidades que trabajan en el territorio, he allí la importancia de realizar este tipo de diagnósticos participativos que empoderen a los miembros de dichas asociaciones en buscar soluciones a sus mayores problemáticas.

Si bien es cierto este estudio no detalla las acciones tomadas post evaluación de las organizaciones pues requiere de otro análisis una vez implementado el proyecto; es fundamental recalcar el proceso que se llevó a cabo con las organizaciones para obtener los datos situacionales que permitirá tomar las estrategias de intervención por parte de los consultores. (Rébola, Yañez, & Suárez, 2019) señala dichas intervenciones se deben realizar mediante un procedimiento definido a través de etapas que inician con el análisis de la situación, planteamiento objetivos y estrategias y finalmente se ejecutan los procesos de cambio.

Sobre los datos recolectados en un principio hubo resistencia por parte de los miembros de asociaciones ya que en ocasiones previas se realizaron varios talleres por parte de diferentes instituciones, lo cual levanto falsas expectativas de proyectos y ayudas financieras que no pudieron ser concretadas. Estos procesos incompletos provocan desconfianza por parte de las organizaciones y por ende la resistencia a brindar información pues no ven su utilidad a corto plazo en beneficio de la asociación.

Así lo ratifica (Corporación RedEAmérica, 2014) quienes señalan que para lograr que los ejercicios de diagnósticos participativos desencadenen procesos positivos para los diferentes actores, es fundamental que éstos no generen falsas expectativas, que se realicen con transparencia y claridad frente a las acciones que pueden llevarse a cabo y se comprenda la necesidad de contar con diversas fuentes de cofinanciación, para que el ejercicio no dependa de un solo actor.

Es por ello fundamental lograr que durante todo el proceso de diagnóstico se realice una retroalimentación a las organizaciones de la información obtenida y sobre todo el objetivo final que persigue el obtener estos datos durante la ejecución del proyecto. El (Instituto Andaluz de Administración Pública, 2019) señala útil generar un documento de síntesis del diagnóstico que retroalimente el resultado de la aportación de los actores implicados, para que estos se sientan implicados y puedan reflexionar sobre lo elaborado.

Finalmente, respecto a la metodología utilizada para reflejar el diagnóstico de las organizaciones, se puede indicar que el biograma resume los factores internos y externos de las 7 asociaciones y su interrelación en un sistema multidimensional territorial. (Sepúlveda, 2008) en su libro de gestión y del desarrollo sostenible en territorios define una guía didáctica de la metodología para estimar el nivel de desarrollo a través de biogramas, estos expresan gráficamente el “estado de un sistema multidimensional” y reflejan el grado de desarrollo sostenible de la unidad de análisis en cuestión, el desequilibrio que puede haber entre las diferentes dimensiones y por ende, los posibles conflictos existentes.

CONCLUSIONES

La importancia de generar diagnósticos participativos como herramienta de evaluación de la condición de las organizaciones, es fundamental para alinear las estrategias a plantear por parte de las instituciones de cooperación que trabajan en los territorios; esto evita duplicar esfuerzos y sobre todo realizar acciones concretas con las asociaciones de acuerdo con su realidad. El involucramiento de los miembros de las organizaciones y sus líderes dentro de los diagnósticos ejecutados evidenció el interés de los involucrados en señalar los principales problemas de sus asociaciones; estas reflexiones a su vez permiten identificar posibles soluciones y proyectos de asistencia técnica enfocados a las prioridades de las organizaciones. Esto debe estar conectado con la retroalimentación documentada que debe darse a las organizaciones una vez finalizado el diagnóstico de las asociaciones, de tal forma que conste como parte de sus archivos y sirva como herramienta de evaluación interna y de proyectos a implementar por parte de actores externos. Los biogramas realizados evidenciaron gráficamente el diagnóstico participativo y permitió ponderar cuantitativamente los diferentes factores internos y externos en cada una de las asociaciones evaluadas. Es importante indicar que las ponderaciones a cada factor fueron realizadas participativamente con los socios de las organizaciones quienes son mayormente conocedores de su realidad. Es fundamental realizar un análisis post implementación del proyecto en las organizaciones con el fin de determinar si los objetivos planteados en base a los diagnósticos participativos fueron alcanzados y lograron mejorar los diferentes factores internos y externos en las asociaciones de la parroquia.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

CARANA. (2016). Identificación de oportunidades de desarrollo socio-económico y dinamización de actividades productivas priorizadas. Quito: CARANA-ECUADOR.

Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza. (2015). Diagnóstico de la capacidad empresarial y socio organizativa de empresas asociativas rurales basadas en los medios de vida sostenibles. Turrialba, Costa Rica: CATIE.

CEPAL/GTZ. (Agosto de 2001). Desarrollo económico local y descentralización en América Latina: Análisis Comparativo. Santiago de Chile, Chile.

Corporación RedEAmérica. (Marzo de 2014). *Guía de diagnósticos participativos y desarrollo de base*. Obtenido de <https://www.redeamerica.org/>

Duque, V. (2017). Cooperación Institucional a favor de los GADs Municipales. Universidad Técnica Particular de Loja. Recuperado el 15 de Noviembre de 2020, de <https://noticias.utpl.edu.ec/cooperacion-interinstitucional-a-favor-de-los-gads-municipales>

Espinosa, H., Restrepo, L., & Ramírez, C. J. (2018). Factores Determinantes de la Sostenibilidad de las Agroempresas Asociativas Rurales. *Revista de Economía, Sociología y Desarrollo Rural Brasilia*, 107-122.

Folgueiras-Bertomeu, P., & Sabariego-Puig, M. (2017). Investigación-acción participativa. El diseño de un diagnóstico participativo. *Revista d' Innovació i Recerca en Educació*, 16-25.

Giraldo Calderón, P., Lopera Cardona, M., & Cardona Avecedo, M. (2020). La asociatividad comunitaria para el emprendimiento rural: la experiencia de tres asociaciones del corregimiento de Tribunales Córcega, Pereira. *Estudios Sociedade e Agricultura* 28 (1), 208-226.

Gobierno Autonomo Descentralizado Parroquial de Machalilla. (2012). Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial 2012. Manabí, Ecuador.

IICA-CRISFE. (2017). Cooperación Técnica para el Fortalecimiento Asociativo y Gestión Empresarial en el Territorio de Puerto Machalilla. Anexo Técnico. Quito, Ecuador: IICA-CRISFE.

Instituto Andaluz de Administración Pública. (2019). Guía para realizar un Diagnóstico para una Política Pública. Sevilla: Instituto Andaluz de Administración Pública.

Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). (2017). Institucionalidad de apoyo a la asociatividad en América Latina y el Caribe: un análisis en países seleccionados. San José, Costa Rica.

Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. (2018). Manual 7: asociativismo, modelos posibles y dificultades del relacionamiento. San José: IICA.

La Gra, J. (2017). Metodología de Evaluación de Cadenas Agroalimentarias: un primer paso para la disminución de pérdidas de. San José: IICA.

Ministerio de Economía, Fomento y Turismo de Chile. (Julio de 2014). El Cooperativismo en Chile. Santiago de Chile, Chile: Gobierno de Chile.

Pérez Santamaría, J., & Avendaño Arias, J. (2021). Claves desde lo rural sobre desarrollo territorial. Una mirada al municipio de Jesús María en Santander, Colombia. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía* 30 (1), 66-85.

Pergueza, N., & Sandoval, M. (2020). Modelo de Gestión Financiera para las Asociaciones Textiles de Economía Popular y Solidaria de la Provincia de Tulcán. Tulcán: Universidad Regional Autónoma de los Andes.

Ramírez Ríos, A., & Polack Peña, A. (2020). Estadística inferencial. Elección de una prueba estadística no paramétrica en investigación científica. *Horizonte de la Ciencia*, vol. 10, núm. 19, 191-208.

Rébola, R., Yañez, P., & Suárez, M. (2019). Procesos y Metodologías Participativas, Reflexiones y Experiencias para la Transformación Social. CLACSO- UDELAR.

SENPLADES. (2019). *Agenda Zonal-Zona 4 Pacifico 2017-2021*. Manta: SENPLADES.
SEPS. (2017). *Superintendencia de Economía Popular y Solidaria*. Recuperado el 27 de Diciembre de 2020, de <https://www.seps.gob.ec>

Sepúlveda, S. (2008). *Metodología para estimar el nivel de desarrollo sostenible de territorios: Biograma 2008*. San Jose Costa Rica: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA).