

15/2021

14 de abril de 2021

*José Ignacio Castro Torres*

**La disuasión nuclear en el área  
occidental europea**

## La disuasión nuclear en el área occidental europea

### Resumen:

El reciente anuncio británico de incrementar sus capacidades nucleares, debido al futuro entorno competitivo global, destaca un debate que viene fraguándose desde la debilitación del vínculo trasatlántico. Las opciones de Francia, como el único actor de la Unión Europea con capacidades nucleares propias, se proponen como una contribución a la disuasión dentro del Viejo Continente. Las posibilidades de determinados aliados europeos para compartir recursos nucleares con EE. UU. son una herramienta de disuasión, pero también podría ser una fuente de tensión. Este escenario se configura como un serio problema para la estabilidad del régimen de no proliferación nuclear, después de que el colapso del Tratado INF haya convertido al territorio europeo en un tablero con un mayor número de piezas. De los resultados de la próxima conferencia de revisión del Tratado de No Proliferación Nuclear dependerá si la partida se vuelve más agresiva.

### Palabras clave:

Proliferación nuclear, autonomía estratégica, disuasión, intercambio nuclear.

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los *Documentos de Análisis* son responsabilidad de sus autores, sin que reflejen necesariamente el pensamiento del IEEEE o del Ministerio de Defensa.

## *Nuclear deterrence in Europe's western area.*

### *Abstract:*

*The recent British announcement to increase its nuclear capabilities, due to the future global competitive environment, reveals a debate that has been brewing since transatlantic link's weakening. France's choices, as the only European Union player with its own nuclear capabilities, are intended as a deterrence contribution within the old continent. The possibility for certain European allies to share nuclear resources with the US is a deterrence tool, but it could also be a source of tension. This scenario poses a serious problem for the stability of the Nuclear Non-Proliferation Regime, following the INF Treaty collapse has turned European territory into a chessboard with a larger number of pieces. From the outcome of the next Nuclear Non Proliferation Treaty Review Conference will depend on whether the game becomes more aggressive.*

### *Keywords:*

*Nuclear proliferation, strategic autonomy, deterrence, nuclear sharing.*

## Introducción

Recientemente se ha publicado por el Reino Unido el documento titulado *Global Britain in a competitive age: The Integrated Review of Security, Defence, Development and Foreign Policy*<sup>1</sup>. El título del informe es sugerente por sí mismo, ya que la definición de esta nueva era como «competitiva» apunta hacia un entorno global y regional de mayor inestabilidad, aún si cabe, respecto del mundo en que nos encontramos inmersos.

En este entorno de inseguridad, en el que los acontecimientos se desarrollan de una forma vertiginosa, los principales actores buscan encontrar posiciones de hegemonía y asegurar sus áreas de influencia, al tiempo que otras figuras de menor relevancia internacional quieren asegurar su supervivencia.

Con la vista en el horizonte del año 2030, el Reino Unido se plantea el crecimiento de la conflictividad y la inestabilidad en un entorno incierto de posible proliferación de armas de destrucción masiva<sup>2</sup>. Respecto a estas armas, el documento identifica la amenaza proveniente de grandes actores nucleares, estados nucleares emergentes y aquellos que fomentan el terrorismo nuclear. Todo ello se contempla en un incipiente marco de nuevas tecnologías y desarrollo de capacidades disruptivas de combate o terroristas, que se han integrado en las doctrinas militares y modos de actuación, para ser utilizados con fines coercitivos en el ámbito internacional<sup>3</sup>.

La finalización, el pasado 2019, del Tratado INF, sobre armas nucleares intermedias, ha colocado a los europeos en una tesitura más insegura con respecto a Rusia. No obstante, debe reconocerse que esta no se ha agravado aún más gracias a la continuidad del Tratado New START, sobre armas nucleares estratégicas, entre las Administraciones de los presidentes Putin y Biden.

La seguridad del área occidental del continente europeo se sostiene con la ayuda de las capacidades de la OTAN y de la Unión Europea (UE), configurándose como actores nucleares propiamente dichos EE. UU., Reino Unido y Francia, siendo esta última la única potencia con capacidad nuclear dentro del actual territorio de la UE. Sin embargo,

<sup>1</sup> HM Government. *Global Britain in a competitive age: The Integrated Review of Security, Defence, Development and Foreign Policy*. March 2021.

<sup>2</sup> *Op. cit.*, p. 29.

<sup>3</sup> *Op. cit.*, p. 76.

otros actores nacionales como Alemania, Bélgica, Holanda e Italia albergan instalaciones en las que los estadounidenses pueden almacenar armas atómicas<sup>4</sup>.

La nueva visión del Reino Unido respecto de la amenaza nuclear tiene como contraprestación la mejora de sus propias capacidades nucleares, pudiendo incrementar su techo de armas de estas características en un 40 %<sup>5</sup>. Esto tendría una serie de consecuencias, entre las que se encontraría que los británicos se separarían de su anterior compromiso sobre reducción de armamentos que propugna el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP).

Tras la nueva posición británica en torno a la cuestión nuclear se plantea la cuestión sobre si el otro actor nuclear europeo, constituido por Francia, puede tener una visión parecida y si el resto de los Estados no nucleares podrían compartir una visión similar en referencia a la seguridad en el continente.

De ser así, en la vieja Europa se abrirían una serie de caminos conducentes a nuevos escenarios en los que podría convivir la proliferación autóctona, el consentimiento a poner en manos de un actor nuclear la propia defensa nacional, la capacidad nuclear latente, los recursos compartidos o la continuidad con el compromiso de la reducción de armamentos.

A lo largo del presente artículo se realizará una actualización sobre la postura nuclear de los Estados occidentales en Europa y se vislumbrará la evolución de los acontecimientos hacia las opciones que estos tienen ante la amenaza nuclear que se les plantea.

### El marco europeo de la disuasión nuclear

Tras los réditos nucleares del fin de la Guerra Fría y del principio de la globalización, la posición de Rusia en relación con su entorno hizo que cambiasen los paradigmas hasta entonces considerados. La tensión entre rusos y estadounidenses en 2008, debido al

---

<sup>4</sup> DE BOECK, Ann. «Eindelijk zwart op wit: er liggen Amerikaanse kernwapens in België» [‘Finalmente en blanco y negro: hay armas nucleares estadounidenses en Bélgica’], *DeMorgen*, 16 de julio de 2019. Disponible en: <https://www.demorgen.be/nieuws/eindelijk-zwart-op-wit-er-liggen-amerikaanse-kernwapens-in-belgie~b051dc18/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.washingtonpost.com%2F> (Consultado: 26/3/2021). No se citan las armas nucleares estadounidenses en Turquía por encontrarse estas localizadas en la región asiática de dicho Estado.

<sup>5</sup> SABBAGH, Dan. «Cap on Trident nuclear warhead stockpile to rise by more than 40%», *The Guardian*, 15 de marzo de 2021. Disponible en: <https://www.theguardian.com/uk-news/2021/mar/15/cap-on-trident-nuclear-warhead-stockpile-to-rise-by-more-than-40> (Consultado: 26/3/2021).

conflicto de Georgia, puso un punto final en esta relación. Posteriormente, la situación en Ucrania, y especialmente la anexión de Crimea en 2014, hicieron que tanto franceses como británicos se planteasen la modernización de sus fuerzas nucleares para finales de la década de los años veinte, con nuevos modelos de ojivas, así como una renovada flota de submarinos nucleares (SSBN)<sup>6</sup>.

La declaración de la cumbre de la OTAN de 2018 es significativa en lo que supone el diseño de la arquitectura de la disuasión nuclear en Europa, ya que destaca que sus fuerzas estratégicas, especialmente las de EE. UU., son la garantía suprema de la seguridad de los aliados. También se suman las fuerzas francesas y británicas, que, aparte de poseer su propia disuasión, contribuyen a la de la Alianza. La existencia de estos centros de toma de decisiones separados complica los cálculos de un posible actor hostil<sup>7</sup>.

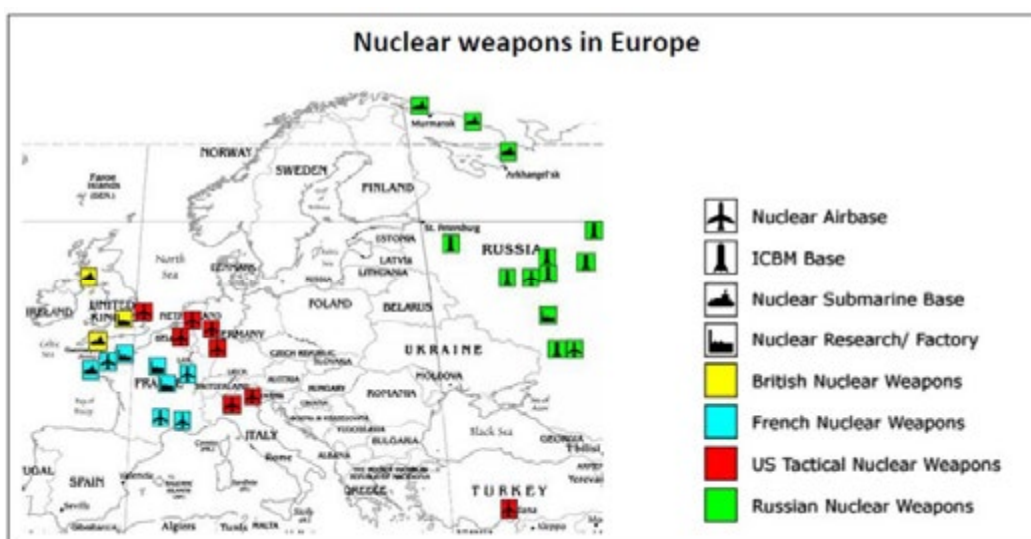


Figura 1. Armas nucleares en Europa. Fuente: Basel Peace Office. «Nuclear weapons & Europe: New threats. Emerging solutions». Disponible en: <https://www.baselpeaceoffice.org/article/nuclear-weapons-europe-new-threats-emerging-solutions> (Consultado: 29/3/2020).

Reino Unido y Francia poseen muchas características comunes, ya que ambos son miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (CSNU), al

<sup>6</sup> GRANHOLM, Niklas; RYDQVIST, John. «Nuclear weapons in Europe: British and French deterrence forces», *FOI Swedish Defence Research Agency*, abril de 2018, pp. 10, 20-21.

<sup>7</sup> Declaración de la Cumbre de Bruselas. Emitida por los jefes de Estado y de Gobierno que participan en la reunión del Consejo del Atlántico Norte en Bruselas, del 11 al 12 de julio de 2018. Disponible en: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_156624.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_156624.htm) (Consultado: 29/3/2020).

mismo tiempo que fundadores de la OTAN, junto con EE. UU. Igualmente, son potencias medias con una significativa capacidad de proyección de fuerzas militares. Para ambos, la posesión del arma nuclear constituye un elemento de «estatus» en el orden global, al tiempo que les proporciona un «seguro de vida» y libertad de acción ante la presión de otra potencia nuclear. La percepción de este tipo de amenaza es igualmente compartida y ambos la identifican con Rusia, China en un menor nivel, quedando más lejos el temor a un posible Irán nuclearizado<sup>8</sup>.

Sin embargo, británicos y franceses difieren en su concepto de independencia nuclear. Para el Reino Unido es suficiente la fabricación de los componentes principales, la posesión de una flota de SSBN y la capacidad autónoma del lanzamiento de misiles. Por ello se sustenta en el apoyo estadounidense, que le asiste en la construcción de submarinos y en el abastecimiento de misiles Trident. En este contexto, resulta lógico que los británicos se sientan cómodos junto a sus socios norteamericanos, ofreciendo sus capacidades nucleares a la OTAN y sentándose a la mesa del Nuclear Planning Group (NPG) de la Alianza.

Por su parte, la visión francesa es mucho más autónoma, buscando mantener su arsenal nuclear al nivel más bajo posible en relación con el contexto internacional, mediante una «suficiencia estricta». Los franceses no forman parte del NPG y sus fuerzas nucleares no están formalmente asignadas a la OTAN, aunque se considera que el compromiso francés con la «cultura nuclear de la Alianza» contribuye al efecto de disuasión nuclear de esta organización<sup>9</sup>.

La orientación francesa en cuanto a la dimensión nuclear no se limita a su autonomía estratégica, sino que, dentro del marco de la UE, pretende que, tras el colapso del Tratado INF, la voz de Europa sea tenida en cuenta en unas futuras negociaciones, ya que la desaparición de este tratado afecta directamente a los europeos<sup>10</sup>.

En cuanto a las doctrinas nucleares de ambos Estados, los británicos se encuentran más próximos a los norteamericanos, ya que consideran una respuesta proporcional y

<sup>8</sup> TERTRAIS, Bruno. «The European dimension of nuclear deterrence», Finnish Institute on International Affairs. Working Paper 106, noviembre de 2018, p. 4.

<sup>9</sup> «Elysée. Discours Du Président Emmanuel Macron Sur La Stratégie De Défense Et De Dissuasion Devant Les Stagiaires De La 27ème Promotion De L'école De Guerre». 7 February 2020. Disponible en: <https://www.elysee.fr/front/pdf/elysee-module-15162-fr.pdf> (Consultado: 27/3/2021).

<sup>10</sup> *Ibidem*.

graduada en relación con la amenaza recibida<sup>11</sup>. Por su parte, Francia se reserva el derecho al primer uso de los medios nucleares, especialmente en el caso en que se lleve a cabo un ataque limitado «único y una sola vez» que pueda demostrar a un agresor que «la naturaleza del conflicto ha cambiado y reestablecer la disuasión»<sup>12</sup>.

Los medios que ambos poseen también son diferentes, ya que los franceses tienen «menos de 300 cabezas» nucleares, consideradas todas ellas «estratégicas», de las que el 80 % del arsenal correspondería a la Marina con 4 SSBN de la clase Triomphant (cada uno equipado con 16 misiles M-51) y a un escuadrón de 10 aviones Rafale MF3, equipados con misiles de crucero y capaces de operar sobre el portaaviones *Charles de Gaulle*. Las fuerzas aéreas francesas cuentan con dos escuadrones, que totalizan 40 Rafale F3, cada uno equipado con un misil y una ojiva nuclear<sup>13</sup>.

Por su parte, los medios británicos son más modestos en cuanto a número de cabezas, ya que de las 195 que poseen, unas 120 son operativas. Además, su único vector de lanzamiento son sus 4 SSBN de la clase Vanguard, con capacidad para 8 misiles Trident y 40 ojivas<sup>14</sup>.

A simple vista, estas diferencias son significativas, pero se podrían explicar debido a que el misil Trident es mucho más preciso que el M-51, por lo que los británicos no necesitarían a priori disponer de plataformas aéreas para alcanzar sus objetivos<sup>15</sup>. Sin embargo, en un plano de opciones estratégicas los franceses poseen un número mayor que el Reino Unido. Esto también tiene su explicación si se plantea que los británicos pueden apoyarse en otras opciones dentro del marco de la OTAN y de su alianza con los estadounidenses. Por su parte, los franceses, para operar en un marco de independencia, necesitan disponer de una amplia panoplia de posibilidades de carácter exclusivamente nacional<sup>16</sup>. Ello les supone un presupuesto que supera actualmente al británico en un 50 %<sup>17</sup>.

<sup>11</sup> TERTRAIS, Bruno. «The European dimension of nuclear deterrence». *Op. cit.*, p. 5.

<sup>12</sup> MILLS, Claire. «The French Nuclear Deterrent». *House of Commons Library*. Briefing Paper Number 4079, 7 October 2020, p. 8.

<sup>13</sup> MILLS, Claire. «Nuclear weapons at a glance: France». *House of Commons Library*. Briefing Paper Number 9074, 9 December 2020.

<sup>14</sup> MILLS, Claire. «Nuclear weapons at a glance: United Kingdom». *House of Commons Library*. Briefing Paper Number 9077, 9 December 2020.

<sup>15</sup> TERTRAIS, Bruno; LAWRENCE, Freedman. *France and the United Kingdom*. Edited by Barry Blechman, Stimson Center, 2009, p. 11.

<sup>16</sup> TERTRAIS, Bruno. «The European dimension of nuclear deterrence». *Op. cit.*, p. 6.

<sup>17</sup> MILLS, Claire. «Nuclear weapons at a glance: France». *Op. cit.*, p. 10; MILLS, Claire. «Nuclear weapons at a glance: United Kingdom». *Op. cit.*, p. 11. El presupuesto de Francia en materia de disuasión nuclear



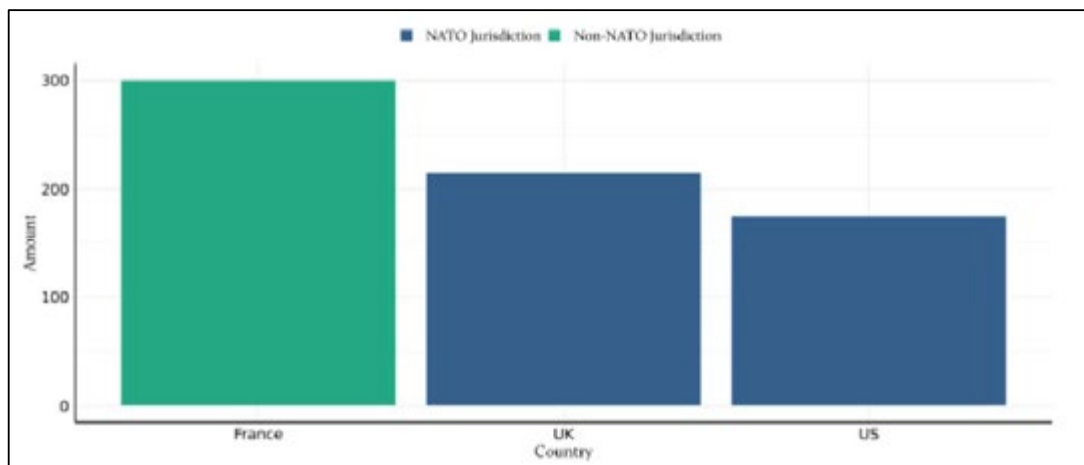


Figura 2. Armas nucleares en Europa dentro y fuera del marco del Nuclear Planning Group de la OTAN. Fuente. ROELEN, Michel; JOVETIC, Mihailo. «NATO Nuclear sharing and the future of nuclear deterrence in Europe». The Hague Centre for Strategic Studies, 31 de octubre de 2018. Disponible en: <https://hcass.nl/report/hcass-snapshot-nato-nuclear-sharing-and-future-nuclear-deterrence-europe> (Consultado: 29/3/2020).

### La evolución de los acontecimientos

Existen dos hechos significativos que pueden haber cambiado la percepción de la disuasión nuclear en el continente europeo.

El primero se produjo a partir de 2016 cuando el anterior presidente norteamericano, Donald Trump, expresó que EE. UU. no tenían por qué ser los garantes de la seguridad de Europa y que sus socios en este continente deberían ser los que contribuyesen de forma significativa a su propia seguridad dentro del marco de la OTAN. Esto rompía con la posición de la anterior Administración Obama, quien había asegurado que «en las buenas y en las malas, Europa puede contar con los Estados Unidos»<sup>18</sup>.

El segundo acontecimiento fue la finalización, a principios de 2019, del Tratado INF entre rusos y norteamericanos. El tratado había conseguido hasta entonces suprimir todos los sistemas basados en tierra con alcances comprendidos entre los 500 y 5500 km. La terminación del tratado suponía un duro golpe para los europeos, que veían con temor

se estima en unos 6000 millones de euros para el año 2020, constituyendo el 12,5 % de su presupuesto de defensa. En cambio, el presupuesto del Reino Unido fue de unos 2600 millones, comprometiendo un 6 % del presupuesto del departamento.

<sup>18</sup> BANDOW, Doug. «Donald Trump Asks: Why Should America Defend Europeans Who Won't Defend Themselves?», *Forbes*, 1 de agosto de 2016. Disponible en: <https://www.forbes.com/sites/dougbandow/2016/08/01/donald-trump-asks-why-should-america-defend-europeans-who-wont-defend-themselves/?sh=bc3de8471aba> (Consultado: 27/3/2020).



como volvía de nuevo su territorio a convertirse en un tablero nuclear con un mayor número de piezas en la partida.

Hasta ahora, la OTAN no ha desplegado en Europa capacidades de este tipo, pero esta situación abre la puerta a que se tomen otras muchas medidas, entre las que ya se cuenta con el despliegue de fuerzas convencionales y sistemas antimisiles en los países de la Alianza cercanos a Rusia. Entretanto, la situación para los estadounidenses no es tan incierta como para los europeos, gracias a que una de las primeras medidas de la Administración Biden fue la prórroga del Tratado New START sobre armas nucleares estratégicas<sup>19</sup>.

Previendo el devenir de la postura estadounidense, el presidente Macron abogó por la construcción de un «ejército europeo real» para protegerse de Rusia, China y EE. UU. El entonces presidente Trump criticó la postura francesa, insistiendo que lo que deberían hacer los europeos era pagar la parte que les correspondía en la OTAN<sup>20</sup>. Las desavenencias entre ambos prosiguieron, declarando el presidente francés que la «OTAN se encuentra en muerte cerebral», durante la cumbre de la organización celebrada en 2019 con motivo de su septuagésimo aniversario<sup>21</sup>.

Sin embargo, y a pesar del cambio en la Casa Blanca por el nuevo presidente Biden, los europeos saben que el antiguo orden liberal se encontraba desfasado y que la *Pax Americana* no volverá a producirse. Quedaba manifiesto, tras tres presidencias diferentes en EE. UU., que los intereses estadounidenses se centran fundamentalmente en China, y que los europeos serían apoyados en tanto en cuanto compartiesen la postura norteamericana<sup>22</sup>.

<sup>19</sup> Para una mayor información acerca de la prórroga de este tratado, se sugiere la lectura de los siguientes documentos: CASTRO TORRES, José Ignacio. *El tratado New START: contener al elefante negro*. Documento de Análisis IEEE 02/2021. [http://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2021/DIEEEA02\\_2021\\_CASTRO\\_NewStart.pdf](http://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2021/DIEEEA02_2021_CASTRO_NewStart.pdf); y, también, CASTRO TORRES, José Ignacio. *El tratado New START: Contener al elefante negro (II)*. Documento Informativo IEEE 01/2021. [http://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs\\_informativos/2021/DIEEEI01\\_2021\\_JOSCAS\\_NewStart.pdf](http://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs_informativos/2021/DIEEEI01_2021_JOSCAS_NewStart.pdf)

<sup>20</sup> MORIN, Rebecca. «Trump calls Macron's comments on building a European army to defend against US 'insulting'», *Politico*, 9 de noviembre de 2018. Disponible en: <https://www.politico.eu/article/trump-calls-macrons-comments-on-building-a-european-army-to-defend-against-u-s-insulting/> (Consultado: 28/3/2021).

<sup>21</sup> CHAVEROU, Éric. «L'OTAN en état de "mort cérébrale"», *France Culture*, 3/12/2019. Disponible en: <https://www.franceculture.fr/geopolitique/otan-en-etat-de-mort-cerebrale> (Consultado: 28/3/2021).

<sup>22</sup> HASTINGS, Max. «What Biden's Win Means for Europe», *Bloomberg*, 8 de noviembre de 2020. Disponible en: <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2020-11-08/trump-s-gone-but-europe-needs-self-defense-against-russia-china> (Consultado: 28/3/2021).

Respecto a Rusia, los europeos difieren en su aproximación con respecto a EE. UU., ya que estos últimos continúan en una línea dura, que se desprende de las declaraciones del presidente Biden hacia Rusia referentes a asesinatos orquestados y a la intervención en las elecciones americanas<sup>23</sup>. No obstante, en el contexto común de la OTAN el sentimiento es de temor hacia Rusia, definiendo sus actuaciones como amenazas y hostilidades. Para llegar a una situación final de entendimiento, los aliados desean llevar a cabo una estrategia dual de disuasión y diálogo. Para ello, aparte de permanecer abiertos a dialogar, deben mantener unas adecuadas capacidades convencionales y nucleares<sup>24</sup>.

En este entorno de discrepancia, a finales de marzo de 2021 Biden se reunió por videoconferencia con los líderes europeos, expresando su deseo de revitalización de las relaciones. Este deseo quedaría empañado por las declaraciones de la canciller alemana, Angela Merkel, quien opinó que la UE debería aprender a confiar en sí misma al referirse a las políticas de la UE hacia China y EE. UU.<sup>25</sup>.

### La senda europea de la disuasión nuclear

La reacción francesa del año 2020, poco tiempo después de que se produjese el *brexit*, pudo observarse en las palabras del presidente Macron corroborando el distanciamiento con las posturas estadounidenses y trascendiendo al ámbito nuclear.

Para Macron, la idea de la disuasión nuclear francesa sería clave en la seguridad colectiva de Europa. Para ello llamaba al diálogo estratégico a sus socios europeos, con los que a la vez participaría en una agenda multilateral de desarme nuclear, ya que estos hechos no podían dejarse en manos de estadounidenses, rusos y chinos sin que se contase con los europeos. En este sentido, una de las preocupaciones del presidente francés era la finalización del Tratado INF y la negociación de uno nuevo con la firma de los europeos, ya que atañía a su territorio<sup>26</sup>.

<sup>23</sup> McEVOY, Jemima. «Biden Doesn't Regret Calling Putin A 'Killer,' White House Says», *Forbes*, 18 de marzo de 2021. Disponible en: <https://www.forbes.com/sites/jemimamcevoy/2021/03/18/biden-doesnt-regret-calling-putin-a-killer-white-house-says/?sh=ac7137a4c29a> (Consultado: 28/3/2021).

<sup>24</sup> VV. AA. NATO 2030: United for a New Era. Independent Reflection Group, established by the NATO Secretary General following the December 2019 London Leaders meeting. 25 November 2020, pp. 25, 26.

<sup>25</sup> GLOBALink, «Biden's attempt to repair U.S.-EU relations faces uncertainties», *Xinhuanet*, 27/3/2021. Disponible en: [http://www.xinhuanet.com/english/2021-03/27/c\\_139840478.htm](http://www.xinhuanet.com/english/2021-03/27/c_139840478.htm) (Consultado: 28/3/2021).

<sup>26</sup> «Elysée. Discours du Président Emmanuel Macron sur la stratégie de défense et de dissuasion devant les stagiaires de la 27ème promotion de l'école de guerre». *Op. cit.*

La participación del resto de países de la UE en ejercicios militares llevados a cabo por las fuerzas de disuasión francesas podría ser clave en esa disuasión. Sin embargo, el presidente francés no se mostró dispuesto a compartir ningún recurso nuclear de tipo militar<sup>27</sup>.

Las opciones planteadas por el presidente Macron parecen ser fruto del limitado margen de maniobra que posee con sus socios y aliados, ya que dentro de la UE las decisiones sobre política exterior y seguridad común se toman por consenso entre todos sus miembros. Hay que tener en cuenta, además, que la UE se encuentra compartimentada entre Estados a favor y en contra de las armas nucleares, así como en miembros y no de la OTAN. En este conglomerado de opiniones, los países pertenecientes a la OTAN recibieron el tranquilizador mensaje de que tanto la Alianza como la UE seguirán siendo los pilares de la defensa colectiva europea. Por su parte, los Estados no pertenecientes a la OTAN fueron igualmente satisfechos con lo especificado en el artículo 42.6 del Tratado de Lisboa, por lo que el proyecto francés no necesitaría la participación de todos los miembros de la UE<sup>28</sup>.

Prácticamente un año después del discurso del presidente Macron, la publicación del nuevo documento británico anunciado por el presidente Johnson ha puesto de manifiesto que para ambos países europeos la potenciación de la disuasión nuclear tiene un carácter trascendental. Sin embargo, los británicos van aún más allá del mantenimiento y modernización de su arsenal nuclear, ya que el aumento de su número en un 40 % supone un hito, debido a que por primera vez en treinta años el Reino Unido ha decidido incrementar el número de este tipo de armas.

Hasta ahora, los británicos habían pasado de las 500 ojivas que poseían durante la Guerra Fría a un techo de 225 que establecía su *Strategic Defence and Security Review* del año 2010<sup>29</sup>. El mismo documento preveía la reducción a 180 para mediados de 2020,

---

<sup>27</sup> *Ibidem*.

<sup>28</sup> TREZZA, Carlo. «Macron's vision: a European role for the French nuclear deterrent», *European Leadership Network*, 31 de marzo de 2020. Disponible en: <https://www.europeanleadershipnetwork.org/commentary/macrons-vision-a-european-role-for-the-french-nuclear-deterrent/> (Consultado: 29/3/2021).

<sup>29</sup> HM Government. *Securing Britain in an Age of Uncertainty: The Strategic Defence and Security Review*. Presented to Parliament by the Prime Minister by Command of Her Majesty. October 2010, p. 39.

cantidad corroborada por la *National Security Strategy and Strategic Defence and Security Review* del año 2015<sup>30</sup>.

A la vista de este significativo cambio de tendencia, merece la pena plantearse qué es lo que ha ocurrido a nivel global para que los británicos hayan variado su percepción de las amenazas que podrían plantearseles. A este respecto, podrían considerar un futuro distópico en el que estarían envueltos en un escenario complejo y competitivo frente a Rusia y China, mientras que potencias emergentes como Irán o Corea del Norte podrían plantear crisis significativas. Al mismo tiempo, los actores no estatales se configurarían como otras amenazas<sup>31</sup>.

A causa de este deprimente escenario de futuro, los británicos, aparte de incrementar su arsenal nuclear, se plantean también cambiar las opciones de su empleo. A priori su intención es no usarlo contra ningún Estado que no posea armas nucleares o que cumpla con el TNP, pero este propósito podría modificarse si sufriesen una agresión comparable a otras armas de destrucción masiva, como las biológicas o químicas, o determinadas tecnologías emergentes<sup>32</sup>.

Ante este futuro tan incierto, el Reino Unido busca el apoyo de sus socios y aliados dentro del marco de la OTAN o de sus acuerdos bilaterales con EE. UU. y Francia. Por ello, reconoce el carácter nuclear de la Alianza Atlántica en tanto existan las armas nucleares. Igualmente, se apoya en el Acuerdo de Defensa Mutua de 1958 con los estadounidenses, cuya próxima renovación se prevé en 2024. En cuanto a Francia, no concibe que los intereses vitales de uno no afecten directamente a los del otro. Además, ambos Estados seguirán cooperando en materia nuclear dentro del marco del Acuerdo Teutates<sup>33</sup>.

<sup>30</sup> HM Government. *National Security Strategy and Strategic Defence and Security Review 2015. A Secure and Prosperous United Kingdom*. Presented to Parliament by the Prime Minister by Command of Her Majesty. November 2015, p. 34.

<sup>31</sup> HM Government. *Global Britain in a competitive age: The Integrated Review of Security, Defence, Development and Foreign Policy*. Op. cit., pp. 28-31.

<sup>32</sup> HM Government. *Global Britain in a competitive age: The Integrated Review of Security, Defence, Development and Foreign Policy*. Op. cit., p. 77.

<sup>33</sup> *Ibidem*. Para una mayor información del «Acuerdo Teutates», se sugiere la lectura del documento *Accounting Officer Assessment for the TEUTATES Programme*, disponible en: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/778596/20190212\\_Accounting\\_Officer\\_Assessment\\_for\\_the\\_TEUTATES\\_programme\\_MSU\\_4.2.4.6-Min\\_DP-Penny\\_Young.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/778596/20190212_Accounting_Officer_Assessment_for_the_TEUTATES_programme_MSU_4.2.4.6-Min_DP-Penny_Young.pdf) (Consultado: 30/3/2021).

### La doble capacidad en los Estados no nucleares

El caso de Alemania es significativo, ya que es un Estado no nuclear, pero con un importante peso específico en el entorno europeo y mundial. Según el anterior ministro de Exteriores alemán, Sigmar Gabriel, los europeos «somos demasiado débiles cuando se trata de definir intereses comunes», teniendo en cuenta que en el mundo hay actores que pugnan por hacer valer los suyos y que «en un mundo lleno de carnívoros, los vegetarianos lo pasan muy mal». En el pasado se podía confiar la defensa de Europa a EE. UU., pero si retira ese vacío de poder, se llenará con otras potencias, por lo que podemos encontrarnos ante una rivalidad entre países democráticos y autoritarios, que ya están intentando dividir la UE<sup>34</sup>.

Después que Donald Trump ganase las elecciones en EE. UU., los alemanes se preguntaron qué harían si sus socios norteamericanos redujesen sus garantías de seguridad. En el ámbito intelectual germano se barajaron tres opciones que, aunque quedaron posteriormente descartadas, podrían volver al tablero de juego en función de los acontecimientos. La primera de ellas sería buscar una disuasión nacional propia; la segunda estaría constituida por un elemento de disuasión paneuropeo; y la tercera sería mantener una capacidad tecnológica nuclear latente, sin sobrepasar el umbral militar. Este debate volvería a abrirse de nuevo tras las declaraciones del presidente Trump en la cumbre de la Alianza de 2018 y la reunión de alto nivel en Helsinki entre Trump y Putin<sup>35</sup>.

Lo cierto es que, tanto en Alemania como en otros Estados europeos de la Alianza en cuyos territorios existen armas nucleares estadounidenses, el debate actual es la cuestión del *nuclear sharing*. Según el secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, este tipo de intercambio es «un acuerdo multilateral que garantiza que los beneficios, las responsabilidades y los riesgos de la disuasión nuclear se compartan entre los aliados». De este modo se presentaría una forma adicional de disuadir a Rusia a través de los aviones Tornado IDS del escuadrón alemán JaBoG 33, que podrían operar con las veinte

<sup>34</sup> Federal Foreign Office News & Service Newsroom. «In a world full of carnivores, vegetarians have a very tough time of it». Disponible en: <https://www.auswaertiges-amt.de/en/newsroom/news/gabriel-spiegel/1212494> (Consultado: 30/3/2021).

<sup>35</sup> KÜHN, Ulrich; VOLPE, Tristan; THOMPSON, Bert. «Tracking the German Nuclear Debate», Carnegie Endowment for International Peace, 15 de agosto de 2018. Disponible en: <https://carnegieendowment.org/2018/08/15/tracking-german-nuclear-debate-pub-72884> (Consultado: 30/3/2021).

bombas nucleares B61 que custodia el 702 Munitions Support Squadron estadounidense en la base aérea de Büchel<sup>36</sup>.

A mediados de 2020 se puso de nuevo sobre el tablero político el mantenimiento de esta doble capacidad (DCA, por sus siglas en inglés) con motivo de la futura renovación de los aviones Tornado. Sin embargo, muchos expertos se decantaron por la continuidad alemana, ya que, entre otras razones, esta constituía un elemento de disuasión hacia Rusia impidiendo su «dominio estratégico y control de la escalada». Por otra parte, la DCA evitaba la proliferación, ya que tanto Alemania como otros socios no se dotarían así de capacidades exclusivamente nacionales<sup>37</sup>.

Además, una retirada alemana podría suponer una ruptura con los estadounidenses y que las capacidades DCA se trasladasen a otros países, como Polonia, con lo que la tensión con Rusia aumentaría peligrosamente. En el caso de que otros Estados como Bélgica o Italia hiciesen lo propio y se trasladasen las capacidades nucleares tácticas hacia el Este, la tensión con Rusia crecería exponencialmente<sup>38</sup>.

## Conclusiones

Tras estudiar los casos francés, británico y alemán, está claro que sus respectivos conceptos de disuasión nuclear van más allá de sus intereses vitales y que poseen una dimensión europea. Sin embargo, los británicos ven esta dimensión dentro del marco de sus compromisos con la Alianza Atlántica y sus socios estadounidenses, mientras que Francia considera que la mera existencia de su disuasión nuclear nacional contribuye por sí misma a la defensa de Europa. Por su parte, el mantenimiento de la doble capacidad en Alemania evita el riesgo de proliferación, a la vez que contribuye a la disuasión de la OTAN, sin incrementar las tensiones con Rusia.

Sin embargo, todos los escenarios de futuro apuntan al aumento de la competitividad internacional y a la pugna para ocupar determinados espacios de poder. En este panorama de incertidumbre existen claros temores, cada vez más crecientes, a que

<sup>36</sup> SPRENGER, Sebastian. «NATO chief backs Germany's vow to keep war-ready US nukes», *Defense News*, 11 de mayo de 2020. Disponible en: <https://www.defensenews.com/global/europe/2020/05/11/nato-chief-backs-german-vow-to-keep-war-ready-us-nukes/> (Consultado: 30/3/2021).

<sup>37</sup> BECKER, Sophia; MÖLLING, Christian. «(Nuclear) Sharing is Caring: European Views on NATO Nuclear Deterrence and the German Nuclear Sharing Debate». German Council on Foreign Relations (DGAP). Report No. 10, June 2020. Berlin, p. 10.

<sup>38</sup> *Op. cit.*, p. 5.

determinados actores ocupen cuotas de poder que no se podrían asumir por parte de los que se consideran amenazados.

Parece ser que Europa corre el riesgo de tener que afrontar su destino sin el apoyo incondicional de sus socios norteamericanos, que están cada vez más preocupados por el poder emergente de China. El enfriamiento del vínculo trasatlántico y la disparidad de criterios hacia el Reino Unido y la UE hace que las relaciones entre los aliados no sean igual de fluidas que anteriormente. Si esto continuase así y se produjese la retirada de las bombas nucleares tácticas que posee EE. UU. en los países europeos de la Alianza, la situación sería de grave deterioro de la seguridad para la UE.

Peor sería aún el caso de que otros países aliados del Este de Europa acogiesen el armamento nuclear norteamericano, dotándose de la doble capacidad, ya que Rusia podría interpretarlo como un aumento de la presión sobre su periferia inmediata, produciéndose una previsible escalada exponencial de la tensión en el continente europeo.

El hecho de que existan diferentes centros de decisión en el ámbito de la disuasión nuclear suele ser interpretado como un factor de fortaleza ante un adversario que no tiene clara cuál va a ser la reacción de sus posibles oponentes. A pesar de ello y en un entorno en el que las relaciones entre los socios europeos y aliados no son igual de buenas que antiguamente, también se corre el riesgo de tomar decisiones de carácter más individual, pero que arrastren a los demás a escenarios de confrontación muy peligrosos.

La incertidumbre, la falta de acuerdo y las posibles amenazas a la seguridad podrían conducir a una situación de proliferación nuclear inédita desde el fin de la Guerra Fría. Podría decirse que la carrera nuclear en este siglo se había trasladado a la mejora de las posibilidades del armamento y de los vectores de lanzamiento, pero las intenciones del Reino Unido abren de nuevo la caja de Pandora de la proliferación nuclear. En un entorno de discordancia entre países no nucleares y nucleares por causa del Tratado de Prohibición de Armas Nucleares, la próxima cumbre de revisión del TNP, planificada para agosto de 2021, podría terminar en un fracaso aún más estrepitoso que la pasada del año 2015. En dicho caso, el régimen de no proliferación nuclear se tambalearía peligrosamente.



Ante este futuro oscuro e incierto se hace necesaria, cada vez más, la búsqueda de canales múltiples de comunicación entre los diferentes actores para rebajar la creciente tensión nuclear que se está produciendo sobre el territorio europeo. Aún no es tarde para hacerlo, y de este alivio de presión se podrían reorientar muchos esfuerzos que se van a requerir para otros escenarios globales, que también van a ser muy demandantes. Hay que tener en cuenta que si en circunstancias mucho peores, como fueron las de la Guerra Fría, esto llegó a conseguirse, también es posible alcanzar ahora espacios de negociación y acuerdos.

A pesar de todo, en estos tiempos parece también conveniente hacer que los intereses estratégicos de los actores más poderosos coincidan con los propios. Por ello, la presencia de fuerzas militares estadounidenses y del resto de miembros de la Alianza se considera tan importante en determinados países. Igualmente, las contribuciones nacionales a la seguridad común son un rédito que revierte en la propia seguridad nacional. Del mismo modo, cualquier interés compartido mediante las diferentes herramientas del poder puede constituir un acicate para el refuerzo de las medidas de seguridad.

*José Ignacio Castro Torres\**

COR.ET.INF.DEM

Doctor en Estudios de Paz y Seguridad Internacional  
Especialista NBQ. Analista del IEEE