

La política exterior de Joseph Biden hacia América Latina: un análisis prospectivo al inicio del nuevo gobierno

Joseph Biden's foreign policy towards Latin America:
a prospective analysis at the beginning of the new government

Daniel Morales Ruvalcaba*

Resumen: En el contexto de la política exterior de la administración Trump, una de las regiones que más sufrió el abandono y la falta de liderazgo de Estados Unidos fue América Latina. Con el cambio de gobierno, es relevante preguntarse: ¿Cómo se prefigura la política exterior de Estados Unidos hacia los países latinoamericanos en la administración Biden? A partir del análisis de la trayectoria política del nuevo presidente, esta investigación sostiene que la nueva administración dará un renovado impulso a las relaciones con la región, pero con un tratamiento diferenciado para cada país a partir de los temas “tradicionales” de la política exterior de Estados Unidos con América Latina.

Palabras clave: Política exterior, Estados Unidos, América Latina, Joseph Biden.

Abstract: In the context of foreign policy in the Trump administration, one of the regions that suffered the most from the neglect and lack of leadership of the United States was Latin America. With the change of government, it is relevant to ask: How does the foreign policy of the Biden administration prefigure towards Latin American countries? Based on an analysis of the new president's political trajectory, this research argues that the new administration will give a renovaded impulse to relations with the region, but with a differentiated treatment for each country based on the "traditional" issues of the United States' foreign policy with Latin America.

Keywords: Foreign Policy, United States, Latin America, Joseph Biden.

Recibido: 4 febrero 2021 Aceptado: 24 mayo 2021

* Mexicano. Posee el grado de Doctor en Ciencias Sociales por la Universidad de Guadalajara (México). Actualmente es investigador del Centro de Estudios Latinoamericanos de la Universidad Sun Yat-sen (China) y miembro del Sistema Nacional de Investigadores (México). Ha realizado estancias de investigación en la Universidad de la República (Uruguay), en el Sciences Po (Francia) y en la Universidad Maria Curie-Skłodowska (Polonia). Como parte de sus labores académicas, ha publicado artículos especializados y se ha desempeñado como revisor de varias revistas académicas en América Latina y Europa. Entre sus publicaciones más recientes se encuentran: “The distribution of power in the periphery: an approach with the World Power Index” (Cambridge Review of International Affairs), “Subregional Powers of Latin America: Colombia and Venezuela” (Oxford Research Encyclopedias) y “La política exterior de las potencias latinoamericanas hacia la Caricom: los casos de Brasil, México, Colombia, Venezuela y Cuba” (Colombia Internacional). Email: morales@mail.syu.edu.cn. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4304-3831>.

Introducción**

Las elecciones en Estados Unidos del 3 de noviembre de 2020 tuvieron un resultado muy favorable para el Partido Demócrata: no solo mantuvo su mayoría en la Cámara de Representantes, sino que tomó el control del Senado y la Casa Blanca. De esta forma, a partir del 20 de enero de 2021, Joseph R. Biden Jr., funge como el 46° presidente en la historia de Estados Unidos. Sin duda, se trata de perfil político radicalmente diferente al de su antecesor, lo que tiene profundas implicaciones en el proceso de toma de decisiones¹.

Donald Trump puede ser caracterizado como un multimillonario, *showman*, *outsider* de la política, miembro veleidoso del Partido Republicano (fue candidato a la presidencia de Estados Unidos por el Reform Party en 2000 y ha cambiado de afiliación política en varias ocasiones) y se reconoce como un “non-denominational Christian”. Por su parte, Joseph Biden fue vendedor de autos usados, en 1973 fue electo como senador por el estado de Delaware a la edad de 30 años (convirtiéndose en uno de los senadores más jóvenes en la historia de su país), cuenta con amplia experiencia política al desempeñar los cargos de senador por 36 años y vicepresidente por 8, es considerado parte del *mainstream* de la política estadounidense, es una de las personalidades más poderosas del Partido Demócrata y ha sido un católico practicante toda su vida (segundo presidente católico de Estados Unidos después de John F. Kennedy).

Ahora bien, uno de los legados más debatibles del presidente Trump (2017-2021) es el lugar de Estados Unidos en el mundo pues, durante su administración, ejecutó una suerte de “aislamiento espléndido”² bajo el entendido de que “los recursos estadounidenses están sobreextendidos, los aliados de los Estados Unidos no están pagando su parte justa, los amigos de los Estados Unidos están comenzando a pensar que no pueden depender de Estados Unidos y los rivales de Estados Unidos ya no respetan al poder estadounidense”³, por lo cual desplegó una política exterior que permitiera a su país liberarse de compromisos con antiguos socios y de instituciones heredadas de la Guerra Fría. Frente a ello, Biden ha sido profundamente crítico, señalando que “el presidente Donald Trump ha menospreciado, socavado y, en algunos casos, abandonado a los aliados y socios de Estados Unidos. [...] Ha iniciado guerras comerciales contraproducentes, contra amigos y enemigos de Estados Unidos por igual, que dañan a la clase media estadounidense. Ha abdicado del liderazgo estadounidense”⁴.

** Este trabajo ha contado con la colaboración de Xiaomin Xu, quien ha apoyado en la búsqueda de artículos especializados y notas periodísticas, recopilación de información, sistematización de datos y creación de gráficas. A ella mi reconocimiento y gratitud por su valiosa contribución. De igual forma, se extiende un agradecimiento a Jesús López Almejo por sus apreciaciones durante el proceso de realización de esta investigación.

¹ Allison, Graham. “Conceptual Models and the Cuban Missile Crisis.” *The American Political Science Review* (American Political Science Association) 63, n° 3 (1969): 689-718; Shapiro, Michael, y Matthew Bonham. “Cognitive Process and Foreign Policy Decision-Making.” *International Studies Quarterly* (Wiley) 17, n° 2 (1973): 147-174; Vertzberger, Yaacov. “Rethinking and Reconceptualizing Risk in Foreign Policy Decision-Making: A Sociocognitive Approach.” *Political Psychology* (International Society of Political Psychology) 16, n° 2 (1995): 347-380; Kertzer, Joshua, Kathleen Powers, Brian Rathbun, y Ravi Iyer. “Moral Support: How Moral Values Shape Foreign Policy Attitudes.” *The Journal of Politics* (The University of Chicago Press) 76, n° 3 (2014): 825-840.

² Howard, Christopher. “Splendid isolation.” *History* (Wiley) 47, no. 159 (1962): 32-41.

³ Trump, Donald. “Donald J. Trump Foreign Policy Speech.” Donald J. Trump for President. (2016). <https://www.donaldjtrump.com/pressreleases/> (último acceso enero de 2021).

⁴ Biden, Joseph. “¿Por qué Estados Unidos debe volver a liderar?” *Foreign Affairs Latinoamérica*, 20, no. 3 (2020a): 78-87.

En el contexto de la política exterior de la administración Trump, una de las regiones que más sufrió el abandono y falta de liderazgo de Estados Unidos fue América Latina⁵. Durante sus cuatro años de gestión, el presidente Trump sólo hizo un viaje a la región, cuando participó en la Cumbre del G20 que tuvo lugar en Argentina en 2018, mientras que su vicepresidente Mike Pence realizó 9 visitas⁶. En contraste, Joseph Biden tiene un amplio conocimiento de la región, el cual comenzó hace años cuando era miembro de la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado y que, posteriormente, consolidó en su calidad de vicepresidente, habiendo visitado los países de la región 19 veces, más que cualquier presidente o vicepresidente en la historia de Estados Unidos. En este sentido, es fundamental preguntar, ¿cómo se prefigura la política exterior de la administración Biden hacia América Latina?

En esta investigación se ha implementado una metodología deductiva para inferir las características del nuevo gobierno en materia de política exterior a partir de las posturas, acciones y pronunciamientos de Biden respecto a América Latina desde los inicios de su carrera política. Así, este documento se organiza en cuatro partes: en la primera, se presentan los fundamentos del paradigma liberal en Relaciones Internacionales, el cual sirve para enmarcar teóricamente el pensamiento de Biden; en la segunda, se observa la trayectoria de Biden en su cargo de senador (1973-2009), desde donde promovió 19 iniciativas de ley relacionadas con América Latina; en la tercera, se analizan las prioridades para Biden desde su posición como vicepresidente (2009-2017) y las características de su “diplomacia vicepresidencial” durante el administración Obama; y, en la cuarta sección, se estudian las perspectivas de Biden sobre América Latina como candidato (2019-2020) y como presidente electo de Estados Unidos (2020-2021). En términos temporales, esta investigación concluye el 20 de enero de 2021, día de la inauguración del gobierno de Joe Biden.

1. Fundamentos del paradigma liberal en Relaciones Internacionales: liberalismo internacional, idealismo e institucionalismo-neoliberal

De manera general, el liberalismo puede ser entendido como un conjunto de ideas que se caracterizan por la promoción de libertad. Entre las figuras que más contribuyeron al desarrollo del *corpus* teórico del liberalismo es posible mencionar al filósofo inglés John Locke (1632-1704), al cronista francés Barón de Montesquieu (1689-1755), el escritor francés Jean-Jacques Rousseau (1712-1778), el economista escocés Adam Smith (1723-1790), el filósofo alemán Immanuel Kant (1724-1804), el presidente estadounidense Thomas Jefferson (1743-1826), el escritor francés Frédéric Bastiat (1801-1850), el filósofo inglés John Stuart Mill (1806-1873), el pedagogo estadounidense John Dewey (1859-1952), el filósofo austriaco-británico Karl Popper (1902-1994) y al filósofo estadounidense John Rawls (1921-2002), por señalar los más destacados.

⁵ Scheller, Stefan. "Nobody builds walls better than me - US Policy towards Latin America under Donald Trump." Federal Academy for Security Policy. (2017). <https://bit.ly/37pwZqg> (último acceso enero de 2021); Suárez, Luis. "Las políticas del gobierno temporal de Donald Trump contra Nuestra América." en Estados Unidos contra el mundo. Trump y la nueva geopolítica, por Gabriel Merino, et al., 169-189. Buenos Aires: CLACSO, (2018); Zuluaga, Jaime. "¡Adiós a la diplomacia, bienvenida America First! La administración Trump frente América Latina y Colombia." en Estados Unidos contra el mundo. Trump y la nueva geopolítica, por Gabriel Merino, et al., 237-253. Buenos Aires: CLACSO, (2018); Morgenfeld, Leandro. "Nuestra América frente a la reactualización de la Doctrina Monroe." en Estados Unidos contra el mundo. Trump y la nueva geopolítica, por Gabriel Merino, et al., 217-236. Buenos Aires: CLACSO, (2018); Grabendorff, Wolf. "América Latina en la era Trump." Nueva Sociedad, no. 275 (2018): 47-61.

⁶ Argentina, Brasil, Colombia dos veces, Chile, Ecuador, Guatemala, Panamá y Perú.

El punto de partida de los liberales se encuentra en una de las primeras frases *Du contrat social*: “El hombre ha nacido libre y, sin embargo, por todas partes se encuentra encadenado”⁷. Aquellos que se adscriben a estas ideas parten del supuesto de que el hombre es bueno por naturaleza, de tal forma que todas las cadenas que impone la sociedad a la libertad individual impiden al hombre caminar en su realización y perfectibilidad. Y es que, gracias a la razón, el ser humano está facultado para elegir lo que resulta óptimo para sí mismo, por ende, es imprescindible “liberarlo” de las ataduras que le impiden su libre pensar, actuar o expresar. Luego entonces, la suma de las libres acciones individuales, conduce a equilibrios colectivos. Así, la libertad constituye un derecho inviolable e inalienable puesto que es el fundamento de la vida en sociedad: desde esta perspectiva, se antepone el individualismo al comunitarismo.

Para garantizar el pleno respeto a la libertad, los pensadores de esta corriente consideran indispensable la existencia de un marco mínimo de leyes, pues éstas “ponen coto al desborde y señalan una medida adecuada”⁸. Dichas normas son creadas para garantizar las libertades civiles, la igualdad jurídica y política de las personas, la separación de poderes públicos, el estado de derecho, la protección de la propiedad privada y la no intromisión del gobierno en las actividades mercantiles de sus ciudadanos. Todo ello, englobado en una forma de gobierno republicana.

A partir de las premisas filosóficas, económicas y políticas antes esbozadas, se configura el paradigma liberal en Relaciones Internacionales, el cual, según Robert Keohane, “ha sido objeto de severas críticas, pues, según se argumenta, constituye una doctrina ingenua cuyas tendencias son utópicas”⁹. Sin embargo, el liberalismo es en realidad una de las corrientes de pensamiento más internacionalistas, no solo por su enorme potencial heurístico sino también por su carácter moral y normativo, pues de la ontología del liberalismo se desprenden importantes fundamentos para el ordenamiento de las relaciones entre los Estados.

Como parte de la amplia y parsimoniosa evolución del liberalismo en la disciplina de las Relaciones Internacionales, es posible identificar varias subteorías o vertientes¹⁰, mismas que coadyuban a enmarcar el pensamiento y la toma de decisiones de Joseph Biden en política exterior.

La más antigua es el internacionalismo liberal. Esta vertiente tiene sus orígenes en el siglo XIX, es decir, antes del nacimiento de las Relaciones Internacionales como disciplina científica, con figuras como los políticos británicos John Bright (1811-1889), Richard Cobden (1804-1865) o el vizconde James Bryce (1832-1922). Más que una subteoría, el internacionalismo liberal se desarrolló inicialmente como un conjunto de ideas opuestas al proteccionismo y al aislacionismo de los países. En el internacionalismo liberal se combinan el libre comercio y la cooperación internacional como ideas nucleares: “el argumento económico afirma que el libre comercio conduce a niveles crecientes de interdependencia entre Estados, disminuyendo así las posibilidades de guerra. Dado que el libre comercio no es un juego de suma cero, se elimina una de las principales fuentes tradicionales de conflicto. La cooperación política se deriva del compromiso económico”¹¹. En ese sentido, el programa de acción de los internacionalistas liberales tuvo como objetivos la promoción de acuerdos y

⁷ Rousseau, Jean-Jacques. *Del contrato social*. Madrid: Espasa Calpe (2007): 35.

⁸ Montenegro, Walter. Introducción a las doctrinas político-económicas. México, D. F.: Fondo de Cultura Económica, (1967): 36.

⁹ Keohane, Robert. «Una reconsideración del liberalismo internacional.» En *Interdependencia, cooperación y globalismo*, de Arturo Borja, 45-88. México: CIDE, (2009): 46.

¹⁰ Abad, Gracia. «El liberalismo en la teoría de relaciones internacionales: su presencia en la Escuela Española.» *Comillas Journal of International Relations*, n° 16 (2019): 56-64.

¹¹ Bell, Duncan. «Liberal internationalism.» *Encyclopædia Britannica*. (2015). <https://bit.ly/2QuaTyw> (último acceso: may. de 2021).

mecanismos internacionales en favor de la expansión de la libertad comercial, la promoción de la democracia, la solución de conflictos por medio del arbitraje y la reducción de armamento¹². No obstante, la Primera Guerra Mundial representó un punto de quiebre para el internacionalismo liberal, pues dicho conflicto terminó con las convicciones de algunos y condujo a la reformulación de sus planteamientos con otros.

La segunda vertiente es el llamado “idealismo”. Esta surge y se desarrolla en el período de entreguerras y tiene como principal referente al presidente estadounidense Woodrow Wilson (razón por la cual es frecuentemente nombrada como “idealismo wilsoniano”). Sin duda, el legado más importante de Wilson se encuentra en los llamados “14 puntos”¹³ pronunciados ante el Congreso de Estados Unidos el 8 de junio de 1918, pero para comprender con cabalidad su pensamiento es necesario revisar los poco conocidos “4 principios de ampliación”¹⁴ enunciados el 11 de febrero de 1918, así como las “5 interpretaciones”¹⁵ que el mismo Wilson dio a su programa internacional el 27 de septiembre del mismo año. Estos puntos, sus ampliaciones e interpretaciones, fungieron no solo como referente para la creación de la Sociedad de Naciones, sino también como hoja de ruta para la acción internacional de Estados Unidos en el siglo XX. El idealismo tiene como ideas centrales la libertad del comercio y navegación, la justicia internacional, la soberanía de los pueblos, el fin de la diplomacia secreta y la importancia de las organizaciones internacionales.

La tercera vertiente es el institucionalismo-neoliberal o simplemente neoliberalismo (no confundir con el neoliberalismo económico), la cual recibe el prefijo “neo” al tratarse de una actualización de las ideas previas durante el llamado debate interparadigmático en Relaciones Internacionales. Esta vertiente se hace presente en la disciplina a partir de la década de los 70’s y tiene

¹² Ferrara, Orestes. Problemas de la paz. La Habana: Casa Editorial La Reforma (1919).

¹³ Dichos puntos o lineamientos esenciales para la paz, pueden ser resumidos de la siguiente forma: I) convenios abiertos; II) absoluta libertad de navegación, en la paz y en la guerra, fuera de las aguas jurisdiccionales; III) desaparición, tanto como sea posible, de las barreras económicas; IV) garantías adecuadas para la reducción de los armamentos nacionales; V) un libre, abierto y absolutamente imparcial ajuste de todas las reclamaciones coloniales, basado en una estricta observancia de la soberanía de los pueblos; VI) evacuación de todo el territorio ruso; VII) plena restauración de Bélgica en su completa y libre soberanía; VIII) liberación de todo el territorio francés; IX) reajuste de las fronteras italianas; X) oportunidad para un desarrollo autónomo de los pueblos del Imperio austro-húngaro; XI) evacuación de Rumania, Serbia y Montenegro; XII) seguridad de vida y oportunidad de desarrollo autónomo para las nacionalidades no turcas del Imperio otomano; XIII) Polonia deberá ser erigido como un estado independiente; XIV) una asociación general de naciones deberá ser formada con el propósito de garantizar mutuamente la independencia política y la integridad territorial, tanto de los Estados grandes como de los pequeños. Cfr., Wilson, Woodrow. «Address to a joint session of Congress on the conditions of peace.» The American Presidency Project. (1918a). <https://bit.ly/3oIFpXP> (último acceso: mayo de 2021)

¹⁴ Estos señalan que: 1) cada parte de la resolución final debe basarse en la justicia; 2) los pueblos y las provincias no han de ser intercambiados por los Estados como si fueran meros peones en un juego de poder; 3) cada acuerdo territorial deber ser hecho bajo en interés y por el beneficio de las poblaciones concernientes, y no como parte de un mejor ajuste o compromiso de las reclamaciones entre Estados rivales; 4) las aspiraciones nacionales gozarán de la máxima satisfacción que les pueda ser concedida, siempre y cuando no introduzcan viejos o nuevos elementos de discordia y antagonismo. Cfr., Wilson, Woodrow. «President Wilson's address to Congress, analyzing german and austrian peace utterances» The World War I Document Archive. (1918b). <https://bit.ly/3onPseL> (último acceso: mayo de 2021).

¹⁵ Estas cinco interpretaciones dicen: i) la justicia imparcial no debe implicar algún tipo de discriminación; ii) ningún interés especial o separado de cualquier nación o grupo de naciones puede servir de base para un acuerdo que no sea consistente con el interés general de todos; iii) no puede haber ligas o alianzas o convenios especiales al interior de la Sociedad de Naciones; iv) no puede haber acuerdos económicos egoístas en la Sociedad de Naciones y no se empeará cualquier forma de boicot o exclusión económica, excepto como sanción ejercida por la Sociedad de Naciones como medio de disciplina y control; v) todos los acuerdos y tratados internacionales de cualquier tipo deberán ser dados a conocer en su totalidad al resto del mundo. Cfr., Wilson, Woodrow. «Address of President. Opening campaign for fourth liberty loan» Hathi Trust Digital Library. (1918c). <https://bit.ly/3uXDcUM> (último acceso: mayo de 2021).

diversos exponentes, pero destacan Robert Keohane y Joseph Nye, individualmente y en coautoría¹⁶, como los más prominentes. De manera específica, Keohane¹⁷ analizó con profundidad los canales múltiples de relaciones transnacionales, la relativización de la fuerza militar, la hegemonía en el sistema internacional, las instituciones internacionales, la cooperación internacional y, especialmente, la interdependencia entre Estados; Nye¹⁸, por su parte, se destacó por sus estudios sobre los numerosos y cambiantes elementos de poder nacional¹⁹, la identificación de los recursos intangibles y la enunciación del llamado “poder suave”, el cual reside en la cultura, los medios de comunicación y el liderazgo político de un Estado. Desde esta subteoría, el sistema internacional se caracteriza por la interdependencia entre Estados y por el destacado papel de las instituciones internacionales (de ahí la inclusión del término “institucionalismo” en el nombre). En ese sentido, el institucionalismo neoliberal considera que la coerción militar es relativamente rara, por lo cual se vuelve fundamental para los Estados proyectarse a nivel internacional, atraer adeptos, configurar las preferencias de otros actores, generar adhesión y ganar legitimidad para modelar las instituciones internacionales.

Evidentemente, existen vasos comunicantes e importantes articulaciones entre el internacionalismo liberal, el idealismo y el institucionalismo-neoliberal, aunque también contrastes entre cada uno de ellos. No obstante, aun cuando en las discusiones más profundas sobre teorías de Relaciones Internacionales resultan relevantes las precisiones conceptuales, a nivel de la *praxis* y la toma de decisiones en política exterior, los matices que exhiben estas subteorías son difuminados y quedan subsumidos en un *corpus* teórico amplio. Actores relevantes en las relaciones internacionales -como es el presidente de Estados Unidos- formulan sus decisiones y estrategias de acción a partir paradigmas como este, a través del cual articulan nociones y principios provenientes de distintas vertientes o subteorías, pero que son armonizadas coherentemente en un esquema de pensamiento amplio.

2. Las iniciativas legislativas de Biden hacia la región: promoción de los temas tradicionales de la política exterior de Estados Unidos en América Latina

A lo largo de su carrera legislativa en el Senado, Joe Biden desarrolló una postura conservadora en cuestiones relacionadas con el servicio militar, el matrimonio o el aborto, pero liberal en lo referente a libertades civiles y política exterior.

Durante los primeros años, sus acciones estuvieron centradas en la protección del consumidor y en los problemas ambientales. Luego, entre 1987 y 1995, formó parte y presidió el Comité Judicial del Senado, desde donde impulsó leyes para el control de delitos violentos, para la persecución de crímenes contra la mujer y para frenar la propagación de drogas. Posteriormente, de 1997 a 2009, formó parte del Comisión de Relaciones Exteriores del Senado, mismo que presidió en 3 ocasiones (2001, 2001-2003 y

¹⁶ Keohane, Robert, y Joseph Nye. Poder e interdependencia. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, (1988); Keohane, Robert, y Joseph Nye. Transnational Relations and World Politics. Cambridge: Harvard University Press, (2013 [1972]).

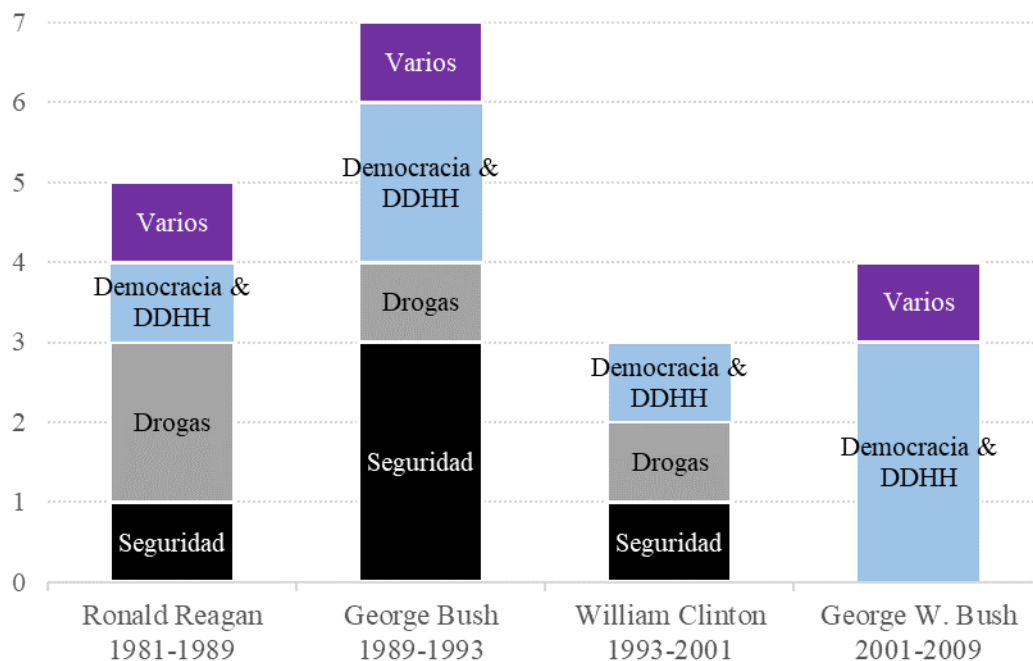
¹⁷ Keohane, Robert. After hegemony: cooperation and discord in the world political economy. Princeton: Princeton University Press (1984); Keohane, Robert. Neorealism and its critics. New York: Columbia University Press (1986); Keohane 2009, op. cit.

¹⁸ Nye, J. (1990a). Bound To Lead: The Changing Nature Of American Power. New York: Basic Books; Nye, J. (1990b). Soft power. Foreign Policy (80), 153-171; Nye, J. (2002). The Paradox of American Power. New York: Oxford University Press; Nye, J. (2004a). Soft power. The means to success in World Politics. Nueva York: PublicAffairs; Nye, J. (2004b). Power in a global information age. Nueva York: Routledge.

¹⁹ Rocha, Alberto, y Daniel Morales. "El poder nacional-internacional de los Estados. Una propuesta trans-estructural." Geopolítica(s) 9, no. 1 (2018): 145-148.

2007-2009). En este comité se caracterizó por ser un liberal, partidario de las organizaciones internacionales (especialmente la OTAN) y de la movilización de Estados Unidos ante amenazas a la paz internacional (como fue en Bosnia 1991, Kosovo 1999, Afganistán 2001 o Irak 2003). Parte importante de su actividad legislativa en la Comisión de Relaciones Exteriores estuvo vinculada con los países latinoamericanos.

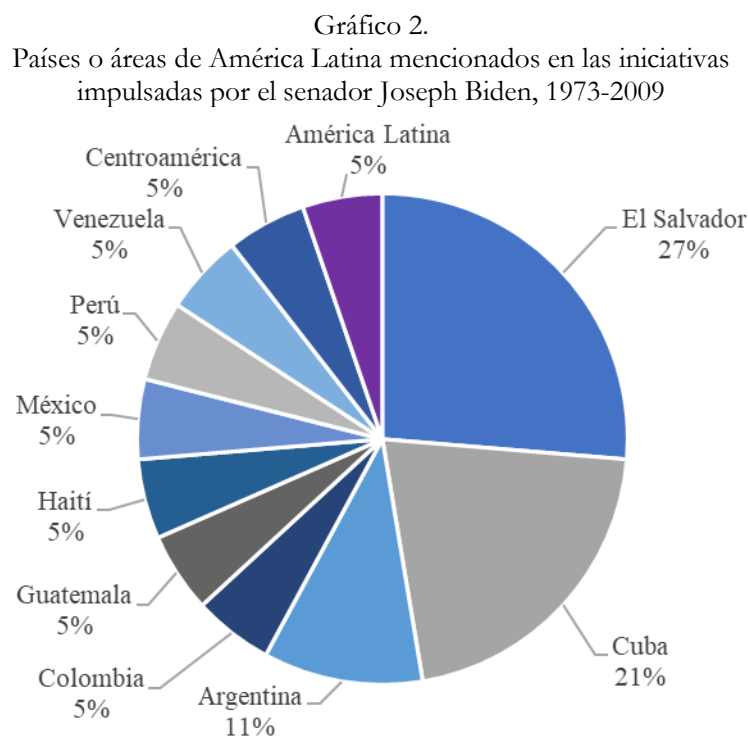
Gráfico 1.
Temas de las iniciativas relacionadas con América Latina promovidas por el senador Joseph Biden, 1973-2009



Elaboración propia: Daniel Morales Ruvalcaba, con la colaboración de Xiaomin Xu.

Como senador, Joe Biden promovió 19 iniciativas relacionadas con América Latina²⁰, las cuales se pueden agrupar en 4 grandes ejes temáticos (ver Gráfico 1): el tema mencionado con más frecuencia estuvo relacionado con la democracia y la protección de los derechos humanos; el segundo tema correspondió a asuntos vinculados con la seguridad, la asistencia militar y el control de armamentos; el tercero contuvo iniciativas relacionadas con la lucha contra el narcotráfico y el problema de las drogas ilícitas; y, finalmente, en temas varios, hubo iniciativas referentes a disputas territoriales, medios de comunicación y terrorismo.

²⁰ 8 bill, 5 resoluciones concurrentes, 5 resoluciones y 1 resolución conjunta.



Elaboración propia: Daniel Morales Ruvalcaba, con la colaboración de Xiaomin Xu.

Ahora bien, las iniciativas promovidas por el senador Biden hicieron referencia directa a 11 países y/o áreas geográficas de la región (ver Gráfico 2):

- El Salvador fue el país más mencionado, en 5 ocasiones: la primera (1983-1984) tuvo como tema la situación de los derechos humanos en dicho país, mientras que las cuatro restantes estuvieron relacionadas con asistencia militar, control de armas y seguridad (1983-1984, dos veces en 1989-1990, 1991-1992).
- Cuba fue el segundo país más referido, en 4 ocasiones: las primeras iniciativas (dos en 1983-1984) señalaron el involucramiento de la isla en el tráfico hemisférico de drogas, la tercera situó el tema de medios de comunicación a través de la *Television Broadcasting to Cuba Act* (1989-1990) y la última condenó la situación de los derechos humanos en el caso de la disidente Martha Beatriz Roque (2005-2006).
- Argentina fue el tercer país referido, en 2 ocasiones, aunque sin un asunto claramente definido, pues una mención fue por el problema de las Islas Malvinas (1981-1982) y otra por el atentado terrorista a la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA) en Buenos Aires (2000-2004).
- Colombia y Perú fueron mencionados en una resolución cada uno: el primero (1989-1990), fue referido cuando se expresó el apoyo de Estados Unidos en la lucha colombiana contra el narcotráfico y, el segundo, fue señalado en la *Democracy in Peru Act* (1991-1992) mediante el cual se pidió la suspensión de toda asistencia estadounidense en represalia por el asalto inconstitucional perpetrado por Alberto Fujimori.

- Como grupos de países, Centroamérica fue referida directamente en la *Central American Democracy and Development Act* (1991-1992), que tuvo la democracia como tema central y que llamó al gobierno de Estados Unidos a apoyar a la subregión desde el ámbito multilateral; mientras que América Latina fue referida a través de un acta (1997-1998) la cual solicitó una moratoria de dos años en la venta de armas altamente avanzadas mientras se revisaba la política de restricción de armamento de Washington hacia la región.
- México fue mencionado en una resolución concurrente (1997-1998) que instó a los presidentes de ese país y de Estados Unidos a ampliar la cooperación bilateral para detener la producción y tránsito de drogas en la frontera.
- Haití fue mencionado en una resolución (1999-2000) la cual hizo referencia a la situación de las elecciones y la democracia en el país.
- En las últimas iniciativas, Guatemala y Venezuela fueron referidas en una resolución cada uno (2007-2008) pero, en ambas, el asunto fue expresar la preocupación del Senado por la situación de los derechos humanos en esos países: con Guatemala, pidiendo el fin al asesinato de mujeres y niñas; con Venezuela, transmitiendo la preocupación por las violaciones a la libertad de pensamiento y de expresión.

Con base en los temas contenidos en las iniciativas legislativas analizadas anteriormente, es posible señalar que el senador Biden se mantuvo congruente con el paradigma liberal en Relaciones Internacionales y significativamente alineado con los temas “tradicionales” de cooperación de Estados Unidos con América Latina en la Posguerra Fría, que según los análisis²¹, han sido democracia y libre comercio (pilares fundamentales), inversiones, migración, derechos humanos y lucha contra el narcotráfico.

3. Diplomacia vicepresidencial de Biden en América Latina durante la administración Obama (2009-2017)

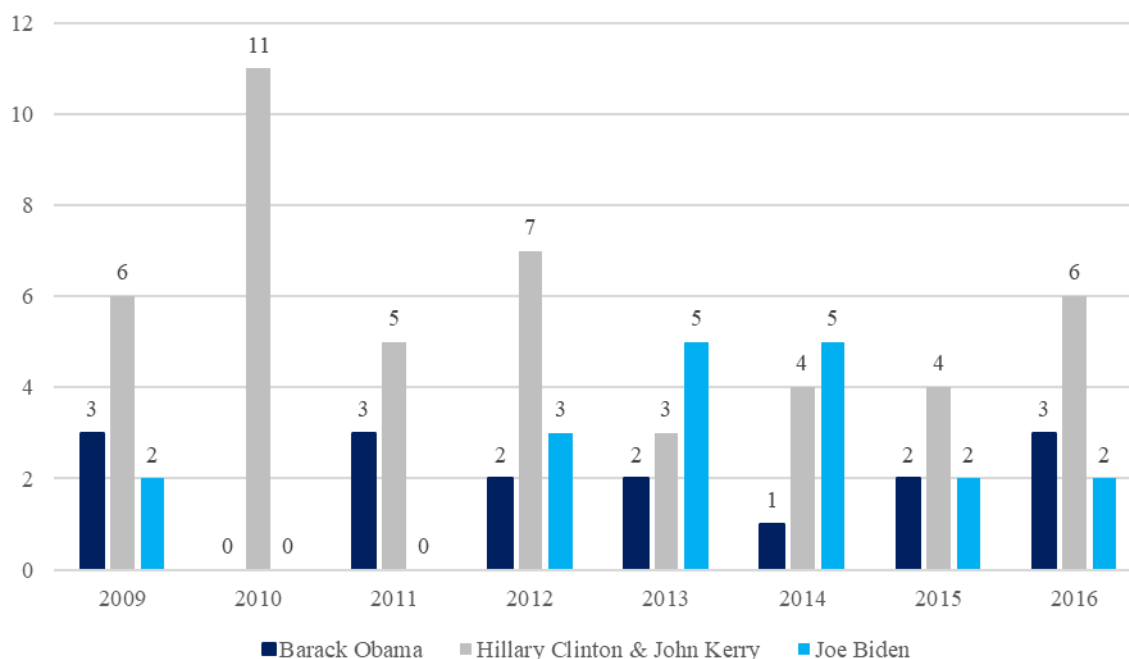
En el sistema político estadounidense el principal responsable de la política exterior es el presidente; sin embargo, éste delega su diseño y ejecución en la Secretaría de Estado. Durante la administración Obama, fueron dos los políticos quienes estuvieron al frente de dicha institución: en el primer período Hillary Clinton (2009-2013) y en el segundo John Kerry (2013-2017). Si bien la figura del vicepresidente queda en tercer lugar, su rol ha sido más relevante en tiempos recientes pues cada vez está más directamente involucrado en el diseño de políticas y en la toma de decisiones en asuntos exteriores²². En ese sentido, la contribución de Joe Biden en sus años como vicepresidente fue muy valiosa, no sólo para el conjunto política exterior estadounidense al desplegar una suerte de “diplomacia

²¹ McPherson, Alan. *Intimate ties, bitter struggles: the United States and Latin America since 1945*. Dulles: Potomac Books Inc., (2006); Lowenthal, Abraham. "Estados Unidos y América Latina, 1960-2010: de la pretensión hegemónica a las relaciones diversas y complejas." *Foro Internacional*, L, no. 3-4 (2010a): 552-626; Weeks, Gregory. *U.S. and Latin American Relations*. Wiley (2015).

²² Malcahy, Kevin. "Presidents and the Administration of Foreign Policy: The New Role for the Vice President." *Presidential Studies Quarterly* (The Center for the Study of the Presidency and Congress) 17, no. 1 (1987): 119-131; Kengor, Paul. "The Vice President, Secretary of State, and Foreign Policy." *Political Science Quarterly* (The Academy of Political Science) 115, no. 2 (2000): 175-199; Masters, Jonathan. "The U.S. Vice President and Foreign Policy." *Council on Foreign Relations*. (2020). <https://www.cfr.org/backgrounder/us-vice-president-and-foreign-policy> (último acceso noviembre de 2020).

vicepresidencial”²³ por todo el mundo, sino que su labor fue especialmente relevante en América Latina, ya que fue el funcionario de alto nivel encargado de inaugurar y de clausurar la diplomacia estadounidense en la era Obama en Centro y Sudamérica.

Gráfico 3.
Cantidad de visitas a países latinoamericanos realizadas por el presidente,
los titulares de la Secretaría de Estado y el vicepresidente de Estados Unidos
durante la administración Obama, 2009-2016



Elaboración propia: Daniel Morales Ruvalcaba, con la colaboración de Xiaomin Xu

Cuando Barack Obama asumió como presidente en 2009 se enfrentó a un complejo panorama en lo referente a las relaciones con América Latina²⁴: por un lado, heredaba de la administración Bush una relación con la región caracterizada por varios grados de antiamericanismo, notoriamente marcado en los países del ALBA, cuyos líderes eran abiertamente críticos a Estados Unidos, así como en el MERCOSUR, donde el antiamericanismo era menor, pero aún perceptible²⁵; por otro lado, Estados

²³ Clemons, Steve. "The Biden Doctrine." *The Atlantic*. (2016). <http://bit.ly/3hFXNqR> (último acceso enero de 2021).

²⁴ O'Neil, Shannon. "Las nuevas relaciones EEUU-América Latina." *Política Exterior* 22, no. 124 (2008): 95-105; Lowenthal, Abraham. "Obama and the Americas: Promise, Disappointment, Opportunity." *Foreign Affairs* (Council on Foreign Relations) 89, no. 4 (2010b): 110-124; Weeks, Gregory. "The Future of U.S. Policy Toward Latin America." *Georgetown Journal of International Affairs*. (2017). <http://bit.ly/38J4OIT> (último acceso: enero de 2021).

²⁵ Azpuru, Dinorah, and Dexter Boniface. "Individual-level determinants of anti-americanism in contemporary Latin America." *Latin American Research Review*, 3, no. 50 (2015): 111-134.

Unidos ya no era el único actor relevante en la región, pues potencias extra-regionales intensificaban sus lazos con los países latinoamericanos, mientras que algunas potencias intra-regionales emergían con ímpetu, especialmente Brasil²⁶ y Venezuela²⁷. Por tanto, Obama tuvo que prepararse rápidamente para describir su visión de las relaciones con América Latina. En lo sucesivo, la diplomacia de Washington desplegada en la región durante esta administración puede ser organizada en dos etapas.

La primera fue de 2009 a 2013, la cual mantuvo a Hillary Clinton como titular de la Secretaría de Estado. Como se puede observar en el Gráfico 3, en esta primera etapa el presidente Obama realizó 8 visitas a los países latinoamericanos, pero ninguna en 2010²⁸; mientras que el vicepresidente Biden hizo 5 visitas, pero entre 2010 y 2011 tampoco viajó a la región. Debido a esto, pareciera que en esta etapa Latinoamérica tuvo poca importancia para la política exterior estadounidense, sin embargo, no fue así. En estos años Hillary Clinton tuvo una agenda muy activa registrando 29 visitas a países de la región: 6 en 2009²⁹, 11 en 2010³⁰, 5 en 2011³¹ y 7 en 2012³². En otros términos, Clinton fue la principal responsable y artífice de la diplomacia estadounidense con América Latina durante el primer período de la administración Obama. Ahora bien, en lo que se refiere a la actividad del vicepresidente, es muy significativo encontrar que de las 5 visitas realizadas por Biden a países latinoamericanos³³, ninguna se hizo de manera simultánea a las de Obama o Clinton, permitiendo con ello expandir los lazos de Estados Unidos.

Una vez que Barack Obama ganó la reelección inició la segunda etapa, misma que transcurrió de 2013 a 2017 y la cual tuvo a John Kerry como titular de la Secretaría de Estado. En esta segunda etapa, el presidente Obama hizo la misma cantidad de visitas a países de la región que la etapa anterior (8 en total) pero con una distribución más homogénea, pues cada año registro al menos una³⁴. Por su parte, la intensidad de las visitas a países de la región a cargo de la Secretaría de Estado disminuyó significativamente, pues John Kerry realizó tan sólo 17: 3 en 2013³⁵, 4 en 2014³⁶, 4 en 2015³⁷ y 6 en 2016³⁸. Sin embargo, mientras la frecuencia de visitas de la Secretaría de Estado se redujo en 37%

²⁶ Soares de Lima, Maria Regina, and Monica Hirst. "Brazil as an intermediate state and regional power: action, choice and responsibilities." *International Affairs* 82, no. 1 (2006): 21-40; Moniz Bandeira, Luiz Alberto. "Brazil as a Regional Power and Its Relations with the United States." *Latin American Perspectives* (SAGE) 33, no. 3 (2006): 12-27; Gratius, Susanne. "Brasil emerge como potencia regional y global." *Quórum* (Universidad de Alcalá), no. 22 (2008): 135-146; Wehner, Leslie. "Role Expectations As Foreign Policy: South American Secondary Powers' Expectations of Brazil As A Regional Power." *Foreign Policy Analysis* 11, no. 4 (2015): 435-455;

²⁷ Serbin, Andrés, y Andrei Serbin Pont. "Quince años de política exterior bolivariana: ¿entre el soft-balancing y la militarización?" *Pensamiento Propio*, no. 39 (2014): 287-326; De Moraes Cicero, Pedro Henrique. "Política externa bolivariana: a inserção internacional da Venezuela ao longo dos dois primeiros mandatos de Hugo Chávez Frías (1999-2007)." *Austral*, 5, no. 10 (2017): 264-283; Morales, Daniel. "Subregional Powers of Latin America: Colombia and Venezuela." *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. (2020). <http://bit.ly/31fhKgi> (último acceso enero de 2021).

²⁸ Las visitas del presidente Obama en la primera etapa tuvieron por destino México (abril), Trinidad y Tobago y México (agosto) en 2009; Brasil, Chile y El Salvador en 2011; Colombia y México en 2012.

²⁹ México, Haití, República Dominicana, Trinidad y Tobago, El Salvador, Honduras.

³⁰ Haití, Uruguay, Argentina, Chile, Brasil, Costa Rica, Guatemala, México, Perú, Ecuador, Colombia.

³¹ Brasil, México, Haití, Guatemala, Jamaica.

³² México (febrero), Colombia, Brasil (abril), México (junio), Brasil (junio), Perú, Haití.

³³ Chile, marzo de 2009; Costa Rica, marzo de 2009; México, marzo de 2012; Honduras, marzo de 2012; México, diciembre de 2012.

³⁴ Las visitas del presidente Obama en la segunda etapa tuvieron por destino México y Costa Rica en 2013; México en 2014; Jamaica y Panamá en 2015; Cuba, Argentina y Perú en 2016.

³⁵ Guatemala, Colombia, Brasil.

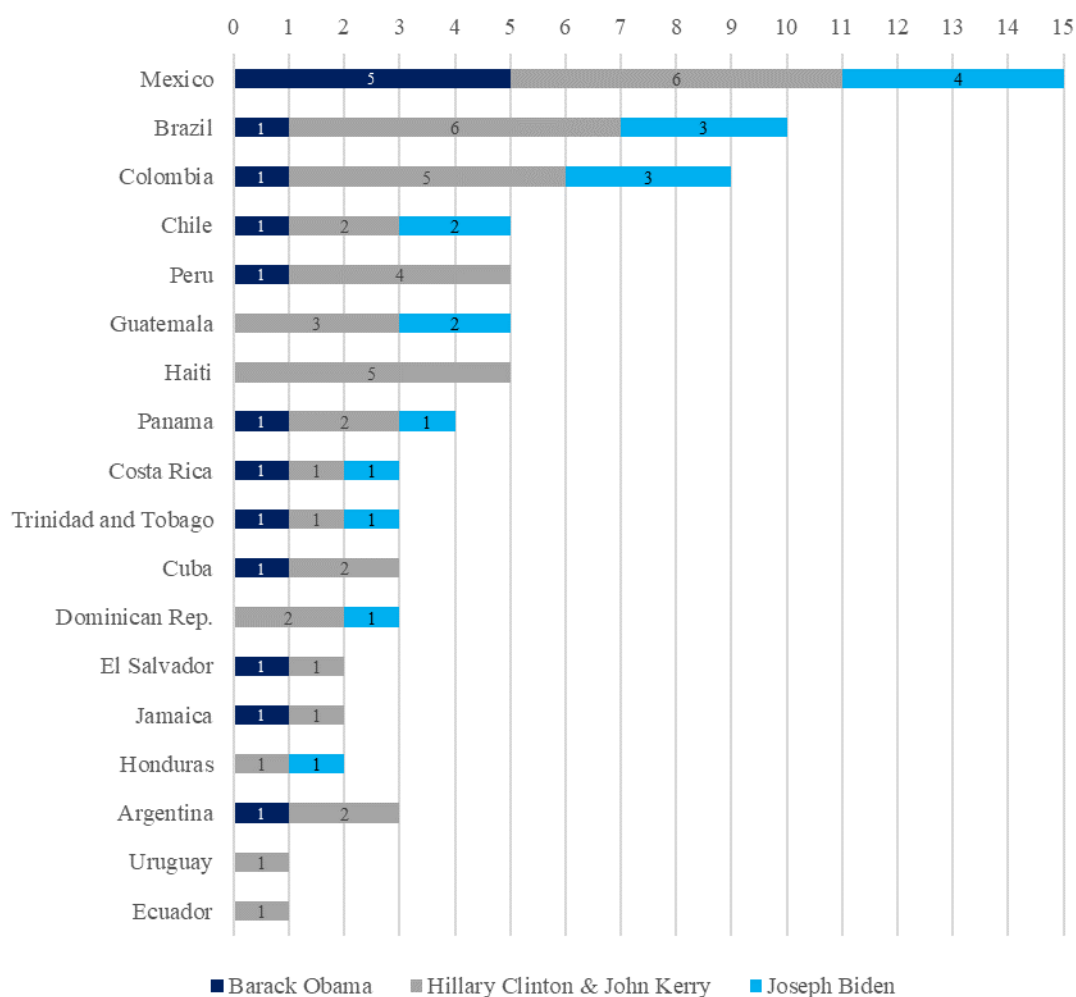
³⁶ México, Panamá, Perú, Colombia.

³⁷ Panamá, Cuba, Chile, Haití.

³⁸ Cuba, República Dominicana, Argentina, Brasil, Colombia, Perú.

respecto a la etapa anterior, la actividad del vicepresidente en la región prácticamente se triplicó. De igual forma que en la etapa anterior, es relevante encontrar que las visitas de Biden a países latinoamericanos no coincidieron con las de Obama o Kerry, ayudando en este caso a consolidar las relaciones en el hemisferio sur.

Gráfico 4.
Países latinoamericanos visitados por el presidente,
el titular de la Secretaría de Estado y el vicepresidente de Estados Unidos
durante la administración Obama, 2009-2017



Elaboración propia: Daniel Morales Ruvalcaba, con la colaboración de Xiaomin Xu.

Ahora bien, en cuanto a los destinos de las visitas a países latinoamericanos realizadas entre 2009 y 2016, ver Gráfico 4, Obama registró la mayor cantidad de visitas en México (5 veces), mientras que los dos titulares de la Secretaría de Estado (Clinton y Kerry) visitaron con mayor frecuencia,

primeramente, a México y Brasil con 6 viajes a cada país y, luego, a Colombia y Haití con 5 viajes a cada uno.

Por su parte, la diplomacia vicepresidencial desplegada por Biden en América Latina completó 19 visitas a los países de la región. Como se muestra en el Gráfico 4, el país más visitado por el vicepresidente Biden fue México, en 4 ocasiones; luego, Brasil y Colombia, 3 veces cada uno; después Chile y Guatemala, 2 veces cada uno; y finalmente, Costa Rica, Panamá, República Dominicana, Honduras y Trinidad y Tobago, que registraron 1 visita cada uno. Además, se debe destacar que Biden fue el primer alto funcionario de la administración Obama en poner pie en Centro y Suramérica (Costa Rica y Chile, en marzo de 2009), pero también el encargado de visitar la región por última (Colombia, diciembre de 2016) antes de la transferencia de poder a Donald Trump.

Ciertamente hubo una importante coordinación y apego del vicepresidente a las prioridades de la administración Obama, pero es posible señalar que las acciones de política exterior desplegadas por Biden también tuvieron cierta autonomía, sobre todo si se observan los países no visitados por el vicepresidente. Más allá de países relevantes que fueron México, Brasil y Colombia, los principales funcionarios estadounidenses responsables de la política exterior visitaron países ideológicamente distantes de Washington (por ejemplo, con Obama viajando a Cuba en 2016, Clinton a Ecuador en 2010, Kerry a Cuba en 2015 y 2016), pero destaca que el vicepresidente Biden solo realizó viajes a países con gobiernos de tradición panamericana (Chile, Costa Rica, Trinidad y Tobago y República Dominicana) o con los que previamente desarrolló importantes vínculos en sus años como senador (Guatemala y Honduras).

No obstante, su evaluación sobre la presencia y vinculación de Estados Unidos con América Latina durante esos años fue muy alta. De hecho, poco antes de que concluyera la era Obama, Biden escribió: "La mesa está puesta para profundizar la cooperación con Canadá y México, capitalizar los lazos renovados con Argentina, mantener un compromiso sin precedentes con Centroamérica y ampliar nuestras alianzas con líderes regionales como Brasil, Chile y Colombia"³⁹. Frente a ello, estudios críticos sobre las relaciones Estados Unidos-América Latina han señalado que las "estrategias inteligentes" implementadas por Obama y acompañadas por Biden en realidad no generaron cambios sustanciales, sino que simplemente disfrazaron las ambiciones militares y económicas que se venían desarrollando desde la administración de George W. Bush⁴⁰.

4. Prioridades de Biden con América Latina como candidato y presidente electo de Estados Unidos (2019-2021)

Como se mostró en el Gráfico 1, a lo largo de su carrera como senador, Biden estuvo muy apegado a los temas tradicionales de la política exterior de Estados Unidos hacia América Latina. Posteriormente, como vicepresidente, sus visitas a países de América Latina estuvieron motivadas por los mismos temas. En un artículo publicado unos meses antes del fin de la administración Obama, Joe Biden incluso

³⁹ Biden, Joseph. "Building on Success: Opportunities for the Next Administration." *Foreign Affairs* 95, no. 5 (2016): 48-49.

⁴⁰ Suárez, Luis, y Victoria Furio. "Obama's "Smart Strategies" against Latin America and the Caribbean: Continuities and Changes." *Latin American Perspectives*, 38, no. 4 (2011): 73-92; Buxton, Julia. "Forward into History: Understanding Obama's Latin American Policy." *Latin American Perspectives* 38, no. 4 (2011): 29-45; Gandáségui, Marco. "President Obama, the Crisis, and Latin America." *Latin American Perspectives* 38, no. 4 (2011): 109-121; Suárez, Luis. "La política hacia América Latina y el Caribe de la segunda presidencia de Barack Obama. Una mirada desde la prospectiva crítica." en *Estados Unidos y la nueva correlación de fuerzas internacional*, por Marco Gandáségui, 349-379. Buenos Aires: CLACSO, (2017).

reiteró la inmigración indocumentada, el narcotráfico, la corrupción generalizada y las instituciones democráticas frágiles como los principales problemas con América Latina⁴¹. A lo largo de su campaña como candidato a la presidencia y como presidente electo, prácticamente se observaron los mismos temas⁴².

Gráfico 5.
Temas relacionados con América Latina (por país) mencionados por Joseph Biden durante su campaña presidencial y como presidente electo, 2019-2021

	Democracia y derechos humanos	Seguridad y armas	Drogas	Migración	Prosperidad económica	Corrupción	Cambio climático	Nivel de prioridad
México		●	●	●	●			Alta
Triángulo Norte	●			●	●	●		Alta
Colombia	●	●	●		●			Alta
Brasil		●			●		●	Media
Cuba	●	●		●				Media
Venezuela	●	●				●		Media
Chile	●						●	Baja
Argentina	●						●	Baja
Costa Rica							●	Baja

Elaboración propia: Daniel Morales Ruvalcaba, con la colaboración de Xiaomin Xu

Además de los temas tradicionales en la agenda de política exterior de Biden como senador y vicepresidente, es posible incorporar el cambio climático, como un tema que ha adquirido especial relevancia en su agenda. Al respecto, durante el proceso electoral formuló “El Plan Biden para una revolución de energía limpias y justicia ambiental”⁴³, que plantea la necesidad de un New Deal Verde a través del cual Estados Unidos logre una economía 100% limpia, construya una nación más resiliente frente al cambio climático y una al mundo para enfrentar la grave amenaza climática. Las declaraciones en la fase de transición presidencial indican que este es uno de los temas en los que Biden será más estricto y que impulsará decididamente en la cooperación hemisférica⁴⁴, por lo cual debe ser tomado en consideración para el análisis prospectivo. Cabe subrayar que la información aquí relevada abarca hasta el 20 de enero de 2021, día de la investidura presidencial.

⁴¹ Biden (2016), op. cit., p. 49.

⁴² Un tema urgente en la cooperación hemisférica es el COVID-19, sin embargo, se trata de un asunto que en principio parece ser temporal y podría resolverse en 2021, por lo que no ha sido incluido en este análisis.

⁴³ Biden-Harris. "The Biden Plan for a clean energy revolution and environmental justice." Biden-Harris. A Presidency for all Americans. (2020a). <https://joebiden.com/climate-plan/> (último acceso enero 2021).

⁴⁴ Mena, Marcelo, y Anders Beal. "In search of climate action: The Western Hemisphere and President-elect Biden." *Global Americans*. (2020). <https://bit.ly/2KMu97z> (último acceso enero 2021); Battistoni, Alyssa. "¿Cuán verde será Joe Biden?" Nueva Sociedad. (2020). <https://bit.ly/3b2vXUx> (último acceso enero 2021).

4.1.1. México

México fue el país latinoamericano más visitado por Biden en sus años de vicepresidente⁴⁵ y el país de la región más mencionado durante su campaña. Esto no solo está alineado con las prioridades de los gobiernos estadounidenses de las últimas décadas (especialmente desde la firma del TLCAN, ahora T-MEC), sino que también da continuidad a la importancia que Obama le otorgó a su vecino del sur, visible a través de la cantidad de visitas presidenciales durante su gestión. No obstante, la agenda mexicano-estadounidense de Biden se enmarca en los temas tradicionales: migración, drogas y prosperidad económica. Durante la campaña y la transición presidencial, Biden y su equipo no se expresaron abiertamente sobre los asuntos de democracia / derechos humanos y el problema de la lucha contra la corrupción, temas particularmente sensibles en México.

En cuanto a la migración ilegal y la lucha contra las drogas, Trump hizo de la bandera de su gobierno la construcción de un “gran y hermoso muro”, que pagaría México, directa o indirectamente. Sin embargo, hubo muchas voces críticas a este proyecto como instrumento para detener el narcotráfico, ya que en realidad los puertos de entrada (POE) son las principales rutas de contrabando y, frente al muro, los traficantes responderían “moviendo el contrabando por debajo, por arriba o a través de las barreras, así como a su alrededor, incluso cambiando sus técnicas de ocultación para mover las drogas ilícitas de manera más efectiva a través de los POE”⁴⁶. Biden ha considerado que el muro es un despilfarro de recursos, por lo que se comprometió, en los primeros 100 días de su gestión, a terminar con “la llamada Emergencia Nacional que desvía fondos federales del Departamento de Defensa para construir un muro”⁴⁷.

El primer paso en la relación mexicano-estadounidense con el presidente electo se dio el 19 de diciembre de 2020, cuando Biden tuvo una llamada con el presidente mexicano Andrés Manuel López Obrador. Según el comunicado de prensa, “el presidente electo enfatizó la necesidad de revitalizar la cooperación entre Estados Unidos y México para garantizar una migración segura y ordenada, contener el COVID-19, revitalizar las economías de América del Norte y asegurar nuestra frontera común”⁴⁸, temas que, son tradicionales y ampliamente desarrollados en la agenda bilateral (con la excepción del COVID-19 que es una emergencia temporal). En definitiva, todo indica que México seguirá siendo el país latinoamericano de mayor prioridad para la nueva administración. Incluso cuando se le preguntó cuál es el primer país de la región que podría visitar después de su toma de posición, Biden respondió que “sería presuntuoso anunciar una visita sin consultar con el anfitrión. Sin embargo, planearé celebrar una reunión anticipada con el presidente mexicano Andrés Manuel López Obrador para desarrollar una estrategia económica y de seguridad conjunta”⁴⁹.

⁴⁵ En marzo de 2012, diciembre de 2012, septiembre de 2013 y febrero de 2016.

⁴⁶ Finklea, Kristin. "Illicit Drug Smuggling Between Ports of Entry and Border Barriers." Homeland Security Digital Library. (2020). <https://www.hsdl.org/?view&did=833940> (último acceso noviembre de 2020).

⁴⁷ Biden-Harris. "The Biden plan for securing our values as a nation of immigrants." Biden-Harris. A Presidency for all Americans. (2020b). <https://joebiden.com/immigration/> (último acceso nov. de 2020).

⁴⁸ Biden-Harris Transition. "Readout of President-elect Joe Biden's Call with President Andrés Manuel López Obrador." Biden-Harris Transition. (2020a). <http://bit.ly/2X2IDCB> (último acceso enero de 2021).

⁴⁹ Americas Quarterly. "Joe Biden Answers 10 Questions on Latin America." Americas Quarterly. (2020). <http://bit.ly/3qGsH5V> (último acceso diciembre de 2020).

4.1.2. Triángulo Norte (Guatemala, Honduras y El Salvador)

A lo largo de la campaña, el Triángulo Norte se posicionó como una cuestión de alta prioridad en la agenda de Biden con América Latina. Es importante recordar que el amplio conocimiento que el demócrata tiene sobre esta zona no es nuevo, sino que lo desarrolló a lo largo de su carrera política: como senador, Biden siguió de cerca a los países que integran el Triángulo Norte ya que 7 de las 19 iniciativas hicieron referencia a ellos (5 a El Salvador, 1 a Guatemala y 1 a Centroamérica en su conjunto), siempre en cuestiones relacionadas con la democracia, la seguridad y los derechos humanos; más tarde, como vicepresidente, Biden no solo fue el primer funcionario de alto nivel de la administración Obama en viajar a Centroamérica, sino que realizó más visitas a los países del Triángulo Norte que el presidente, encuentros que cambiaron gradualmente la jerarquía de temas y pusieron la inmigración por delante.

Sobre este último asunto, durante la campaña presidencial, Biden señaló que el sistema migratorio durante la administración Trump estuvo bajo mucho estrés (redadas masivas, separación de familias, poca inversión en tecnología fronteriza), creando una crisis humanitaria en la frontera sur. Para abordar este problema, propuso el “Plan Biden para asegurar nuestros valores como una nación de inmigrantes”⁵⁰, desde el cual se entiende la frontera, no como una zona de guerra, sino como un lugar donde la cooperación efectiva “ayude a nuestras comunidades a prosperar y crecer juntas, facilitando el comercio y la conexión, y alimentando el intercambio de culturas e ideas”⁵¹. En otras palabras, la idea de Biden ha sido enfrentar este desafío modernizando el sistema migratorio de Estados Unidos y, al mismo tiempo, profundizando la cooperación tanto con México, como con los países del Triángulo Norte.

En este sentido, Biden recordó que “la forma más efectiva y sostenible de reducir la migración desde el Triángulo Norte es abordar de manera integral sus causas fundamentales, los factores que empujan a las personas a abandonar sus países”⁵². Por tal motivo, fue también propuesto “El plan de Biden para fortalecer la seguridad y la prosperidad en colaboración con los pueblos de Centroamérica” que tiene como principales temas mejorar la seguridad, combatir la corrupción y promover la prosperidad económica, todo esto respaldado con un monto de 4 mil de millones dólares en cuatro años, dinero que no es una recompensa sino una condición para que los gobiernos “asuman compromisos concretos para combatir la corrupción”⁵³.

Asimismo, Biden se comprometió a convocar una reunión regional que incluya a los países del Triángulo Norte (Guatemala, Honduras y El Salvador) y de América del Norte (Estados Unidos, México y Canadá) para abordar de manera multilateral los factores que promueven la migración e implementar una estrategia integral que involucre a todas las partes. El compromiso fue realizar dicha reunión en los primeros 100 días de la nueva administración.

⁵⁰ Biden-Harris (2020b), op. cit.

⁵¹ Biden-Harris (2020b), op. cit.

⁵² Biden-Harris. "The Biden plan to build security and prosperity in partnership with the people of Central America." Biden-Harris. A Presidency for all Americans. (2020c). <https://joebiden.com/centralamerica/> (último acceso noviembre de 2020).

⁵³ Americas Quarterly (2020), op. cit.

4.1.3. Colombia

En las últimas décadas, Colombia se ha posicionado como uno de los socios más estratégicos y leales de Estados Unidos en Sudamérica, llegando a convertirse en un caso paradigmático de acoplamiento durante el gobierno de Álvaro Uribe⁵⁴. Sin embargo, la relación colombo-estadounidense se tornó ambigua durante la administración Trump pues, por un lado, el mandatario republicano felicitó a Iván Duque en su reconocimiento y acciones en favor del venezolano Juan Guaidó pero, al mismo tiempo, criticó a Colombia diciendo que el negocio de la droga ha crecido “en un 50%” y que en los últimos años ha enviado criminales a Estados Unidos: “No tengo dudas de que Honduras, Guatemala, El Salvador y Colombia (...) los están mandando a Estados Unidos porque no los quieren”⁵⁵. Sin embargo, el conocimiento de Biden sobre el país sudamericano es muy diferente al de Trump.

En mayo de 2000, como parte de su trabajo en la Comisión de Relaciones Exteriores, Biden entregó un informe en el que remarcó que “a menos que el Congreso actúe rápidamente para aprobar el financiamiento de este plan, una oportunidad crítica en la lucha contra el narcotráfico el tráfico en Colombia puede perderse”⁵⁶. Tres meses después, el presidente Clinton autorizó 1,300 millones de dólares en ayuda para el Plan Colombia y, después, durante la administración de George W. Bush, éste recibió recursos aún mayores. Por dicha razón, el Plan Colombia es visto como uno de los más grandes emprendimientos de Biden en la política exterior de Estados Unidos hacia América Latina.

La relevancia de Colombia para Biden continuó en sus años como vicepresidente, pues dicho país fue uno de los más visitados durante su gestión (Gráfico 4): en su primera visita, mayo de 2013, sostuvo un encuentro bilateral con el presidente Juan Manuel Santos a quien reconoció los notables avances de su país en asuntos de seguridad y en la relación comercial con Estados Unidos; en su segunda visita, junio de 2014, sostuvo otro encuentro bilateral con Santos y ambos dialogaron sobre la agenda de prosperidad y seguridad regional; en la tercera visita, que fue realizada en 2016 con Donald Trump como presidente electo y en el contexto de la transformación el “Plan Colombia” en “Paz Colombia”⁵⁷, Biden aseguró que Colombia es un socio estratégico para la cooperación hemisférica y expresó su anhelo por que la relación bilateral con Colombia no se debilite en los años siguientes.

Durante su campaña, Biden reiteró que “Colombia es la piedra angular de la política estadounidense en América Latina y el Caribe”⁵⁸. Sin embargo, para un posible relanzamiento de la relación colombo-estadounidense será necesario que el presidente Iván Duque realice ajustes

⁵⁴ Russell, Roberto, y Juan Tokatlian. "Modelos de política exterior y opciones estratégicas. El caso de América Latina frente a Estados Unidos." *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, no. 85/86 (2009): 211-249.

⁵⁵ EFE. "Trump critica a Duque y acusa a Colombia de enviar criminales a EE.UU." Agencia EFE. (2019). <https://bit.ly/37KlJVL> (último acceso noviembre de 2020).

⁵⁶ Biden, Joseph. U.S. Government Publishing Office. (2000). <https://bit.ly/3mPBcdt> (último acceso noviembre de 2020).

⁵⁷ The White House. "Peace Colombia -- A New Era of Partnership between the United States and Colombia." The White House - President Barack Obama. (2016). <https://bit.ly/36MT42L> (último acceso octubre de 2020); Ramírez, Socorro. "Plan Colombia y Paz Colombia." *Nueva Sociedad*. (2016). <https://nuso.org/articulo/plan-colombia-y-paz-colombia/> (último acceso noviembre de 2020); Isacson, Adam. "'Peace Colombia': What's New About It?" *WOLA*. (2016). <https://www.wola.org/analysis/peace-colombia-whats-new-about-it/> (último acceso diciembre de 2020).

⁵⁸ Biden, Joseph. "Colombia is the keystone of U.S. policy in Latin America and the Caribbean." *Sun-Sentinel*. (2020b). <https://bit.ly/3lW5TMQ> (último acceso noviembre de 2020).

importantes en el proceso de paz con las FARC, que prácticamente ha sido dinamitado⁵⁹ y que resulta un asunto de interés para Biden.

4.1.4. Cuba

A lo largo de su campaña, Biden mostró una gran voluntad para retomar las políticas de diálogo y compromiso con Cuba. “El enfoque de la administración no está funcionando”⁶⁰, criticó el candidato demócrata. En efecto, la isla ha experimentado cambios internos con el gobierno de Miguel Díaz-Canel, que avanza en temas como la reforma económica, el reconocimiento de la propiedad privada, la promoción de la inversión extranjera, la transparencia en los procesos políticos y la protección de la ciudadanía⁶¹, sin embargo, estos adelantos no fueron apreciados por Trump. Más aún, durante su administración, la Casa Blanca atizó sus sanciones contra La Habana, lo que se sumó a la reducción de los ingresos por turismo debido a la pandemia del COVID-19 y la profunda crisis de Venezuela, su mejor aliado. Por todos estos motivos, el pueblo cubano ha vivido en 2020 uno de los momentos más complicados tras el Período Especial.

Fiel a las “estrategias inteligentes” desplegadas durante la administración Obama, Biden sería partidario de equilibrar compromisos y sanciones para fortalecer las relaciones con Cuba. Sin embargo, es importante notar que su discurso se ha mantenido en la línea tradicional y retórica de la política exterior de Estados Unidos hacia la isla, argumentando que “hay más presos políticos. La policía secreta es tan brutal como siempre. Y Rusia vuelve a tener presencia en Cuba y La Habana”⁶². Al respecto, es significativo recordar que, si bien Obama y Kerry visitaron Cuba en 2015 y 2016, Biden nunca ha puesto un pie en la isla y, durante su campaña, no posicionó el tema cubano como una prioridad entre la comunidad latina.

Más aun, una cuestión que complicó las relaciones cubano-estadounidenses en 2021 fue la designación de La Habana como gobierno “patrocinador del terrorismo” por parte de Trump tan solo 9 días antes del fin de su administración, bajo el argumento de que “el aparato de inteligencia y seguridad cubano se ha infiltrado en las fuerzas militares y de seguridad de Venezuela, ayudando a Nicolás Maduro a mantener su dominio sobre su pueblo mientras permite que operen organizaciones terroristas”⁶³. En este sentido, se espera que la relación de Biden con Cuba cambie y sea más cercana que en la administración Trump. Sin embargo, existen algunas dudas sobre la profundidad que podrían llegar a alcanzar las relaciones cubano-estadounidenses, especialmente si prevalece el apoyo de Cuba al gobierno de Nicolás Maduro⁶⁴.

⁵⁹ Ríos, Jerónimo. "Colombia: una paz fallida." Nueva Sociedad. (2019). <http://bit.ly/35435HU> (último acceso enero 2021); Abitbol, Pablo. "¿Por qué protestan en Colombia? Movilizaciones, reclamos de paz y crisis de la derecha." Nueva Sociedad. (2019). <http://bit.ly/3855uDT> (último acceso enero de 2021).

⁶⁰ Smiley, David, Bianca Padró, y Jacqueline Charles. “‘Cuba is no closer to democracy.’ In Miami, Biden attacks Trump’s plan in the Americas.” Miami Herald. (2020). <https://www.miamiherald.com/news/politics-government/article246226920.html> (último acceso: enero de 2021).

⁶¹ Wilkinson, Stephen. “Cuba’s New Constitution and Washington’s Old Habits”, International Journal of Cuban Studies, 11, n° 1 (2019): 5-7; Thale, Geoff, y Teresa García. “Cuba’s New Constitution, Explained.” WOLA. (2019). <http://bit.ly/3n6izRL> (último acceso enero de 2021).

⁶² Smiley, Padró y Charles (2020), op. cit.

⁶³ Pompeo, Michael. “U.S. Announces Designation of Cuba as a State Sponsor of Terrorism.” U.S. Department of State. (2021). <https://bit.ly/39xodYo> (último acceso enero de 2021).

⁶⁴ Alzugaray, Carlos. “Cuba y EE.UU. una vez más: De Obama a Trump y ahora a Biden.” Inter Press Service Cuba. (2020). <https://bit.ly/38R3HBD> (último acceso enero de 2021); Jiménez Enoa, Abraham. “Joe Biden es un aliado de doble filo para el régimen cubano”. The Washington Post. (2020). <http://wapo.st/3ofKeRK> (último acceso enero de 2021); López-

4.1.5. Brasil

Brasil es la mayor potencia latinoamericana y siempre ha tenido un peso significativo en las relaciones hemisféricas. Por ello, Brasil ocupó un lugar destacado para la administración Obama, ya que fue el segundo país más visitado por altos funcionarios de la política exterior en aquel momento (ver Gráfico 4). El vicepresidente Biden visitó este país en tres ocasiones: la primera fue en mayo de 2013, cuando se reunió con la presidenta Dilma Rousseff, frente a quien argumentó que “Brasil ya no puede hablar de ser una potencia emergente: ustedes han emergido y todos se han dado cuenta”⁶⁵ y propuso como temas para la profundización de la relación los intercambios económicos, energéticos, la coordinación en los asuntos regionales y globales, así como la profundización de los lazos sociales (a través del intercambio científico y educativo); la segunda vez fue en junio de 2014, cuando el vicepresidente asistió a la Copa Mundial de la FIFA y volvió a reunirse con la presidenta Rousseff para dar continuidad a las relaciones entre los dos países; y la tercera ocasión en enero de 2015, cuando asistió a la inauguración del segundo gobierno de Rousseff y ambos coincidieron en la necesidad de seguir impulsando la cooperación bilateral, regional y global.

Sin embargo, en 2020, durante la campaña presidencial, la relación entre Biden y el presidente brasileño Jair Bolsonaro entró en una situación de conflicto. Al promover el cambio climático como uno de sus temas prioritarios, Biden propuso la creación de un fondo internacional de 20 mil millones de dólares para preservar la Amazonía en Brasil y, al mismo tiempo, advirtió que “el presidente Bolsonaro debe saber que, si Brasil no es un custodio responsable de la selva amazónica, entonces mi administración unirá al mundo para garantizar que el medio ambiente esté protegido”⁶⁶. Esto generó una reacción desafiante por parte del presidente brasileño quien respondió vía Twitter: “Brasil cambió. Hoy, su presidente, diferente de la izquierda, no acepta más sobornos, criminales demarcaciones o amenazas infundadas. Nuestra soberanía es innegociable”⁶⁷.

Al inicio del nuevo gobierno a cargo de Biden, Brasil parte desde una posición muy desfavorable por sus diferencias en el tema ambiental y por haber sido uno de los gobiernos más americanistas de toda la región con una alineación “ciega” con Trump⁶⁸.

4.1.6. Venezuela

La política de reconocimiento de Juan Guaidó como presidente legítimo de Venezuela impulsada por la administración Trump fue apoyada por diversos líderes mundiales, sin embargo, las sanciones que impulsó Estados Unidos para derrocar a Nicolás Maduro fallaron en su objetivo y, por el contrario,

Levy, Arturo. “Pensando la política de Biden y Harris hacia Cuba.” Esglobal. (2020). <https://bit.ly/3oaZXkX> (último acceso enero de 2021).

⁶⁵ Biden, Joseph. “Remarks by the Vice President on U.S.-Brazil Relations, Rio de Janeiro, Brazil.” The White House - President Barack Obama. (2013). <http://bit.ly/355ZyZj> (último acceso enero de 2021).

⁶⁶ Americas Quarterly (2020), op. cit.

⁶⁷ Bolsonaro, Jair M. “O que alguns ainda não entenderam é que o Brasil mudou...” Twitter. (2020). <https://twitter.com/jairbolsonaro/status/1311325732866588678> (último acceso enero de 2021).

⁶⁸ Frenkel, Alejandro. “El mundo según Bolsonaro. La nueva política exterior de Brasil.” Nueva Sociedad. (2018). <http://bit.ly/3ocrfY8> (último acceso enero de 2021); Caballero, Sergio, y Diego Crescentino. “From the quest for autonomy to the dual break: structural and agential changes in Brazil’s foreign policy during the 21st century.” *Revista Brasileira de Política Internacional*, 63, no. 1 (2020): 1-20; Ribeiro Hoffmann, Andrea. “Brazil Under Bolsonaro.” *Latin American Policy*, 11, no. 3 (2020): 335-338.

terminaron generando una crisis humanitaria en Venezuela y en otros países vecinos, especialmente en Colombia.

Sobre este asunto, durante las primarias de su partido, Biden fue el primer candidato demócrata en expresar su apoyo a Guaidó, cuando escribió en febrero de 2020 a través de Twitter: “La comunidad internacional debe apoyar a Juan Guaidó y a la Asamblea Nacional. Es hora de que Maduro se haga a un lado y permita una transición democrática”⁶⁹. Biden apoya las sanciones multilaterales contra Maduro, pero a diferencia de la administración Trump, busca gestionar multilateralmente los impactos que la crisis venezolana han causado en Sudamérica y otorgar el Estatus de Protección Temporal a los venezolanos en Estados Unidos (unas 200,000 personas elegibles).

No obstante, aunque la posición de Biden con Maduro -a quien ha llamado dictador- ha quedado clara, es poco probable que la nueva administración siga tratando a Guaidó como el líder de facto del país porque, además del declive de su imagen debido a la falta de resultados, la Corte Suprema de Justicia de Venezuela ha declarado nula la prórroga de la Asamblea Nacional (2015-2020) que tomó juramento de “presidente encargado” en enero de 2019 al opositor. Aunque no es un tema de alta prioridad, la crisis venezolana será la prueba más difícil para el gobierno de Biden en la cooperación hemisférica y esto podría marcar el pulso de las relaciones con otros países latinoamericanos.

4.1.7. Chile, Argentina y Costa Rica

Chile ha sido una de las naciones sudamericanas más relevantes para Biden, porque después de Colombia y Brasil, fue el país más visitado en sus años como vicepresidente: la primera ocasión en 2009, para asistir a la ceremonia de toma de posesión de la presidenta Michelle Bachelet y dialogar con el presidente saliente Sebastián Piñera; y, el segunda en 2014, para participar en la Conferencia de Gobernanza Progresista auspiciada por Bachelet, frente a quien expresó: “déjenme decirles que Chile es más que un socio. Son un líder. Son líderes en todo este hemisferio”⁷⁰. Dada la buena relación preexistente, el presidente chileno Sebastián Piñera se apresuró a ser el primer líder latinoamericano en realizar una llamada telefónica con el presidente electo Joe Biden, la cual se realizó el 17 de noviembre de 2020. En su conversación, Biden expresó su deseo por profundizar las relaciones chileno-estadounidenses y, especialmente, de “trabajar en estrecha colaboración con Chile para ayudar a las Américas a recuperarse de los desafíos económicos y de salud pública planteados por la pandemia COVID-19, fortalecer las instituciones hemisféricas, gestionar la migración regional y reconstruir la cooperación para abordar como cambio climático”⁷¹. Este último tema es un importante punto de encuentro entre ambos líderes, ya que Piñera fue coanfitrión de la Cumbre de Ambición Climática 2020, ocasión que aprovechó para invitar a Biden a “sumarse a Climate Ambition Alliance y alcanzar juntos la carbono neutralidad antes del 2050”⁷².

Respecto a Argentina, el presidente Alberto Fernández sostuvo una conversación telefónica con Biden el 30 de noviembre de 2020. La oficina del presidente electo informó que, en esta convocatoria, se abordó “la necesidad de una cooperación hemisférica aún más profunda para avanzar

⁶⁹ Biden, Joseph. "Only a tyrant would prevent the delivery of food and medicine to people..." Twitter. (2020c). <https://twitter.com/JoeBiden/status/1094345590069174273> (último acceso enero de 2021).

⁷⁰ U.S. Department of State. "Remarks With Vice President Joe Biden and Chilean President Michelle Bachelet." Archived Content. (2014). <https://bit.ly/3n3zW5C> (último acceso enero de 2021).

⁷¹ Biden-Harris Transition. "Readout of the President-elect's Foreign Leader Calls." Biden-Harris Transition (2020b). <https://bit.ly/356I92L> (último acceso enero de 2021).

⁷² Piñera, Sebastián. "Presidente Piñera participa como coanfitrión en Cumbre de Ambición Climática con motivo del quinto aniversario del Acuerdo de París." Prensa Presidencia. (2020). <https://bit.ly/3b2lxEh> (último acceso enero de 2021).

en la prosperidad económica, combatir el cambio climático, fortalecer la democracia y gestionar los flujos regionales migratorios, entre otros desafíos compartidos”⁷³. Biden no visitó Argentina en sus años como vicepresidente, lo que indica cierto distanciamiento con el país. Sin embargo, destaca ahora como un punto en común con Buenos Aires su relación con el Papa Francisco (de origen argentino) a quien Biden no solo respeta por ser la cabeza de la Iglesia Católica, de la que él forma parte, sino con quien también comparte los ideales de proteger el medio ambiente, luchar contra la pobreza y ayudar a los refugiados.

Finalmente, Costa Rica aparece como un país con cierta relevancia para Biden, pues recibe un trato diferente a los países centroamericanos del Triángulo Norte. Como vicepresidente, Biden viajó a Costa Rica en 2009 para sostener una reunión con líderes centroamericanos y, desde aquel momento, Costa Rica buscó ser portavoz de la subregión y mediador ante Washington. Este interés sigue siendo evidente con el gobierno de Carlos Alvarado, quien fue el primer líder centroamericano en llamar a Biden por teléfono. En esta ocasión, el presidente electo expresó su “reconocimiento al liderazgo de Costa Rica en materia de derechos humanos, migraciones regionales, COVID-19 y la amenaza del cambio climático”⁷⁴. Si bien Costa Rica es un país que no se presenta como una prioridad inmediata en la agenda de Biden, sin duda tendrá que generar altos niveles de entendimiento y cooperación con éste para ejecutar su nueva en el Triángulo Norte.

Conclusión

A raíz de la elección de Joseph Biden como el presidente 46° de Estados Unidos en noviembre de 2020, un número creciente de comentarios y análisis comenzaron a ser difundidos sobre el giro que podría tomar la política exterior de la Casa Blanca, sin embargo, ninguno de ellos ha analizado sus fundamentos teóricos y tampoco lo hacen desde una perspectiva histórica.

Joseph Biden es posiblemente uno de los políticos estadounidenses con más experiencia en relaciones internacionales en Washington, primero por su trabajo como senador y presidente del Comité de Relaciones Exteriores y, luego, como vicepresidente cuando se desempeñó como actor clave en la administración Obama, al realizar numerosos viajes que ampliaron y consolidaron la presencia de Estados Unidos en el mundo. Desde entonces, algunos analistas han comenzado a hablar de la “Doctrina Biden”⁷⁵, refiriendo a las preferencias de corte liberal por parte de Biden en cuanto a la búsqueda de alianzas para el manejo de problemas comunes, la proporcionalidad de respuesta a las amenazas y la importancia de las relaciones interpersonales en la diplomacia.

Respecto a América Latina, Biden fue el primer funcionario de alto nivel de la administración Obama en viajar a Centroamérica (Costa Rica) y Sudamérica (Chile), así como el último en visitar la región (Colombia). Además, con sus 19 visitas a países de la región, desarrolló un conocimiento de primera mano sobre la diversa y compleja realidad del hemisferio sur. Por todo ello, es factible proyectar cambios en la relación de Estados Unidos con América Latina durante la presidencia de Biden, pero con un trato diferenciado para cada país.

A partir de este análisis, dichas relaciones se puede prefigurar de la siguiente manera: primero, la prioridad recae en los países que afectan la seguridad de Estados Unidos por cuestiones migratorias o

⁷³ Biden-Harris Transition. "Readout of President-elect Biden's Foreign Leader Calls." Biden-Harris Transition (2020c). <https://bit.ly/385mDxf> (último acceso enero de 2021).

⁷⁴ Idem.

⁷⁵ Clemons, op. cit.; Paz, Christian. "The Biden Doctrine Begins With Latin America." The Atlantic (2020). <http://bit.ly/3hIcZUE> (último acceso enero de 2021).

de narcotráfico (México, Triángulo Norte y Colombia), pero con una tendencia a abordarlos mediante la cooperación internacional; segundo, se prevé un nuevo entendimiento y cambio de estrategia con los países con discursos antiimperialistas (Cuba y Venezuela), pero sin que esto represente el abandono total de algunas sanciones implementadas por la administración Trump; tercero, se busca relanzar las relaciones bilaterales con países latinoamericanos de larga tradición panamericana y políticamente cercanos a Washington (Brasil, Chile, Argentina y Costa Rica); cuarto, hay un renovado impulso hacia el multilateralismo y la institucionalización en el marco de los temas tradicionales de la política exterior de Estados Unidos con América Latina (como derechos humanos, democracia, prosperidad económica, seguridad, corrupción y lucha contra las drogas), pero ahora con especial énfasis en un tema emergente, que es el cambio climático.

En definitiva, todo indica que Biden tendrá a Latinoamérica como importante escenario para el despliegue de la diplomacia estadounidense. De ahí que esta investigación ha recuperado y sistematizado la mayor cantidad posible de información, para prefigurar la política exterior de la nueva administración hacia la región y sentar con ello las bases para futuros estudios.

Bibliografía

- Abad, Gracia. «El liberalismo en la teoría de relaciones internacionales: su presencia en la Escuela Española.» *Comillas Journal of International Relations* (Universidad Pontificia Comillas), n° 16 (2019): 56-64.
- Abitbol, Pablo. «¿Por qué protestan en Colombia? Movilizaciones, reclamos de paz y crisis de la derecha.» *Nueva Sociedad*. 2019. <http://bit.ly/3855uDT> (último acceso: 2021).
- Allison, Graham. «Conceptual Models and the Cuban Missile Crisis.» *The American Political Science Review* (American Political Science Association) 63, n° 3 (1969): 689-718.
- Alzugaray, Carlos. «Cuba y EE.UU. una vez más: De Obama a Trump y ahora a Biden.» *Inter Press Service Cuba*. 2020. <https://bit.ly/38R3HBD> (último acceso: enero de 2021).
- Americas Quarterly. «Joe Biden Answers 10 Questions on Latin America.» *Americas Quarterly*. 2020. <http://bit.ly/3qGsH5V> (último acceso: dic. de 2020).
- Azpuru, Dinorah, and Dexter Boniface. "Individual-level determinants of anti-americanism in contemporary Latin America." *Latin American Research Review* 50, no. 3 (2015): 111-134.
- Battistoni, Alyssa. «¿Cuán verde será Joe Biden?» *Nueva Sociedad*. 2020. <https://bit.ly/3b2vXUx> (último acceso: 2021).
- Bell, Duncan. «Liberal internationalism.» *Encyclopædia Britannica*. 2015. <https://bit.ly/2QuaTyw> (último acceso: may. de 2021).
- Biden, Joseph. «Aid to "Plan Colombia": the time for U.S. assistance is now.» *U.S. Government Publishing Office*. 2000. <https://bit.ly/3mPBcdt> (último acceso: nov. de 2020).
- . «Remarks by the Vice President on U.S.-Brazil Relations, Rio de Janeiro, Brazil.» *The White House - President Barack Obama*. 2013. <http://bit.ly/355ZyZj> (último acceso: 2021).
- . «Building on Success: Opportunities for the Next Administration.» *Foreign Affairs* 95, n° 5 (2016): 46-57.
- . «¿Por qué Estados Unidos debe volver a liderar?» *Foreign Affairs Latinoamérica* (ITAM) 20, n° 3 (2020a): 78-87.
- . «Colombia is the keystone of U.S. policy in Latin America and the Caribbean.» *Sun-Sentinel*. 2020b. <https://bit.ly/3lW5TMQ> (último acceso: nov. de 2020).

- . «Only a tyrant would prevent the delivery of food and medicine to people...» *Twitter*. 2020c. <https://twitter.com/JoeBiden/status/1094345590069174273> (último acceso: 2021).
- Biden-Harris. «The Biden Plan for a clean energy revolution and environmental justice.» *Biden-Harris. A Presidency for all Americans*. 2020a. <https://joebiden.com/climate-plan/> (último acceso: enero de 2021).
- . «The Biden plan for securing our values as a nation of immigrants.» *Biden-Harris. A Presidency for all Americans*. 2020b. <https://joebiden.com/immigration/> (último acceso: nov. de 2020).
- . «The Biden plan to build security and prosperity in partnership with the people of Central America.» *Biden-Harris. A Presidency for all Americans*. 2020c. <https://joebiden.com/centralamerica/> (último acceso: nov. de 2020).
- Biden-Harris Transition. «Readout of President-elect Joe Biden's Call with President Andrés Manuel López Obrador.» *Biden-Harris Transition*. 2020a. <http://bit.ly/2X2IDCB> (último acceso: 2021).
- . «Readout of the President-elect's Foreign Leader Calls.» *Biden-Harris Transition*. 2020b. <https://bit.ly/356I92L> (último acceso: enero de 2021).
- . «Readout of President-elect Biden's Foreign Leader Calls.» *Biden-Harris Transition*. 2020c. <https://bit.ly/385mDxf> (último acceso: 2021).
- Bolsonaro, Jair M. «O que alguns ainda não entenderam é que o Brasil mudou...» *Twitter*. 2020. <https://twitter.com/jairbolsonaro/status/1311325732866588678> (último acceso: 2021).
- Buxton, Julia. «Forward into History: Understanding Obama's Latin American Policy.» *Latin American Perspectives* 38, n° 4 (2011): 29-45.
- Caballero, Sergio, y Diego Crescentino. «From the quest for autonomy to the dual break: structural and agential changes in Brazil's foreign policy during the 21st century.» *Revista Brasileira de Política Internacional* 63, n° 1 (2020): 1-20.
- Clemons, Steve. «The Biden Doctrine.» *The Atlantic*. 2016. <http://bit.ly/3hFXNqR> (último acceso: 2021).
- De Moraes Cicero, Pedro Henrique. «Política externa bolivariana: a inserção internacional da Venezuela ao longo dos dois primeiros mandatos de Hugo Chávez Frías (1999-2007).» *Austral* 5, n° 10 (2017): 264-283.
- EFE. «Trump critica a Duque y acusa a Colombia de enviar criminales a EE.UU.» *Agencia EFE*. 2019. <https://bit.ly/37KlJVL> (último acceso: nov. de 2020).
- Ferrara, Orestes. *Problemas de la paz*. La Habana: Casa Editorial La Reforma, 1919.
- Finklea, Kristin. «Illicit Drug Smuggling Between Ports of Entry and Border Barriers.» *Homeland Security Digital Library*. 2020. <https://www.hsdl.org/?view&did=833940> (último acceso: nov. de 2020).
- Frenkel, Alejandro. «El mundo según Bolsonaro. La nueva política exterior de Brasil.» *Nueva Sociedad*. 2018. <http://bit.ly/3ocrfY8> (último acceso: 2021).
- Gandásegui, Marco. «President Obama, the Crisis, and Latin America.» *Latin American Perspectives* 38, n° 4 (2011): 109-121.
- Grabendorff, Wolf. «América Latina en la era Trump.» *Nueva Sociedad*, n° 275 (2018): 47-61.
- Gratius, Susanne. «Brasil emerge como potencia regional y global.» *Quórum* (Universidad de Alcalá), n° 22 (2008): 135-146.
- Howard, Christopher. «'Splendid isolation'!» *History* (Wiley) 47, n° 159 (1962): 32-41.
- Isacson, Adam. «'Peace Colombia': What's New About It?» *WOLA*. 2016. <https://www.wola.org/analysis/peace-colombia-whats-new-about-it/> (último acceso: oct. de 2020).

- Jiménez Enoa, Abraham. «Joe Biden es un aliado de doble filo para el régimen cubano.» *The Washington Post*. 2020. <http://wapo.st/3ofKeRK> (último acceso: enero de 2021).
- Kengor, Paul. «The Vice President, Secretary of State, and Foreign Policy.» *Political Science Quarterly* (The Academy of Political Science) 115, n° 2 (2000): 175-199.
- Keohane, Robert. *After hegemony: cooperation and discord in the world political economy*. Princeton: Princeton University Press, 1984.
- . *Neorealism and its critics*. New York: Columbia University Press, 1986.
- . «Una reconsideración del liberalismo internacional.» En *Interdependencia, cooperación y globalismo*, de Arturo Borja, 45-88. México: CIDE, 2009.
- Keohane, Robert, y Joseph Nye. *Poder e interdependencia*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1988.
- . *Transnational Relations and World Politics*. Cambridge: Harvard University Press, 2013 [1972].
- Kertzer, Joshua, Kathleen Powers, Brian Rathbun, y Ravi Iyer. «Moral Support: How Moral Values Shape Foreign Policy Attitudes.» *The Journal of Politics* (The University of Chicago Press) 76, n° 3 (2014): 825-840.
- López-Levy, Arturo. «Pensando la política de Biden y Harris hacia Cuba.» *esglobal*. 2020. <https://bit.ly/3oaZXkX> (último acceso: enero de 2021).
- Lowenthal, Abraham. «Estados Unidos y América Latina, 1960-2010: de la pretensión hegemónica a las relaciones diversas y complejas.» *Foro Internacional*, n° 3-4 (2010a): 552-626.
- Lowenthal, Abraham. «Obama and the Americas: Promise, Disappointment, Opportunity.» *Foreign Affairs* (Council on Foreign Relations) 89, n° 4 (2010b): 110-124.
- Malcahy, Kevin. «Presidents and the Administration of Foreign Policy: The New Role for the Vice President.» *Presidential Studies Quarterly* (The Center for the Study of the Presidency and Congress) 17, n° 1 (1987): 119-131.
- Masters, Jonathan. «The U.S. Vice President and Foreign Policy.» *Council on Foreign Relations*. 2020. <https://www.cfr.org/backgrounders/us-vice-president-and-foreign-policy> (último acceso: nov. de 2020).
- McPherson, Alan. *Intimate ties, bitter struggles: the United States and Latin America since 1945*. Dulles: Potomac Books Inc., 2006.
- Mena, Marcelo, y Anders Beal. «In search of climate action: The Western Hemisphere and President-elect Biden.» *Global Americans*. 2020. <https://bit.ly/2KMu97z> (último acceso: enero de 2021).
- Moniz Bandeira, Luiz Alberto. «Brazil as a Regional Power and Its Relations with the United States.» *Latin American Perspectives*, 33, n° 3 (2006): 12-27.
- Montenegro, Walter. *Introducción a las doctrinas político-económicas*. México, D. F.: Fondo de Cultura Económica, 1967.
- Morales, Daniel. «Subregional Powers of Latin America: Colombia and Venezuela.» *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. 2020. <http://bit.ly/31fhKgi> (último acceso: enero de 2021).
- Morgenfeld, Leandro. «Nuestra América frente a la reactualización de la Doctrina Monroe.» En *Estados Unidos contra el mundo. Trump y la nueva geopolítica*, de Gabriel Merino, y otros, 217-236. Buenos Aires: CLACSO, 2018.
- Nye, Joseph. *Bound To Lead: The Changing Nature Of American Power*. New York: Basic Books, 1990a.
- . «Soft power.» *Foreign Policy*, n° 80 (1990b): 153-171.
- . *The Paradox of American Power*. New York: Oxford University Press, 2002.
- . *Soft power. The means to success in World Politics*. Nueva York: PublicAffairs, 2004a.
- . *Power in a global information age*. Nueva York: Routledge, 2004b.

- O'Neil, Shannon. «Las nuevas relaciones EEUU-América Latina.» *Política Exterior* 22, n° 124 (2008): 95-105.
- Paz, Christian. «The Biden Doctrine Begins With Latin America.» *The Atlantic*. 2020. <http://bit.ly/3hIcZUE> (último acceso: enero de 2021).
- Piñera, Sebastián. «Presidente Piñera participa como coanfitrión en Cumbre de Ambición Climática con motivo del quinto aniversario del Acuerdo de París.» *Prensa Presidencia*. 2020. <https://bit.ly/3b2lxEh> (último acceso: 2021).
- Pompeo, Michael. «U.S. Announces Designation of Cuba as a State Sponsor of Terrorism.» *U.S. Department of State*. 2021. <https://bit.ly/39xodYo> (último acceso: enero de 2021).
- Ramírez, Socorro. «Plan Colombia y Paz Colombia.» *Nueva Sociedad*. 2016. <https://nuso.org/articulo/plan-colombia-y-paz-colombia/> (último acceso: nov. de 2020).
- Ribeiro Hoffmann, Andrea. «Brazil Under Bolsonaro.» *Latin American Policy* 11, n° 3 (2020): 335-338.
- Ríos, Jerónimo. «Colombia: una paz fallida.» *Nueva Sociedad*. 2019. <http://bit.ly/35435HU> (último acceso: enero de 2021).
- Rocha, Alberto, y Daniel Morales. «El poder nacional-internacional de los Estados. Una propuesta trans-estructural.» *Geopolítica(s)* 9, n° 1 (2018): 137-169.
- Rousseau, Jean-Jacques. *Del contrato social*. Madrid: Espasa Calpe, 2007.
- Russell, Roberto, y Juan Tokatlian. «Modelos de política exterior y opciones estratégicas. El caso de América Latina frente a Estados Unidos.» *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, n° 85/86 (2009): 211-249.
- Scheller, Stefan. «Nobody builds walls better than me - US Policy towards Latin America under Donald Trump.» *Federal Academy for Security Policy*. 2017. <https://bit.ly/37pwZqg> (último acceso: enero de 2021).
- Serbin, Andrés, y Andrei Serbin Pont. «Quince años de política exterior bolivariana: ¿entre el soft-balancing y la militarización?» *Pensamiento Propio*, n° 39 (2014): 287-326.
- Shapiro, Michael, y Matthew Bonham. «Cognitive Process and Foreign Policy Decision-Making.» *International Studies Quarterly* (Wiley) 17, n° 2 (1973): 147-174.
- Smiley, David, Bianca Padró, y Jacqueline Charles. «'Cuba is no closer to democracy.' In Miami, Biden attacks Trump's plan in the Americas.» *Miami Herald*. 2020. <https://www.miamiherald.com/news/politics-government/article246226920.html> (último acceso: enero de 2021).
- Soares de Lima, Maria Regina, y Monica Hirst. «Brazil as an intermediate state and regional power: action, choice and responsibilities.» *International Affairs* 82, n° 1 (2006): 21-40.
- Suárez, Luis. «La política hacia América Latina y el Caribe de la segunda presidencia de Barack Obama. Una mirada desde la perspectiva crítica.» En *Estados Unidos y la nueva correlación de fuerzas internacional*, de Marco Gandásegui, 349-379. Buenos Aires: CLACSO, 2017.
- . «Las políticas del gobierno temporal de Donald Trump contra Nuestra América.» En *Estados Unidos contra el mundo. Trump y la nueva geopolítica*, de Gabriel Merino, y otros, 169-189. Buenos Aires: CLACSO, 2018.
- Suárez, Luis, y Victoria Furio. «Obama's "Smart Strategies" against Latin America and the Caribbean: Continuities and Changes.» *Latin American Perspectives* 38, n° 4 (2011): 73-92.
- Thale, Geoff, y Teresa García. «Cuba's New Constitution, Explained.» *WOLA*. 2019. <http://bit.ly/3n6izRL> (último acceso: enero de 2021).

- The White House. «Peace Colombia -- A New Era of Partnership between the United States and Colombia.» *The White House - President Barack Obama*. 2016. <https://bit.ly/36MT42L> (último acceso: oct. de 2020).
- Trump, Donald. «Donald J. Trump Foreign Policy Speech.» *Donald J. Trump for President*. 2016. <https://www.donaldjtrump.com/pressreleases/> (último acceso: enero de 2021).
- U.S. Department of State. «Remarks With Vice President Joe Biden and Chilean President Michelle Bachelet.» *Archived Content*. 2014. <https://bit.ly/3n3zW5C> (último acceso: 2021).
- Vertzberger, Yaacov. «Rethinking and Reconceptualizing Risk in Foreign Policy Decision-Making: A Sociocognitive Approach.» *Political Psychology* (International Society of Political Psychology) 16, n° 2 (1995): 347-380.
- Weeks, Gregory. «The Future of U.S. Policy Toward Latin America.» *Georgetown Journal of International Affairs*. 2017. <http://bit.ly/38J4OTT> (último acceso: enero de 2021).
- . *U.S. and Latin American Relations*. Wiley, 2015.
- Wehner, Leslie. «Role Expectations As Foreign Policy: South American Secondary Powers' Expectations of Brazil As A Regional Power.» *Foreign Policy Analysis* 11, n° 4 (2015): 435-455.
- Wilkinson, Stephen. «Cuba's New Constitution and Washington's Old Habits.» *International Journal of Cuban Studies* 11, n° 1 (2019): 5-7.
- Wilson, Woodrow. «Address to a joint session of Congress on the conditions of peace.» *The American Presidency Project*. 1918a. <https://bit.ly/3olFpXP> (último acceso: mayo de 2021).
- . «President Wilson's address to Congress, analyzing german and austrian peace utterances.» *The World War I Document Archive*. 1918b. <https://bit.ly/3onPseL> (último acceso: mayo de 2021).
- . «Address of President. Opening campaign for fourth liberty loan.» *Hathi Trust Digital Library*. 1918c. <https://bit.ly/3uXDcUM> (último acceso: mayo de 2021).
- Zuluaga, Jaime. «¡Adiós a la diplomacia, bienvenida America First! La administración Trump frente América Latina y Colombia.» En *Estados Unidos contra el mundo. Trump y la nueva geopolítica*, de Gabriel Merino, y otros, 237-253. Buenos Aires: CLACSO, 2018.