

EMPRESAS SOCIALES DEL ESTADO EN COLOMBIA: ANÁLISIS EXPLORATORIO DE INDICADORES ECONÓMICOS PARA LOS AÑOS 2010 – 2015

.....
<https://doi.org/10.22431/25005227.vol49n1.2>

Gladys Irene Arboleda Posada*
David Alberto García Arango**
Cesar Felipe Henao Villa***

Resumen

Las instituciones públicas tienen en esencia y en virtud de sus principios teleológicos un alto nivel de complejidad que en función del servicio que prestan derivan en diferentes problemas que en gran medida deben ser interpretados. Lo anterior-

mente mencionado aplica mucho más para las empresas sociales del estado las cuales tienen en su haber el deber de administrar recursos en un entorno cada vez más volátil. En ese orden de ideas, el presente artículo da a conocer los resultados obtenidos de la generación de relaciones estadísticas para 3266 registros de Empresas Sociales del Estado (en adelante ESE) para los años 2010 a 2015; la muestra obtenida se constituye de 547 instituciones clasificadas por niveles de atención y distribuidas en 12 departamentos de Colombia. Asimismo, se generan modelos de regresión que identifican relaciones entre los datos que posibilitan la identificación de variables intervinientes en la situación financiera de las instituciones en

*Contadora pública, especialista en Contaduría, magíster en Desarrollo Humano. Ph. D. en Administración. Corporación Universitaria Americana. gjarboleda@americana.edu.co, Código Orcid <https://orcid.org/0000-0003-3690-2842>, Colombia. gladys.arboleda@udea.edu.co

**Magíster en Matemáticas Aplicadas. Corporación Universitaria Americana. Facultad de Ingeniería, Colombia. dagarcia@coruniamericana.edu.co

***Magíster en Entornos Virtuales de Aprendizaje, ingeniero de Sistemas. Corporación Universitaria Americana, Facultad de Ingeniería, Colombia. chenao@coruniamericana.edu.co

términos de liquidez, endeudamiento y rentabilidad. El estudio se propone como base para estudios posteriores en el marco de las políticas institucionales en materia de atención en salud.

Palabras clave: Empresas Sociales del Estado, seguridad social, apoyo financiero, administración en salud.

Abstract

Public institutions have, in essence and by virtue of their teleological principles, a high level of complexity that, depending on the service they provide, leads to different problems that to a large extent must be interpreted. The aforementioned applies much more to the state's social enterprises, which have to their credit the duty of managing resources in an increasingly volatile environment. In that order of ideas, this article presents the results obtained from the generation of statistical relationships for 3,266 records of State Social Enterprises (hereinafter ESE) for the years 2010 to 2015, the sample obtained is made up of 547 classified institutions by levels of care and

distributed in 12 departments of Colombia. Regression models are generated that identify relationships between the data that enable the identification of variables involved in the financial situation of the institutions in terms of liquidity, indebtedness and profitability. The study is proposed as a basis for subsequent studies within the framework of institutional policies on health care.

Keywords: State Social Enterprises, social security, financial support, health administration.

Inicialmente, el cumplimiento de obligaciones no solo determina la buena salud general de una empresa, sino las buenas condiciones de sus trabajadores, proveedores y demás grupos de interés. La morosidad de las Empresas Prestadoras de Servicios de Salud (en adelante EPS) del régimen contributivo y subsidiado va en detrimento además de la imagen que la comunidad se forma de la entidad; aparte, dicho incumplimiento genera desfases en los indicadores financieros, lo que causa incertidumbre precedente a las crisis y “lo que conlleva a una entidad del estado a entrar en situación de riesgo fiscal” (Ramírez, 2017,

p. 93). Estas situaciones son de suma importancia al momento de analizar tales empresas desde el punto de vista financiero (Ochoa & Moctezuma, 2012). Para profundizar en el estudio de dicha situación, se obtuvieron indicadores de rentabilidad, liquidez y endeudamiento con el fin de describirlos y compararlos con la cartera, (una situación apremiante al momento de examinar dichas instituciones). Este análisis presentará un diagnóstico financiero de las ESE y, con los indicadores mencionados, será posible tomar decisiones de planeación y para que el proceso de control se vea favorecido.

Hasta antes de la reforma introducida por la ley 100 (Congreso de la república de Colombia, 1993), los hospitales públicos tenían una forma particular de consecución y manejo de sus recursos financieros, pues su ejercicio se daba en el marco del principio de subsidiar la oferta. Con la reforma, el principio se invirtió y los subsidios se destinaron a la demanda; es decir, se pasó de un modelo altamente protegido por el Estado, a un modelo de libre competencia en el mercado (autofinanciado). Así las cosas, se aceleró el proceso de descentralización, lo cual implicó que los hospitales se transformaran en empresas de naturaleza estatal (nacimiento de las ESE) con lo cual se vieron en la obligación de conseguir sus recursos a través

de sus propias operaciones y al mismo tiempo adoptar el sistema financiero y contable sujeto a normas nacionales e internacionales.

En el ámbito interno, los hospitales convertidos en ESE se forzaron a adoptar sistemas o programas de calidad, de costos, de facturación y en general, a adoptar procesos gerenciales fuertemente influenciados por preceptos de la empresa privada (Arango, Rodríguez, & López, 2010). Esto los ha llevado a trabajar sobre metas y resultados: producción y mejoramiento de la calidad de los servicios; sostenibilidad financiera y planes de ventas; eficiencia y compromisos con los planes nacionales, departamentales y municipales entre otros. Es decir, ahora dependen de su propio esfuerzo para ser rentables sin una protección directa del gobierno, cuestión que las ha abocado por las mismas dificultades que se presentan con el sistema, a crisis que tienen en vilo su supervivencia (Rodríguez, 2012).

El sistema se ha complicado aún más con la aparición de figuras como las entidades aseguradoras (EPS), pues son ellas las que de manera primaria captan los recursos financieros con el consecuente desbalance frente a los demás actores; y si a lo anterior se suma la carencia de oportunidad en el giro de los dineros por parte de las EPS hacia los hospitales,

el panorama se torna aún más oscuro. La figura de los intermediarios en el sistema de salud en Colombia es la que lo contamina, privándolo de una estabilidad que asegure la sostenibilidad financiera de ESE como de EPS, lo que es un factor determinante para propiciar las crisis hospitalarias en donde el principal afectado es el ciudadano perteneciente a poblaciones vulnerables, que por los determinantes de la salud con más frecuencia utiliza dichos servicios. Esta inestabilidad y la vulnerabilidad de las ESE que depende mayormente de los recursos que adquieren por prestación de servicios son una situación interminable; un factor propiciador de dicho desbalance es la morosidad de las EPS para pagar los servicios

contratados con las Instituciones Prestadoras de Servicios (en adelante IPS) (Cárdenas & Velasco, 2014).

Apuntes metodológicos

El desarrollo de la investigación consideró 3266 registros de Empresas Sociales del Estado en Colombia. La investigación, de corte longitudinal y mixto, considera las variables asociadas al componente financiero de las empresas para posteriormente generar agrupaciones factoriales para identificar agrupaciones de variables que inciden en el desempeño financiero de las instituciones. El período de análisis está comprendido entre 2010 y 2015 y considera las variables de la Tabla 1.

Tabla 1. Variables asociadas al estudio

INDICADOR	VARIABLE ASOCIADA
Liquidez	Índice de Rotación de cartera corriente Días de Rotación de cartera corriente Razón corriente Razón rápida o prueba ácida Prueba de extrema liquidez –corriente Capital neto de trabajo EBITDA ROA
Endeudamiento	Índice de Endeudamiento Leverage o apalancamiento Concentración del Endeudamiento en el Corto Plazo Solvencia o respaldo total
Rentabilidad	ÍMargen bruto Margen de utilidad sobre las ventas Rendimiento sobre el patrimonio Rentabilidad del patrimonio Rentabilidad del activo

Fuente: Elaboración propia (2019).

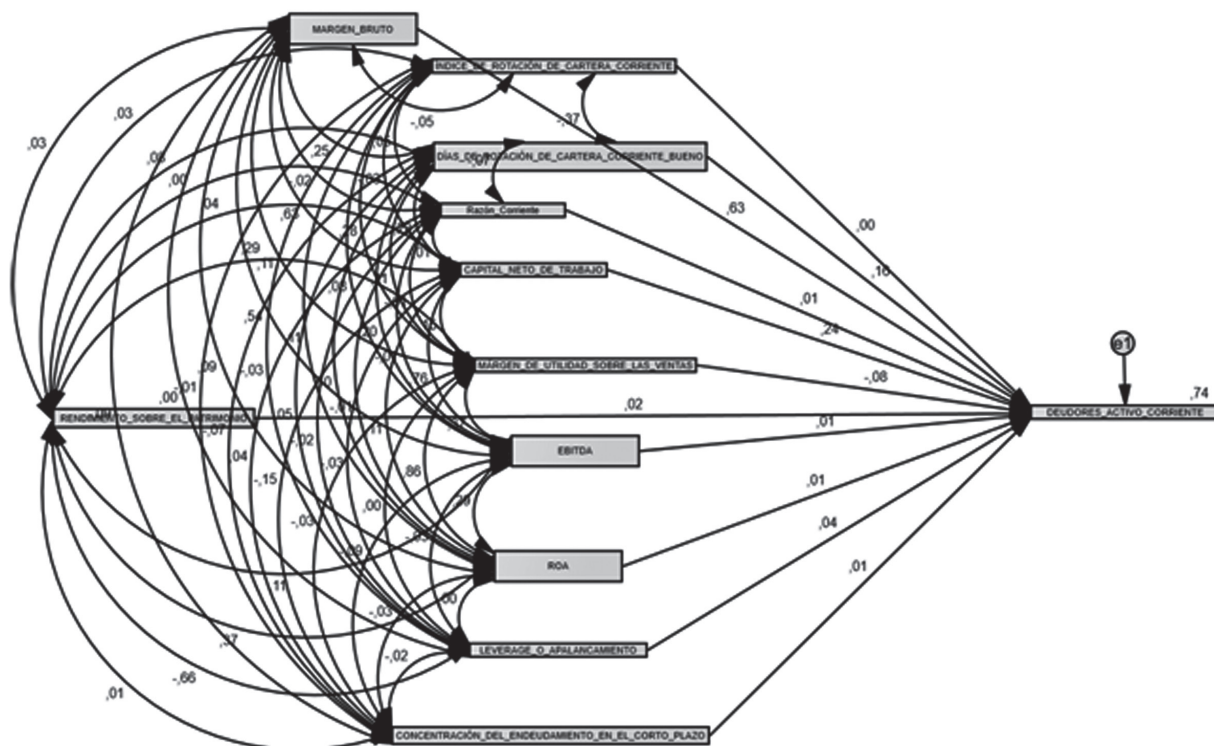
Para las variables anteriores, se analizaron los indicadores y sus agrupaciones generando valores de regresión. Con base en las regresiones de los componentes, se generaron modelos de regresión que permitieron identificar el nivel de relación de cada variable en las cuentas por cobrar de las Empresas Sociales del Estado analizadas. A continuación, se presentan en las Figuras 1 a 6 el diagrama de rutas para los años 2010 a 2015 desarrolladas en el software SPSS AMOS (Arbuckle, 2014). En cada una de las líneas que unen la variable independiente con la variable deudores-activo-corriente se observarán los pesos de regresión estandarizados como una medida de la relación existente entre ellas. Igualmente, es posible identificar el valor obtenido de las correlaciones entre las variables independientes indicando una relación de proporcionalidad entre sus valores. Para cada Figura se expondrá el diagrama obtenido identificando los valores de regresión y de correlación que sean significativos a un nivel $p < 0,05$.

Resultados

En la Figura 1, se resaltan como variables con valores de regresión significativo: margen bruto (variable de rentabilidad con un peso de 0,634), días de rotación de cartera corriente (variable de

liquidez con un peso de 0,159) y capital neto de trabajo (variable de liquidez con un peso de 0,238). Respecto a los valores significativos de correlación para las variables anteriores, se identifican: margen bruto-días de rotación de cartera corriente (0,251), margen bruto-capital neto de trabajo (0,633), días de rotación de cartera corriente-capital neto de trabajo (0,234), con lo que se concluye que los indicadores más relacionados con los datos de cuentas por cobrar en las ESE para el año 2010 fueron los de liquidez y rentabilidad respondiendo a una variabilidad del 74 % de los datos cuyas variables más correlacionadas fueron margen bruto con capital neto de trabajo, indicando también una correlación entre variables de liquidez y de rentabilidad.

Figura 1. Modelo obtenido para los datos de las ESE en 2010



Fuente: Elaboración propia (2019)

De la Figura 2, se resaltan como variables con valores de regresión significativo: el margen bruto (variable de rentabilidad con un peso de 0,727), días de rotación de cartera corriente (variable de liquidez con un peso de 0,177), EBITDA (variable de liquidez con un peso de -0,265), margen de utilidad sobre las ventas (variable de rentabilidad con un peso de -0,082) y capital neto de trabajo (variable de liquidez con un peso de 0,334). Respecto a los valores significativos de correlación para las variables anteriores, se identifican: margen bruto/días de ro-

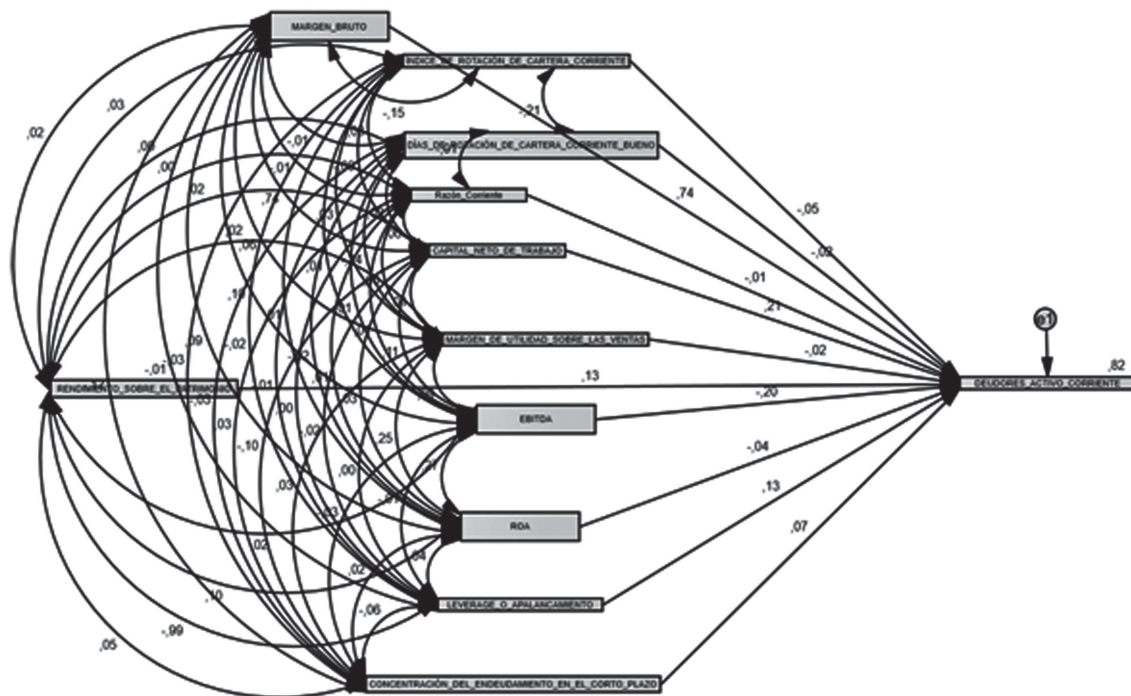
tación de cartera corriente (0,206), margen bruto/EBITDA (0,705), margen bruto/margen de utilidad sobre las ventas (no significativo), margen bruto/capital neto de trabajo (0,728), días de rotación de cartera corriente/EBITDA (0,234), días de rotación de cartera corriente /margen de utilidad sobre las ventas (0,447), días de rotación de cartera corriente/capital neto de trabajo (0,195), EBITDA/margen de utilidad sobre las ventas (0,217), EBITDA/capital neto de trabajo (0,762), margen de utilidad sobre las ventas/capital neto de trabajo (no significativo).

EBITDA (0,101), margen bruto/capital neto de trabajo (0,738), índice de rotación de cartera corriente/concentración del endeudamiento en el corto plazo (no significativo), índice de rotación de cartera corriente/EBITDA (no significativo), índice de rotación de cartera corriente/capital neto de trabajo (-0,092), concentración del endeudamiento en el corto plazo/EBITDA (no significativo), concentración del endeudamiento en el corto plazo/capital neto de trabajo (-0,096), EBITDA/capital neto de trabajo (0,106).

De lo anterior se concluye que los indicadores más relacionados con los datos de cuentas por cobrar en las ESE

para el año 2012 fueron los de liquidez y rentabilidad respondiendo a una variabilidad del 82 % de los datos; no obstante, se observa la existencia de una relación con una variable de endeudamiento (concentración del endeudamiento en el corto plazo) en una menor medida. Las variables más correlacionadas fueron margen bruto con capital neto de trabajo indicando también una correlación entre variables de liquidez y de rentabilidad. Llama la atención los valores negativos que, aunque pequeños, se observan entre indicadores de liquidez en relación a ellos mismos y respecto a la concentración del endeudamiento a corto plazo.

Figura 3. Modelo obtenido para los datos de las ESE en 2012



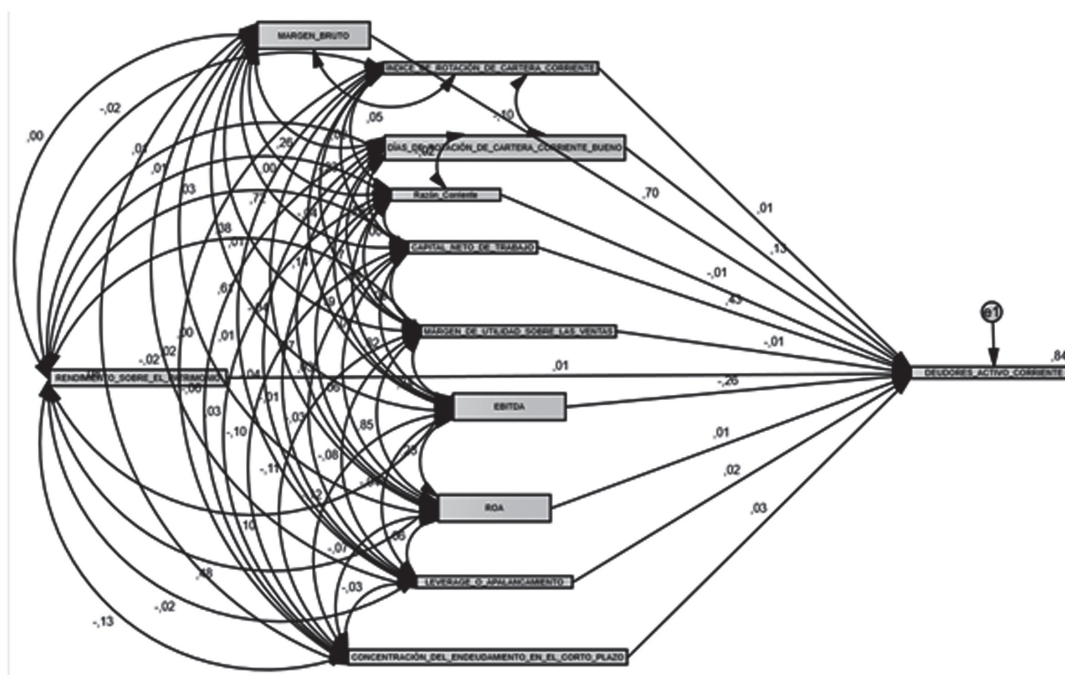
Fuente: Elaboración propia (2019)

De la Figura 4, se resaltan como variables con valores de regresión significativo: margen bruto (variable de rentabilidad con un peso de 0,700), días de rotación de cartera corriente (variable de liquidez con un peso de 0,126), EBITDA (variable de liquidez con un peso de -0,256) y capital neto de trabajo (variable de liquidez con un peso de 0,428). Respecto a los valores significativos de correlación para las variables anteriores, se identifican: margen bruto/días de rotación de cartera corriente (0,257), margen bruto/EBITDA (0,612), margen bruto/capital neto de trabajo (0,722), días de rotación de cartera corriente/EBITDA (0,193), días de rotación de cartera corriente/capital neto

de trabajo (0,261), EBITDA/capital neto de trabajo (0,822). Con esto se concluye que los indicadores más relacionados con los datos de cuentas por cobrar en las ESE para el año 2013 fueron los de liquidez y rentabilidad respondiendo a una variabilidad del 84 % de los datos.

Las variables más correlacionadas fueron EBITDA con capital neto de trabajo seguidas de margen bruto con capital neto de trabajo y de margen bruto con EBITDA indicando también una correlación entre variables independientes de liquidez y de rentabilidad. Vale la pena resaltar el peso negativo que tiene el EBITDA en relación con el indicador de liquidez (ver figura 4).

Figura 4. Modelo obtenido para los datos de las ESE en 2013

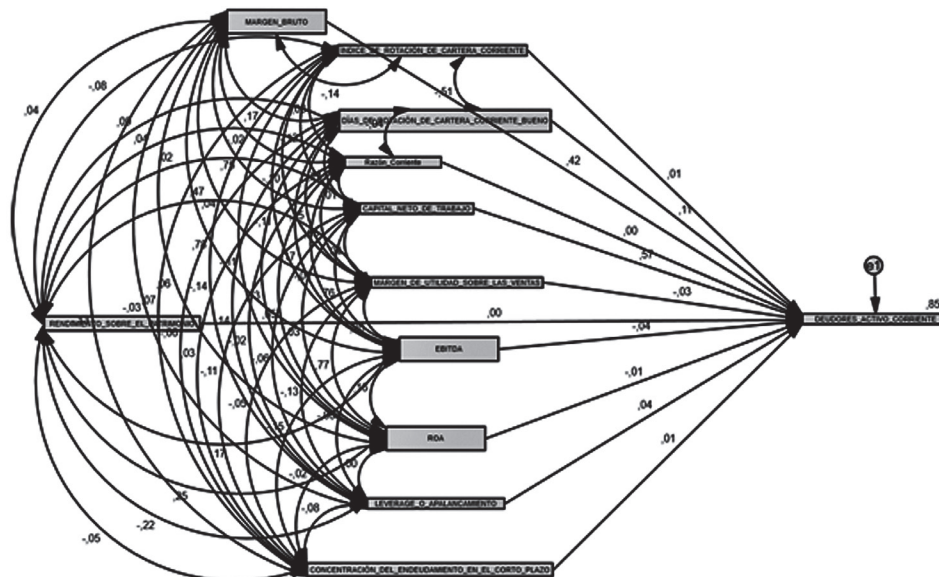


Fuente: Elaboración propia (2019)

En la Figura 5 se resaltan como variables con valores de regresión significativo: margen bruto (variable de rentabilidad con un peso de 0,423), días de rotación de cartera corriente (variable de liquidez con un peso de 0,111), *leverage* o apalancamiento (variable de endeudamiento con un peso de 0,038) y capital neto de trabajo (variable de liquidez con un peso de 0,566). Respecto a los valores significativos de correlación para las variables anteriores, se identifican: margen bruto/días de rotación de cartera corriente (0,170), margen bruto/*leverage* o apalancamiento (no significativo), margen bruto/capital neto de trabajo (0,755), días de rotación de cartera corriente/*leverage* o apalancamiento (0,145), días de rotación de cartera corriente/capital neto de trabajo (0,212), *leverage* o

apalancamiento/capital neto de trabajo (no significativo). Con base en lo anterior se concluye que los indicadores más relacionados con los datos de cuentas por cobrar en las ESE para el año 2014 fueron los de liquidez y rentabilidad respondiendo a una variabilidad del 85 % de los datos, no obstante, se observa una variable de endeudamiento con un pequeño peso significativo de regresión. Las variables más correlacionadas fueron margen bruto con capital neto de trabajo indicando también una correlación entre variables independientes de liquidez y de rentabilidad (para el caso de *leverage* o apalancamiento no se observan correlaciones importantes). Vale la pena resaltar que en este caso ninguno de los componentes tiene pesos negativos de regresión.

Figura 5. Modelo obtenido para los datos de las ESE en 2014



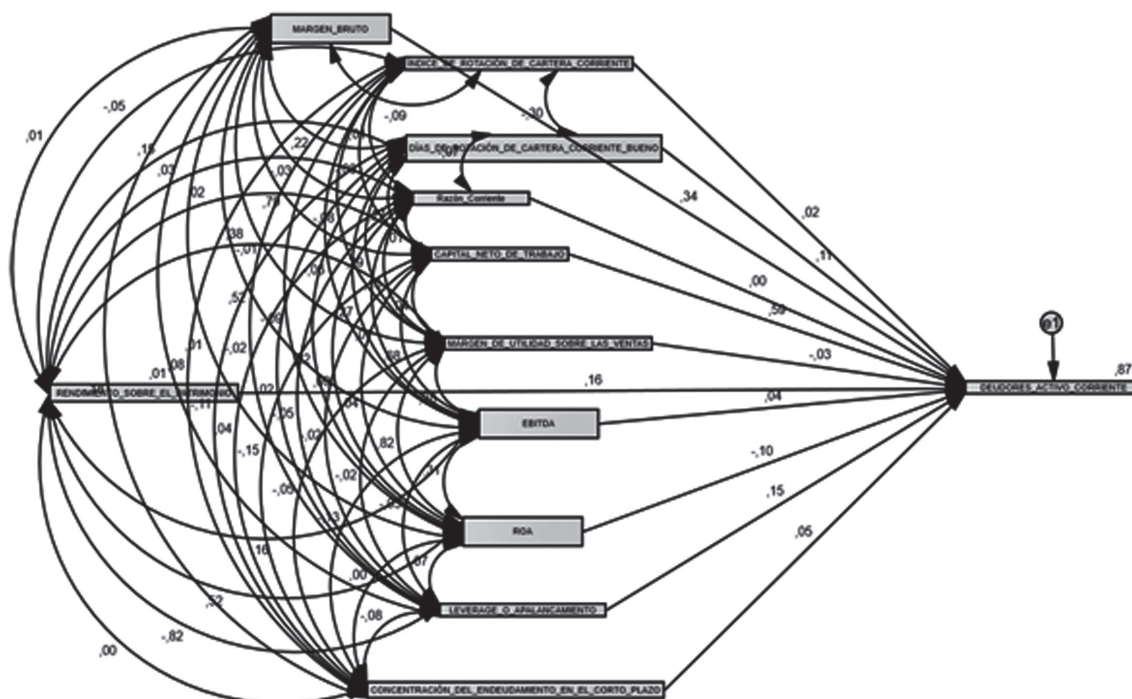
Fuente: Elaboración propia (2019)

De la Figura 6 se resaltan como variables con valores de regresión significativo: margen bruto (variable de rentabilidad con un peso de 0,337), días de rotación de cartera corriente (variable de liquidez con un peso de 0,108), concentración del endeudamiento en el corto plazo (variable de endeudamiento con un peso de 0,050), *leverage* o apalancamiento (variable de endeudamiento con un peso de 0,146), EBITDA (variable de liquidez con un peso de 0,044), rendimiento sobre el patrimonio (variable de rentabilidad con un peso de 0,157) y capital neto de trabajo (variable de liquidez con un peso de 0,589).

Respecto a los valores significativos de correlación para las variables anteriores, se identifican: margen bruto/días de rotación de cartera corriente (0,217), margen bruto/concentración del endeudamiento en el corto plazo (-0,175), margen bruto/*leverage* o apalancamiento (no significativo), margen bruto/EBITDA (0,521), margen bruto/rendimiento sobre el patrimonio (no significativo), margen bruto/capital neto de trabajo (0,787), días de rotación de cartera corriente/concentración del endeudamiento en el corto plazo (-0,12), días de rotación de cartera corriente/*leverage* o apalancamiento (no significativo), días de rotación de cartera corriente/EBITDA (0,274), días de rotación de cartera corriente/rendi-

miento sobre el patrimonio (0,154), días de rotación de cartera corriente/capital neto de trabajo (0,266), concentración del endeudamiento en el corto plazo/*leverage* o apalancamiento (no significativo), concentración del endeudamiento en el corto plazo/EBITDA (-0,125), concentración del endeudamiento en el corto plazo/rendimiento sobre el patrimonio (no significativo), concentración del endeudamiento en el corto plazo/capital neto de trabajo (-0,152), *leverage* o apalancamiento/EBITDA (no significativo), apalancamiento/rendimiento sobre el patrimonio (-0,820), *leverage* o apalancamiento/capital neto de trabajo (no significativo), EBITDA/rendimiento sobre el patrimonio (0,161), EBITDA/capital neto de trabajo (0,676) y rendimiento sobre el patrimonio/capital neto de trabajo (no significativo).

Figura 6. Modelo obtenido para los datos de las ESE en 2015



Fuente: Elaboración propia (2019)

De conformidad con lo anterior, se concluye que los indicadores más relacionados con los datos de cuentas por cobrar en las ESE para el año 2015 fueron los de liquidez y rentabilidad respondiendo a una variabilidad del 85 % de los datos; no obstante, se observó variables de endeudamiento con pequeños pesos significativos de regresión. Las variables más correlacionadas fueron el apalancamiento con rendimiento sobre el patrimonio (correlación negativa) y EBITDA con capital neto de trabajo (correlación positiva). Vale la pena resaltar que en este caso ninguno de los componentes tiene pesos negativos de regresión.

Conclusiones

La presente investigación armoniza con lo expresado por Arroyave (2001) que hace referencia a que las Empresas Sociales del Estado (ESE) deben manejarse con una Gestión gerencial que les permita tener claridad sobre su situación financiera en términos de liquidez, endeudamiento y rentabilidad, tratando de combinar el objetivo básico financiero con el objetivo social como lo expresan las empresas sin ánimo de lucro, que la convierte en una meta, mas no es el fin principal de la empresa, donde la rentabilidad busca beneficio común y no el particular. Al respec-

to y en contraste con lo anterior, Franco (2013) enuncia que, de acuerdo con las declaraciones de uno de los hombres más ricos del mundo, los empresarios cumplen su papel social creando riqueza, es decir: enriqueciéndose cada vez más. En este sentido, podría decirse que algunas instituciones de salud han cumplido muy bien su papel social.

A este respecto, vale la pena considerar lo propuesto en el Plan Nacional de Desarrollo donde menciona que “en particular, se percibe vulnerabilidad frente a la corrupción en las direcciones territoriales de salud, empresas sociales del estado y entidades administradoras del plan de beneficios” (Departamento Nacional de Planeación, 2019, p. 208). En ese sentido, este tipo de estudios ponen en evidencia las falencias para proponer políticas y acciones estratégicas de mejoramiento, por lo que se requiere implementar más planes de gestión del riesgo financiero y la gestión de riesgos en el sentido en que este “ayuda a controlar las características internas relacionadas con la estructura profesional del hospital, así como la estructura organizacional estructura, definida por el grado de formalización de las tareas” (Silva & Fernández, 2019, p. 4), todo lo anterior en el marco de los objetivos estratégicos. Algunos estudios en gestión del riesgo

se pueden identificar en Wang (2018), Silva, Salas y Henao (2018) y Gamboa, Puente y Vera (2017).

Así mismo, los resultados derivados por el presente estudio concuerdan con los presentados por Patiño (2015), donde hace referencia a las cuentas por cobrar de las Empresas Sociales del Estado (ESE), señalando que siguen creciendo:

Según la Asociación Colombiana de Hospitales y Clínicas, en la muestra de los 140 hospitales (20 % del total de los hospitales de Colombia) que ha estudiado (junio de 2015) hay una deuda de más de \$5,8 billones con 58 % de cartera vencida (encima de 60 días). Si se proyecta esta deuda a todos los hospitales de Colombia, la deuda sobrepasa los \$12 billones. (p. 264)

De otro lado se observó, para la mayoría las ESE analizadas en este estudio, un incremento en los días de rotación de cartera con impacto directo en la liquidez y rentabilidad institucional que en el giro de dineros del sistema generó una concentración de los recursos de las EPS que a partir de la reforma al sistema asumieron un rol de sociedades de inversión, dedicándose más a la gestión de aquellos recursos de sus asegurados que a otra cosa como el recaudo y aseguramiento del pago de sus usuarios (Rivera, 2013). Además de lo anterior, junto con las cuentas de cobro al FOSYGA (Fondo de Seguridad y Garantía), dentro de los activos más significativos de estas empresas se encuentran el dis-

ponible y las inversiones de corto plazo, que corresponden a los recaudos y a los manejos financieros a través de inversiones corto plazo. Sobre estas inversiones efectuadas en el mismo sistema financiero en el cual las mismas EPS mantienen intereses, se generan otros ingresos como base de las utilidades que después se distribuyen en los dividendos a sus accionistas en las instituciones privadas, situación que impactó en forma negativa las ESE públicas (Rivera, 2011).

Referencias

- Arango, L., Rodríguez, C., & López, R. (2010). Cálculo de los costos de calidad y no calidad en empresas de salud y creación de un sistema de medición. *CIFE*, 65-78.
- Arbuckle, J. L. (2014). Amos (Versión 23.0). [Computer Program]. Chicago: IBM SPSS.
- Arroyave, I. (2001). Formulación Preliminar de un modelo racional de finanzas para los Hospitales públicos. *Rev. Fac. Nac. Salud Pública*, 101-109.
- Cárdenas, M., & Velasco, B. M. (2014). Incidencia de la morosidad de las cuentas por cobrar en la rentabilidad y la liquidez: estudio de caso de una Empresa Social del Estado prestadora de servicios de salud. *Rev. Fac. Nac. Salud Pública*, 16-25.
- Congreso de la república de Colombia. (1993). *Por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones*. Bogotá: Congreso de la República de Colombia.
- Departamento Nacional de Planeación. (2019). *Bases del plan nacional de desarrollo 2018-2022*. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.
- Franco, S. (2013). Entre los negocios y los derechos. *Rev Cubana Salud Pública*, 268-284.
- Gamboa Poveda, J., Puente Tituaña, S. P., & Vera Franco, P. Y. (2017). Importancia del control interno en el sector público. *Revista Publicando*, 487-503.
- Ochoa, S. A., & Moctezuma, J. (2012). Revisión crítica de la literatura sobre el análisis financiero de las empresas. *Nóesis. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 74-99.
- Patiño, J. F. (2015). A Salvar los hospitales, no las EPS: La crisis estructural de sistema de salud. *RevColomb Cir.*, 263-24.
- Ramírez Tapias, D. A. (2017). La responsabilidad social de los Hospitales del Estado frente a las teorías de la gerencia de valor. Caso aplicado al ESE Hospital Venancio Díaz. *Revista GEON (Gestión, Organizaciones y Negocios)*, 91-102.
- Rivera, A. (2011). *Coyuntura del sistema de salud en Colombia: caso Comfandi-SOS. Informe de pasantía*. Cali: Universidad de San Buenaventura.
- Rivera, A. F. (2013). Coyuntura del sistema de salud en Colombia: caracterización de una crisis, desde las particularidades financieras de las EPS. *Gestión & Desarrollo*, 10 (1), pp. 103-116.
- Rodríguez, J. (2012). *Vigilar y castigar: consideraciones sobre el papel de la superintendencia nacional de salud colombiana*. Bogotá: FCE-Universidad Nacional.

Silva Cuéllar, D. P., Salas Vargas, G. P., & Henao Castaño, M. J. (2018). *Evaluación del control interno para el área financiera del hospital regional del Líbano E.S.E.* Ibagué: Universidad Cooperativa de Colombia.

Silva, M. Z., & Fernández, F. C. (2019). The influence of contingencies factors strategy and structure in the enterprise risk management in a hospita. *Gest. Prod., São Carlos*, 1-16.

Wang, L. (2018). *Research on Risk Management for Healthcare Supply Chain in Hospital.* Liverpool: Liverpool John Moores University.