

CÓMO LA DICOTOMÍA ENTRE NOVIOLENCIA Y VIOLENCIA ESTÁ OBSTRUYENDO EL TRABAJO HOLÍSTICO DE PAZ

Observaciones de trabajar con ECAP

*Julie Assman**

Gracias por darme la bienvenida aquí espontáneamente. Estaba preparada para escuchar y aprender de todos ustedes, pero ahora, además, intentaré resumir y analizar algunas de mis observaciones durante los últimos cinco años de trabajo para la organización Christian Peacemaker Teams-CPT, o Equipos Cristianos de Acción por la Paz-ECAP.

De antemano tengo que disculparme por dos cosas: en primer lugar, lamento no estar dando esta presentación en español. Realmente comencé a aprender español en el último medio año, así que estoy muy agradecida con nuestro traductor de que se encargará de dar a mis pensamientos las palabras correctas en español.

En segundo lugar, no tuve tiempo de respaldar mi línea de pensamiento con ninguna fuente; sin embargo, esto sólo significa que no he memorizado todo lo que leí en los últimos años. Lo que presento son observaciones combinadas con mi investigación durante mis años de estudio en Alemania.

Voy a hablar sobre cómo la dicotomía entre violencia y noviolencia es perjudicial para los esfuerzos holísticos de paz. En primer lugar,

* Teóloga y miembro de Equipos Cristianos por la Paz. Sus estudios y trabajo se han centrado en la Noviolencia, movimientos sociales y construcción de paz en Colombia, Kurdistán iraquí y Grecia.

compartiré mis observaciones sobre las diferencias globales sobre estas dos definiciones y a quién se le suele atribuir la primera, exponiendo una línea de argumento clasista y a veces racista. En segundo lugar, compartiré con ustedes observaciones de mi experiencia laboral para deshacer aún más dicha dicotomía. Finalmente sugiero en mi conclusión por qué esto es importante para el trabajo de paz en general, pero aún más para nosotros como iglesias. Advierto que mencionaré algunas acciones violentas en el curso de la presentación.

Opiniones occidentales (tradicionales) sobre la violencia

Viniendo de Alemania, y después de haber pasado la mayor parte de mi vida allí, mi perspectiva reflejará lo que he aprendido en conversaciones, europeas y norteamericanas. Debido a los muchos encuentros durante mis períodos de trabajo con los equipos Cristianos de Acción por la Paz-ECAP, en Kurdistán, Grecia y Colombia, y a la lectura de teología, filosofía y antropología no occidentales, también he tenido en cuenta las perspectivas de las personas menos privilegiadas, la parte más vulnerable de la modernidad como lo expresa Mignolo, o en palabras de Spivak, "el subalterno".

La diferencia que se hace cuando se habla de definiciones de violencia es tremenda. En contextos europeos, la violencia generalmente se define o utiliza como una acción directa, física y personal hacia otro ser humano. Solo en segundo lugar, y principalmente en contextos más académicos, la definición de violencia se amplía a violencia indirecta, accidental, psicológica, verbal o emocional, tanto contra humanos como no humanos. Pero incluso las definiciones más amplias, como las de Johann Galtung que acuñó el término de violencia "estructural", están en disputa.

Fue aquí en Colombia donde lo escuché por primera vez de varias personas, algunos académicos, otros no. Por supuesto, la pobreza es violencia. Parece hacer una diferencia decisiva cuán cerca uno está de los efectos de la violencia estructural.

La viabilidad de la no violencia y ¿a quién se le atribuye la violencia?

Cuando se habla de no violencia se puede observar una división similar, aunque aquí está más desglosada. En Alemania, la conversación suele ser así: es fácil para usted hablar sobre la no violencia siempre y cuando alguien no entre a su casa y viole a su esposa (siempre son las mujeres porque los hombres, por supuesto, no son violados en este escenario). Si estuvieras en Siria, e ISIS (Estado Islámico de Irak y Siria, por su sigla en inglés) viniera a tu casa, tus elevados ideales seguramente se desvanecerían. Esto se puede reducir a lo siguiente: el privilegio le impide hablar sobre la no violencia porque nunca ha estado en una situación en la que tuviera que elegir entre sufrimiento extremo y ser asesinado o ser el asesino. Esto implica que la no violencia es una perspectiva insostenible a la hora de la verdad.

Paralelamente, hay estudios que tienen como objetivo probar un vínculo, a veces causal, entre la pobreza y la violencia directa. La investigación sobre el conflicto armado en los últimos 60 años ha demostrado que cuanto menos recursos estén disponibles (nutrición, dinero, empleo, participación política) y: cuanto más joven y más masculina sea la población, más probable es que un conflicto se convierta en armado. Dichos estudios intentan explicar las causas de las personas que toman las armas, pero ¿realmente lo hacen?

¿Es posible la no violencia en el acogedor mundo de los académicos y son los subalternos más propensos a entrar en conflictos armados? Ejecutar estas dos líneas de pensamiento una al lado de la otra expone una racha bastante clasista: las personas de clase media y alta, las personas del norte global no sólo tienen el privilegio de pensar en la no violencia sino que también están demasiado educadas para recurrir a la violencia física; por lo tanto, generalmente no están involucradas en la violencia y los conflictos armados de este mundo, lo cual está bien porque la no violencia no funcionaría de todos modos en el mundo real. Así va el argumento.

Mientras tanto, los subalternos no aplican la no violencia y no saben más que usar la violencia física. Lo cual es, por supuesto, la explicación de todo el conflicto armado en el Sur Global.

Este es el pensamiento clasista porque en primer lugar homogeniza poblaciones enteras y las diferencia. Es proteccionista, supone que la educación y otros recursos cambiarán la actitud de uno hacia la violencia y la dinámica del poder (con lo que incluso estaría de acuerdo de cierta

manera); esta línea de pensamiento sugiere que una vez tenga lo que necesita para vivir, sus instintos de supervivencia „o cualquier argumento biológico que surja desaparecerá. Esto a su vez significa, en primer lugar igualar la inteligencia con la educación y, en segundo lugar, deshumanizar las personas de clase baja.

Análisis de las observaciones de praxis; refutación de las atribuciones clasistas

Voy a pasar por una breve descripción y análisis de la situación y la violencia en Lesbos, Grecia, y en el Kurdistán iraquí. Ambos informes no son exhaustivos. Como no soy un politóloga capacitada, sino una teóloga y una trabajadora de derechos humanos, esto servirá simplemente como una ilustración para el breve análisis que sigue a cada uno de estos casos.

Mis definiciones de los tipos de violencia, únicamente para esta presentación, no van a Galtung, Harris y todo esto por motivo del tiempo, pero definiré: violencia directa, como un acto de violencia física deliberado de persona a persona; violencia sistémica, como violencia indirecta pero aún se puede asignar a una causa o un actor, ya sea individual o grupal; violencia estructural, como sistema de pensamiento que provoca y permite la violencia sistémica y directa.

Situación en y alrededor de Lesbos, Grecia

- Miles de personas mueren cada año en el Mediterráneo debido a las políticas.
- Activistas y civiles son perseguidos por ayudar a los migrantes y evitar que se ahoguen.
- Cientos de migrantes y pobres turcos son condenados a más de 100 años (de los cuales deberán pagar 25) por tráfico de personas.
- Frontex y otras compañías de seguridad se están enriqueciendo cada vez más por el aumento de los pedidos de seguridad en Europa.
- En los campos de detención: en Moria en Lesbos, por lo general, entre 8.000 y 13.000 personas se congregan en celdas diseñadas para 5.000, que esperan cuatro horas al día por alimento y agua; a veces se pelean e incluso incendian el campamento; se autolesionan y suicidan.

- Por lo general, aunque la mayoría de los migrantes se manifiestan sin violencia directa, como sucedió durante las huelgas de hambre, marchan por la ciudad de Mitilene, incluso se cosen la boca y publican videos de YouTube, intentando crear conciencia.
- También hay numerosos proyectos, como un campamento de bienvenida autoorganizado para migrantes vulnerables, un centro cultural donde los migrantes y los voluntarios pueden aprender griego, árabe o cualquier idioma disponible en este momento.
- Algunos migrantes hacen bolsas con chalecos salvavidas viejos, a veces hay un show de talentos en Mytilene organizado por y para migrantes y un café donde la gente puede trabajar, e incluso ganar un poco de dinero, mientras esperan año y medio para ser proesados, si es que no son deportados antes de eso.
- Las armas europeas se exportan a todo el mundo, a veces armando a ambos lados como en Yemen y Arabia Saudita por los británicos.
- Hay compañías que también producen lavadoras, automóviles, aviones y otros equipos no militares, así como también motores para barcos de guerra, sistemas de monitoreo nocturno o radares y Tecnología de la Información-TI que pueden usarse para espionaje y vigilancia (Boeing, Porsche, IBM, BAE Systems, etc.)
- Por lo general, se exporta a los mismos países de los que se escapa la gente.

Análisis

- Violencia directa: violencia policial, tortura, ataques de grupos de derecha e individuos, peleas, incendios en el campo de detención, autolesiones, suicidio.
- Violencia sistémica: políticas de la Unión Europea-UE con respecto a la migración (se criminaliza la migración; se detiene a multitud de personas sin hacerles un juicio; no se garantizan países seguros para regresar; no hay procedimientos de asilo; se criminaliza a las personas que evitan que otros se ahoguen; se niegan a instalar un lugar más seguro, etc.) exportaciones de armas, corrupción en Grecia con el dinero que la UE proporciona para acomodar a los migrantes, centros de detención a cargo de militares para no aplicar los estándares del ACNUR (Alto Comisionado de las Naciones Unidas

para lo Refugiados), pobreza, muerte por ahogamiento, muerte por asfixia (en tiempos de invierno cuando las personas comienzan a calentar sus tiendas de plástico con estufas de kerosene).

- Violencia estructural: racismo hacia los migrantes no blancos/ supremacía blanca; políticas neocoloniales como los EPA (Acuerdos de Asociación Económica) actualmente negociados con los países africanos, amenazando con inundar sus mercados con sobras y productos europeos baratos, mientras que a veces se les chantajea con retirar fondos de desarrollo; capitalismo; heteronormatividad.

- ¿Noviolencia? Algunos actos de resistencia civil que he mencionado (como los barcos de rescate marítimo civil o los proyectos que tienen como objetivo rehumanizar a los migrantes y darles una perspectiva mientras pasan sus vidas en el limbo).

Situación en Kurdistán

- Casi todos crecieron allí con una guerra y genocidio sucediendo.
- Por eso, hasta el día de hoy, algunas de las personas más insistentes sobre la noviolencia que he conocido viven allí.
- Sentimiento antiárabe de los años 80 impulsado por el intento de genocidio contra la población kurda bajo Saddam Hussein.
- En ese tiempo, el idioma kurdo, las costumbres, la música y los libros estaban prohibidos.
- Corrupción.
- Sistema de dos partidos derivó de la estructura del clan; lo que llevó a la guerra civil en los años 90.
- Un servicio secreto de Estado que utiliza los mismos métodos de guerra psicológica utilizados por el régimen totalitario de Alemania Oriental para mantener a la población alineada.
- Régimen totalitario.
- Líderes sociales, activistas, periodistas y personas LGBTQI + perseguidos.
- Las mujeres no pueden permitirse quedarse solteras demasiado tiempo para no ser asesinadas por el honor de su familia. En algunas áreas rurales también se practica la mutilación genital femenina.

- Bombardeos desde Turquía e Irán, en suelo kurdo iraquí, matan regularmente a civiles.
- El gobierno kurdo depende de la venta de petróleo kurdo e importación de bienes de Turquía.
- Acaparamiento de tierras por parte de grandes compañías petroleras, como ExxonMobile, está permitido e incluso alentado por el gobierno kurdo.
- Algunas aldeas han resistido con éxito esto bloqueando los caminos a sus tierras.
- Se permite que Turquía bombardee aldeas civiles en la supuesta lucha contra el PKK (Partido de trabajadores de Kurdistán).
- PKK, que comenzó como una representación política de los kurdos en Turquía, pronto se convirtió en un grupo de resistencia armada o un grupo terrorista, dependiendo de la perspectiva que se lea; hay bombardeos, existe guerrilla y se reclutan menores como soldados.
- Al mismo tiempo, altera las estructuras de género al otorgar a las mujeres los mismos derechos que a los hombres que luchan (lo que termina una vez que ingresan nuevamente a la sociedad civil).
- El gobierno no paga o solo paga parte del salario a los empleados del Estado, que representan hasta un tercio de la población del Kurdistán (maestros, peshmerga - combatientes armados kurdos-, funcionarios estatales, etc), debido a una disputa eterna con el gobierno iraquí.
- Los maestros han organizado manifestaciones para exigir sus salarios.
- El Estado Islámico de Irak y Siria-ISIS por supuesto; genocidio contra la población yezidí.
- Por otro lado, cada 3 de agosto, aniversario del genocidio yezidí, los yezidíes organizan un evento conmemorativo.
- Hay clubes de teatro y deportes dentro de los campamentos de desplazados internos, así como varios cafés culturales, cinemas y una animada vida callejera en la mayoría de las ciudades más grandes.
- Hay organizaciones de derechos de las mujeres, dirigidas por mujeres kurdas; hay pueblos que bloquean sus carreteras cuando llega la maquinaria pesada para comenzar a perforar petróleo en sus tierras y hay un movimiento cada vez mayor que organiza talleres a través del Proyecto Alternativas a la Violencia.

Análisis

Violencia directa: asesinatos durante guerras (civiles), genocidio, tortura, secuestros, bombardeos de civiles, acaparamiento de tierras, desplazamiento, mutilación genital femenina, asesinatos por honor.

Violencia sistémica: lazos neocolonialistas, corrupción, régimen totalitario, vigilancia, control de la prensa y el discurso, falta de perspectiva para aquellos que desean una carrera fuera de la influencia del Estado.

Violencia estructural: capitalismo, sexismo, heteronormatividad, racismo, colonialismo, militarismo, nacionalismo.

¿Noviolencia? PAV (Proyecto Alternativas a la Violencia), organizaciones de la sociedad civil, huelga de docentes, campaña contra la mutilación genital femenina, obstáculos para resistir el acaparamiento de tierras.

Entonces, ¿quiénes son los autores de cada uno de estos tipos de violencia?

En Lesbos tenemos policías, grupos de derecha y migrantes que cometen violencia física directa, mientras que en Kurdistán es más complejo: hay ISIS, aún; hay empleados de instituciones gubernamentales iraquíes y kurdas; empleados de compañías multinacionales que cometen actos violentos contra los kurdos; e individuos de la sociedad civil que ejercen violencia, generalmente pero no exclusivamente hombres, cuando se trata de sancionar a las mujeres.

Es obvio que la clase, la educación, los recursos o la falta de ellos, el origen o la raza no parecen indicar nada sobre cuán probable es la participación en la violencia física.

A nivel sistémico, por su propia naturaleza, es más difícil identificar a los actores de la violencia. Tenemos a la UE, especialmente, pero no solo a los políticos de centro y de derecha, también están las compañías que se benefician del conflicto armado en todo el mundo. Hay funcionarios estatales corruptos, en los tribunales en Grecia y los estados europeos. Definitivamente podríamos discutir hasta qué punto el resto de los europeos estamos involucrados en esta violencia sistémica, después de haber votado por nuestros gobiernos.

En Kurdistán, la violencia sistémica es perpetrada por instituciones del gobierno regional iraquí y kurdo, por el gobierno y el ejército turco,

por políticos, estados occidentales que brindan capacitación policial y militar, así como también realizan acuerdos de armas (como Alemania, Estados Unidos, Reino Unido, Francia, todos los cuales también venden a Turquía).

Cuando se mira el nivel estructural de alguna manera, todos están involucrados. Aprovechando un mercado globalizado, habiendo crecido y / o internalizado puntos de vista de la supremacía blanca, con respecto a la situación en Lesbos, todos, incluidos los voluntarios y los trabajadores de las ONG, son parte de la dinámica racista, sexista y neocolonial. Incluso los migrantes han creado su propia jerarquía interna dentro de los campos de detención. Ahora bien, dado que todos dependen de un sistema capitalista para sobrevivir, todos resultan involucrados, algunos tal vez menos que otros.

Agentes de noviolencia

Por lo general, la sociedad civil: voluntarios de Europa en lo que respecta al rescate marítimo en el Mediterráneo; los griegos y los propios inmigrantes con respecto a proyectos en Lesbos. En Kurdistán: maestros, aldeas de agricultores, mujeres, poetas, periodistas.

Si bien en estos ejemplos la sociedad civil lleva a cabo la noviolencia, debe tenerse en cuenta que la policía y los soldados, entre otros, también pueden participar en actos no violentos de resistencia civil, generalmente al negarse a cumplir órdenes.

Entonces, ¿cómo encaja esto en mis observaciones desde el principio? ¿Los subalternos son realmente más violentos que las élites de este mundo? ¿Y es la noviolencia, de hecho, solo una idea hermosa, desmoronándose bajo la presión de la realidad?

Espero haber demostrado que este no es el caso. La noviolencia no se limita a los ámbitos de privilegio, sino todo lo contrario. No sólo tuve la oportunidad de observar en el CPT que las tácticas noviolentas funcionan, sino que también hay un estudio completo publicado por Erika Chenoweth / Maria Stephan sobre las razones por las que la resistencia civil funciona y es en general tres veces más efectiva que la resistencia armada. La violencia directa tampoco es más cometida por el subordinado. Una diferencia puede ser que los agentes más ricos y privilegiados pueden externalizar la violencia directa necesaria a los grupos menos privilegiados para lograr sus objetivos, pueden permitirse

ocultar sus acciones y mantener limpios sus chalecos morales. Por ejemplo, nosotros, de la UE, podemos hablar en voz alta sobre los derechos humanos, la moral y la sostenibilidad, al mismo tiempo que disfrutamos de todos los frutos del trabajo esclavo en todo el mundo o nos deshacemos de nuestra basura fuera de Europa.

Lo que también espero haber dejado en claro es que la violencia estructural y sistémica es mucho más eficiente para matar, traumatizar y mantener obedientes a gobiernos enteros que cualquier tipo de violencia directa. La violencia directa significa generalmente una persona o un grupo que hiere o mata directamente, e incluso con una ametralladora, como desafortunadamente vemos en los Estados Unidos. Esto solo puede matar hasta 100 personas antes de que alguien reaccione, como una acción claramente hiriente y perjudicial.

Con la violencia sistémica y estructural, por definición, primero debes darte cuenta de que la violencia está ocurriendo, y como mencioné anteriormente, esto generalmente no ocurre tanto en el lado privilegiado como en el lado de los afectados. Y en segundo lugar, debe conocer las relaciones y conexiones complejas, lo que hace que sea más difícil determinar la causa o el agente. Especialmente cuando se trata del militarismo o del Estado como el monopolio de la violencia, se vuelve difícil: la violencia estatal enmascara los mismos actos violentos por los que otros son perseguidos con legalidad. Y muchas personas incluso abogan por la violencia necesaria y supuestamente redentora tan pronto como algún Estado-nación está involucrado o la violencia se vuelve demasiado insostenible para ver (ISIS; Siria, por algunas razones no Yemen). Pero abordar este tipo de violencia, sistémica y estructural, debe ser parte de un enfoque integrado y holístico del trabajo de paz.

Conclusión: ¿qué le espera a las iglesias si desean contribuir a un enfoque holístico hacia la paz?

Para concluir, ¿qué es lo que estoy diciendo aquí? Deberían las iglesias abandonar los esfuerzos humanitarios y de paz en los conflictos armados? Por supuesto que no. Pero deberíamos ampliar nuestra comprensión de lo que se considera violencia y, por lo tanto, lo que se considera no violencia. A veces, estos dos se entrelazan (algunos argumentan que la desobediencia civil está forzando a las personas y, por lo tanto, también es una forma de violencia). No apoyo este argumento, pero la he escuchado demasiadas veces como para ignorarla.

Análogo a cómo la paz no es solo la ausencia de guerra u otra violencia directa, la noviolencia es mucho más y nunca solo la falta de agresión directa por parte de los individuos, o incluso más por parte de las instituciones que tienen algún tipo de poder. Porque, ¿cómo es que distribuir biblias con comida y ropa no es violencia espiritual? ¿Y alguna vez ha hablado en sus iglesias por qué tiene la red global que tiene hoy y a quién le costó la vida, los idiomas, los sistemas de creencias y la cultura?

Y para difuminar aún más las líneas, ¿de qué lado estás cuando alguien comete un robo a mano armada, tal vez incluso matando a la víctima, mientras quiere desesperadamente salvar a sus hijos de una enfermedad letal y necesita dinero para comprar medicamentos? El argumento clásico contra la noviolencia, con la situación de disparar o recibir un disparo, realmente deja en claro cuán imposible es mantener una dicotomía ética. Y es por eso que estoy discutiendo en contra del binario de estos dos.

La teóloga del proceso Catherine Keller emplea el término enredo para nuestras relaciones en este mundo, ya sea material o espiritual, entre humanos o creación o dios. Quiero alentar un enfoque más sistémico y holístico cuando se habla de la noviolencia y la violencia, porque incluso en la teología de la paz, donde la paz no es el objetivo sino el camino o la peregrinación de la paz y la justicia, a menudo se usan estos dos, violencia y noviolencia como contrapartes.

La mayoría de las organizaciones de paz y derechos humanos ya emplean enfoques más sistémicos al empoderarlos a través de capacitación y educación, y al fortalecer los derechos humanos. ¿Pero ya estamos empleando el poder del cambio de orden, la tercera vía de Jesús antes mencionada?

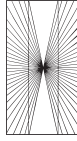
A menos que nosotros como iglesias, tal como sucede en la mayoría de los países del mundo, sigamos teniendo muchos privilegios y poder; a menos que enfrentemos nuestro propio enredo en estas relaciones injustas, en redes comerciales neocoloniales, a menos que comencemos a abordar la violencia estructural, comenzando por nuestras propias iglesias y parroquias, continuaremos perpetrando esta red mundial de injusticia.

Y por mucho que necesitemos mirarnos a nosotros mismos, debemos comenzar a enfrentarnos exactamente a las instituciones que mantienen y abusan del poder.

Porsupuesto, el mundo sería un lugar más pacífico si todos dejaran de usar la violencia directa de inmediato. Pero la individualización solo puede ser un lado de la moneda. El cambio climático no se detendrá si todos dejan de usar pitillos de plástico mientras el ejército de EEUU., el mayor contaminador del mundo, mantiene su complejo militar-industrial. Y mientras las drogas generen un buen dinero, pagadas y demandadas por europeos y norteamericanos, el sufrimiento de los demás valdrá la pena para quienes dirigen el "comercio".

En CPT tratamos de reflexionar sobre nuestro propio enredo de forma regular. Llamamos a este enfoque "deshacer opresiones", que corre paralelo a nuestro trabajo de acompañamiento, defensa y solidaridad práctica. Esto a veces toma tiempo de nuestro campo de trabajo principal y consiste en conversaciones difíciles, reflexiones y, a veces, también momentos de resignación. Y a pesar de que esto será un trabajo hasta el final de los tiempos, creo que es exactamente lo que parece plantar las semillas del reino de Dios.

Sugiero que es hora de que, como iglesias, además de impulsar un trabajo de paz realmente importante y sostenible, que complemente nuestra peregrinación de justicia y paz, comencemos a enfrentar nuestro propio enredo para sacar a la luz la verdad y comenzar un viaje más profundo de -así lo hará Dios- reconciliación y perdón.



HOW THE DICHOTOMY BETWEEN NONVIOLENCE AND VIOLENCE IS OBSTRUCTING HOLISTIC PEACE WORK

Observations from Working with CPT

*Julie Assman**

Good evening and thank you for welcoming me here on such a spontaneous note. I was prepared to listen and learn from all of you but now in addition I will try to sum up and analyze some of my observations during the last five years of working for the organization Christian Peacemaker Teams - or Equipos Cristianos de Acción por la Paz.

Beforehand I have to apologize for two things: first off, sorry that I'm not giving this presentation in Spanish. I have only really started learning Spanish in the last half year so I am very thankful to our translator that he will take on the task of giving my thoughts the right words in Spanish.

Secondly, because of being asked to jump in only yesterday, I did not have the time to back up my line of thought with any sources - however this only means I do not have memorized all the citations of what I read in the last years. So right now, this is a mere line of thought coming from observations combined with my research during my years of study in Germany.

I'm going to talk about how the dichotomy between violence and nonviolence is damaging to holistic peace efforts. First off, I will share

* Theologian and member of Christian Peacemaker Teams. Her studies and work have focused on Nonviolence, social movements and peace building in Colombia, Iraqi Kurdistan and Greece.

my observations on global differences on definitions of violence and nonviolence and whom violence is usually accounted to, exposing a classist and sometimes racist line of argument. Secondly, I will share with you observations from my work experience to further undo the dichotomy between violence and nonviolence, to finally suggest in my conclusion why this matters to peace work in general, but even more so to us as churches. Content warning; I will name some violent actions in the course of the presentation, especially during the observations from my work.

Western (traditional) Views on Violence

Coming from Germany, and having spent most of my life there, my perspective will reflect what I have learned in German, European and North American conversations. It is due to the many conversations and encounters during my working stints for Christian Peacemaker Teams in Kurdistan, Greece and Colombia and to reading non-Western theology, philosophy, and anthropology, that I have also taken in perspectives of less privileged people, the underbelly of modernity as Mignolo puts it, or in Spivak's words, the Subaltern.

The difference it makes when talking about definitions of violence is tremendous. In European contexts, violence usually is defined or used as a direct, physical, personal action towards another human being. Only secondly, and mostly in more academic contexts, is the definition of violence broadened to indirect, accidental, psychological, verbal, or emotional violence, towards humans as well as nonhumans. But even the wider definitions like those of Johann Galtung who coined the term of "structural" violence are disputed.

It was here in Colombia where I first heard it without further ado from several persons, some academics, others not, that yes, of course poverty is violence. It seems to make a decisive difference how close one is to the effects of structural violence in order to accept it as a form of violence.

The feasibility of Nonviolence and Whom is violence usually accounted to?

When talking about nonviolence one can observe a similar divide, even though here it is more frayed. In Germany the conversation usually goes like this: it's easy for you to talk about nonviolence as long as you don't have someone come into your house and rape your wife (it's always the women because men of course don't get raped in this setting). If you were in Syria, if ISIS came to your house your lofty ideals would surely melt away soon.

You can boil this down to: privilege disables you to talk about nonviolence because you've never been in a situation where you had to choose between extreme suffering and getting killed or being the killer. This implies nonviolence is a perspective that is untenable when push comes to shove.

Parallely, there are studies over studies that aim to prove a link, sometimes causal, between poverty and direct violence. Research about armed conflict in the last 60 years has shown that the less resources are available - nutrition, money, employment, political participation -, and: the younger and more male the population, the more likely a conflict will turn into an armed conflict. These studies try to explain causes for people taking to arms - but do they really?

Is nonviolence only feasible in the cozy world of academics and are the subaltern more prone to descend into armed conflict? Running these two lines of thought next to each other exposes quite a classist streak: middle and upper class people, people from the global north not only have the privilege to think about nonviolence but they are also too educated to turn to physical violence; therefore they are typically not involved in the violence and armed conflicts of this world — which is just fine because nonviolence wouldn't work anyway in the „real world“. So goes the argument.

Meanwhile, the subaltern don't apply nonviolence and don't know any better than to use physical violence. Which is of course the explanation for all the armed conflict in the Global South.

This is classist thinking because it firstly homogenizes entire populations, othering them. It's patronizing, it assumes education and other resources will change one's attitude toward violence and power dynamics (which I would even agree on in a certain way but differently);

this line of thinking suggests once you have what you need for living your survival instincts“ or whatever biologicistic argument will come along will subside. And this in turn is 1. Equating intelligence with education and 2. Dehumanizing towards lower class people.

Analysis from Praxis Observations; Rebuttal of Classist attributions

I am going to go through a short description and analysis of the situation and violence on Lesbos, Greece, and in Iraqi Kurdistan. Both of these accounts are not exhaustive. Because I am not a trained political scientist but a theologian and human rights worker, this will serve merely as an illustration for the short analysis that follows each of these cases.

My definitions for the types of violence, solely for this presentation, are not going into Galtung, Harris and all of these for the sake of time but I will define: direct violence = a physical deliberate person-on-person act of violence; systemic violence = indirect violence but still can be assigned to a cause or an actor, be it individual or group; structural Violence = system of thinking that brings about and enables systemic and direct violence.

Situation on and around Lesbos, Greece

- Thousands of people dying every year in the Mediterranean because of policies.
- Activists and civilians being persecuted for helping migrants and saving them from drowning.
- Hundreds of migrants themselves and poor Turkish persons being sentenced more than 100 years (of which they will have to sit 25) for human smuggling.
- Frontex and other security companies are growing richer by the minute and by the increased calls for security in Europe.
- In detention camps: in Moria on Lesbos usually between 8000-13000 people flocked into cages designed for 5000 persons, waiting 4 hours per day per meal for food and water, sometimes getting into fights, sometimes even setting fire to the camp; self-injury, suicides, ...

- Usually though most migrants demonstrate without direct violence, as happened during hunger strikes, marches through the town Mytilene, even sewing their mouths shut, publishing youtube videos, trying to raise awareness.
- There are also numerous projects like a self-organized welcoming camp for vulnerable migrants, a cultural center where migrants as well as volunteers can learn Greek, Arabic or whichever languages are available at the moment.
- Some migrants organize sewing bags out of old life jackets, sometimes there's a talent show in Mytilene organized by and for migrants and a cafe where people can work and even make a bit money while sometimes waiting their 1,5 years to be processed if they are not deported before that.
- And, for broader context, it should be mentioned that European arms being exported to all over the world, sometimes arming both sides like in Yemen and Saudi-Arabia by the British.
- Companies that also produce washing machines, cars, planes and other non-military equipment as well produce engines for war ships, night monitoring systems or radars and IT that can be used for spying and surveillance (Boeing, Porsche, IBM, BAE Systems,...).
- Usually exporting to the very same countries people are escaping from.

Analysis

- Direct violence: police violence, torture, attacks from right wing groups (Golden Dawn a.o.) and individuals, brawls in the camps that sometimes set the detention camp on fire, self-injury, suicide
- Systemic Violence: EU policies regarding migration (criminalizing migration while asylum is a human right, detaining masses of people without trial, „safe countries to return to“, asylum procedures, Dublin, criminalizing people who save others from drowning, refusing to install safer asylum application procedures,...), arms exports, corruption in Greece eating the money the EU provides for accommodating migrants, keeping the detention centers under military charge in order not to have UNHCR (United Nations High Commissioner for Refugees) standards applied, poverty, death by drowning, death by suffocation (in winter times when people start heating their plastic tents with kerosene stoves)

- Structural Violence: racism towards non-white migrants/white supremacy, neocolonial politics like the currently negotiated EPAs (Economic Partnership Agreements) with African countries, threatening to flood their markets with even more European leftovers and cheap over-produce while sometimes blackmailing them by threats to withdraw development funds, capitalism, heteronormativity, ableism
- Nonviolence? Some acts of civil resistance I have mentioned (like the civilian sea rescue ships or the projects that aim to rehumanize migrants and give them a perspective while they are spending their lives in limbo)

Situation on Kurdistan

Pretty much everybody there grew up with one war and genocide happening or another.

- Still or exactly because of that, up to this day, some of the most insistent people on nonviolence I have ever met live there.
- Fueled by the attempted genocide against the Kurdish population under Saddam Hussein in the 80's, anti-Arabic sentiment.
- In that time, Kurdish language, customs, music and books were forbidden.
- Corruption.
- Two-party system that stems from clan structure; having led to civil war in the 90's.
- A state secret service that uses the same methods of psychological warfare that were used by the totalitarian East German regime to keep the population in line.
- Totalitarian regime.
- Social leaders, activists, journalists and LGBTQI+ persons being persecuted.
- Women can't afford to stay single too long in order to not be killed for their family's honor, in some rural areas also FGM is still practiced.

- Bombings from Turkey and Iran on Iraqi Kurdish soil, regularly killing civilians.
- Iraqi and Kurdish government not doing anything; Kurdish government depending on selling Kurdish oil to and importing goods from Turkey.
- Landgrabbing by big oil companies, like ExxonMobile which is also allowed and even encouraged by Kurdish government.
- Some villages have successfully resisted this by blocking the roads to their land.
- Allowing Turkey to bomb civilian villages in the alleged fight against the PKK.
- PKK, having started as political representation of Kurds in Turkey, soon turned into armed resistance group or terrorist group, depending on whose perspective you read; bombings, guerrilla warfare, employing minors as soldiers.
- At the same time disrupting gender structures by giving women equal rights as male fighters (which ends once they enter civil society again).
- Government not paying or only paying them parts of their salary to state's employees, which account to up to a third of Kurdistan's population (teachers, Peshmerga, state officials,...) - because of an everlasting row with the Iraqi government.
- Teachers have organized demonstrations to demand their salaries.
- ISIS of course; genocide against Yezidi population.
- On the other side, every 3rd of August, the anniversary of the Yezidi genocide, the Yezidis organize a memorial event.
- There are theatre and sports clubs within the IDP camps as well as several cultural cafes, theaters and a humming street life in most bigger cities.
- There are women rights organizations, run by Kurdish women, there are villages that block their roads when the heavy machinery arrives to start drilling for oil on their land and there's an ever-growing movement organizing workshops via the Alternatives to Violence-Project.

Analysis

Direct Violence: killing during (civil) wars, genocide, torture, assassinations, abductions, bombings of civilians, landgrabbing, displacement, female genital mutilation, honor killings.

Systemic violence: neocolonialist ties, corruption, totalitarian regime, surveillance, control of press and speech, lack of perspective for those wanting a career outside of influence of state.

Structural Violence: capitalism, sexism, heteronormativity, racism, colonialism, militarism, nationalism.

Nonviolence? AVP (Alternatives to Violence Project), civil society organizations, teachers' strike, campaign against FGM, roadblocks to resist land grabbing.

So who are the perpetrators of each of these kinds of violence?

On Lesbos we have police, right wing groups, and migrants committing direct physical violence, while in Kurdistan it's more complex: there is ISIS, still, there are employees of Iraqi and Kurdish governments institutions, employees of multinational companies committing violent acts against the Kurdish population, as well as individuals from civil society, usually but not exclusively men, when it comes to the sanctioning of women.

Already it is obvious that class, education, resources or lack thereof, origin, or race don't seem to indicate nothing about how probable involvement in physical violence is.

On a systemic level it is by its very nature harder to pinpoint actors of violence. But trying, we have the EU, especially, but not only center and right wing politicians, there are the companies that profit from armed conflict around the world, there are corrupt state officials, and the courts in Greece and European states. We could definitely discuss how far the rest of us Europeans are involved in this systemic violence, having voted for our governments.

In Kurdistan systemic violence is perpetrated by institutions of the Iraqi and the Kurdish Regional Government, by the Turkish government and army, by politicians, Western states providing police and army training as well as arms deals (such as Germany, US, UK, France, all of whom also sell to Turkey).

When looking at the structural level in a way everybody is involved. Profiting from a globalized market, having grown up and/or having internalized white supremacist views - regarding the situation on Lesbos, everyone, including volunteers and NGO workers are part of racist, sexist and neocolonial dynamics. Even migrants have created their own internal hierarchy within the detention camps.

Similar in Kurdistan: since everyone is depending on a Capitalist system to survive, again everybody is involved, some maybe less so than others: e.g. subsistence farmers in a far-off valley - and even they have been entangled by approaching drilling machines; as for nationalism, militarism and sexism, yes again - no one is left out of socialization.

Agents of Nonviolence

Usually civil society: volunteers from Europe when it comes to sea rescue in the Mediterranean, Greeks and migrants themselves regarding projects on Lesbos, in Kurdistan: teachers, farmer villages, women, poets, journalists.

While in these examples nonviolence is carried out by civil society it should be noted that police, soldiers etc. can as well partake in nonviolent acts of civil resistance, usually by refusing to carry out orders.

So how does this fit into my observations from the beginning? Are the subaltern really more violent than the elites of this world? And is nonviolence indeed only a beautiful idea, crumbling away under the pressure of reality?

I hope to have shown that this is not the case. Nonviolence is not limited to the realms of privilege, but rather quite the opposite. Not only have I had the chance to observe at CPT that nonviolent tactics work, there is also an entire study published by Erika Chenoweth/Maria Stephan about the reasons why civil resistance works and is in general three times as effective as armed resistance. Direct violence as well is not committed more by the subaltern. One difference may be that richer and more privileged agents can outsource the direct violence needed to achieve their goals to less privileged groups, they can afford to hide their actions thereby keeping their moral vests clean. For example we from the EU can talk loftily about human rights and morals and sustainability while at the same time enjoying all the fruits of slave labor worldwide or disposing of our garbage outside of Europe.

What I also hope to have made clear is that structural and systemic violence are much more efficient in killing, traumatizing and keeping entire governments obedient than any sort of direct violence would. Direct violence means usually one person or a group who injures or kills directly - and even with a machine gun as we unfortunately regularly see in the US - this can „only“ kill up to a 100 people before someone reacts because they have recognized this as a clearly hurtful and damaging action.

With systemic and structural violence by definition you first have to realize that violence is happening, and as I mentioned above, this usually does not happen on the privileged side as much as on the side of those affected by it. And second you have to know about complex relations and connections which makes it harder to pinpoint the cause or the agent. Especially when it comes to militarism or the state as the monopoly of violence it becomes difficult: State violence masks the same violent acts that others are persecuted for with legality. And many people even argue for necessary and so-called redemptive violence as soon as some nation state is involved or the violence becomes too unbearable to watch (ISIS; Syria, for reasons not Yemen). But addressing this type of violence, systemic and structural, has to be part of an integrated, holistic approach to peace work.

Conclusion: What lies ahead of the churches if they want to contribute towards a holistic approach towards peace?

Concluding, what is it I am stating here? Should we, should the churches abandon humanitarian and peace efforts in armed conflicts? Of course not. But we should broaden our understanding of what counts as violence, and thereby, what counts as nonviolence. Sometimes, these two will intertwine - some would argue that civil disobedience is forcing people and thereby a form of violence as well - I don't support this line of argument but I've heard it too many times to ignore.

Analogue to how peace is not only the absence of war or other direct violence, nonviolence is so much more and never just the lack of direct aggression by individuals, or even more by institutions that hold some kind of power.

Because: How is distributing bibles with food and clothing not spiritual violence? And have you ever talked about in your churches why

you have the global network today that you have and whom it cost their lives, languages, belief systems and culture?

And to blur the lines even more: Whose side are you on when someone commits armed robbery, maybe even killing the victim, while desperately wanting to save their kids from a lethal disease and needing money to buy medication? The classical argument against nonviolence with the shoot or be shot situation really makes clear how impossible it is to maintain even an ethical dichotomy. And that's why I'm arguing against the binary of these two.

The process theologian Catherine Keller employs the term entanglement for our relationships in this world, be it material or spiritual, between humans or creation or god. I want to encourage a more systemic and holistic approach when talking about nonviolence and violence — because even in peace theology, where peace is not the goal but the way or a pilgrimage of peace and justice — often these two, violence and nonviolence, are used as counterparts.

Most peace and human rights organizations already employ more systemic approaches by empowering through training and education, and by strengthening human rights. But are we already employing the power of disruption, the before mentioned third way of Jesus?

Unless we as churches who in many if not in most countries in the world still have a lot of privilege and power, unless we face our own entanglement in these unjust relations, in neocolonial trade networks, unless we start to address the structural violence, starting in our own churches and parishes, we continue to perpetrate this worldwide web of injustice.

And just as much as we need to take a hard look at ourselves, we have to start standing up to exactly those institutions that hold and abuse the power.

Of course the world would be a more peaceful place if everyone stopped using direct violence immediately. But the individualization can only be one side of the medal. Climate change is not going to stop if everyone quits using plastic straws while the US military, the world's-biggest polluter, keeps up its military-industrial complex. And as long as drugs make good money, being payed for and demanded by Europeans and North Americans, the suffering of others will be worth it for those running the „trade“.

In CPT, we try to reflect on our own entanglement on a regular basis. We call this approach „Undoing Oppressions“ which runs parallel to our very hands-on work of accompaniment, advocacy and practical solidarity. This sometimes takes time from our main field of work and it consists of hard conversations, reflection and sometimes moments of resignation too. And even though this will be a work till the end of time I think this is exactly what planting the seeds of the kingdom of God looks like.

I suggest it is time that as churches — in addition to pushing really important and sustainable peace work, complementing our pilgrimage of justice and peace — we start facing our own entanglement in order to bring truth to light and to start a more profound journey of, so God will, reconciliation and forgiveness.