
EL MODELO GEOPOLÍTICO DE LOS PARTIDOS INTERNACIONALES ENTRE EL REALISMO OFENSIVO Y LA GEOPOLÍTICA CRÍTICA. ¹

THE GEOPOLITICAL MODEL OF INTERNATIONAL MATCHES BETWEEN OFFENSIVE REALISM AND CRITICAL GEOPOLITICS

Carmine de Vito ²

Universidade Rey Juan Carlos

RESUMEN

Este documento tiene como objetivo ofrecer un modelo geopolítico original de análisis para el estudio de las relaciones internacionales.

Un modelo sistémico a raíz del enfoque neo-realista; dialogar con el estado de conflicto que caracteriza la contemporaneidad de las relaciones entre estados. Para ello, parecía apropiado introducir y calificar los conceptos de international matches, position intelligence, conflict in the gray zone and tolerability, como piedras angulares necesarias del proceso de teorización.

Un aspecto fundamental del estudio es la colocación de la dinámica de confrontación de los Estados en el esquema interpretativo de la teoría superior del realismo ofensivo de John Mearsheimer, que estudia las políticas en conflicto entre las grandes potencias y las estrategias utilizadas para aumentar la proporción del poder relativo.

El realismo ofensivo constituye tanto una referencia como una estructura dogmática, por tanto anclar el mecanismo funcional de consolidación y expansión del poder relativo de los Estados en el componente dinámico-teleológico - partidos internacionales.

¹ Artículo recibido el 01 de octubre de 2020 y aprobado el 10 de noviembre de 2020.

² Universidade de Lisboa-Instituto de Educação e Faculdade de Belas Artes de Lisboa. Email: anaserrarochoa@gmail.com

La Geopolítica crítica es el momento cualitativo, así como la chispa de inicio del proceso funcional del sistema.

PALABRA CLAVE: partidos internacionales, realismo ofensivo, conflicto en la zona gris, inteligencia de posición, estado de guerra, tolerabilidad, geopolítica crítica.

ABSTRACT

This document aims to offer an original geopolitical model of analysis for the study of international relations.

A systemic model in the wake of the neo-realist approach; dialogical to the state of conflict that characterizes the contemporaneity of relations between states. For this purpose, it appeared appropriate to introduce and qualify the concepts of international matches, position intelligence, conflict in the gray zone and tolerability, as necessary cornerstones of the theorization process.

A fundamental aspect of the study is the collocation of the dynamics of confrontation of States in the interpretative scheme of John Mearsheimer's superior theory of offensive realism which studies the conflicting policies between great powers and the strategies used to increase the share of relative power.

Offensive realism constitutes both a reference and a dogmatic structure, and then anchors the functional mechanism of consolidation and expansion of the relative power of states in the dynamic-teleological component - international matches.

Critical Geopolitics is the qualitative moment, as well as the spark of initiation of the functional process of the system.

KEYWORD: international matches, offensive realism, conflict in the gray zone, position intelligence, State of war, tolerability, critical geopolitics

SUMARIO: INTRODUCCIÓN. LA NUEVA COMPARACIÓN INTERNACIONAL I. PARTIDOS INTERNACIONALES Y REALISMO OFENSIVO. II. INTELIGENCIA DE POSICIÓN Y PODER RELATIVO. III. CONFLICTO EN LA ZONA GRIS (CONFLICT EN GRAY ZONE). IV. ESTADO DE GUERRA Y TOLERABILIDAD. V. MISIÓN Y GEOPOLÍTICA CRÍTICA. CONCLUSIONES.

* * *

INTRODUCCIÓN. LA NUEVA COMPARACIÓN INTERNACIONAL

El punto de partida de esta reflexión - durante Covid - es que el sistema internacional es (ahora) anárquico³ como condición previa compartida en el marco interpretativo de la confrontación entre los Estados, que es extremadamente líquido y rápido en la codificación de las condiciones de avance.

La pandemia del SARS-CoV-2 con sus dimensiones sociales, políticas y económicas también impactará como un evento de ordenamiento en el esquema híbrido de la competencia global.

Para John Ikenberry⁴, es muy probable que el colapso económico y la crisis social empujen a los grandes actores hacia una mayor desconfianza, rivalidad y desacoplamiento estratégico.

Esta premisa es parte integral del análisis de mutación del paradigma de comparación en el sistema internacional: el modelo basado en las "esferas de influencia"⁵ se reduce significativamente, mientras que la comparación entre estados asume una proyección transversal y dinámica.

Con un cambio de esquema: de un modelo multipolar jerárquico frontal a una multipolaridad anárquica⁶ con expansión asimétrica. Los procesos de expansión y hegemonía se logran mediante la codificación y análisis de oportunidades estratégicas - choques regionales - partidos internacionales, tanto en la fase de construcción como en la fase de intervención y resolución.

La propuesta, sin duda, sigue la estela del pensamiento geopolítico neorrealista⁷; sistémico, ya que define el dinamismo y la fuerza de expansión de los actores del

³ PALANO D., *Il Mondo Anarchico di Kenneth Waltz*, cit. Teoria della politica internazionale, pag. 199 "fra gli Stati lo stato di natura è lo stato di guerra, ossia una situazione in cui ogni singolo stato può decidere autonomamente sul ricorso alla forza e in cui la guerra può scoppiare in qualsiasi momento", [www.academia.edu/11446139/Il mondo anarchico di Kenneth N Waltz recensione a Elena Acuti I limiti del neorealismo L evoluzione teorica di Kenneth Waltz AlboVerso](http://www.academia.edu/11446139/Il_mondo_anarchico_di_Kenneth_N_Waltz_recensione_a_Elena_Acuti_I_limiti_del_neorealismo_L_evoluzione_teorica_di_Kenneth_Waltz_AlboVerso)

⁴ IKEBERRY J., [foreignpolicy.com](https://foreignpolicy.com/2020/03/20/world-order-after-coronavirus-pandemic/), Cómo el mundo cuidará de la pandemia de coronavirus, <https://foreignpolicy.com/2020/03/20/world-order-after-coronavirus-pandemic/>

⁵ CAVEDAGNA S, FARHAT A., A. MADDALUNO, *La Guerra fredda non è mai finita. Geopolitica e strategia dopo il secolo americano*, GoWare, Firenze 2018..

⁶ WALTZ K.N., *Teoria della politica internazionale*, il Mulino, Bologna 1987.

⁷ *Ibidem*

Estado-nación sobre características reales: coherencia, cohesión, misión-geoestrategia y poder.

Por otro lado, la ausencia de estas características - todas o algunas- determina las condiciones de vulnerabilidad y debilidad, o en relación, el comienzo de la restricción política y económica.

En comparación con el enfoque sistémico neorrealista de Kenneth Waltz en el que el objeto del análisis científico es el sistema en su unidad de perspectiva estructural⁸, eclipsando el comportamiento de los Estados movidos por sus propios componentes exógenos (naturaleza de los regímenes, ideología, cohesión, fascinación, conocimiento tecnológico y poder), esta reflexión vuelve a proponer la capacidad de determinación de los estados como factor decisivo; actores internacionales que reafirman su calidad como príncipes que toman decisiones en el ciclo de los imperios.

El componente dinámico y misionero se vuelve central para el objetivo de explicar el giro actual en términos de comparación, entonces su teorización en la política internacional.

Los mecanismos de magnitud y compensación *del equilibrio de poder* cambian a una dimensión elástica, donde "propósito", "interés" y "misión" representan la figura cualitativa de la gobernanza de los Estados: nuevos sujetos catalizadores de la "geopolítica crítica"⁹, es decir de la capacidad de la clase dominante para moverse en la triple dimensión de "hacer, comunicar y contar".

⁸ ARCHIBUGI M.K., *Rivisitando il neorealismo: Kenneth Waltz tra teoria della politica internazionale e teoria strutturale della politica*, Rivista italiana di scienza politica, 1/2007, aprile, pp. 113-124, Il Mulino, Bologna.

⁹ BORJA E. *Intelligence e Geopolítica, Incroci plurimi, ieri come oggi*, Gnosis, Rivista italiana di Intelligence, [http://gnosis.aisi.gov.it/gnosis/Rivista45.nsf/ServNavig/45-29.pdf/\\$File/45-29.pdf?OpenElement](http://gnosis.aisi.gov.it/gnosis/Rivista45.nsf/ServNavig/45-29.pdf/$File/45-29.pdf?OpenElement) Cit. *expresión polisémica; para captar su amplitud conceptual, utilizamos la taxonomía propuesta por los teóricos geopolíticos más brillantes*, Gerard Toal (propuesta. Gear-id Tuathail). Según este autor, tres dominios distintos caen bajo este término a los que atribuir tantas etiquetas: 1) geopolítica práctica (acción gubernamental); 2) geopolítica popular (comunicación y dimensión pública); 3) geopolítica formal (estudio de la geopolítica).

I. PARTIDOS INTERNACIONALES Y REALISMO OFENSIVO

La nueva política exterior de Estados Unidos personificada por el presidente Donald Trump es una representación plástica de esta: un realismo¹⁰ ostentoso y doctrinal según el cual cada estado busca explotar su poder para maximizar sus intereses en un contexto internacional intrínsecamente competitivo: un "juego de suma cero" donde el equilibrio último está garantizado por el hecho de que el éxito de un partido corresponde *ipso facto* a la derrota de otro.

Trump aclara el concepto a-valorial de "interés" que se convierte en "interés nacional"¹¹ y por lo tanto cambiante y prioritario.

El resultado es el cambio de la estrategia de geo-expansión, es decir, el modus y el alcance: ya no frontal sino vectorial con disputas que se abren en un tablero de ajedrez geopolítico asimétrico.

Siria, Libia, Venezuela y Bolivia se convierten en muchos partidos internacionales - *international matches* - que lógicamente funcionan con los nuevos vectores de expansión y con las nuevas condiciones de equilibrio.

Los partidos pueden tener una lógica a corto y medio plazo o a largo plazo dependiendo de la visión estratégica subyacente: la primera de la expansión económica y diplomática general; la segunda de la mera especulación política o geoestratégica.

Este esquema permite a los actores comportarse casualmente: cambios de rumbo, simulaciones, trabajando en conjunto en un *limes*, mientras que en otro, posicionándose tácticamente en lógicas opuestas.

La evolución de la crisis libia con la intervención de Turquía en lugar de Rusia nos da la demostración visual del paradigma contemporáneo de la confrontación entre los Estados: un nuevo modelo de relación con geometrías iridiscentes de interés sobre una base de sin valor .

¹⁰ DE PERO M., *La Doctrina Trump*, Atlas Treccani, Roma, 2019
www.treccani.it/magazine/atlanter/geopolitica/La_dottrina_Trump.html

¹¹ ARESU A., GORI L., *L'interesse nazionale: la bussola dell'Italia*, il Mulino collana "Pubblicazioni Arel", Bologna 2018.

En esta perspectiva, el pensamiento de John Mearsheimer es de gran apoyo, en particular con la doctrina sobre el *offensive realism*¹² (Realismo ofensivo).

Para los realistas estructurales, el sistema internacional está determinado por dos factores: la anarquía internacional, la ausencia de una autoridad supranacional capaz de garantizar la seguridad de los Estados y la distribución relativa del poder entre los Estados.

Si para Waltz, los Estados permanecen atentos al equilibrio¹³ de poder para evitar la aparición de poderes hegemónicos y en el caso del equilibrio roto, los estados con la menor cuota de poder tienden a fusionarse para restaurarlo, según una lógica que él llama "defensive realism" (realismo defensivo), Mearsheimer centra su análisis en las grandes potencias, consideradas las únicas capaces de influir en el sistema internacional.

Para Mearsheimer, sólo los grandes jugadores son los verdaderos poseedores del poder real ofensivo - cognitivo y militar - capaz de lograr el avance estratégico y maximizar la cuota relativa de poder.

La teoría del *realismo ofensivo* constituye la estructura dominante del modelo teórico geopolítico esbozado de los partidos internacionales¹⁴ - *international matches* – que basa su matriz teleológica central en crisis internacionales, nodos estratégicos de consolidación y expansión del poder relativo de los Estados.

El término "crisis" proviene del verbo griego "krino" que significa "dividir", "elegir", "juzgar", "decidir". Históricamente, el sustantivo *krísis* siempre denotó alternativas claras y desafiantes, todas las cuales se remontan a la noción de un momento histórico decisivo.

La crisis crea incertidumbre y requiere una decisión¹⁵.

Sin embargo, la decisión se complica precisamente porque está paralizado por la incertidumbre y la irrevocabilidad de sus consecuencias. Además, el

¹² MEARSHEIMER J.J., *The tragedy of great power politics*, Norton, New York 2003.

¹³ WALTZ K.N., *Theory of international politics*, Long Grove, Illinois: Waveland Press, 2010.

¹⁴ DE VITO C., *Crisi istituzionale in Bolivia; il modello geopolitico delle partite internazionali; introduzione al concetto di Intelligence di posizione*, Sicurezza, Terrorismo e Società, International Journal, Fascicolo 11 | 2020, Università Cattolica, Milano <http://www.sicurezzaerrorismosocieta.it/fascicolo-11-2020/> .

¹⁵ COLOMBO C., *Tempi decisivi. Natura e retorica delle crisi internazionali*, Feltrinelli, Milano 2014.

estado de crisis siempre se mide por una contracción del tiempo: hay un tiempo limitado para reaccionar ante la amenaza o para salir de un *empasse*.

Carl Schmitt teorizó "el estado de excepción"¹⁶ como una solución al estado de crisis, es decir, una respuesta adecuada fuera de lo ordinario del ejercicio del poder; una excepción a las normas jurídicas y éticas o con respecto al equilibrio de intereses impugnados y protegidos por el derecho interno y externo.

El estado de excepción es siempre un orden (categoría percibida como un valor positivo en sí mismo) que se opone al *caos* (percibido, en cambio, como los peores males posibles) y los *telos* de la teoría schmittian es "hacer posible una articulación entre el estado de excepción y el orden legal"¹⁷.

En la reflexión actual, parece apropiado intentar una reubicación científica del concepto de crisis en el proceso etiológico de formar un nuevo modelo abstracto de relaciones internacionales.

El concepto diplomático y político vinculado a los elementos temporales de excepcionalidad y heterodeterminación, se traduce en una noción más compleja cuya característica es directa en el proceso formativo (del estado de crisis), es decir, en su proceso de construcción y determinación a lo largo del tiempo.

El estado de crisis está determinado y/o pre-construido por actores globales y regionales; Estados con capacidades ofensivas superiores que miden las debilidades del sistema, los sistemas políticos individuales involucrados, y las oportunidades geoestratégicas específicas, para consolidar, modificar y avanzar posiciones de hegemonía y poder.

Como resultado, la crisis se convierte en "*coincidencia*" para la participación de los actores que la determinaron y construyeron o porque son capaces y/o sagaces de capitalizar los errores o vulnerabilidades-fallos de lo preexistente.

La determinación-realización del estado de crisis - partido internacional es productivo del elemento real de "*desenmascarar*": la crisis desentraña todo lo que estaba oculto en las profundidades de la sociedad.

¹⁶ SCHMITT C., *Teologia politica*, a cura di A. Caracciolo, Giuffrè Editore, collana Civiltà del diritto, Milano 1992.

¹⁷ AGAMBEN G., *Firma rerum*, cit. pg. 45, Bollati Boringhieri Editor, Torino, 2008.

La actividad predictiva, de *descubrimiento*, posicionamiento y condicionamiento, hasta el punto de romper el equilibrio de poder existente, constituye ingenio y práctica de inteligencia.

II. INTELIGENCIA DE POSICIÓN (*POSITION INTELLIGENCE*) Y POTENCIA RELATIVA

La "*inteligencia de posición*"¹⁸ debe entenderse como todo un complejo de actividades de influencia, representación, distorsión de la realidad, infiltración y adquisición - análisis de datos, destinado a determinar un continuo y progresivo *upgrade*, a través de un análisis geoestratégico siempre actualizado que proporciona al tomador de decisiones tanto las condiciones como la modulación de los tiempos de acción sobre la meta establecida.

Por definición, las operaciones de "inteligencia de posición" son a medio y largo plazo con "ventanas" continuas - *verification windows* - , lo que indica la capacidad de respuesta y resiliencia del sistema competitivo, que a su vez proporciona datos adicionales y solicitudes de análisis.

El espacio de acción e interlocución es lógicamente muy amplio, utilizando intervenciones geoeconomía, geoestrategia y aplicaciones clásicas de la guerra irregular híbrida.

Tanto el campo de aplicación como el proceso de cognición son perfectamente dialógicos con el modelo teórico de relación esbozado en los partidos internacionales, o con la nueva dinámica de oposición internacional que reafirma el carácter "real", es decir, no solo de la hegemonía económica, sino de la geo-hegemonía - estrategia económico-militar.

La palabra inteligencia se origina en la frase latina *intūs legere*, que significa "leer adentro"; igualmente probable que derive de *inter legere*, es decir, "leer entre líneas" o "elegir entre".

¹⁸ DE VITO C., *Crisi istituzionale in Bolivia; il modello geopolitico delle partite internazionali; introduzione al concetto di Intelligence di posizione*, Sicurezza, Terrorismo e Società, International Journal, Fascicolo 11 | 2020, Università Cattolica, Milano
<http://www.sicurezzaerrorismosocieta.it/fascicolo-11-2020/>

Significa la capacidad de entender y distinguir, especialmente lo que se oculta por el comportamiento y las circunstancias con el objetivo de poner en condiciones de decidir -mejor y antes- a los demás actores interesados.

La inteligencia es una disciplina compleja y holística, en sí misma "*Arkè*" porque es una creación: incluyente de *póiesis* y *téchne*: herramientas universales de poder y acción¹⁹.

La capacidad de leer y condicionar eventos constituye el corazón de la Geopolítica.

El éxito de las actividades de inteligencia es en sí mismo una *némesis*²⁰ aguda que separa el presente del futuro; la capacidad de recopilar información y la lucidez con la que están conectados, debey generar la mayéutica del cambio.

En la inteligencia de posición, las actividades de recopilación y análisis de información se combinan, en sinergia coordinada, con operaciones de guerra híbridas con características militares clásicas: las estrategias de afirmación, mantenimiento y acondicionamiento, hasta la siguiente *actualización* - proceso de posicionamiento - resumen varios y guerras dedicadas de baja intensidad: presión psicológica y económica, especialmente sobre los cuerpos intermedios de la sociedad (ejército, aparatos de seguridad, intelectuales, sindicatos y organizaciones empresariales), operaciones encubiertas en ellas con acciones de influencia, falsas banderas y distorsión de realidad.

Todo ordenado y constructivo del estado de crisis; condición central en la expansión del poder en el sistema internacional.

Desde la perspectiva de la teoría del realismo ofensivo, las grandes potencias están destinadas a un conflicto infinito²¹; cambia la lógica y el terreno de la confrontación, pero el axioma no cambia: Las grandes potencias se sienten seguras cuando son más poderosas que las otras²².

¹⁹ HEIDEGGER M., Los conceptos fundamentales de la filosofía antigua, Adelphi, Milán 2000.

²⁰ MUSSETTI M., Némein. L'arte della guerra economica (Italian Edition). goWare. Firenze, 2019.

²¹ MEARSHEIMER J.J., The Tragedy of Great Power Politics, Nueva York: Norton 2003 pp. 30-32.

²² JORDÁN J., El conflicto internacional en la zona gris: una propuesta teórica desde la perspectiva del realismo ofensivo. Revista Española de Ciencia Política. Núm. 48. Noviembre 2018, cit. Pag.135, <http://www.ugr.es/~jjordan/Conflicto-zona-gris.pdf>.

Por lo tanto, el objetivo es avanzar en el nivel "adecuado de poder relativo"²³; cada jugador "acreditado" es impulsado a maximizar su parte, afirmar o extender su poder hegemónico en un espacio geopolítico y cuando logra el objetivo, evitar la aparición de competidores o la interferencia²⁴ de otras potencias hegemónicas de otras regiones. Como diría Mearsheimer, cuanto más poderoso sea un estado, más inclinado se sentirá a aprovecharlo y aumentar la distancia potencial con los estados competidores.

¿Quiénes son los jugadores acreditados?

O más bien, ¿quiénes son las principales potencias en el esbozado modelo teórico de partidos internacionales? ¿Y cuáles son los personajes necesarios para su calificación?

Los estados acreditados deben satisfacer la condición de actores capaces de determinar, construir y / o intervenir en un estado de crisis.

Sobre este punto, tendremos en cuenta las características de Javier Jordon en su estudio, Un modelo de análisis geopolítico para el estudio de las relaciones internacionales, *Documento Marco del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 4/2018 2 de febrero de 2018.

Los cuatro imperativos geopolíticos identificados por Jordán son: 1) Avanzar y mantener un nivel adecuado de potencia relativa, 2) Mantener la unidad de su territorio, 3) Proteger las fronteras, 4) Asegurar la conexión externa.

Los Estados que ostentan los cuatro imperativos geopolíticos descritos en el estudio publicado por el *Instituto Español de Estudios Estratégicos* pueden calificarse como poderes capaces de influir en el sistema internacional en materia de distribución de poder, con una reflexión más profunda sobre el primer punto "Avanzar y mantener un nivel adecuado de potencia relativa": expresión del parámetro de fuerza potencial en el sistema.

²³ JORDÁN J., Un modelo de análisis geopolítico para el estudio de las relaciones internacionales, Documento Marco, 4/2018- 2 febrero 2018, ieee.es (Instituto Español de Estudios Estratégicos) <http://www.ieee.es/publicaciones-new/documentos-marco/#2>

²⁴ MEARSHEIMER J.J. «Why the Ukraine crisis is the West», *Foreign Affairs*, 93 (5), 2014 pag. 5-6.

El punto decisivo en discusión es, sin duda, el más "político"²⁵ y el menos "geo" de los cuatro y determina la fuerza general y la propensión ofensiva de un estado: define la disponibilidad técnico-militar y la gestión política del aparato responsable del proceso de avance. con técnicas clásicas, híbridas y cognitivas.

Este complejo de potencial ofensivo representa la capacidad de los Estados para determinar, construir y modificar, con presiones condicionantes reales y con rupturas, choques funcionales, las condiciones de hegemonía y poder en el sistema.

III. CONFLICTO EN LA ZONA GRIS (CONFLICT EN GRAY ZONE)

El concepto de inteligencia de posición se puede modular en forma de aplicación, en lo que en la comunidad de defensa norteamericana se define como "conflict in the gray zone", incluido por primera vez en la *Revisión de Defensa Cuatrienal* de América del Norte de 2010.

Para el análisis estratégico de Estados Unidos, el conflicto en la zona gris representa el espectro del conflicto político que separa la paz (blanca) de la guerra (negra), es decir, el espacio de contigüidad y sinergia entre los modelos convencionales de presión política y enfrentamiento armado, directo y continuo. La conceptualización del conflicto en la zona gris es una reflexión reciente con una literatura puramente especializada²⁶(militar), menos académica y centrada, casi exclusivamente, en la esfera de la acción.

El tema en sí pertenece a un fenómeno antiguo de la política internacional. Durante el llamado "*Guerra Fría*", el enfrentamiento bipolar tuvo una expresión significativa en ese "término medio" entre la competencia pacífica y la guerra abierta.

Las estrategias y actividades de acción en la zona gris se definen como guerra multidimensional o híbrida porque implican el uso intencional, multidimensional e

²⁵ JORDÁN J., *Un modelo de análisis geopolítico para el estudio de las relaciones internacionales*, Documento Marco, 4/2018- 2 febrero 2018, ieee.es (Instituto Español de Estudios Estratégicos) <http://www.ieee.es/publicaciones-new/documentos-marco/#2> cit. p. 4

²⁶ OLDHAM C., «*SOCOM: navegando por la zona gris*», Defense Media Network, 23-6-2015.

integrado de múltiples expresiones de poder: político, económico, social, mediático, diplomático y militar.

Desde una perspectiva funcional, de gran interés es la posición académica de Jordán²⁷ que enmarca el "conflicto en la zona gris" en la teoría del realismo ofensivo de John Mearsheimer para limitar su campo de aplicación, es decir, dentro de la conflictiva relación entre las grandes potencias y las estrategias utilizadas para aumentar y avanzar en el poder relativo.

Este enfoque autoritario moderniza la contribución de Mearsheimer, ampliando el repertorio de estrategias y acciones utilizadas por las grandes potencias en el yugo internacional y permite, con más confianza, continuar la reflexión - a nivel geopolítico- sobre el proceso de cambiar el paradigma de la competencia y la expansión.

Al centrarse en la esfera conceptual de acción, el conflicto en la zona gris constituye una panoplia específica de actividades disponibles para los estados en una condición estática de comparación, cuando el estado de incertidumbre es frecuente y cuando las condiciones generales sugieren una exposición no total.

En el estado de incertidumbre está lo que Booth y Wheeler²⁸ llaman "*el problema de las mentes de los demás*" : incertidumbre sobre la mentalidad, motivaciones e intenciones de sus contrapartes, con diferentes culturas, que persiguen sus propios intereses o los de sus respectivos grupos conectados en un contexto anarquista internacional en el que conviven dinámicas de competencia y cooperación.

Además, el estado de incertidumbre puede estar relacionado con cuestiones de seguridad nacional: cuando los juicios erróneos pueden conducir a un descrédito político, a una inversión errónea de grandes sumas de dinero, a la derrota en un conflicto militar, a la muerte de seres humanos y, en situaciones extremas, a la pérdida de soberanía y territorio.

En consecuencia, las decisiones que se toman con respecto a la seguridad requieren altos niveles de certeza o, al menos, anticipar posibles escenarios adversos. Dado que la incertidumbre es el ingrediente más agotador en la planificación de los

²⁷ JORDÁN J., *El conflicto internacional en la zona gris: una propuesta teórica desde la perspectiva del realismo ofensivo*, Revista Española de Ciencia Política, 2018 cit. 48, 129-151.
<https://doi.org/10.21308/recp.48.05>

²⁸ BOOTH, K. & WHEELER, N. J. *Il dilemma sulla sicurezza: paura, cooperazione e fiducia nella politica mondiale*, Basingstoke, Palgrave. 2007.

problemas de seguridad, una estimación incorrecta del potencial del estado competidor puede determinar consecuencias políticas irremediables para quien toma las decisiones.

En estas condiciones, el conflicto en la zona gris representa la opción más "tolerada" por los estados, especialmente cuando tienen que responder a comunidades articuladas que no son aptas (no funcionales) para soportar un estado de conflicto abierto, total y envolvente.

Solución coherente, especialmente cuando el decisor político proporcionará la actividad y la exposición de fuerza en los niveles de tolerabilidad y cohesión social presentes, incluso con un seguimiento continuo de la misma.

Los conceptos²⁹ de "tolerabilidad" y "cohesión social" se devolverán más adelante con un análisis más profundo.

Los niveles de *escalada* en la zona gris: configuración - interferencia - desestabilización - uso directo y limitado de la fuerza, según la propuesta teórica³⁰ de Jordán, destacar la importancia absoluta de la inteligencia en el análisis y modulación de la espiral ofensiva y en la verificación continua de las capacidades de resiliencia y respuesta del actor rival y de los actores involucrados en el espacio geopolítico específico.

Es en esta fase lógica y cognitiva donde los conceptos de inteligencia de posición y conflicto en la zona gris encuentran su conjunción:

Las estrategias híbridas aplicadas se mueven sobre líneas de acción complementarias, que pueden redimensionarse verticalmente, en la intensidad de algunas de ellas y horizontalmente con una modulación funcional a los pasos de posición y avance.

El objetivo de ambas interpretaciones es la coacción y degradación del proceso de toma de decisiones del rival³¹.

¿Cuándo y dónde difiere el perfil inductivo de la inteligencia de posición?

²⁹ Conceptos detallados en el párrafo 5 siguiente. Estado de guerra y tolerabilidad.

³⁰ JORDAN J., *La escalada en las estrategias híbridas y en el conflicto en la zona gris*, Rapporto strategico globale 11/2020, Global Strategy, <https://global-strategy.org/la-escalada-en-las-estrategias-hibridas-y-en-los-conflictos-en-la-zona-gris/#>.

³¹ CULLEN P. J. & REICHBORN - KJENNERUD Y. (2017) *Comprensión Guerra híbrida*. Campaña Multinacional de Desarrollo de Capacidades (MCDC). <https://assets.publishing.service.gov.uk/government>.

En la construcción predictiva del estado de crisis y en la afirmación consistente de que ese nodo estratégico - querido y perseguido - se determina con el propósito de una expansión rentable del poder vectorial.

Por lo tanto, el elemento teleológico es absorbente porque está dentro de un sistema de teorización y no constituye un concepto analítico autónomo.

Dos ejemplos representativos:

a) En Donbass, el enfrentamiento entre Ucrania y Rusia nació y sigue atascado en una disputa territorial precisa. El estado de crisis se encuentra dentro de un proceso de reequilibrio de líneas de fallas³², enfrentamientos, compromisos y contextualizaciones vinculados a otros procesos históricos. Por lo tanto, se congela en ese corredor o franja de limbo sin moverse jamás hacia un estado de match internacional.

b) En Libia, la intervención militar de 2011 que condujo a la muerte de *Muammar Gaddafi* y a la disolución del Estado libio fue el epílogo decisivo de un proceso selectivo de construcción y determinación del estado de crisis; comenzó con la llamada "Primavera Árabe" preparatoria de la acción militar (sólo en Libia) de Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos. Italia sufre la agresiva iniciativa de uno de sus socios estratégicos y con lazos históricos y económicos muy sólidos y se ve obligada a apoyarla internacionalmente. En el gran juego libio, formado por los recursos energéticos y la condición geoestratégica en el eje mediterráneo norte-sur y oeste-este, intervinieron otros actores "acreditados" (Turquía, Rusia, Egipto y las Monarquías del Golfo), intuyendo las enormes oportunidades para conjunción entre espacios geopolíticos, en el eje de interés Mediterráneo-Oriente Medio con la crisis-macth siria.

El primer caso representa perfectamente la arquitectura dommática del conflicto en la zona gris; el segundo el modelo geopolítico de los partidos internacionales y la inteligencia de posición.

³² HUNTINGTON S.P., Copia oficial (previsualización gratuita): *The Clash of Civilizations?*, Foreign Affairs, Verano 1993 .

IV. ESTADO DE GUERRA Y TOLERABILIDAD

Cuando los mecanismos de estabilización y reequilibrio automático *del balance of power* se atascan, la ruptura del sistema se resuelve ya sea en un conflicto o "guerra general"³³ que a menudo tiene una función estratégica constituyente capaz de sentar las bases de un nuevo sistema político internacional³⁴, o el sistema fragmenta y enfrenta nodos únicos, *maches* que rectifican progresivamente los tamaños de potencia de los actores en una dimensión vectorial.

Esta segunda hipótesis de mutación³⁵ constituye una forma sistémica con modos funcionales originales que se pueden definir en su nueva morfología, un verdadero "sistema de guerra"³⁶ constitutivo del proceso relacional dinámico entre estados. La definición de un "sistema de guerra" actualizado en la reflexión, necesita actores "acreditados" con características específicas recordadas en el paragrafo³⁷ anterior.

Lo que es diferente son las condiciones de sostenibilidad del estado de guerra, porque no todos los Estados capaces de maximizar su parte de poder en el sistema internacional, son capaces de apoyar "políticamente" el estado de guerra o pueden apoyarlo a una intensidad limitada o baja.

Podemos definir la "tolerabilidad" como la condición que califica el grado de resistencia y aceptación del Sistema-País a la exposición ofensiva con todas sus consecuencias y efectos secundarios.

El índice de tolerabilidad al estado de guerra en la dimensión internacional actual depende esencialmente de dos sentimientos ordenadores, adecuados para compactar las sociedades modernas para su aceptación:

1. Seguridad
2. Pasión

³³ LEVY J.S., *War in the Modern Great Power System, 1495-1975*, Journal of Political Science, The University Press of Kentucky, 1983.

³⁴ GILPIN R., *Guerra e mutamento nella politica internazionale*, Il Mulino, Bologna, 1989.

³⁵ COLOMBO A., *Ordine e Mutamento nelle relazioni internazionali*, Italian Political Science Review / Rivista Italiana di Scienza Politica, Editor online por Cambridge University Press: 17 de julio de 2018.

³⁶ SANTORO C.M., *Relazioni internazionali*, Enciclopedia delle scienze sociali, Treccani, Roma 1997.

³⁷ Concepto introducido en el párrafo 3. Inteligencia de posición (*Position intelligence*) y potencia relativa.

El temer y el miedo, para Tucídides como en Hobbes, son motores que mueven la acción humana en el estado de la naturaleza. El miedo (*fear*) al que se refiere el filósofo inglés no es tanto un terror (*fobos*), es más la predicción del mal futuro, de ahí una búsqueda ansiosa de seguridad.

La ansiedad³⁸ por el tiempo venidero y la preocupación por el futuro hacen de la razón de la infinidad de la necesidad de poder una condición independiente, autónoma y lícita: la violencia cambia de signo moral porque está motivada por una intención autodefensiva y se configura como legalidad y legitimidad de acción como las diferentes estrategias de adquisición de poder.

Este estado de ánimo afecta esencialmente a las potencias dirigentes de este cíclico de imperios - el llamado Occidente -, cuyo bienestar y renta de posición se ve fuertemente atacado por el surgimiento de nuevos actores regionales y globales y por un contexto internacional cada vez más auténticamente anárquico y líquido.

El concepto waltzeriano de anarquía es un principio estructural y regulador del sistema internacional en función del cual leer el comportamiento de los estados. La anarquía estructural puede entenderse mejor como la afirmación de la ausencia de un código de ordenamiento en el sistema que crea regularidad y previsibilidad y la reproducción infinita del esquema del dilema de seguridad³⁹.

Mearsheimer habla de la "tragedia de las grandes potencias" iconizada por una "jaula de hierro" (*iron cage*); la estructura de la que los estados serían prisioneros⁴⁰, viviendo con miedo de ser atacados.

La jaula de hierro es la imagen plástica del *sentiment* generalizado, incluso preestablecida, pero capaz de hacer que el cuerpo social acepte el estado de guerra necesario para mantener la cuota de poder relativo.

³⁸ D'ANDREA D., *Antropologia e sociologia del conflitto nel Leviatano di Hobbes*, Rivista Lo Sguardo Volume N. 3, 2010 (II), <http://hdl.handle.net/2158/594206>

³⁹ SPERANZA G.F., *Paura, Confitto e Identità nella Politica Internazionale*, Università Cattolica del Sacro Cuore, Milano 2015 Cit. pag.32 "En el estado de carácter internacional, los Estados actúan a través de la búsqueda de su propia seguridad, búsqueda que, sin embargo, es percibida por los demás actores del sistema como un ataque a su propia seguridad en una espiral generalizada seguridad - inseguridad.", [file:///C:/Users/user/Downloads/4784-13252-1-PB%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/user/Downloads/4784-13252-1-PB%20(1).pdf) Rif. A. Collins A, *The Security Dilemma and the End of the Cold War*, Keele University Press, 1997, pp. 120-123. Véase también la nota 26 "El problema de la mente de los demás", BOOTH, K. & WHEELER, N. J. *Il dilemma sulla sicurezza: paura, cooperazione e fiducia nella politica mondiale*, Basingstoke, Palgrave. 2007.

⁴⁰ ORSINI A., introducción al libro de J. J. Mearsheimer "La tragedia delle grandi potenze", LUISS University Press, Roma, Novembre 2019

El miedo y la incertidumbre generan parálisis y disposición del cuerpo social al conflicto en un vínculo dialéctico que se perpetúa.

El sentimiento de miedo e incertidumbre se expresa en varios niveles: individual, social y político y en el sistema político internacional contemporáneo, los múltiples niveles en los que el miedo disminuye y se interrelacionan entre sí con un grado de intensidad histórica sin precedentes.

Basta pensar en la percepción colectiva de los fenómenos migratorios como una amenaza social, individual y político-cultural multifacética con un importante cambio cualitativo en el concepto de miedo actual.

En este esquema interpretativo otro elemento fundamental es la cohesión social: caratters inversamente proporcionales a la aceptación del estado de guerra.

Las sociedades civiles estratificadas, como las anglosajonas (Estados Unidos y Gran Bretaña) y Francia, poseen un alto índice de tolerabilidad a la exposición ofensiva porque históricamente tienen organismos sociales débiles y poco representativos dentro de ellas, por lo tanto dispuestos a pagar el precio más alto en la espiral ofensiva.

Por el contrario, los Estados con una importante cohesión social (Italia, España, Alemania) son más resistentes, con una baja tolerabilidad al estado de guerra.

En el campo de las grandes potencias "emergentes" como Rusia - para limitar la reflexión - el índice de tolerabilidad está fuertemente condicionado, con un mecanismo etiológico similar, por el elemento emocional de la pasión.

En este punto, el pensamiento eurasista de principios del siglo XX hasta la estructuración geopolítica del neoeurasismo contemporáneo desde Aleksandr Dugin hasta Lev Gumilëv, tiene mucha importancia, especialmente en una sociedad historizada e íntimamente confesional.

El compromiso y la confianza en el poder del Estado, conduce a un aumento en el índice de aceptación del estado de guerra.

La doctrina de la pasión de Gumilchev, representa un modelo universal de etnogénesis, es decir, la capacidad biológica de los pueblos entendidos como organismos vivos para interactuar con su entorno y absorber su energía bioquímica.

Esto se traduce en una enorme confianza en el poder de la nación y su destino; cambia la perspectiva de la fuerza y la disposición individual y colectiva a la aceptación del proceso de avance, luego del estado de guerra.

El término pasión proviene del participio perfecto del verbo latino *pati*, *passus* que literalmente significa sufrido, tanto del griego "*pathos*" que también abarca la sensación de sufrimiento, pero también indica una fuerte emoción.

El equivalente ruso es una antigua palabra *passionarnost* con un significado diferente de hoy: es un compañero, un tormento, un impulso espiritual de cualquier cosa, una sed moral, un deseo inconsciente, un deseo infundado; es el parámetro fundamental para describir un ethnos dinámico⁴¹.

Los apasionados son aquellos cuyo impulso hacia un ideal u obstinación hacia un esfuerzo superior es más fuerte que el instinto de autoconservación: utilizar una expresión querida por Haushofer, "*una manifestación de ese genio creativo seguido de la sombra del espíritu de una nueva pan-idea*"⁴².

El concepto del pueblo se extiende a un universo de identidad: el *Russkiy Mir* (el mundo ruso), la etno-geopolítica como dominio y sentimiento de escala que estructura la pan-idea.

La medida del éxito del Estado como catalizador de una síntesis de identidad política etnogeopolítica está en la reducción de la espiral miedo-conflicto y en la profundidad de la acción y los recursos. Esta dimensión amplía, por sí misma, la posibilidad de que las grandes potencias enfrenten el estado de guerra con el uso de fuerzas poliformas colaboradoras; karst, emergente o por poder, siempre perfectamente funcional a una cooperación tecnológica y tecno-militar: procesos de adhesión que condicionan un aumento del grado de tolerabilidad en las sociedades.

⁴¹ CITATI D., *Lev Gumilchev y Geopolítica Contemporánea*, Geopolítica- Revista del Instituto de Altos Estudios en Geopolítica y Ciencias Auxiliares, Vol. 1-3 Otoño 2012, cit. pag. 122 "*el ethos nunca es una condición, sino siempre un proceso, un fenómeno dinámico, que nace, asciende y decae con el tiempo. Precisamente el contacto, a veces positivo (simbiosis), a veces negativo (quimera), con el otro ethnoi y con nuevos entornos geográficos y un factor que impulsa los procesos de etnogénesis*".

⁴² HAUSHOFER K., *Geopolitica delle Pan-idee*, Nuove Idee, Roma 2006, op. cit., p. 123.

V. MISIÓN Y GEOPOLÍTICA CRÍTICA

Varias veces en la disertación se hizo hincapié - como recta - en el esquema sistémico, el componente dinámico de la expansión y la potencia en una proyección vectorial.

La proyección “vectorial” es la misión geoestratégica de las potencias acreditadas.

Esta composición constituye la chispa y el desencadenante funcional del sistema; la *inteligencia* de posición - para ella, es la máquina, el medio indispensable para avanzar por la trayectoria identificada del progreso.

La misión geoestratégica representa la *Governance* nacional del estado, a menudo se personifica su política relacional y se convierte en su doctrina.

Estados Unidos con Trump, Rusia con Putin, China con Xi Jinping y Turquía con Erdogan son ejemplos contemporáneos de traducción plástica de los tres dominios teóricos de la geopolítica crítica identificados por Gerard Toal: a) geopolítica práctica; b) geopolítica popular; c) geopolítica formal.

La “*geopolítica práctica*” está relacionada con la acción del gobierno, tiene como protagonistas a los estadistas y se configura como una práctica constante, el cuidado en las relaciones diplomáticas, es decir, el dominio del “hacer”.

La “*geopolítica popular*” afirma el mundo de la comunicación, se refiere a la dimensión pública de la escena política y la capacidad de “producir narrativas de identidad e imaginación geopolítica”.

Por último, la “*geopolítica formal*” identifica un espacio intelectual, una metodología de estudio, adecuada para realzar una construcción doctrinal específica y buscada.

La misión geoestratégica de la clase política que actúa como *driver* o agente identitario se mueve sobre tres dinámicas principales: conciencia, extensión y profundidad. La conciencia indica el nivel de conocimiento del agente identitario sobre la misión identitaria universal a realizar. La extensión indica la capacidad de difundir la misión en la sociedad y en el mundo, o más bien la actitud del agente identitario para

llegar al conjunto de la sociedad según la identidad a construir. Finalmente, la profundidad indica el grado de compartir y coparticipación (no necesariamente activa) en las cuestiones de identidad resumidas a nivel político, es decir, la carga emocional y fascinación que produce en las sociedades objetivo y también en la competencia como incisivo *soft power*.

Un excelente ejemplo de geopolítica crítica fue en 2017, durante el XIX Congreso Nacional del PCC, la incorporación a la Constitución china del pensamiento de Xi Jinping "*sobre el socialismo con características chinas para una nueva era*".

Xi Jiping como Mao Zedong y Deng Xiaoping, para personificar la ambición estratégica coral de la nueva China en el concierto internacional.

La operación de alto simbolismo político fue acompañada - con la dedicación de una larga reflexión - la construcción del gigantesco proyecto de la "*Nueva Ruta de la Seda - Belt and Road Initiative*", compuesta por una cuidadosa práctica diplomática, la búsqueda de soluciones bilaterales *win win* y *partnership* económicas, tecnológicas y financieras.

Estas son las condiciones cruzadas de la nueva expansión geoeconómica y geocultural china, típica del concepto inspirado de "comunidad de destino común"; expansión incisiva en términos de profundidad, apoyo en la construcción de infraestructuras logísticas (puertos, corredores viales, trenes, aviones) y fascinación por la membresía.

CONCLUSIONES

El compromiso de teorizar un nuevo modelo geopolítico de relación entre estados ha tenido como *focus* el análisis de los nuevos procesos de distribución del poder en el sistema, determinados por una rivalidad que se ha vuelto multifacética entre las principales potencias y las potencias regionales.

La atención se centró en la lógica de redefinir las cuotas de poder en el sistema internacional, las estructuras necesarias para la confrontación, así como las condiciones endógenas de sostenibilidad y misión al estado de guerra.

El término "comparación internacional" ha sustituido por completo el *enfoque* clásico y de valor de las "relaciones internacionales" propias del derecho internacional público.

Cerrada, definitivamente, la fase unipolar de el sistema, para ponerlo con Alessandro Colombo: víctima de su inestabilidad intrínseca; un único poder que no encuentra un enemigo con el que enfrentarse - condición de estabilidad - se pone a su búsqueda continua, terminando en un proceso de autolaceración y deslegación por sus propias razones.⁴³

La conflictualidad en el sistema ha asumido dimensiones poliédricas y direcciones transversales: una multipolaridad anárquica con expansión asimétrica que encuentra en la Geopolítica la dimensión de conocimiento y poder⁴⁴.

Sobre el tema, Robert Kaplan " *The Revenge of Geography: What the Map Tells Us About Coming Conflicts and the Battle Against Fate* ", anticipó la onda telúrica al sistema.

La nueva centralidad de la geopolítica es la variable de valor que lleva a los estados a configurar el entorno de acuerdo con sus propios intereses: un objetivo inalienable y estructural de competencia entre potencias ⁴⁵.

Es la decisión la que encarna la posibilidad del poder⁴⁶, no al revés, y el conocimiento es en sí mismo.

La modernidad del pensamiento de Hobbes está precisamente en el carácter demiurco y ordenante de las decisiones políticas.

⁴³ COLOMBO C., *Tempi decisivi. Natura e retorica delle crisi internazionali*, Feltrinelli, Milano 2014.

⁴⁴ WALTZ K.N., *Teoria della politica internazionale*, il Mulino, Bologna 1987.

⁴⁵ MEARSHEIMER, J. J., *The Tragedy of Great Power Politics*, Norton, New York, 2003.

⁴⁶ SFERRAZZA PAPA E.C., *Crisi e decisione: su Carl Schmitt*, *Giornale Critico di Storia delle Idee* – 11/2014.

Bibliografía

- AGAMBEN G., *Signatura rerum*, cit. pag. 45, Bollati Boringhieri Editore, Torino 2008.
- ARCHIBUGI M.K., *Rivisitando il neorealismo: Kenneth Waltz tra teoria della politica internazionale e teoria strutturale della politica*, *Rivista italiana di scienza politica*, 1/2007, aprile, pp. 113-124, Il Mulino, Bologna.
- ARESU A., GORI L., *L'interesse nazionale: la bussola dell'Italia*, il Mulino collana "Pubblicazioni Arel", Bologna 2018.
- BOOTH, K. & WHEELER, N. J. (2008), *Il dilemma sulla sicurezza: paura, cooperazione e fiducia nella politica mondiale*, Basingstoke, Palgrave
- BORIA E. *Intelligence e Geopolitica, Incroci plurimi, ieri come oggi*, *Gnosis, Rivista italiana di Intelligence*, [http://gnosis.aisi.gov.it/gnosis/Rivista45.nsf/ServNavig/45-29.pdf/\\$File/45-29.pdf?OpenElement](http://gnosis.aisi.gov.it/gnosis/Rivista45.nsf/ServNavig/45-29.pdf/$File/45-29.pdf?OpenElement)
- CAVEDAGNA S., FARHAT A., MADDALUNO A., *La Guerra fredda non è mai finita. Geopolitica e strategia dopo il secolo americano*, GoWare, Firenze 2018.
- CITATI D., *Lev Gumilëv e la geopolitica contemporanea*, *Geopolitica- Rivista dell'Istituto di Alti Studi in Geopolitica e Scienze Ausiliarie*, Vol. 1-3 Autunno 2012.
- COLOMBO C., *Tempi decisivi. Natura e retorica delle crisi internazionali*, Feltrinelli, Milano 2014.
- COLOMBO A., *Ordine e Mutamento nelle relazioni internazionali*, *Italian Political Science Review / Rivista Italiana di Scienza Politica*, Publisher online by Cambridge University Press: 17 July 2018.
- CULLEN P. J. & REICHBORN - KJENNERUD E. (2017) *Understanding Hybrid Warfare. Multinational Capability Development Campaign (MCDC)*. <https://assets.publishing.service.gov.uk/government>.
- DEL PERO M., *La dottrina Trump*, Atlante Treccani, www.treccani.it/magazine/atlante/geopolitica/La_dottrina_Trump.html
- DE VITO C., *Crisi istituzionale in Bolivia; il modello geopolitico delle partite internazionali; introduzione al concetto di Intelligence di posizione*, *Sicurezza*,

Terrorismo e Società, International Journal, Fascicolo 11 | 2020,
<http://www.sicurezzaeterrorismosocieta.it/fascicolo-11-2020/>.

GILPIN R., Guerra e mutamento nella politica internazionale, il Mulino, Bologna 1989.

HAUSHOFER K., Geopolitica delle Pan-idee, Nuove Idee, Roma 2006.

HEIDEGGER M., I concetti fondamentali della filosofia antica, Adelphi, Milano 2000.

HUNTINGTON S.P., Official copy (free preview): The Clash of Civilizations?, Foreign Affairs, Summer 1993.

IKEBERRY J., foreignpolicy.com, How the World Will Look After the Coronavirus Pandemic, <https://foreignpolicy.com/2020/03/20/world-order-after-coronavirus-pandemic/>

LEVY J.S., War in the Modern Great Power System, 1495-1975, Journal of Political Science, The University Press of Kentucky, 1983.

MEARSHEIMER, J. J., The Tragedy of Great Power Politics , New York, Norton, 2003.

MEARSHEIMER J.J «Why the Ukraine crisis is the West's fault», Foreign Affairs, 93 (5), 2014.

OLDHAM, C. 2015. «SOCOM: navigating the gray zone», Defense Media Network, 23-6-2015.

ORSINI A., introducción al libro de J. J. Mearsheimer “La tragedia delle grandi potenze”, LUISS University Press, Roma, Novembre 2019.

PALANO D., Il Mondo Anarchico di Kenneth Waltz, Recensione di Elena Acuti, I limiti del neorealismo. L'evoluzione teorica di Kenneth Waltz, Milano, AlboVersorio, 2013 pp 208
www.academia.edu/11446139/Il_mondo_anarchico_di_Kenneth_N_Waltz_recensione_a_Elena_Acuti_I_limiti_del_neorealismo_L_evoluzione_teorica_di_Kenneth_Waltz_AlboVerso.

SANTORO C.M., Relazioni internazionali, Enciclopedia delle scienze sociali, Treccani, Roma 1997.

SCHMITT C., Teologia politica, a cura di A. Caracciolo, Giuffrè Editore, collana Civiltà del diritto, Milano 1992.

SFERRAZZA PAPA E.C., Crisi e decisione: su Carl Schmitt, Giornale Critico di Storia delle Idee – 11/2014.

WALTZ Kenneth N., Theory of international politics, Long Grove, Illinois: Waveland Press, 2010.

JORDÁN J., Un modelo de análisis geopolítico para el estudio de las relaciones internacionales, Documento Marco, 4/2018- 2 febrero 2018, ieee.es (Instituto Español de Estudios Estratégicos) <http://www.ieee.es/publicaciones-new/documentos-marco/#2>

JORDAN J., Escalation nelle strategie ibride e conflitto nella zona grigia, Rapporto strategico globale 11/2020, Global Strategy, <https://global-strategy.org/la-escalada-en-las-estrategias-hibridas-y-en-los-conflictos-en-la-zona-gris/#>

JORDÁN, J. (2018). El conflicto internacional en la zona gris: una propuesta teórica desde la perspectiva del realismo ofensivo. Revista Española de Ciencia Política, 48, 129-151. Doi: <https://doi.org/10.21308/recp.48.05>.

WALTZ Kenneth N., Theory of international politics, Long Grove, Illinois: Waveland Press, 2010.