

LA LEGITIMIDAD DE LOS GOBIERNOS AZNAR: HISTORIA DE UNA MANIPULACIÓN POLÍTICO-PERIODÍSTICA

Yván Pozuelo Andrés

Universidad de Oviedo

Esta comunicación se centra en el estudio de los resultados de las elecciones generales de 1996 y de 2000.

En 1996, tras 14 años de *Felipismo*, el Partido Popular, representante, de lo que se denomina comúnmente, la derecha, accede al Poder. He aquí mi pregunta : ¿con qué legitimidad? Esta pregunta en sí puede llamar la atención a primera vista, porque suele hacerse sobre el resultado de elecciones de países que no destacan por tener un régimen democrático, puesto que, en esta pregunta cabe la duda de saber si el resultado concreto de las elecciones es o no democrático por sobreentenderse otra legitimidad que no sea la de las urnas. ¿Cuál fue la legitimidad de los gobiernos Aznar?

1. Elecciones generales de 1996

En 1996, estaba realizando mis estudios en Francia, debido a ello, me enteré del resultado electoral por los informativos de la televisión francesa. Cuando encendí la televisión, directamente vi las imágenes de las sedes del P.P. y del P.S.O.E. sin haber oído el resultado. Por la cara triste de Aznar y la alegre sonrisa de González, concluí que este último seguiría gobernando. A la mañana siguiente, al leer los

titulares de los periódicos otorgando la victoria electoral a Aznar, se despertó en mí la curiosidad de conocer los resultados en detalle.

¿Qué vemos? Que el Partido Popular es el partido, de entre todos los partidos, más votado. ¿Eso es suficiente para gobernar?

Los resultados globales fueron :

PARTIDOS	VOTOS	PORCENTAJES
Partido Popular	9 716 006	38,79 %
Partido Socialista Obrero Español	9 425 678	37,63 %
Izquierda Unida	2 639 774	10,54 %
Convergence i Unio	1 151 633	4,60 %
E.A.J.-Partido Nacionalista Vasco	318 951	1,27 %

El P.S.O.E. e I.U., los dos, partidos llamados comúnmente de izquierda, superan juntos en 10 % a la unión de la derecha representada por el P.P., y si les añadimos los votantes nacionalistas, que por opinión política son más afines a los partidos de izquierda, el P.P. se ve superado en 16 %. El P.S.O.E. e I.U. totalizan 12 065 452 votos en favor, contra los 9 716 006 que obtuvo el P.P. El P.S.O.E. e I.U. superan al P.P. por 2 349 446 votos. Aún si contabilizamos los votos del P.S.O.E., de C.I.U. y del P.N.V. (copartícipes de los gobiernos socialistas hasta la fecha) sin los de I.U., los votos se elevan a 10 896 262. Sin embargo, ¿quién gobernó? Aznar.

Los votantes eligieron que el P.S.O.E. e I.U. gobernasen con la colaboración de los principales partidos nacionalistas en 8 de las 15 regiones españolas: Asturias, País Vasco, Navarra, Cataluña, Valencia, Castilla La Mancha, Extremadura y Andalucía. A parte del número exacto de votantes, el P.S.O.E. e I.U. obtienen una mayoría en números de diputados, puesto que, el P.P. obtiene 156 diputados, el P.S.O.E. 141 e I.U. 21, más los diputados nacionalistas vascos y catalanes que contabilizan respectivamente 5 y 16. 162 (P.S.O.E. + I.U.) o 183 (P.S.O.E.+I.U.+C.I.U.+P.N.V.) o 162 (P.S.O.E.+C.I.U.+P.N.V.) ¿no son superiores a 156? Aquí se tiene que insistir en que *la voluntad de los votantes es diferente de la interpretación de esa voluntad por los dirigentes de cada partido.*

Para ilustrar esta idea, hago un inciso sobre la elección por los militantes del P.S.O.E., en 1999, de Borrell como candidato socialista a la presidencia del gobierno en contra del candidato de la dirección socialista, Joaquín Almunia, cuyos dirigentes no han cesado de actuar para que al final sea este último el candidato del Partido en las elecciones, en contra de la voluntad de la mayoría de los militantes plasmada en elecciones internas. Esta actuación es legitimada porque el P.S.O.E. es un partido que ostenta la denominación de origen democrática. Lo que significa que esa actuación entra dentro de lo normal. Además, esta maniobra política dentro del P.S.O.E. fue legitimada por el propio silencio de Borrell.

A continuación, como prueba de lo antes expuesto sobre las elecciones de 1996, van transcritos los resultados electorales por regiones de los principales partidos políticos de España. En este tablón, hemos adicionado los votos del P.S.O.E. con los de I.U. y los de los partidos nacionalistas, cuando el resultado total les permitían gobernar :

REGIONES	Partidos	Votantes	Porcentajes	Diputados
ASTURIAS	P.S.O.E.	288 558	39,85	4
	I.U.	112 339	15,51	1
	Total	400 897	55,36	5
	P.P.	297 079	41,03	4
GALICIA	P.P.	827 405	48,31	14
	P.S.O.E.	574 491	33,54	9
	B.N.G.	220 147	12,85	2
	I.U.	62 253	3,63	0
CANTABRIA	P.P.	175 651	50,47	3
	P.S.O.E.	123 940	35,61	2
	I.U.	39 541	11,36	0
PAÍS VASCO	P.N.V.	315 793	25,04	5
	P.S.O.E.	298 499	23,67	5
	I.U.	116 133	V	1
	Total	730 425	57,92	11
	P.P.	231 286	18,34	5
	H.B.	103 628	8,22	1

REGIONES	Partidos	Votantes	Porcentajes	Diputados
CASTILLA Y LEÓN	P.P.	878 981	52,2	22
	P.S.O.E.	589 869	35,03	11
	I.U.	153 705	9,13	0
LA RIOJA	P.P.	88 069	49,41	2
	P.S.O.E.	65 311	36,65	2
	I.U.	15 530	8,71	0
NAVARRA	P.S.O.E.	98 102	30,26	2
	I.U.	40 354	12,45	1
	Total	138 456	42,71	3
	P.P.	120 335	37,12	2
ARAGÓN	P.P.	370 975	47,92	8
	P.S.O.E.	268 189	34,64	5
	I.U.	70 755	9,14	0
	CH.A.	49 739	6,42	0
CATALUÑA	P.S.O.E	1 531 143	39,36	19
	C.I.U.	1 151 633	29,61	16
	Total	2 682 776	68,97	35
	P.P.	698 400	17,96	8
VALENCIA	P.S.O.E.	990 993	38,32	13
	ESQUERRA	286 582	11,08	3
	Total	1 277 575	49,4	16
	P.P.	1 130 813	43,73	15
MADRID	P.P.	1 642 489	49,29	17
	P.S.O.E.	1 046 904	31,42	11
	I.U.	547 901	16,44	6
CASTILLA LA MANCHA	P.S.O.E.	483 251	42,62	9
	I.U.	95 199	8,4	0
	Total	578 450	51,02	9
	P.P.	534 983	47,18	11
EXTREMADURA	P.S.O.E	339 903	48,43	6
	I.U.	62 502	8,9	0
	Total	402 405	57,33	6
	P.P.	282 698	40,28	5

REGIONES	Partidos	Votantes	Porcentajes	Diputados
MURCIA	P.P.	350 337	49,89	5
	P.S.O.E.	266 738	37,99	3
	I.U.	73 961	10,53	1
ANDALUCIA	P.S.O.E.	2 017 857	46,66	32
	I.U.	582 970	13,48	6
	P.A.	134 800	3,12	0
	Total	2 735 627	63,26	38
	P.P.	1 530 057	35,38	24

¿Quién tuvo la llave de la formación gubernamental? El secretario general del P.S.O.E. Felipe González quien la entregó al Partido Popular en contra de la decisión de la mayoría de los votantes. Al menos que esta entrega formase parte del programa del P.S.O.E., se puede concluir que la legitimidad del Gobierno Aznar de 1996 fue exclusivamente propiciada por Felipe González. ¿Cuál es el por qué de este juego malabar en contra de los resultados de las urnas? No puedo contestar por falta de pruebas concretas. Lo que es seguro es que de 1996 a 2000 gobernó un partido que la mayoría de los votantes había rechazado. La prensa nacional de gran difusión cubrió este juego malabar con un manto democrático, como si fuese un acto banal de la vida política. Lo peor es que es verdaderamente un acto banal de la vida política de la España democrática. Estos mismos periodistas o comentaristas políticos empleados en esa prensa de gran difusión ¿aceptarían esa legitimidad si estos resultados se diesen en países que no han recibido la denominación de origen de democracia? Resultado político: Aznar gobernó en contra de la voluntad de la mayoría de los votantes, y pudo gobernar con toda tranquilidad, con el beneplácito de los dirigentes sindicales, porque la elección de ese gobierno fue homologada por los medios de comunicación democráticos. Además, no se puede decir que los votos emitidos sean una sanción al P.S.O.E. e I.U., puesto que, estos partidos han mejorado su cifra electoral comparada a la de 1993: el P.S.O.E. mejora de 275 595 e I.U. de 386 052. Este caso no se repitió en las elecciones de 2000 en las que el resultado reflejó un castigo contra el P.S.O.E.-I.U., que políticos y periodistas quisieron transformar en victoria aplastante del P.P.

2. Elecciones de 2000

Sobre la base de la legitimidad felipista del gobierno del P.P. en 1996, las elecciones de 2000 se desarrollaron en la misma línea de actuación por parte de los dirigentes del P.S.O.E. y de los medios de comunicación, con la única diferencia de que esa manipulación democrática fue elevada a la potencia 100.

Cuando preguntamos a cualquier español o extranjero sobre lo que pasó en las elecciones de 2000 en España, la primera contestación, y de forma rotunda e inequívoca, es: *el P.P. obtuvo la mayoría absoluta*, lo que se identifica con *la mayoría absoluta de los españoles han votado por el P.P.* Estas afirmaciones no las hacen solamente los militantes y simpatizantes del P.P., las hacen los del P.S.O.E., los de I.U., y los de los partidos de extrema izquierda tanto españoles como extranjeros. Creer estas afirmaciones y hacerlas creer parecen convenir a todos ellos. Esta comunicación va a demostrar que es falso, que el P.P. no obtuvo Mayoría Absoluta y que la legitimidad del gobierno Aznar de 2000 es directa heredera de la de 1996. También describiremos algunas de las técnicas manipuladoras de los medios de comunicación para alimentar la creencia en la Mayoría Absoluta.

El principal y más destacable resultado es la periodísticamente minimizada abstención que aumentó de 7,36 % comparado a 1996 (30,02 % en 2000 y 22,62% en 1996). Concretamente sobre 33 544 125 votantes 9 911 944 se abstuvieron. Los abstencionistas son los más castigados, moralmente y políticamente, por parte de los hombres políticos y de los medios de comunicación quienes les consideran como personas desinteresadas por la vida de la sociedad española, cuando por el contrario, esta fuerte abstención indica que las diferencias políticas entre los múltiples candidatos no son suficientemente notables como para decantarse por uno de ellos, desmitificando el poder del voto como instrumento de mejora de las condiciones sociales y económicas.

Si nos atenemos a las portadas de los periódicos nacionales y extranjeros, de los informativos radiofónicos y televisivos y de los servidores de noticias por Internet, el P.P. consiguió la santa Mayoría Absoluta. En cabeza de cualquier lector y oyente se interpreta como si la mitad de los votantes más uno hubiesen votado a dicho partido, es decir, que de 33 544 125 posibles votantes, 16 772 064 habrían dado su voto al P.P. Sin embargo, el P.P. recibió 10 224 247 votos. El lema y consigna de Mayoría Absoluta pasa por alto esa diferencia de más de seis millones de votantes. Aún si nos centramos

en el número de votantes que fue de 23 110 283, la mayoría absoluta sobre esa cifra sería de 11 555 143. La cifra de 10 224 247 votos sigue siendo inferior a cualquier posible mayoría absoluta. Entonces ¿qué querrán decir, periodistas y políticos, con la denominada Mayoría Absoluta? Se refieren a la Mayoría Absoluta de diputados en el Parlamento ¡ah! He aquí el fundamento que sirve de base a la manipulación político-periodístico. El sistema electoral hace que un partido, en este caso el P.P., obtenga la Mayoría Absoluta de diputados en el Parlamento cuando ni siquiera un posible votante sobre tres le haya votado. Este juego malabar es considerado como normal y no molesta a ninguna organización política ni sindical. Permite disfrazar el verdadero resultado de los votos con el fin de engañar. A primera vista, podríamos acusar de esta manipulación al principal beneficiado de ésta, que sería el P.P., pero no, esta manipulación está orquestada por la gran mayoría de los partidos políticos, sindicatos y medios de comunicación españoles e internacionales de extrema izquierda (por ejemplo se puede consultar los análisis políticos de partidos políticos franceses de extrema izquierda como Lutte Ouvrière, L.C.R. o argentinos como el P.T.S., etc) hasta la extrema derecha. ¡Más aun! El principal instigador de esta manipulación es el menos esperado por ser catalogado como el principal derrotado : el P.S.O.E.

En efecto, el primero en salir a la palestra, lanzando la consigna manipuladora de Mayoría Absoluta no es otro que el candidato del P.S.O.E., Joaquín Almunia, quien la noche de las elecciones sin que se hubiesen contabilizado la totalidad de los votos, compareció en una rueda de prensa en la que afirmó:

Quiero hacer una declaración. El Partido Popular ha ganado las elecciones generales, ha logrado el apoyo mayoritario de los españoles, reconozco ese triunfo, se lo he hecho llegar a José María Aznar hace unos pocos minutos y felicito al partido vencedor (...). Pese a que el electorado de izquierdas, al lectorado progresista, pese a que son mayoría en la sociedad, hoy los progresistas no han sido mayoría en las urnas.

En sus primeras frases, el candidato de los dirigentes del P.S.O.E. lanzo dos mentiras monumentales que formarán la espina dorsal de la legitimidad del gobierno Aznar. Primero, el P.P. no ha logrado el apoyo mayoritario de los españoles, y segundo, los que Almunia denomina *progresistas* sí han conseguido *mayoría en las urnas*. Esto es muy fácil de demostrar. La primera ya ha sido demostrada anteriormente, la segunda a continuación: el P.P. logró 10 598 414 votos, el P.S.O.E., I.U., C.I.U., E.A.J.-P.N.V., P.A. y B.N.G. 10 901 140. ¿Qué es

superior? ¿10 598 414 ó 10 901 140? La adición *progresista* se hizo en anteriores elecciones generales y autonómicas, ¿por qué no en ésta?

Si no se quiere sumar los votos de los nacionalistas, el P.S.O.E. e I.U. contabilizan 9 077 035 votos, es decir, 1 147 212 votos menos que el P.P. Esta diferencia es la que políticos y periodistas quieren hacer pasar por Mayoría Absoluta (gracias al número de diputados del P.P.). Esta ilusión no fue elaborada en las elecciones de 1996 en las que el P.S.O.E. e I.U. superaban al P.P. de 2 349 446 votos, es decir, el doble que el P.P. a estos en 2000. En este caso no hubo campaña sobre una Mayoría Absoluta del P.S.O.E. e I.U.

Tras la puesta en bandeja por Joaquín Almunia de la farsa de la Mayoría Absoluta, los medios de comunicación tenían abiertas las puertas de la campaña manipuladora a gran escala, lanzando las afirmaciones siguientes: *Aznar logra una histórica mayoría absoluta*¹, *La izquierda es minoritaria (...) el sacro de José María Aznar*², *Triunfo de José María Aznar (...) Maremoto electoral en España*³, *El Partido Popular arrambla con una brillante mayoría absoluta*⁴, *Una victoria histórica para la derecha española*⁵.

¿Cómo pueden, el lector y oyente, pensar otra cosa con esta campaña nacional e internacional sobre la (falsa) Mayoría Absoluta del P.P.?

Esta campaña deshace el refrán que afirma que *las cifras no se manipulan*. Éstas van expuestas en el siguiente tablón :

REGIONES	Partidos	Votantes	Porcentajes	Diputados
ASTURIAS	P.P.	298 941	46,49	5
	P.S.O.E.	236 532	36,78	3
	I.U.	66 433	10,33	1

1. *El Mundo*, 13/03/2000.

2. *L'Humanité*, 14/03/2000, diario del Partido Comunista Francés.

3. *Nouvel Obs.com* (Francia), 13/03/2000.

4. *Le Soir*, 13/03/2000, diario belga.

5. *The Guardian*, 16/03/2000, diario inglés.

REGIONES	Partidos	Votantes	Porcentajes	Diputados
GALICIA	P.P.	851 468	53,18	16
	P.S.O.E.	371 054	23,45	6
	I.U.	20 244	1,28	0
	B.N.G.	302 726	19,13	3
CANTABRIA	P.P.	188 245	56,98	3
	P.S.O.E.	110 159	33,35	0
	I.U.	16 586	5,02	0
PAÍS VASCO	P.N.V.	345 356	30,40	7
	P.S.O.E.	264 581	23,29	4
	I.U.	61 996	5,46	0
	TOTAL	671 933	59,15	11
	P.P.	320 892	28,24	7
	E.A.	86 151	5,46	0
CASTILLA Y LEÓN	P.P.	868 534	55,8	22
	P.S.O.E.	498 993	32,06	11
	I.U.	69 031	4,44	0
LA RIOJA	P.P.	91 092	54,13	3
	P.S.O.E.	58 702	34,88	1
	I.U.	6 778	4,03	0
NAVARRA	P.P.	150 849	49,88	3
	P.S.O.E.	82 138	27,16	2
	I.U.	23 112	7,64	0
	E.A.	14 419	4,77	0
ARAGÓN	P.P.	339 434	47,29	8
	P.S.O.E.	222 442	30,99	4
	CH.A.	75 234	10,48	0
	P.A.R.	38 688	5,39	0
	I.U.	25 082	3,49	0
CATALUÑA	P.S.O.E.	1 141 674	34,08	17
	C.I.U.	964 129	28,78	15
	ESQUERRA	189 109	5,65	1
	TOTAL	2 294 912	68,51	33
	P.P.	763 169	22,78	12

REGIONES	Partidos	Votantes	Porcentajes	Diputados
VALENCIA	P.P.	1 262 510	52,17	19
	P.S.O.E.	821 973	33,96	12
	ESQUERRA	140 804	5,82	1
MADRID	P.P.	1 612 531	52,52	19
	P.S.O.E.	1 009 635	32,88	12
	I.U.	279 413	9,1	3
CASTILLA LA MANCHA	P.P.	561 833	52,44	12
	P.S.O.E.	436 343	40,73	8
	I.U.	46 407	4,33	0
EXTREMADURA	P.S.O.E.	291 475	44,63	5
	I.U.	30 740	4,71	0
	TOTAL	322 215	49,34	5
	P.P.	309 701	47,42	6
MURCIA	P.P.	388 452	58,21	6
	P.S.O.E.	215 301	32,26	3
	I.U.	41 640	6,24	0
ANDALUCIA	P.S.O.E.	1 752 692	43,74	30
	I.U.	313 662	7,83	3
	TOTAL	2 066 354	51,57	33
	P.P.	1 629 293	40,66	28
	P.A.	205 434	5,13	1

Cuando el 13 de marzo de 2000, quisimos obtener información sobre las elecciones a través de Internet, pudimos observar los mapas interactivos de los resultados electorales ofrecidos por los servidores Ya.com y Terra. Estos mapas estaban coloreados con el color representativo de cada partido por regiones con excepción de las regiones en las que el P.P. conseguía, según los comentaristas políticos, una mayoría en ciertas provincias. El resultado de esta técnica político-periodística democrática es la utilización del azul (color del P.P.) para colorear la casi totalidad de las provincias españolas excepto cuatro provincias andaluzas y dos catalanas de rosa (color del P.S.O.E.), dos provincias vascas de verde (color del P.N.V.) y dos provincias de amarillo (color de C.I.U.).

Una de las características de la campaña electoral de 2000 fue el pacto electoral entre el P.S.O.E. e I.U. Ya sin que los dirigentes de tales partidos anunciaran la firma de dicho pacto, se podía sumar sus votos por las afinidades de sus bases sociales (hecho que hicimos para 1996), aquí confirmado por el acuerdo entre los respectivos dirigentes. Esto aclarado, ¿cómo se puede pintar de azul a la región de Extremadura cuando el P.S.O.E. e I.U. lograron 322 215 votos (49,34%) contra 309 701 (47,42%) del P.P.? Tienen más votos pero un diputado menos. ¿Por qué no pintar de rosa a toda la comunidad andaluza si el P.S.O.E. fue el partido con mayor votos? ¿Por qué se hace la diferencia pintando de azul, en este caso, a las provincias en las que el número de votantes fue mayor para el P.P.? Aún esta creencia es falsa, puesto que las provincias pintadas de azul son Córdoba, Cádiz, Málaga y Almería: en Córdoba, el P.P. obtuvo 187 955 votos, el P.S.O.E.-I.U. 240 072, en Cádiz; el P.P. logró 226 612 votos, el P.S.O.E.-I.U. 252 570, en Málaga; el P.P. reunió 280 389 votos, el P.S.O.E.-I.U. 302 303, sólo en Almería; el P.P. supera al P.S.O.E.-I.U. contabilizando 134 328 votos contra 127 300. El caso andaluz se repite en Asturias, donde el P.P. reunió 298 941 votos (46,49%) concediéndole 5 diputados cuando el P.S.O.E.-I.U. obtuvieron 302 965 votos (47,11%) ¡equivalentes a 4 diputados! Aquí tenemos que precisar que si se añade los votos de la disidente U.R.A.S., el P.P. superaría al P.S.O.E.-I.U. por 9 242 votos, lo que se critica, en este caso es la distribución de los diputados haciendo caso omiso del pacto P.S.O.E.-I.U.

El trato efectuado por los medios de comunicación y por el pensamiento político democrático español difiere en las elecciones autonómicas andaluzas que se han desarrollado el mismo día que las generales. Aquí se habla de mayoría simple, cuando el P.S.O.E.-I.U. reunieron 53,13% de los votantes y el P.P. 38,11%. La mayoría simple sólo hace referencia al hecho de que el P.S.O.E. no tenga suficientes diputados como para gobernar exclusivamente sin los diputados de I.U. o del Partido Andalucista.

Según los medios de comunicación y sus múltiples almas políticas, en Andalucía, el P.S.O.E. obtuvo una minoría simple. El análisis no debería acabarse en este hecho, puesto que, hubo una Mayoría Absoluta P.S.O.E.-I.U. (según las definiciones político-periodística de la Mayoría Absoluta del P.P. en las elecciones generales). En cambio, la propaganda político-periodística no enfocó, en estos comicios, el resultado como Mayoría Absoluta sino como mayoría simple.

En conclusión, de los resultados de las elecciones generales de 1996 y de 2000 se destaca que el Partido Popular gobernó porque los dirigentes del P.S.O.E. no quisieron gobernar ni con I.U. ni con los nacionalistas, y no por la voluntad de las urnas. Lo que no quita que el P.P. haya mejorado su resultado en las elecciones de 2000 en comparación con las anteriores elecciones.

¿Cuál fue y es la legitimidad de los gobiernos Aznar? ¿Los electores? No. La legitimidad fue concedida por Felipe González en 1996, ésta fue ratificada por la dirección del P.S.O.E. en 2000 correspondiendo con toda la serie de fallos supuestamente inconscientes en sus planteamientos políticos en vista a las elecciones. Aznar gobernó y gobierna gracias al apoyo de los dirigentes del P.S.O.E. y de I.U. El por qué de esta legitimidad habría que preguntarle a los que tienen el poder de concederla.

Para ayudar al enmascaramiento de los resultados electorales, los políticos utilizan el arma de los medios de comunicación cuyas afinidades políticas se reparten entre el P.P. y el P.S.O.E.-I.U. Los dos últimos resultados les convienen a todos ellos (aunque parezca contradictorio, las razones de la contradicción están por investigar), es lógico que sean estos medios los principales impulsores de la falsa noticia de la Mayoría Absoluta del P.P. Al fin y al cabo, esta legitimidad tiene una ideología precisa: la democracia, una minoría que manda bajo la farsa de representar a la mayoría con la ayuda del arma periodística. Esta legitimidad es y será respetada por todos los dirigentes sindicales en la medida de sus posibilidades. La historia de esta legitimidad es la historia de una manipulación político-periodística. Por último, nos podemos preguntar realmente, ¿para quién es legítima esta legitimidad?