

CARACTERÍSTICAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA (SWLS) EN UNA MUESTRA DE ADULTOS PUERTORRIQUEÑOS

PSYCHOMETRIC CHARACTERISTICS OF THE SATISFACTION WITH LIFE SCALE IN A SAMPLE OF PUERTO RICANS ADULTS

Recibido: 16 de marzo de 2018 | Aceptado: 18 de noviembre de 2019

Juan Aníbal **González-Rivera**¹, Adam **Rosario-Rodríguez**²

¹ Ponce Health Sciences University, San Juan University Center, Puerto Rico; ² Universidad Carlos Albizu, San Juan, Puerto Rico

RESUMEN

El objetivo de este estudio fue examinar la fiabilidad y estructura factorial de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS, por sus siglas en inglés) en adultos puertorriqueños. La muestra estuvo compuesta por 1,973 participantes contactados a través de Internet. Los resultados mostraron propiedades psicométricas adecuadas en la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS). El índice de confiabilidad del instrumento de medición fue .90. La varianza explicada en el análisis factorial exploratorio fue de 73.96%. Los resultados confirmaron que la escala posee una estructura unidimensional. Los cinco ítems de la escala cumplieron con los criterios de discriminación. En conclusión, los resultados confirmaron que la SWLS es una medida válida y confiable de la satisfacción con la vida en el contexto puertorriqueño.

PALABRAS CLAVE: Satisfacción con la vida, bienestar subjetivo, bienestar, propiedades psicométricas, validación

ABSTRACT

The aim of this study was to analyze the reliability and factorial structure of the Satisfaction with Life Scale (SWLS) in a sample of Puerto Ricans adults. The sample of this study was composed of 1,973 participants contacted through internet. The results of the studies showed adequate psychometric properties in the scale. The reliability index of the scale was .90. The variance in the exploratory factorial analysis was 73.96%. The results confirmed that the scale has a one-dimensional structure. The five items complied with the criteria of discrimination. Thus, the results indicate that the SWLS is a valid and reliable measure of life satisfaction in the Puerto Rican context.

KEYWORDS: Satisfaction with life, subjective well-being, well-being, psychometric properties, validation

INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, la Psicología Positiva, ha prestado especial atención al estudio de la felicidad, la calidad de vida, el bienestar y el funcionamiento óptimo del ser humano (Diener & Diener, 1995; Ryff, 1989; Seligman & Csikszentmihalyi, 2000; Seligman & Peterson, 2003). Este interés por el estudio del constructo felicidad, generó toda una gama de estudios empíricos que pretendían auscultar e identificar aquellos procesos psicológicos que subyacen el bienestar de las personas y favorecen una mejor calidad de vida. Estos estudios se han concentrado, principalmente, en dos grandes rutas de investigación: la perspectiva eudaemónica (bienestar psicológico) y la perspectiva hedónica (bienestar subjetivo).

La perspectiva eudaemónica se enfoca en el desarrollo del crecimiento personal y el funcionamiento óptimo positivo del ser humano (Valenzuela, 2007). Desde este enfoque, a medida que una persona realice actividades que fomenten su desarrollo y crecimiento personal, experimentará mayor bienestar psicológico (Vélez-Burgos, 2012). Algunos instrumentos de medición que evalúan el bienestar desde esta perspectiva son: el *Questionnaire for Eudaimonic Well-Being* (Waterman et al., 2010), la Escala de Bienestar Psicológico (Sánchez-Canovas, 2007), la Escala de Funcionamiento Psicológico Positivo (Merino & Privado, 2015) y la *Scales of Psychological Well-Being* (Ryff, 1995).

Por su parte, la segunda ruta de investigación, la perspectiva hedónica, está vinculada con el concepto felicidad y considera el bienestar en términos de placer y displacer (Ryan & Deci, 2001). La evaluación que las personas hacen sobre la satisfacción que experimentan en sus vidas y el balance entre los afectos positivos y negativos son un factor determinante al momento de medir el bienestar subjetivo (Diener, 2000; Keyes et al., 2002). Algunos constructos como bienestar emocional,

satisfacción con la vida y bienestar subjetivo se originan dentro de esta perspectiva. En la actualidad, existen varios instrumentos, de reconocimiento mundial, que evalúan el bienestar desde la perspectiva hedónica, algunos son: *Oxford Happiness Inventory* (Argyle, Martin & Crossland, 1989), *Oxford Happiness Questionnaire* (Hills & Argyle, 2002), *Satisfaction with Life Scale* (Diener et al., 1985) y *Positive and Negative Affect Schedule* (Watson et al., 1988).

Las investigaciones situadas en esta ruta de investigación, convergen sobre los elementos que componen el bienestar, éstos son: satisfacción con la vida, afecto positivo y afecto negativo (Diener, 2000; Diener & Suh, 2000). El componente de afecto positivo incluye alegría, euforia, orgullo, cariño, felicidad y éxtasis. El componente de afecto negativo abarca culpa y vergüenza, tristeza, ansiedad, preocupación, enfado, estrés, depresión y envidia. Por último, el componente de satisfacción con la vida aglomera el deseo de cambiar la vida, satisfacción con la vida actual, con el pasado, con el futuro y satisfacción con cómo otros ven nuestra vida. De ello, se pueden diferenciar dos grandes dimensiones que componen el bienestar subjetivo: la dimensión emocional o afectiva (afecto positivo/afecto negativo) y la dimensión cognitiva (satisfacción con la vida).

En este contexto, el presente estudio pretende examinar las propiedades psicométricas de uno de los instrumentos de mayor uso en el mundo para evaluar la dimensión cognitiva del bienestar subjetivo, la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) desarrollada por Diener y colaboradores (1985). La SWLS, que se ha traducido a más de 35 idiomas, es probablemente la medida de bienestar subjetivo más citada en la literatura científica (Diener & González, 2011). Sin embargo, a pesar de la extensión de su uso en investigaciones, no tenemos antecedentes empíricos de las propiedades psicométricas de la SWLS en Puerto Rico. La evaluación de los indicadores de bienestar en

hispanos puertorriqueños, identificados comúnmente como salud mental positiva, deben formar parte integral de la evaluación clínica para superar de una vez el modelo médico tradicional sesgado hacia lo patogénico. El análisis psicométrico de la SWLS garantizaría la recomendación y la utilización de una justa medida que evalué los recursos de los individuos desde una perspectiva basada en la salud mental integral. En términos más amplios, al ser el instrumento de bienestar subjetivo más utilizado en el mundo, su validación en Puerto Rico facilitaría la realización de estudios transnacionales y transculturales.

Medición de la Satisfacción con la Vida

El concepto de satisfacción con la vida refleja en sí mismo una valoración subjetiva y global que la persona hace sobre su propia vida (Diener et al., 1985). Partiendo de esta premisa, cuando una persona evalúa su nivel de satisfacción vital, cognitivamente examina los aspectos importantes de su vida, sopesa lo positivo contra lo negativo, lo contrasta con un ideal o valor de vida y llega a un juicio sobre cuán satisfecho está con su vida. Según explica Diener (1984), al ser la satisfacción con la vida el resultado de un juicio global, sería un error medir el mismo con instrumentos multifactoriales que contemplen varios dominios. De igual modo, sería un error medir la misma con escalas de un solo ítem por los errores psicométricos que esta práctica conlleva (Diener et al., 1985), como suelen hacer en la mayoría de las encuestas nacionales.

Por esta razón, Diener et al. (1985) se dieron a la tarea de construir un instrumento que evaluara la satisfacción vital, tomando en consideración los errores antes mencionados. Los autores desarrollaron la SWLS a partir de un banco de 48 ítems relacionados a las principales dimensiones del bienestar subjetivo, los cuales fueron sometidos a un análisis factorial exploratorio. Los resultados arrojaron una solución de tres factores: satisfacción con la vida, afecto negativo y

afecto positivo. El factor de satisfacción con la vida agrupó preliminarmente 10 ítems, que luego se redujeron a los cinco ítems de la escala final mediante un análisis de similitudes semánticas (Diener et al., 1985).

En términos de propiedades psicométricas, la SWLS ha evidenciado una fuerte consistencia interna con coeficientes Alfa de Cronbach que oscilan entre de .79 a .89 y correlaciones ítem-total que fluctúan entre .51 y .80 (Atienza et al., 2000; Diener et al., 1985; Moyano et al., 2013; Pavot et al., 1991; Pavot & Diener, 1993). Por su parte, la literatura científica es consistente al evidenciar una solución unifactorial que explica entre el 60% y el 75% de la varianza de la escala (Atienza et al., 2000; Diener et al., 1985; Moyano et al., 2013; Pavot et al., 1991; Pavot & Diener, 1993; Westaway et al., 2003).

En cuanto a la validez convergente de la SWLS, se han evidenciado correlaciones positivas y significativas con otras medidas de bienestar como, por ejemplo, afectos positivos (Watson et al., 1988), autoestima (Diener et al., 1985), optimismo (Lucas et al., 1996) y bienestar psicológico (Moyano et al., 2013). Sobre la validez discriminante de la SWLS, se han encontrado correlaciones negativas con medidas clínicas de distrés como, por ejemplo, depresión (Blais et al., 1989; Padrós et al., 2015) y las escalas de ansiedad, depresión y distrés psicológico general del Symptom Checklist-90 (Arrindell et al., 1991).

Propósito del estudio

El propósito de esta investigación fue examinar las propiedades psicométricas (fiabilidad, estructura factorial y algunos indicadores de validez) de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en una muestra de adultos puertorriqueños. Específicamente, esta investigación cuenta con tres objetivos principales:

1. Analizar la estructura factorial de la SWLS mediante un análisis factorial exploratorio y un análisis factorial confirmatorio con ecuaciones estructurales.
2. Analizar la capacidad de discriminación de los ítems de la SWLS.
3. Analizar la confiabilidad de la SWLS mediante el índice de consistencia interna alfa de Cronbach, la prueba de división en mitades *Spearman-Brown* y el índice de fiabilidad compuesta.

instrumental (Ato et al., 2013; Montero & León, 2007). Esta investigación fue aprobada por el Comité para la Ética en la Investigación (IRB, por sus siglas en inglés) de la Universidad Carlos Albizu en San Juan, Puerto Rico.

Participantes

Muestra. La muestra estuvo compuesta de 1,973 adultos puertorriqueños seleccionados por disponibilidad a través de un anuncio pagado en las redes sociales. En la Tabla 1 presentamos las características sociodemográficas de la muestra. Para participar en este estudio, se establecieron los siguientes criterios de inclusión: (1) ser mayor de 21 años de edad, (2) tener la capacidad de leer en español, (3) ser de nacionalidad puertorriqueña, y (4) residir en Puerto Rico.

MÉTODO

Diseño

El diseño de investigación utilizado fue no experimental, transversal, de tipo

TABLA 1.
Información sociodemográfica de la muestra.

Variables	f	%
Sexo		
Femenino	1039	52.7
Masculino	934	47.3
Edad		
21 a 30 años	892	45.2
31 a 40 años	469	23.8
41 a 50 años	305	15.5
51 a 60 años	219	11.1
61 años o más	88	4.5
Preparación Académica		
Escuela superior o menos	144	7.3
Grado asociado / técnico	266	13.5
Bachillerato	821	41.6
Maestría	495	25.1
Doctorado	247	12.5
Estado civil		
Casados	592	30.0
Solteros	983	49.8
Convivencia	398	20.2
Ingresos anuales		
0 – 25,000	1121	56.8
26,000 – 50,000	579	29.3
51,000 – 100,000	218	11.0
101,000 o más	55	2.8

Nota: N = 1,973

Instrumento

Cuestionario de Datos Generales.

Desarrollamos un cuestionario de datos sociodemográficos para obtener información importante relacionada a la edad, sexo, estado civil, preparación académica, entre otras variables que permitieron la descripción de la muestra del estudio.

Escala de Satisfacción con la Vida. Esta escala es la versión en español del instrumento *Satisfaction With Life Scale* (SWLS) de Diener et al. (1985). La versión en español se encuentra situada en el dominio público de Ed Diener, autor principal de la escala original, e indica que fue traducida por José A. Reyes-Torres, PsyD. Los autores de la escala, al igual que la Organización Mundial de la Salud (2013), consideran que la satisfacción con la vida constituye el componente cognitivo del bienestar subjetivo. Es una escala tipo Likert de cinco ítems con siete opciones de respuesta, que indagan el desacuerdo o acuerdo con la oración presentada (e.g., *Las condiciones de mi vida son excelentes; Estoy satisfecho/a con mi vida*). El puntaje más bajo que se puede obtener es 5 y el más alto es 35, donde altas puntuaciones sugieren alta presencia de satisfacción con la vida.

Procedimientos Generales

Los datos fueron recopilados a través de un cuestionario en línea en la plataforma *PsychData*. Para ello, se distribuyó un anuncio pagado en Facebook que contenía información general del estudio y un enlace que los redirigía a la encuesta en línea. Se utilizó una hoja de consentimiento informado para notificar a los participantes el propósito del estudio, la naturaleza voluntaria, los posibles riesgos, así como su derecho a retirarse del estudio en cualquier momento. Además, se informó sobre la duración de su participación y su derecho a obtener los resultados del estudio. Luego de completada la etapa de recopilación de datos, se procedió a descargar los mismos en una plantilla del programa IBM SPSS Statistics versión 23. En

esta base de datos, realizamos análisis descriptivos (medias y desviaciones típicas), análisis de distribución de datos (Shapiro-Wilk), un análisis factorial exploratorio (Principal Axis Factoring con rotación oblicua) el cual fue realizado con una extracción aleatoria del 50% de la muestra ($n = 987$), análisis de reactivos y análisis de confiabilidad.

En el programa STATA versión 14.1 se analizó la normalidad multivariante de los datos utilizando la prueba estadística Doornik-Hansen (Doornik & Hansen, 2008). En este mismo paquete estadístico, realizamos un análisis factorial confirmatorio con el método de estimación de máxima verosimilitud y las correcciones de Satorra y Bentler (2001). Este análisis se llevó a cabo con el otro 50% de la muestra extraída aleatoriamente ($n = 986$). Para examinar los resultados del análisis factorial confirmatorio, utilizamos dos pasos: (a) examinar las cargas factoriales estandarizadas de los ítems, las cuales, según Hair et al. (2010), deben ser superiores a .50, y (b) examinar el ajuste del modelo. Para el segundo paso, consideramos los siguientes índices de bondad de ajuste: Chi-Cuadrado (χ^2), Error Medio Cuadrático de Aproximación (RMSEA; los valores deben ser menores a .08 para indicar un buen ajuste), Índice Tucker-Lewis (TLI), y el Índice de Ajuste Comparativo (CFI). Para que exista un buen ajuste del modelo, los valores de CFI y TLI deben ser mayores de .95 (Byrne, 2010).

Luego, con la misma muestra utilizada en el análisis factorial confirmatorio, se realizó un análisis de discriminación de los ítems a través de la correlación-ítem-total. Aquellos reactivos con inter-correlaciones mayores a .30 poseen índices aceptables de discriminación (Kline, 2005). Por su parte, examinamos la validez convergente de la SWLS. La forma más práctica de corroborar la validez convergente es a través de las cargas factoriales estandarizadas y la Varianza Media Extraída (VME; Fornell & Larcker, 1981). Para apoyar este tipo de validez, las cargas factoriales estandarizadas

de los ítems deben ser mayores a .50 (Anderson & Gerbing, 1988; Holmes-Smith et al., 2006) y la VME debe ser igual o mayor a .50 (Bagozzi & Yi, 1988).

Por último, con la muestra completa ($n = 1,973$), calculamos la confiabilidad de la escala utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach, la prueba de división en mitades Spearman-Brown y el coeficiente de fiabilidad compuesta, los cuales debían ser mayores a .70 (Kline, 2000; Raykov & Shrout, 2002). Además, calculamos el índice delta de Ferguson (δ). Este parámetro mide el poder de discriminación del instrumento en su totalidad mediante la distribución de las puntuaciones obtenidas sobre el rango total. Sus valores se encuentran entre 0 y 1, donde índices mayores a .90 indican que el instrumento ofrece buena discriminación (Hankins, 2008).

RESULTADOS

En primer lugar, se calculó la media y desviación estándar de la sumatoria de las puntuaciones totales de la escala. Se obtuvo una media de las puntuaciones totales de 25.42 ($DE = 7.22$). La prueba Shapiro-Wilk evidenció que los datos no se distribuyen de forma normal, $W(987) = 0.921$, $p < .001$. Además, la prueba estadística Doornik-Hansen tampoco evidenció normalidad multivariante en la escala, $\chi^2(2) = 293.917$, $p < .001$. Por la falta de normalidad en los datos, se utilizaron las correcciones de Satorra y Bentler (2001) para calcular el ajuste de los modelos de ecuaciones estructurales, ya que la no-normalidad de los datos altera los errores de estimación y el ajuste global del modelo.

Luego, para tener una visión preliminar del comportamiento de los ítems de la SWLS, realizamos un análisis factorial exploratorio utilizando una extracción Principal Axis Factoring ($n = 987$). Los resultados confirmaron la presencia de un solo factor que agrupa los cinco reactivos de la escala, explicando un 73.96% de la varianza total.

Las cargas factoriales de los reactivos fluctuaron entre .65 a .93. Las pruebas de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO = .88$) y la Esfericidad de Bartlett ($\chi^2(10) = 3483.3571$, $p < .001$) apoyaron la adecuación de la muestra para el análisis. En la Tabla 2 se presentan las cargas factoriales obtenidas por los cinco ítems de la SWLS.

Posteriormente, evaluamos la construcción lógica de la escala mediante un análisis factorial confirmatorio con ecuaciones estructurales ($n = 986$). El modelo puesto a prueba estaba conformado por un solo factor latente que recogía los 5 ítems de la SWLS (véase Figura 1). Los resultados arrojaron un buen ajuste para el modelo con las correcciones de Satorra y Bentler (2001), $\chi^2_{sb} = 9.218 (5)$, $p < .001$, $RMSEA_{sb} = .03$, $CFI_{sb} = .998$, $TLI_{sb} = .996$. A su vez, se examinaron los coeficientes de regresión de cada ítem, los cuales debían ser mayores a .50 (Hair et al., 2010). Los coeficientes de regresión fluctuaron entre .63 y .92.

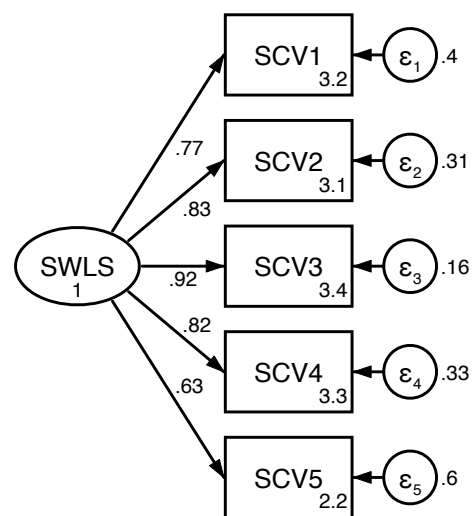


FIGURA 1. Modelo Unidimensional de la Escala de Satisfacción con la Vida.

Una vez obtuvimos la estructura factorial de la escala, llevamos a cabo un análisis de reactivos para calcular los índices de discriminación de los cinco ítems de la SWLS, mediante el método de correlación del reactivo con el total de la prueba (r_{bis}). Los

resultados mostraron índices de discriminación que fluctuaban de .63 a .87, de manera que todos los reactivos obtuvieron índices de discriminación mayores a .30, como recomienda Kline (2005). La Tabla 2 presenta los índices de discriminación de los ítems y los coeficientes de regresión. Luego, examinamos la validez convergente de la SWLS. Para esto, calculamos la Varianza Media Extraída (VME), la cual debía superar el de valor de .50, según recomendado por la literatura científica (Bagozzi & Yi, 1988; Fornell & Larcker, 1981). El valor de la VME obtenido fue 0.66 y, como se mencionó anteriormente, las cargas factoriales estandarizadas de los ítems superaron el 0.50, lo cual permite asegurar que la SWLS cuenta con validez convergente.

Por último, procedimos a examinar la confiabilidad, fiabilidad compuesta y el poder discriminatorio de la SWLS. Para medir la confiabilidad de la escala, utilizamos dos métodos: el coeficiente *Alfa de Cronbach* y división en mitades de *Spearman-Brown*. Los resultados mostraron un coeficiente Alfa de .90 y de .87 para la prueba *Spearman-Brown*. A su vez, reflejaron un índice de Fiabilidad Compuesta (FC) de .91. Estos tres índices (*Alfa*, *Spearman-Brown* y *FC*) superaron los valores mínimos recomendados por la literatura (Kline, 2000; Raykov & Shrout, 2002). Después se calculó el índice delta de Ferguson (δ), concebido como expresión del poder discriminatorio que reporta el puntaje total de la escala. Los resultados mostraron un índice delta de Ferguson de .991, superando el valor mínimo recomendado por la literatura (Hankins, 2008).

TABLA 2.
Índice de Discriminación de los Reactivos, Cargas Factoriales y Coeficientes de Regresión de la SWLS.

Ítems	r_{bis}	Factor 1	β	IC 95%
1. En la mayoría de los aspectos, mi vida se acerca a mi ideal.	.78	.83	.77	[.73 - .82]
2. Las condiciones de mi vida son excelentes.	.80	.86	.83	[.80 - .87]
3. Estoy satisfecho/a con mi vida.	.87	.93	.92	[.90 - .94]
4. Hasta ahora, he conseguido las cosas importantes que quiero en la vida.	.78	.83	.82	[.78 - .85]
5. Si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría nada.	.63	.65	.63	[.58 - .68]

DISCUSIÓN

El presente estudio tuvo como propósito analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de Diener en una muestra de adultos en Puerto Rico. A partir de los resultados obtenidos, se puede establecer que la SWLS posee adecuadas características psicométricas para medir el constructo satisfacción con la vida en adultos puertorriqueños, entendida como una valoración subjetiva y global que la persona hace sobre cuán satisfecho esta con su propia vida (Diener et al., 1985). Además, los índices de confiabilidad obtenidos sugieren, según lo establece Kline (2000), que la SWLS cuenta con la suficiente consistencia interna para ser utilizada como instrumento de medición científica en investigaciones en Puerto Rico.

De forma general, la complementación del análisis factorial exploratorio con el análisis factorial confirmatorio ha mostrado que el modelo hipotetizado presenta un ajuste satisfactorio con los datos y confirma la estructura unifactorial de la SWLS. Esto es congruente con investigaciones realizadas en otros países como, Estados Unidos (Diener et al., 1985), España (Atienza et al., 2000) y Argentina (Moyano et al., 2013), que aportan evidencia a la unidimensionalidad de la escala. Según el análisis exploratorio, la estructura factorial de la SWLS explica un 73.96% de la varianza total, afín con los parámetros de varianza explicada en otras investigaciones que oscilan entre 60% y 75% (Pavot et al., 1991; Pavot & Diener, 1993; Westaway et al., 2003). Por otra parte, las cargas factoriales de los ítems se encuentran

dentro del rango obtenido por otras investigaciones, proporcionando apoyo adicional a la validez de constructo de la SWLS (Moyano et al., 2013). Sin embargo, al igual que Atienza et al. (2000) y Diener et al. (1985), el ítem 3 (*Estoy satisfecho/a con mi vida*) alcanzó las saturaciones mayores, y el ítem 5 (*Si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría nada*) obtuvo las menores saturaciones. Según explica Atienza et al. (2000), esto puede deberse a que el ítem 5 se refiere al pasado, mientras que la mayoría se refieren al presente. Sin embargo, otros autores señalan que este ítem mide más deseo de cambio que bienestar subjetivo (Vázquez et al., 2013; Veenhoven, 1994).

En cuanto a la confiabilidad de la SWLS, se obtuvieron índices superiores a los evidenciados por la escala en otras investigaciones (Atienza et al., 2000; Diener et al., 1985; Moyano et al., 2013; Pavot et al., 1991; Pavot & Diener, 1993). Las correlaciones de cada ítem con la puntuación total manifiestan una consistencia interna notable y coinciden con el rango de .51-.80 informado en la literatura científica (Atienza et al., 2000; Pavot & Diener, 1993). Los resultados brindan apoyo empírico sobre el poder discriminativo de la escala calculado con el índice delta de Ferguson. También, los hallazgos proveen apoyo a la validez convergente del instrumento, dado que la Varianza Media Extraída y las cargas factoriales estandarizadas de los ítems superaron el mínimo recomendado por la literatura (Bagozzi & Yi, 1988; Fornell & Larcker, 1981).

En términos de las implicaciones teóricas del estudio, los resultados demostraron que la escala está constituida de forma coherente con lo planteado por sus autores. A su vez, las similitudes psicométricas entre las validaciones de la escala en distintos países, sugiere que la escala no se ve afectada por variables contextuales ni atributos culturales. Este hallazgo permite suponer cierta consistencia teórica sobre los procesos psicológicos que subyacen al juicio subjetivo

y global que los individuos elaboran sobre sus propias vidas. De acuerdo a los elementos conceptuales de la escala, la satisfacción con la vida es el resultado de cinco procesos particulares: (a) juicio sobre el grado de congruencia entre el “ideal de vida” y la “realidad de vida”, (b) valoración sobre las propias condiciones de vida, (c) juicio global sobre las principales áreas de la vida, (d) juicio sobre las metas trazadas y las metas alcanzadas, y (e) juicio sobre las experiencias vividas en el pasado. En este sentido, nuestros resultados robustecen los fundamentos teóricos de la perspectiva hedónica de la psicología del bienestar.

En cuanto a las implicaciones prácticas del estudio, se demostró que la SWLS es útil en el desarrollo de nuevas investigaciones en el campo de la psicología positiva y la psicología de la salud en Puerto Rico. En términos de conveniencia, la principal fortaleza de la escala es su lenguaje sencillo y brevedad, lo que la consolida como un instrumento de fácil administración y corrección. Para la interpretación de las puntuaciones totales de la escala, recomendamos las categorías desarrolladas por Diener (2006): sumamente satisfecho (puntuaciones entre 30 y 35 puntos), muy satisfecho (puntuaciones entre 25 y 29 puntos), satisfecho moderadamente (puntuaciones entre 20 y 24 puntos), poco satisfecho (puntuaciones entre 15 y 19 puntos), insatisfecho (puntuaciones entre 10 y 14 puntos), y extremadamente insatisfecho (puntuaciones entre 5 y 9 puntos). Las puntuaciones menores a 19 puntos podrían ser indicadores de salud mental negativa (e.g., depresión), desesperanza, insatisfacción con la vida, ideación suicida, entre otros factores adversos.

En definitiva, las propiedades psicométricas obtenidas permiten concluir que la SWLS refleja indicadores adecuados de validez, confiabilidad y discriminación. El hecho de usar una muestra tan elevada para validar la medida de bienestar subjetivo más utilizada en el mundo, da un valor añadido al estudio. Por esta razón, concluyo que la

SWLS es un excelente instrumento de medición para futuras investigaciones en Puerto Rico, así como para la práctica profesional de la psicoterapia y la consejería. Además, al igual que Padrós et al. (2015), considero que la SWLS debe ser considerada un índice transnacional para realizar estudios comparativos entre distintas culturas y países.

Al igual que toda investigación, este estudio no está exento de limitaciones. Primero, la muestra fue recopilada de forma accidental y no fue aleatoria. Esto hace que la generalización de los resultados sea limitada. Segundo, el procedimiento para recoger los datos no fue estándar, esto puede afectar las medias del estudio y aumentar el error estándar de medición. A pesar de sus limitaciones, la presente investigación tiene varias fortalezas. En primer lugar, es la primera vez que se estudian formalmente las propiedades psicométricas de la SWLS en Puerto Rico. Otra fortaleza del estudio es que se obtuvo una muestra heterogénea con un tamaño considerable ($n = 1,973$). Por otra parte, a raíz de los hallazgos de este estudio, recomendamos administrar la escala a otra muestra para realizar el proceso de validación cruzada, así como examinar la confiabilidad temporal a través de la técnica de prueba-reprueba. De igual forma, se deben llevar a cabo análisis de comparación según las variables demográficas, particularmente género, edad y tipo de relación, para identificar diferencias entre los grupos.

Cumplimiento con Estándares de la Ética en la Investigación

Financiamiento: Este estudio no fue financiado por alguna agencia/entidad.

Conflicto de Intereses: No existe conflicto de interés.

Aprobación de la Junta Institucional Para la Protección de Seres Humano en la Investigación: Por completar.

Consentimiento o Asentimiento Informado: Todo participante completó un consentimiento informado.

REFERENCIAS

- Anderson, J. C., & Gerbing, D. W. (1988). Structural equation modeling in practice: A review and recommended two-step approach. *Psychological Bulletin*, *103*(3), 411-423. <http://dx.doi.org/10.1037/0033-2909.103.3.411>
- Argyle, M., Martin, M., & Crossland, J. (1989). Happiness as a function of personality and social encounters. In J.P. Forgas & J.M. Innes (Eds.), *Recent advances in social psychology: An international perspective* (pp. 189- 203). Amsterdam: North Holland, Elsevier Science.
- Arrindell, W. A., Meeuwesen, L., & Huyse, F. J. (1991). The Satisfaction with Life Scale (SWLS): Psychometric properties in a non-psychiatric medical outpatient's sample. *Personality and Individual Differences*, *12*(1), 117-123. [http://dx.doi.org/10.1016/0191-8869\(91\)90094-R](http://dx.doi.org/10.1016/0191-8869(91)90094-R)
- Atienza, F.L., Pons, D., Balaguer, I., & García-Merita, M.L. (2000). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en adolescentes. *Psicothema*, *12*(2), 331-336.
- Ato, M., López, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, *29*(3), 1038-1059. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bagozzi, R. P., & Yi, Y. (1988). On the evaluation of structural equation models. *Journal of the Academy of Marketing Science*, *16*(1), 74-94. <http://dx.doi.org/10.1007/BF02723327>
- Blais, M.R., Vallerand, R.J., Pelletier, L.G., & Briere, N.M. (1989). French-Canadian Validation of the Satisfaction with Life Scale. *Canadian Journal of Behavioral*

- Science*, 21(1), 210-223.
<http://dx.doi.org/10.1037/h0079854>
- Byrne, B. M. (2010). *Structural equation modeling with AMOS: Basic Concepts, Applications, and Programming*. New York: Psychology Press.
- Diener, E. (2000). Subjective well-being: The science of happiness and proposal for a national index. *American Psychologist*, 55(1), 276-302.
<http://dx.doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.34>
- Diener, E. (2006). Understanding scores on the Satisfaction with Life Scale. Disponible en <http://internal.psychology.illinois.edu/~ediener/Documents/Understanding%20SWLS%20Scores.pdf>
- Diener, E., & Diener, M. (1995). Cross cultural correlates of life satisfaction and self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68(4):653-63.
<http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.68.4.653>
- Diener, E., & Gonzalez, E. (2011). The validity of life satisfaction measures. *Social Indicator Network News*, 108(1), 1-5.
- Diener, E., & Suh, E. (2000). *Culture and subjective well-being*. Cambridge: Massachusetts Institute of Technology.
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75.
http://dx.doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13
- Doornik, J. A. and Hansen, H. (2008). An omnibus test for univariate and multivariate normality. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 70(1), 927-939. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0084.2008.00537.x>
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50.
<http://dx.doi.org/10.2307/3151312>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate Data Analysis (7th ed.)*. Upper Saddle River, New Jersey: Prentice Hall.
- Hankins, M. (2008). How discriminating are discriminative instruments? *Health and Quality of Life Outcomes*, 6(1), 36.
<http://doi.org/10.1186/1477-7525-6-36>
- Hills, P., & Argyle, M. (2002). The Oxford Happiness Questionnaire: A compact scale for the measurement of psychological well-being. *Personality and Individual Differences*, 33(1), 1071-1082. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(01\)00213-6](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(01)00213-6)
- Holmes-Smith, P., Coote, L., & Cunningham, E. (2006). *Structural equation modeling: From the fundamentals to advanced topics*. Melbourne: SREAMS.
- Keyes, C., Shmotkin, D., & Ryff, C. (2002). Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(1), 1007-1022.
<http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.82.6.1007>
- Kline, P. (2000). *The Handbook of psychometric testing*. New York: Routledge.
- Kline, T. J. (2005). *Psychological Testing: A Practical Approach to Design and Evaluation*. Thousand Oaks: Sage.
- Lucas, R. E., Diener, E., y Suh, E. (1996). Discriminant validity of well-being measures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71(1), 616-628.
<http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.71.3.616>
- Merino, M. & Privado, J. (2015). Positive Psychological Functioning. *Evidence for a new construct and its measurement. Anales de Psicología*, 31(1), 45-54.
<https://doi.org/10.6018/analesps.31.1.171081>
- Montero, I., & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Moyano, N., Martínez, M., & Muñoz, M. (2013). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida de

- Diener. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 22(2), 161-168.
- Padrós, F., Gutiérrez, C. Y. & Medina, M. A. (2015). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de Diener en población de Michoacán (México). *Avances en Psicología Latinoamericana*, 33(2), 221-230.
<http://dx.doi.org/10.12804/apl33.02.2015.04>
- Pavot, W., & Diener. E., (1993). The affective and cognitive contest of self-reports measures of subjective well-being. *Social Indicators Research*, 28(1), 1-20.
<http://dx.doi.org/10.1007/BF01086714>
- Pavot, W., Diener, E., Colvin, C. R., & Sandvik, E. (1991). Further validation of the Satisfaction with Life Scale: Evidence for the cross-method convergence of well-being. *Social Indicators Research*, 28(1), 1-20.
http://dx.doi.org/10.1207/s15327752jpa5701_17
- Raykov, T., & Shrout, P. E. (2002). Reliability of scales with general structure: Point and interval estimation using a structural equation modeling approach. *Structural equation modeling*, 9(2), 195-212.
http://dx.doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_3
- Ryan, R., & Deci, E. (2001). On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual Review of Psychology*, 52(1), 141-166.
<https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.141>
- Ryff, C. (1989). Happiness is everything, or is it? Exploration on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(1), 1069-1081.
<http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>
- Ryff, C. (1995). Psychological well-being in adult life. *Current Directions In Psychological Science*, 4(4), 99-104.
<http://dx.doi.org/10.1111/1467-8721.ep10772395>
- Sánchez-Cánovas, J. (2007). *Manual Escala de Bienestar Psicológico* (2da Ed.). Madrid: TEA Ediciones, S.A.
- Satorra, A., & Bentler, P. M. (2001). A scaled difference chi-square test statistic for moment structure analysis. *Psychometrika*, 66(4), 507-514.
<https://doi.org/10.1007/BF02296192>
- Seligman, M., & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive Psychology: An introduction. *American Psychologist*, 55(1), 5-14.
<http://dx.doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.5>
- Seligman, M.E., & Peterson, C. (2003). Positive clinical psychology. En L.G. Aspinwall & U.M. Staudinger (Eds.). *A Psychology of human strengths: Fundamental questions and future directions for a positive psychology* (pp. 305-317). Washington, D.C: American Psychological Association.
- Valenzuela, J. (2007). Bienestar psicológico en una muestra de estudiantes universitarios mexicanos. *Psicumex*, 5(2), 4-19.
- Vázquez, C., Duque, A., & Hervás, G. (2013). Satisfaction with Life Scale in a Representative Sample of Spanish Adults: Validation and Normative Data. *The Spanish Journal of Psychology*, 16(1), 1-15.
<https://doi.org/10.1017/sjp.2013.82>
- Vélez-Burgos, A. (2012). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico y su estructura factorial en universitarios chilenos. *Psicoperspectivas: Individuo y Sociedad*, 11(2), 143-163.
- Waterman, A. S., Schwartz, S. J., Zamboanga, B. L., Ravert, R. D., Williams, M. K., Bede Agocha, V., Kim, S. Y., & Donnellan, M. B. (2010). The Questionnaire for Eudaimonic Well-Being: Psychometric properties, demographic comparisons, and evidence of validity. *Journal of Positive Psychology* 5(1), 41-61.
<http://dx.doi.org/10.1080/17439760903435208>

- Watson, D., Clark, L.A., & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(6), 1063-1070. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.54.6.1063>
- Westaway, M. S., Maritz, C., y Golele N. J. (2003). Empirical testing of the satisfaction with life scale: A South African pilot study. *Psychological Reports*, 92(1), 551-554. <http://dx.doi.org/10.2466/PRO.92.2.551-554>