

Fronteras de doble filo

Ana González-Páramo

Investigadora Senior en Fundación porCausa



La migración irregular es minoritaria dentro del fenómeno de la movilidad humana. Sin embargo, este aspecto concreto dentro de la complejidad y diversidad de las migraciones parece absorber toda la atención de la Unión Europea. Así la acción exterior, las políticas de cooperación al desarrollo o de vecindad y ampliación se han alineado hacia el control migratorio, la protección de las fronteras exteriores y el retorno. Las migraciones se van situando en el imaginario colectivo europeo como un problema o una amenaza, en el ámbito exclusivo de la seguridad. En esta lógica de Europa Fortaleza, apenas se vislumbra la contribución de la movilidad humana a la sociedad y economía de los países de destino (González-Paramo, 2019a).

Las fronteras aparecen como remedio para cualquier padecimiento. En 2020 sirvieron de instrumento para la presión política por parte de Turquía contra la Unión Europea. También se utilizaron como excusa para incumplir obligaciones legales internacionales como la suspensión unilateral del derecho de asilo por parte de Grecia, cuyo “escudo europeo” justificó rechazos violentos contra personas indefensas. O líderes como Viktor Orbán, que levantan fronteras políticas y físicas para recortar el estado de derecho, poniendo a la democracia en cuarentena.

En el escenario de crisis sanitaria del COVID-19, la pandemia revela y agrava algunos de los problemas estructurales del proyecto europeo. El seísmo económico, social y político que viene lo pondrán de nuevo a prueba. Pero puede que de esta experiencia emerjan nuevos valores y necesidades, más acordes con el escenario post-crisis que se avecina, donde la prelación del blindaje fronterizo y la obsesión por la seguridad no deberían ser ya prioritarios. Las negociaciones del nuevo Marco Financiero Multianual para 2021-2027 son una señal de esperanza en este sentido.

La migración irregular es minoritaria dentro del fenómeno de la movilidad humana

La obsesión por la migración irregular: algunos datos

De una población mundial de 7.500 millones de habitantes en 2019 (ACNUR, 2019; OIM, 2019), cerca de 272 millones de personas eran migrantes, tan solo el 3,5% de la población mundial, la mitad de ellas mujeres. En la Unión Europea,¹ el 1 de enero de 2018 vivían 512 millones de personas, de los cuales 22,3 millones (4,4 %) eran ciudadanos extracomunitarios (OIM, 2019a; Eurostat, 2019). En España, según el Instituto Nacional de Estadística (INE, 2019) durante el primer semestre de 2019, sólo gracias al saldo migratorio positivo, que compensó el saldo vegetativo negativo, la población española pudo crecer.

Aunque los datos de “migración irregular” son más difíciles de ponderar por la clandestinidad, la falta de homogeneidad en la recopilación de datos y la dificultad de monitorizar los movimientos secundarios (González-Paramo, 2019b), según un estudio del *Pew Research Center* (2019) en 2017 los migrantes “no autorizados” (que incluyen a los demandantes de asilo pendientes de resolución) no llegaban a representar uno de cada cinco personas de origen extracomunitario viviendo en territorio de la UE. Representaban menos del 1% de la población total de Europa y el 70% se concentraban en cuatro países:

¹ En 2017, 2,4 millones de inmigrantes entraron en la UE procedentes de países terceros. También llegaron irregularmente 186.788 migrantes y solicitantes de asilo. Es decir, tan solo el 7,22% . (IOM; Eurostat, 2019). En España ver LLorca (2018).

Alemania (entre un millón y 1.200.000), Reino Unido (800.000-1.200.000), Italia (500.000-700.000) y Francia (300.000-400.000). Mas de la mitad (56%) habían llegado en los últimos cinco años, el 65% eran jóvenes y en su mayoría hombres.

En cuanto a detecciones en frontera, y según datos de la Organización Internacional de Migraciones (OIM, 2019b), en 2019 se registraron 128.536 llegadas, un 13% menos que en 2018 (147.673) y un 32% en comparación con el año precedente (188.732 en el 2017). Según Frontex, en febrero de 2020², el número de detecciones de cruces fronterizos ilegales cayó un 42% respecto al mismo mes del pasado año.

A la vista de estas cifras cabe preguntarse ¿realmente la Unión Europea no puede hacer frente a estas llegadas? ¿A qué intereses obedece esta obsesión por el blindaje fronterizo? ¿Por qué el fenómeno de la migración irregular capta toda la atención de los decisores, absorbe cantidades exorbitantes de recursos y acaba por capturar políticas europeas en la inercia del control migratorio? ¿La irrupción de la pandemia cambiará estas prioridades o ahondará en perjuicio de las personas migrantes?

La política migratoria: el talón de Aquiles de Europa

Ante las alarmantes cifras de llegadas de refugiados desplazados por la guerra en Siria, la Comisión adoptó en mayo de 2015 la Agenda Europea de Migración (EU, 2015). La entonces naciente Comisión Juncker proponía una batería de medidas para una mejor gestión y requería una responsabilidad compartida. Se trataban los aspectos internos y externos del fenómeno, se apelaba a luchar contra los incentivos a la migración y sus facilitadores, y se ponía el acento en la protección de las fronteras exteriores y en la reforma de la política de asilo. La migración legal ocupaba un indigno último lugar, entonces justificado por la presión de las llegadas y la crisis de acogida.

Ante el estrepitoso fracaso de las decisiones de reubicación, retorno y admisión por parte de ciertos Estados miembros, el precio de mantener la concordia entre ellos fue la de apostar por el fortalecimiento de las fronteras a cualquier coste y alejar a los migrantes a tierras remotas. Este enfoque se tomaba conscientemente, aun a riesgo de dejar los derechos de las personas migrantes en manos de regímenes y gobiernos sin garantía alguna de protección. La Agenda de 2015,

² Frontex news release Migratory situation in February - Detections down from previous month: <https://frontex.europa.eu/media-centre/news-release/migratory-situation-in-february-detections-down-from-previous-month-7uHigt>

hacia una apuesta inequívoca por reforzar y financiar *la dimensión externa de las políticas de contención de la migración y de protección de fronteras*. En el período 2015-2018, el 57% (12.500 millones de euros) de la financiación total de la respuesta a la llegada de refugiados de 2015/2016 se asignó a medidas fuera de la UE, mientras que el 43% se asignó a la dimensión interna.

La externalización del control migratorio: ojos que no ven...

El proceso de externalización o subcontratación del control migratorio fue institucionalizado en la Cumbre de Valeta con los jefes de Estado y de Gobierno africanos en noviembre de 2015. Se aprobó un plan de acción para “abordar las causas raíz de las migraciones” a través de inversiones directas en proyectos que evitaran el desplazamiento en origen a través del fomento de oportunidades y mejora de las perspectivas económicas. En esta dinámica, la Política Exterior Europea y la de Cooperación al Desarrollo se alinearon con esta agenda, afectando y condicionando las relaciones bilaterales y regionales con África.

El precio de mantener la concordia entre ellos fue la de apostar por el fortalecimiento de las fronteras a cualquier coste y alejar a los migrantes a tierras remotas

Lo mismo ocurrió con la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD), dentro del marco de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC). Actualmente hay 10 misiones civiles y seis misiones u operaciones militares en Europa, África y Oriente Medio (EU, 2017), entre cuyas funciones está la de “entrenar y equipar” a las fuerzas de seguridad de terceros países, incluyendo ejército, policía, protección de fronteras y estado de derecho. Algunas se crearon a raíz de la crisis del 2015 y otras ya existentes se reforzaron, como las EUCAP Sahel Níger y Mali (EUCAP, 2015) para ayudar a las autoridades locales a controlar la migración irregular hacia Europa y luchar contra las mafias de tráfico de migrantes y trata de seres humanos. En el Mediterráneo se creó la misión militar UENAVFOR Med³ en 2015 que, en sus sucesivas transformaciones, desde Sophia (2016) a Irini (2020) ha ido ampliando mandato, incluyendo entre otros, la formación de la armada y guardia costera libia.

En noviembre de 2015 también se creó el *Fondo Fiduciario de emergencia para África* (EUTF-África) para financiar una respuesta integrada y coordinada a las diversas causas de inestabilidad, migración

³ Misiones militares: EUNAVFOR Med: <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2015/05/18/council-establishes-naval-operations-disrupt-human-smugglers-mediterranean/>, EUNAVFOR Sophia: <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2016/05/23/fac-eunavfor-sophia/> Y más recientemente EUNAVFOR IRINI: <https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2020/03/31/eu-launches-operation-irini-to-enforce-libya-arms-embargo/>

irregular y desplazamiento forzoso. A la larga este fondo ha sido una herramienta eficaz para orientar la ayuda al desarrollo a promover los intereses europeos. Según el informe de Oxfam de 2017 *¿Una emergencia para quién?*, de todos los proyectos del Fondo analizados, el 22% de lo presupuestado se asignó a la gestión de la migración (principalmente en los países de tránsito), el 13.5% a la seguridad, consolidación de la paz y lucha contra extremismo violento (más enfocado en los países de tránsito), el 63% a la cooperación para el desarrollo (implementado principalmente en países de origen migratorio).

El Instituto Alemán de Relaciones Internacionales y Seguridad (Bendiek y Bossong, 2019) en su informe *Límites cambiantes de la política exterior y de seguridad de la UE. Un desafío al estado de derecho*, sitúa en 2015 el inicio de una senda cada vez más *informal* de cooperar con estados terceros y en general de implementar la política exterior europea. Esta informalidad creciente compromete la legalidad del procedimiento legislativo, el control del Parlamento Europeo y la labor jurisdiccional del Tribunal Superior de Justicia.

El ejemplo más evidente de estos atajos informales fue la *Declaración de la UE con Turquía*⁴ de 2016, remiendo de último minuto para frenar la llegada de más de un millón de refugiados y migrantes en 2015 a cambio de ayuda financiera, normalización de las relaciones, incluida la reanudación de las negociaciones de adhesión, y el levantamiento de la obligación de visado para los ciudadanos turcos. Esta Declaración nació frágil en el fondo y en la forma. En la forma porque sustituía el procedimiento institucional y sus garantías, zafándose del control parlamentario y jurisdiccional de Bruselas. También frágil en el fondo, porque era un arreglo provisional, que debería haber impulsado la necesaria reforma del Sistema Europeo Común de Asilo y una política de la movilidad humana más comprometida y ambiciosa. En una ironía histórica, los descendientes de Solimán el Magnífico son nombrados centinelas de Europa.

El blindaje de las fronteras exteriores: el discurso del miedo y el gigante Frontex

Los tres ejes de la actual política migratoria europea (retornos, fronteras y lucha contra la migración irregular) se mueven en un circuito cerrado, interconectado y altamente tecnologizado, en el que subyacen intereses políticos, ideológicos y económicos que utilizan el mismo discurso del miedo, muy beneficioso económica y electoralmente.

⁴ Declaración jefes de Estado de la UE con Turquía: <https://www.consilium.europa.eu/es/meetings/international-summit/2016/03/07/>

Subyacen intereses políticos, ideológicos y económicos que utilizan el mismo discurso del miedo, muy beneficioso económica y electoralmente

La obsesión por el blindaje fronterizo aparecía en la primera propuesta de la Comisión para el marco presupuestario 2021-2027,⁵ dirigido a “reforzar el papel de la Unión como proveedora de seguridad y defensa”. Según el proyecto de 2018, cuya negociación sigue bloqueada, se destinarían 30.829 millones de euros al capítulo de migración y control de fronteras (2,7% del presupuesto total, 207% más respecto al periodo anterior), 24.323 millones a seguridad y defensa (2,1% del total) y buena parte de los 100.000 millones para innovación y economía digital. El exvicepresidente de la Comisión Europea Jyrki Katainen lo presentó entonces como “la primera vez en la historia de la UE, en que una parte del presupuesto de la UE se consagra a invertir de forma colectiva para desarrollar nuevas tecnologías y equipos para proteger a nuestra población”. Se refería al nuevo Fondo Europeo de Defensa, que potenciará inversiones transfronterizas en tecnología y equipos incluido software de encriptación y tecnología de drones.

En este escenario, la Agencia Europea de la Guardia de Fronteras y Costas (Frontex) representa a la perfección la política migratoria europea y su evolución. Nació, al igual que el resto de agencias descentralizadas, como una herramienta institucional de apoyo técnico y especializado a los Estados miembros. Tras la última revisión de su mandato en noviembre de 2019,⁶ Frontex ya no es un instrumento o intermediario al servicio de los Estados miembros, sino un verdadero actor, que adquiere su propio equipamiento, coordina operaciones conjuntas, ejecuta retornos, firma acuerdos con países terceros, despliega personal y recursos y recluta un cuerpo de 10.000 guardias fronterizos armados. Para ello sigue multiplicando su presupuesto (420.6 millones de euros en 2020, un 34,6% más respecto a 2019) y sus poderes no son solo operativos sino ejecutivos. Con un lenguaje corporativo que parece dirigirse exclusivamente a la ciudadanía europea, invisibiliza a las personas migrantes en su comunicación institucional.

Mientras monitoriza el Mediterráneo liderando misiones como Indalo, Themis, Tritón o Poseidón o se asocia a operaciones civiles y militares para compartir inteligencia (como la EUNAVFOR Med Sophia) se extiende, por tierra, hacia los confines de la “pre-Frontera Sur” subsahariana legitimando en ocasiones a regímenes autoritarios que no garantizan la protección de las personas migrantes y sus derechos. Frontex tiene ojos en todas partes. A través de la Comunidad de Inteligencia Africana (AFIC), grupo creado por la agencia en 2010 y financiado con fondos de cooperación al desarrollo, Frontex asesora

⁵ 1ª propuesta Comisión de 2018 para el próximo marco presupuestario plurianual MFF 2021-2027 [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2018/621864/EPRS_BRI\(2018\)621864_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2018/621864/EPRS_BRI(2018)621864_EN.pdf)

⁶ Nota de prensa Consejo sobre revisión del mandato de Frontex (8 de noviembre 2019): <https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2019/11/08/european-border-and-coast-guard-council-adopts-revised-regulation/>

a países de origen y tránsito en asuntos de seguridad, migración irregular, redes de trata de seres humanos, falsedad documental y rutas de tráfico de personas. Mediante la AFIC se financian actividades de capacitación y células de análisis de riesgo en Níger,⁷ Ghana, Gambia, Senegal, Kenia, Nigeria, Guinea y Mali. Estas células están dirigidas por analistas locales formados por Frontex, para recopilar y analizar datos estratégicos sobre delincuencia transfronteriza en varios países africanos y apoyar a las autoridades relevantes involucradas en la gestión de fronteras (Moser et al, 2020).

En materia de retornos, Frontex ya no solo apoya a los Estados, sino que coordina y ejecuta directamente operaciones de retorno forzoso, incluyendo controles de identidad en frontera, autorización y denegación de entrada entre otras funciones. Entre 2009 y 2019, retornó a 60.135 personas en 1.437 operaciones según un informe de El Orden Mundial.⁸ Su falta de transparencia, amparada recientemente por el Tribunal de Justicia de la UE (Abellan, 2019) en el primer litigio al que se enfrentaba la agencia por restringir información sobre sus operaciones, lanzó una severa señal disuasoria contra aquellos que osaran litigar o investigar sobre sus operaciones.

En esta percepción securitaria de las migraciones que aviva el fantasma del miedo y la amenaza, se normaliza y justifica la violencia ejercida contra el migrante. El uso de gases lacrimógenos y pelotas de goma contra hombres, mujeres y niños desarmados en la frontera griega, y la ulterior justificación por parte de los líderes europeos en febrero de 2020, representaron hasta qué punto está en crisis la protección de los derechos humanos y el Estado de derecho.

Efectos de convertir un plan B en el único plan

Un sistema tan estrecho y rígido, suele tener también ganadores y damnificados claros. Entre los favorecidos, están los partidos políticos antimigración que en los últimos años pasaron de la marginalidad institucional a parlamentos y gobiernos (Fundación porCausa, 2019a, 2019b). También intereses económicos que obtienen beneficio e influencia en estas políticas a través de cabildos y poderosos actores económicos formando una poderosa industria del control migratorio (Fundación porCausa, 2017). Y por último, las colosales ganancias que los grupos criminales de tráfico de migrantes y de trata de seres

⁷ Press release: Frontex opens first risk analysis cell in Niger, 2018-11-27
<https://frontex.europa.eu/media-centre/news-release/frontex-opens-first-risk-analysis-cell-in-niger-HQlQKI>

⁸ Las deportaciones de Frontex: más de 60.000 expulsados en una década:
<https://elordenmundial.com/mapas/deportaciones-de-frontex/>

humanos obtienen al hacerse la ruta más peligrosa, arriesgada y costosa.

La lista de los damnificados es mucho más extensa, empezando por las vidas y los derechos de las personas migrantes. Desde 2014, más de 20.000 personas han perdido la vida en el Mediterráneo.⁹ De los hombres, mujeres y niños desaparecidos en la travesía del Sahara ni siquiera hay datos aproximados. A esta tragedia se une la de la percepción pública. La asociación de las migraciones con inseguridad, delincuencia y terrorismo acapara la percepción de un fenómeno mucho más complejo y positivo para las sociedades de destino. En segundo lugar, en un contexto de desinformación, polarización social y estigmatización del migrante (González-Páramo 2019c), la desconfianza se extiende hacia aquellos que les auxilian. En 2019 se habló de Carola Rackete, de Helena Maleno, o de Cédric Herrou, pero según un informe de junio de 2019 de la Plataforma ReSOMA¹⁰ la lista de procesados humanitarios podría llegar a 158 personas desde 2015 además de 16 ONG, formalmente encausadas o investigadas como Open Arms o Médicos sin Fronteras.

Las relaciones de Turquía y Europa son una larga historia de desencuentros, pero también de sólidos vínculos de vecindad económica y estratégica

La apertura de frontera turca: cuando la frontera no es una protección sino una amenaza

El 28 de febrero de 2020, Turquía decidió unilateralmente la apertura de su fronteras con Grecia y Bulgaria. Cuando Recep Tayyip Erdogan anuncio el paso franco hacia Europa alentando a miles de personas desesperadas a atravesarlo, buscaba deliberadamente la desestabilización de una Europa desnortada. Para ello se sirvió de hombres, mujeres y niños como palanca de presión, con el fin obtener apoyo estratégico, político y económico a su proyecto neo otomano en Oriente Medio y el Mediterráneo (Gonzalez-Páramo, 2020). No era una crisis migratoria como la de 2015, lo que se estaba produciendo parecía más bien una amenaza híbrida, utilizando la *desprotección* de la frontera como el arma más poderosa.

Las relaciones de Turquía y Europa son una larga historia de desencuentros (Kuneralp, 2017) pero también de sólidos vínculos de vecindad económica y estratégica. Mientras Europa se afana en sacar adelante el trauma del Brexit, Turquía acoge hoy a más de 4.7 millones de extranjeros, 3.6 millones de los cuales solicitantes de protección internacional (IOM, 2020). En la crisis de 2015, el desequilibrio

⁹ Noticias ONU: Los migrantes muertos en el Mediterráneo desde 2014 suman más de 20.000 (20 marzo 2020) <https://news.un.org/es/story/2020/03/1470681>

¹⁰ www.resoma.eu/sites/resoma/resoma/files/policy_brief/pdf/Final%20Synthetic%20Report%20-%20Crackdown%20on%20NGOs%20and%20volunteers%20helping%20refugees%20and%20other%20migrants_1.pdf

en el esfuerzo de solidaridad fue flagrante en perjuicio de los países de la región. Mientras Jordania, Líbano o Turquía acogían a millones de refugiados, Europa, formada por 28 estados pudientes, entró en pánico. Turquía sirvió de cortafuegos en 2016 y cuatro años después pasaba su factura: aún faltaba el desembolso de la mitad de lo pactado, avances en la Unión Aduanera y la prometida flexibilización de visados para sus ciudadanos.

Se considera una “amenaza híbrida” (EEAS, 2018) una acción coordinada y sincronizada, que ataca deliberadamente las vulnerabilidades sistémicas de los estados democráticos y sus instituciones, a través de una amplia gama de medios (políticos, económicos, militares, civiles y de información). De acuerdo con esta definición, Turquía envió a miles de personas migrantes como palanca de presión, sabiendo que desestabilizaba a una Unión Europea, en uno de sus puntos más bajos de cohesión interna y credibilidad. Las amenazas híbridas tienen por objetivo influir en los diferentes mecanismos de toma de decisiones del adversario –en este caso Grecia y la UE– para favorecer o alcanzar los objetivos estratégicos del atacante. Estos van desde erosionar la confianza de los ciudadanos en sus instituciones, a generar desconfianza en el sistema democrático o socavar la cohesión social. En el incidente de febrero, Turquía amenazó con el *corte de suministro* de control migratorio instrumentalizando a miles de seres humanos.

Es fácil imaginar que los problemas internos del gobierno de Erdogan se agravarán en el contexto de la pandemia. El colapso económico, una propagación de la enfermedad probablemente mayor que la versión oficial, el derrumbe de la lira turca, y un sector clave como el turismo en crisis profunda, necesitan una espesa cortina de humo y volver a instigar el victimismo y el enemigo externo. Apenas un mes después del incidente en la frontera terrestre con Grecia, y en el fragor de la lucha contra la pandemia, el gobierno turco envía autobuses llenos de migrantes a la costa mediterránea con la intención de alentarles a cruzar hacia las islas griegas.¹¹ En la otra costa del Egeo, según Migreurop, los cinco *hotspots* –como el de Moria en la isla griega de Lesbos con 20.000 internos en un centro con capacidad para 6.000– son hoy cárceles a cielo abierto donde se hacían familias sin infraestructuras sanitarias, alimentos ni garantías de cumplir las condiciones de confinamiento.¹²

La violencia de la reacción de Grecia utilizando gases lacrimógenos y pelotas de goma contra personas desarmadas y vulnerables, fue des-

¹¹ <https://www.euractiv.com/section/justice-home-affairs/news/greeks-fear-erdogan-readies-another-migration-wave-by-sea/>

¹² Migreurop : De « la guerre contre le virus » à la guerre aux exilés : les réponses sécuritaires au Covid-19 exacerbent les violences aux frontières », 2 avril 2020 : <http://www.migreurop.org/article2975.html?lang=es>

El incidente de Turquía, debería ser una señal de atención de lo que la política de externalización del control migratorio llevada al extremo puede generar

proporcionada. Pero aún más desafortunada fue la metáfora de Von der Leyen comparando esa violencia con un “escudo de Europa” frente a miles de desamparados, indefensos y desprotegidos. La suspensión unilateral del **derecho al asilo por parte de Grecia**, es además un incumplimiento flagrante del derecho internacional y de los tratados, difícil de desligar de la sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 13 de febrero de 2020¹³ por la que se convalidó la legalidad del rechazo en frontera por parte de España de dos migrantes malienses que saltaron la valla de Melilla en 2014.

La *Declaración del Consejo de Asuntos Exteriores* del 6 de marzo de 2020 invocaba la Resolución 2254 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas e instaba a las partes a volver al marco negociador del Comunicado de Ginebra de 2012. Es difícil tener alguna legitimidad al pedir el cumplimiento del derecho internacional cuando a la vez se ampara una decisión tan grave como la suspensión del derecho al asilo por parte de Grecia. ¿Cómo ser creíble si mientras de clama por el incumplimiento de la gobernanza internacional se aplaude el incumplimiento de la Convención de Ginebra de 1951, de la Carta de Derechos Fundamentales de la UE y del Artículo 78 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea?

¿Y si Marruecos, Argelia o Libia siguieran el ejemplo de Turquía?

El incidente de Turquía, debería ser una señal de atención de lo que la política de externalización del control migratorio llevada al extremo puede generar. España, como Frontera Sur europea, es destino y tránsito de las rutas marítimas atlántica y mediterránea occidental, pero también es la única puerta terrestre de Europa en África. Esta importancia estratégica fortalece especialmente a Marruecos, que como Turquía en la ruta mediterránea oriental y terrestre, ejerce de custodio de las murallas de Europa.

Hoy Marruecos¹⁴ es para la Unión Europea un ejemplo de éxito de cooperación migratoria. Es el socio meridional con relaciones más desarrolladas. Ambos firmaron en 2013 un Acuerdo de Asociación de Movilidad que fue relanzado en 2019. Además, en el ámbito regional, dialogan en el Proceso de Rabat y en el seno de la Unión Africana. Marruecos es sin duda una gran apuesta financiera para la UE. Es el segundo mayor destinatario de cooperación en materia de migración

¹³ <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-201353%22%5D%7D>

¹⁴ Fichas Comisión europea sobre Marruecos https://ec.europa.eu/trustfundforafrica/sites/euetfa/files/eutf_facsheet_morocco_dec_2019.pdf
https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/sites/near/files/near_factograph_morocco.pdf

del vecindario europeo, con un total de 342 millones de euros, de los cuales alrededor de 234 millones provienen del Fondo Fiduciario de Emergencia para África. A través del Instrumento Europeo de Vecindad (ENI) Marruecos financia programas de integración socioeconómica de migrantes, fronteras y gestión de la migración. A ello se añaden alrededor de 1.000 millones € de cooperación bilateral para apoyar proyectos de mejora en servicios sociales básicos, democracia o movilidad.

El Reino Alauita es un buen maestro de la *realpolitik*, que condiciona de manera eficaz la contención fronteriza al apoyo en asuntos internos como el Sahara Occidental, los acuerdos de pesca o la impunidad por la violación de derechos humanos. Cuando el Tribunal de Justicia de la Unión Europea dictaminó¹⁵ en diciembre de 2016 que los Acuerdos de Asociación y de Liberalización celebrados entre la Unión y Marruecos no eran aplicables al Sáhara Occidental, Rabat amenazó con relajar el control migratorio.¹⁶ Esto ocurre recurrentemente en un *do ut des* o toma y daca diplomático en el que su agenda nacional atezna periódicamente su eficiencia en el control migratorio para avanzar en sus intereses internos.¹⁷ Las redadas masivas, los retornos forzados de norte a sur del país sin la mínima garantía, la ausencia de políticas de protección a la infancia que dejan desamparados a niños y niñas marroquíes y extranjeros, o las reacciones desproporcionadas de la Marina Real Marroquí contra embarcaciones de migrantes desarmados, no generan sin embargo reacciones en Bruselas o Madrid. Mientras la Unión Europea sólo encuentra consenso a la hora de presionar a los países de tránsito, éstos custodian nuestras confines y nuestras lejanas *pre-fronteras* en Níger, Mauritania o Mali , haciéndose cada vez más fuertes.

Conclusión

Con la irrupción del COVID-19 han desaparecido dos de los logros más visibles de la UE y con mayor impacto social: el Espacio Schengen y la libertad de circulación. La reintroducción de las fronteras interiores va más allá de una medida de salud para entrar ya en el área de la política de seguridad interna. Aunque el artículo 25 del Código de Fronteras Schengen¹⁸ prevé la reintroducción temporal de controles en caso de grave amenaza para las políticas públicas o la seguridad

¹⁵ <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=186489&doclang=ES>

¹⁶ https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-02-07/marruecos-europa-emigracion-espana-acuerdo-agricola-sahara_1327638/

¹⁷ <https://www.elmundo.es/espana/2019/08/12/5d5059cffdddf22768b4640.html>

¹⁸ Código de Fronteras Schengen (Reglamento 2016/399 de 9 de marzo de 2016) <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:32016R0399&from=es>

interna en un Estado miembro, una vez declarada la pandemia, las decisiones predominantemente nacionales no son necesariamente más eficaces que una respuesta europea coordinada.

El COVID-19 tendrá un efecto implacable en la movilidad, tanto en la gestión de fronteras y migración como en la situación personal de las personas en movimiento. El impacto humanitario, social y económico futuro será enorme sobre todo para comunidades ya frágiles antes de la epidemia. La vulnerabilidad de los migrantes tiene más probabilidades de agravarse al tener menos medios económicos, empleos más precarios, menor cobertura social y acceso limitado a servicios públicos. Los que están privados de libertad o en entornos semi-penitenciarios (como los centros de detención de extranjeros o los campos de inmigrantes) donde es muy difícil mantener el distanciamiento estarán más expuestos al contagio. Los que sean víctimas de trata y los que estén en situación irregular serán aún más invisibles en su doble encierro. La narrativa anti-migratoria se extiende utilizando las migraciones como metáfora del virus. Viktor Orbán lo describió como una guerra de dos frentes: “uno se llama migración y otro coronavirus, hay una conexión lógica entre los dos, ya que ambos se propagan con el movimiento”.¹⁹ Combatir la xenofobia es más importante hoy que nunca, ya que los duros sacrificios que traerá la post-pandemia y el distanciamiento social son susceptibles de incrementar reacciones de hostilidad.

El COVID-19 tendrá un efecto implacable en la movilidad, tanto en la gestión de fronteras y migración como en la situación personal de las personas en movimiento

La crisis sanitaria también expone de manera evidente y tangible la aportación positiva de la migración, como un elemento fundamental para que la economía y algunos servicios esenciales funcionen. Muchos de los temporeros que recogen las cosechas que abastecen nuestros mercados, los que cuidan de los enfermos y personas mayores, el personal sanitario o los que desempeñan tareas mal pagadas, pero ahora “esenciales”, son personas migrantes.

La Comisión Europea publicó el 6 de abril de 2020 un esperanzador documento²⁰ con orientaciones sobre cómo abordar la crisis en el que demanda que las personas que necesitan protección internacional queden exentas de las restricciones fronterizas. El acceso al territorio es parte integral del acceso al asilo y los Estados miembros tienen que permitirlo, aunque se adapten en lo posible a las condiciones actuales. Urge más que nunca avanzar en las negociaciones de cara al pró-

¹⁹ France 24h : <https://www.france24.com/en/20200313-hungary-s-pm-orban-blames-foreign-students-migration-for-coronavirus-spread>

²⁰ Commission press release 16 April 2020. Coronavirus: Commission presents guidance on implementing EU rules on asylum and return procedures and on resettlement https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_20_666

ximo *Pacto sobre Asilo y Migración* y progresar en facilitar vías seguras y legales, mejorar la integración y el acceso al empleo, introducir mecanismos de movilidad temporal respetuosos e innovadores y cambiar la narrativa pública de las migraciones. No se trata de abrir las fronteras sin más, se trata regular la movilidad humana con inteligencia y realismo.

Referencias bibliográficas

Abellan, Lucía (2019), “La española que sentó a Frontex en el banquillo pierde la bata-lla”, *El País*, 27 noviembre.

ACNUR-España (2019). *Datos básicos de personas desplazadas a la fuerza en el mundo*. Disponible en: <https://www.acnur.org/datos-basicos.html>

Bendiek , Annegret y Bossong, Raphael (2019), “Shifting Boundaries of the EU Foreign and Security Policy”. *SWP Research Paper*, 12. Septiembre. Disponible en: <https://www.swp-berlin.org/10.18449/2019RP12/>

EEAS (2018), *A Europe that protects: Countering Hybrid Threats*. Disponible en: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/hybrid_threats_en_final.pdf

EU (2015), *A European Agenda on Migration*. COM (2015) 240 final, 13 de mayo. Disponible en: https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/background-information/docs/communication_on_the_european_agenda_on_migration_en.pdf

EU (2017), *EU Missions and Operations* . Disponible en : https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/csdp_missions_and_operations_factsheet.pdf

EUCAP (2015), *EUCAP Sahel Niger to help prevent irregular migration*. Disponible en: <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2015/05/13/eucap-sahel-niger/>

Eurostat (2019), *Estadísticas d emigración y población migrante*. Disponible en: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Migration_and_migrant_population_statistics/es

Gonzalez Páramo, Ana (2019a), “La migración es economía, estúpidos” *esglobal* , 4 noviembre. Disponible en: <https://www.esglobal.org/la-migracion-es-economia-estupidos/>

Gonzalez-Paramo, Ana (2019b), “Movimientos secundarios: la patera invisible”, *esglobal*, 12 de julio.

González- Paramo, Ana (2019c), “El auge de la ultraderecha y de los discursos xenóforos” en Mesa, Manuela (Coord.) *Ascenso del nacionalismo y autoritarismo en el sistema internacional*. Anuario de CEIPAZ 2018-2019. Madrid: CEIPAZ.

González-Páramo, Ana (2020), *Crisis migratoria o amenaza híbrida*. Esglobal. 12 de marzo. Disponible en: <https://www.esglobal.org/crisis-migratoria-o-amenaza-hibrida/>

Fundación porCausa (2019a), “La Franquicia Antimigración: Cómo se expande el populismo xenófobo en Europa” (2019). Disponible en: <https://www.esglobal.org/crisis-migratoria-o-amenaza-hibrida/https://drive.google.com/file/d/1QFNPluaNeuGucuXUetoZYWMwKdRCn6gF/view>

Fundación porCausa (2019b) “Antinmigración. El auge de la xenofobia populista en Europa . Disponible en: https://porcausa.org/wp-content/uploads/2017/10/Antinmigracion_El_auge_de_la_xenofobia_populista_Europa_febrero_2018.pdf

Fundación porCausa (2017), *Informe sobre la Industria del control migratorio*. Disponible en: https://www.porcausa.org/industriacontrolmigratorio/media/porcausa_LaIndustriaDelControlMigratorio.pdf

INE (2019), *Notas de prensa*, 1^{er} semestre. Disponible en: https://www.ine.es/prensa/cp_j2019_p.pdf

IOM (SF), *Flow monitoring Europe*. Disponible en <https://migration.iom.int/europe?type=arrivals>

IOM (2020), *Turkey – Migrant Presence Monitoring - Situation Report*, February Disponible en: <https://migration.iom.int/reports/turkey-%E2%80%94-migrant-presence-monitoring-situation-report-february-2020>

Kuneralp, Selim (2017), *Turkey-EU Relations: Past, Present – and Future*. Heinrich Böell Stiftung, 2 de mayo.

LLorca, Álvaro (2018), “Las cifras de la inmigración irregular en España, lejos de los “millones” que menciona casado” en *El País*, Verne, 30 de julio.

Moser et al (2020), “Frontex - A Rising Star of Declining Europe?”. Center for Global Constitutionalism . Disponible en: <https://verfassungsblog.de/frontex-goes-africa-on-pre-emptive-border-control-and-migration-management/>

OIM (2019a), *Portal de datos mundiales sobre migración*. Disponible en: https://migrationdataportal.org/es?i=stock_abs_&t=2019

OIM (2019b), *Europe: Summary of Key Results*. January-December. Disponible en: <https://migration.iom.int/reports/europe-%E2%80%94-summary-key-results-january-december-2019?close=true>

Oxfam (2017), *¿Una emergencia para quién? El Fondo fiduciario de emergencia de la Unión Europea para África*. Disponible en: <https://oi-files-d8-prod.s3.eu-west-2.amazonaws.com/s3fs-public/bp-emergency-for-whom-eutf-africa-migration-151117-summary.pdf>

Pew Research Center (2019), *5 facts about unauthorized immigration in Europe*. Disponible en: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/11/14/5-facts-about-unauthorized-immigration-in-europe/>