



ATLANTIC REVIEW OF ECONOMICS – AROEC

ISSN 2174-3835

www.aroec.org

5th Volume – nº 2, 2020 – December

Reference: Received: december 2019 | Accepted: December 2020 |

Estado del Desarrollo Humano Local de las regiones periféricas de Costa Rica

Doctorando Raúl Fonseca Hernández

Economista, Doctorando Universidad del País Vasco, España, académico investigador de la Escuela de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional y de la Sede de Occidente de la Universidad de Costa Rica.

Correo: raul.fonseca.hernandez@una.cr

Máster Roy Mora Vega

Internacionalista, académico e investigador de la Escuela de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional.

Correo: roy.mora.vega@una.ac.cr

Bachiller Sharon Recinos Carvajal

Economista, asistente del Programa de Posgrados de la Escuela de Relaciones Internacionales.

Correo: sharon.recinos.carvajal@est.una.ac.cr

Resumen

La globalización y la internacionalización de los territorios locales hace necesario que se estudie sus niveles de desarrollo, para conocer las oportunidades y limitaciones de ofrecer mejores condiciones de vida a sus habitantes. En ese sentido, este artículo busca establecer el estado del desarrollo humano local de los territorios periféricos de Costa Rica, así como analiza las asimetrías y los retos que presentan estos territorios. El estudio se hace desde el enfoque de capacidades y desarrollo humano, propuesto inicialmente por Amartya Sen, para lo cual se crea un Índice de Desarrollo Humano Local, que pondera siete capacidades y 34 indicadores. Con los resultados se calcula un coeficiente de correlación entre los componentes. Finalmente, se logra establecer las principales estrategias de política pública dirigidas a mejorar el DHL de estos cantones.

Abstract

The globalization and internationalization of local territories makes it necessary to study their levels of development, to understand the opportunities and limitations of offering better living conditions to its inhabitants. In that line, this article seeks to establish the state of local human development of the peripheral territories of Costa Rica, as well as to analyze the asymmetries and the challenges that these territories have. The study is done from the approach of capabilities and human development, initially proposed by Amartya Sen, for which a Local Human Development Index was created, which weighs seven capacities and 34 indicators. With the results, a correlation coefficient between the index components is calculated. The main public policy strategies aimed at improving the LHD of these cantons are established.

Keywords: Desarrollo humano local, regiones periféricas, Costa Rica.

JEL classification: O100, O150, O180.

INTRODUCCIÓN

Históricamente los estudios del desarrollo han estado ligados a la ciencia de la economía, evolucionando a la luz de ésta. Sin embargo, otras disciplinas se han interesado por incorporar en sus enfoques los aspectos relacionados con el desarrollo. En el caso de las Relaciones Internacionales (RI) una de sus aristas de estudio está marcada por los temas del desarrollo global. En este sentido, desde las RI se entiende que la cooperación internacional para el desarrollo, las organizaciones internacionales, la gobernanza global y la política exterior son algunos de los mecanismos a los cuales se puede acudir para promover el desarrollo a nivel global.

Pese a esta perspectiva global se hace necesario analizar desde las RI un nivel micro del desarrollo. En este sentido, el proceso de globalización y la cada vez mayor internacionalización de los territorios lleva a que sea necesario comprender el estado del desarrollo local, teniendo en consideración visiones como las del desarrollo humano y el enfoque de capacidades presentes en el territorio, dado que éstas tienen efectos sobre las condiciones de ese territorio y sus posibilidades para insertarse más adecuadamente en el proceso globalizador y la economía capitalista.

En el nivel local los estudios del desarrollo han transitado desde planteamientos como el crecimiento económico endógenos, avanzando por propuestas de desarrollo endógeno y desarrollo económico local, entre muchos otros, hasta llegar a enfoques recientes como el desarrollo humano local, el cual considera las capacidades presentes en un territorio para potenciar las oportunidades para que las personas vivan mejor. De tal forma que uno de los fines de este análisis es establecer el estado del desarrollo humano local de los territorios periféricos de Costa Rica, mediante un ejercicio en el cual se presenta una propuesta metodológica para la elaboración y aplicación de un Índice de Desarrollo Humano Local.

Como interrogantes de investigación se plantean las siguientes: ¿cuál es el estado del desarrollo humano local en los territorios periféricos de Costa Rica?, ¿por qué se dan diferencias de desarrollo humano entre estos territorios? y ¿qué acciones se podrían plantear para mejorar esas condiciones de desigualdad territorial? Se parte de la hipótesis que los territorios presentan desigualdades en sus niveles de desarrollo humano que pueden dificultar las oportunidades de sus habitantes para mejorar su bienestar, sin embargo, también existen capacidades territoriales que pueden impulsar mejores condiciones.

El artículo contempla un enfoque teórico, el marco metodológico, el análisis de resultados y las respectivas conclusiones. Este estudio es producto del Proyecto Análisis de variables socioeconómicas que explican la competitividad territorial y el potencial exportador de las regiones periféricas en Costa Rica, adscrito a la Escuela de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional, Costa Rica.

GÉNESIS Y EVOLUCIÓN DEL DESARROLLO HUMANO

Los estudios del desarrollo han evolucionado en el tiempo. Nacen de la crítica a las teorías del crecimiento económico (Todaro y Smith, 2014; Mujica y Rincón, 2010) y han tomado diversos matices y enfoques en los últimos años.

Especialmente las décadas de los 50 y 60, cuando algunos países emergentes alcanzaron sus metas de crecimiento económico, pero las condiciones de vida de la mayoría de los sectores de la población no presentaban cambios sustantivos, se cuestionó duramente esta forma de entender el desarrollo, dando paso a que en los años 70, el desarrollo económico buscara el crecimiento con equidad, tomando en consideración aspectos como la reducción o eliminación de la pobreza, la desigualdad y el desempleo. En ese sentido, la redistribución del crecimiento se convirtió en un tema central y surgieron las primeras preocupaciones por el uso acelerado de los recursos naturales provocado por el crecimiento y la industrialización (Herdero De Pablos, 2006).

Las décadas de los 80 y 90 fueron de incertidumbre y profundización de las crisis económicas para muchos países en vías de desarrollo, particularmente para los latinoamericanos y africanos, que se vieron forzados a incorporar programas de estabilización y ajuste económico que ampliaron algunos problemas como la pobreza, la desigualdad, la exclusión y el deterioro ambiental (Sánchez, 2006).

Ante estas situaciones, científicos sociales y organismos internacionales plantearon nuevas alternativas sobre cómo enfocar el concepto del desarrollo, pasando de términos más cuantitativos o unos que implicaban aspectos cualitativos. Entonces, se desarrollan concepciones como el desarrollo humano y el desarrollo sostenible, que buscan establecer relaciones entre los aspectos económicos, sociales y ambientales, en un marco normativo y democrático que respete las libertades de las personas (Mujica & Rincón, 2010).

En este sentido, uno de los principales pensadores sobre el significado del desarrollo es Amartya Sen, quien desarrolló el enfoque basado en las capacidades, el cual, en esencia plantea que el desarrollo “debe representar toda la gama de cambios mediante la cual un sistema social completo, sintonizado con las diversas necesidades básicas y las aspiraciones evolutivas de individuos y grupos sociales dentro de ese sistema, se aleja de una condición de vida ampliamente percibida como insatisfactorio hacia una situación o condición de la vida considerada como material y espiritualmente mejor” (Todaro & Smith, 2015, p.11).

Esta visión propone al desarrollo como un proceso multidimensional que contempla la relevancia del crecimiento económico, pero también la eliminación de la pobreza y la reducción de las brechas de desigualdad. Así como cambios estructurales en las instituciones nacionales, la organización social y las actitudes populares.

En ese sentido, Amartya Sen en Todaro & Smith (2015), propone que el desarrollo busca alcanzar al menos estos tres objetivos:

- Aumentar la disponibilidad y ampliar la distribución de los bienes básicos para el sustento de la vida, como alimentos, vivienda, salud y protección.
- Elevar los niveles de vida, lo que incluyen además de mayores ingresos, la provisión de más empleos, mejor educación y una mayor atención a la cultura y valores humanos, lo cual servirá no solo para mejorar el bienestar material, sino también, para generar una mayor autoestima individual y nacional.
- Ampliar la gama de opciones socioeconómicas y sociales disponibles para las personas, liberándolas de la servidumbre y la dependencia no solo en relación con otras personas, sino también de la ignorancia y la miseria humana.

Sen (1989) plantea que el desarrollo debe preocuparse más por mejorar las vidas que llevan y las libertades que disfrutan las personas, siendo lo más relevante para estas, sin importar su nivel de ingreso, la “capacidad para funcionar”. Este concepto, más allá del ingreso o las cosas materiales que se poseen, hace referencia a lo que una persona es, puede llegar a ser o puede hacer con determinados bienes o servicios (Todaro & Smith, 2015). Es decir, lo realmente importante para el desarrollo no son las características de los bienes consumidos, sino el uso que se puede hacer de ellos, ya que su aprovechamiento puede variar dependiendo de las circunstancias personales, tales como: la edad, la salud, la educación o el capital social (Cejudo, 2007). Por ejemplo, una persona alfabetizada digitalmente hará mejor uso de un dispositivo electrónico que una que no tiene esos conocimientos, o un niño que tiene educación sobre hábitos de higiene posiblemente estará más saludable que otro que no los posee. Evidentemente lo económico no se puede dejar de lado, la discusión es sobre el tipo y enfoque de la actividad económica que se impulsará en determinado territorio (Leyva, Alonzo y Vela, 2019).

Las capacidades también se pueden entender como las oportunidades o condiciones para que una persona pueda llevar la vida que desea, o pueda realizar actos que considere valiosos. Pese a que, bajo este enfoque, los recursos disponibles no son el elemento central, si cumplen un rol instrumental al ser necesarios para obtener la capacidad, y son considerados como medios habilitantes (entitlements). Según Cejudo (2007, p. 16), “consisten en los recursos respecto de los que existe una relación de habilitación, y una persona está habilitada respecto de ciertos recursos cuando puede ponerlos a su disposición para utilizarlos o consumirlos”.

El enfoque de capacidades de Sen ha sido considerado la base para el planteamiento de la noción de bienestar agregado que utiliza los índices de desarrollo humano elaborados por el Programa de la Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), y en este caso se usa como una aproximación al análisis del desarrollo humano local, donde se consideran diferentes capacidades que presenta un territorio y que contribuyen para que sus habitantes logren cumplir con sus capacidades individuales.

En ese sentido, el desarrollo humano local toma en consideración una serie de elementos o capacidades que debería poseer y brindar un territorio sociopolítico (cantón) para facilitar el cumplimiento de las aspiraciones de sus habitantes. Este centra su atención en siete capacidades principales (identificadas a partir de PNUD, 2011; PNUD, 2016; Dubois,

2014; Boisier, 1999; Boisier, 2015; Di Pietro, 2001; Rodríguez, 2003; Arias, Sánchez, Vargas, Agüero, & Quesada, 2015;; Jiménez, 2015; Fonseca, 2012; Acosta, et al., 2016; Dubois 2007; Asian et al, 2013; Morales, 2009; European Commission, 2013; Fantova, 2015; e Innobasque, 2011) a saber: económicas, humanas, institucionales, sociales, infraestructura, birregionales y culturales, cada una de las cuales tiene el objetivo de medir el desempeño relativo del territorio, a partir de una serie de datos de un periodo de tiempo determinado.

MATERIALES Y MÉTODOS

En esta sección se propone la elaboración del Índice de DHL, a partir de él se analizan las diferentes capacidades que contribuyen con el desarrollo humano de los 36 cantones que conforman las regiones periféricas de Costa Rica. Para efectos de este estudio no se considerará el cantón de Río Cuarto que está ubicado geográficamente en la Región Periferia Huetar Norte.¹

Un elemento clave para la construcción del IDHL consiste en el análisis de siete capacidades principales que contribuyen con el bienestar humano desde diferentes aristas, estas son: Económico, Humano, Institucional, Social, Infraestructura, Bioregional y Cultural. Cada una de las cuales está compuesta por una serie de indicadores o variables que explican el desempeño relativo en materia de desarrollo de cada cantón de las zonas periféricas, con series actualizadas que comprenden el periodo 2016-2019.

Seguidamente se muestra la distribución de los 34 indicadores utilizados por capacidad.

Capacidad Económica: Se consideran las variables que están relacionadas con la producción de bienes y servicios que permiten dinamizar la actividad productiva de los territorios. Entre ellos se encuentran: exportaciones en millones de dólares, peso toneladas de las exportaciones, consumo promedio de electricidad (kwh/habitantes), población económicamente activa (PEA) y cantidad de empresas presentes en la zona.

Capacidad Humana: Se consideran las variables que contribuyen con el bienestar y la calidad de vida de humana, relacionadas con educación, servicios básicos y salud. Entre ellos se encuentran: cobertura matrícula primaria, cobertura matrícula secundaria, trabajadores con seguro de salud, porcentaje de viviendas con acceso a electricidad.

Capacidad Institucional: Variables que miden la gestión y el alcance del Estado, gobiernos locales e instituciones gubernamentales en el cantón, entre ellos se encuentran: influencia del Instituto Nacional de Aprendizaje (INA) en el cantón, rendición de cuentas, planificación municipal, desarrollo y gestión institucional.

Capacidad Social: Se consideran las variables que están relacionadas con la participación ciudadana y servicios sociales, entre ellos se encuentran: participación política (votantes

¹ El cantón de Río Cuarto no se considera en la presente investigación, dado que, por su reciente creación, no se cuenta con la disponibilidad de los datos. Anteriormente Río Cuarto pertenecía al cantón de Grecia, fue hasta el año 2017 que se declara cantón independiente, convirtiéndose en el cantón n°82 de Costa Rica.

en 1 ronda), atención de servicios sociales, participación elecciones municipales, cantidad de cooperativas cantonales y asociaciones de desarrollo cantonal.

Capacidad de Infraestructura: Son variables que contempla el acervo físico que cuenta el cantón para el desarrollo de actividades. Entre ellos se encuentran: total de colegios, cantidad de E.B.A.I.S², cobertura telefonía móvil 3G, cobertura de obras de ornato, calidad de red vial asfaltada, aeropuertos y puertos.

Capacidad Bioregional: Se consideran las variables que explican las condiciones ambientales y programas para el fomento de la biodiversidad. Entre ellos se encuentran: centros comunitarios para reciclar, industrias recuperadoras, sustentabilidad del ecosistema, cantidad de áreas silvestres protegidas, recolección de residuos.

Capacidad Cultural: Son las variables que representan las condiciones propias de cada cantón que incentivan la participación cultural conservando la historia de su territorio, entre ellos se encuentran: museos, sitios arqueológicos, teatros, casas de cultura y territorios indígenas.

El IDHL se calcula sobre la base de datos de distintas entidades nacionales del país, adicionalmente se utiliza la metodología propuesta por Fonseca (2012), la cual ha sido ajustada con el tiempo y utilizada para el diseño de índices complementarios que permiten obtener más información sobre la distribución de las oportunidades del desarrollo humano y competitividad territorial. Aunado a lo anterior, se realiza una estandarización de los datos recopilados, esto con el objetivo de hacer comparables y mantener la magnitud de cada uno de los indicadores que se encuentran en distintas escalas de medición. En segundo lugar, se le otorga un peso relativo a cada variable dependiendo la capacidad que pretende medir. Por consiguiente, el cuadro 1 presenta la contribución de cada capacidad al IDHL, e indicadores que se utilizarán para ponderar los datos respectivos utilizados en el índice.

Cuadro 1. Capacidades, indicadores y peso relativo que determinan el desarrollo humano de los cantones.

Capacidad	Año	Indicador	Peso %
Capacidad Económica	2017	Exportaciones en millones de dólares	*Cada indicador posee un peso relativo de 2.86%
	2017	Peso toneladas	
	2018	Consumo promedio de electricidad (kwh/habitantes)	
	2018	Población Económicamente Activa	
	2018	Cantidad de Empresas	
Capacidad	2017	Cobertura matrícula Primaria	*Cada

² Equipos Básicos de Atención Integral en Salud, son clínicas financiadas por el Estado, que atienden la salud de los pobladores, están bajo la administración de la Caja Costarricense de Seguro Social, la cual funciona con un sistema solidario, de acceso universal. Es financiado por un aporte tripartido, entre el patrono, el trabajador y el Estado.

Humana	2017	Cobertura matrícula Secundaria	indicador posee un peso relativo de 3.57%
	2018	Trabajadores con seguro de salud	
	2017	Porcentaje de Viviendas con acceso a electricidad	
Capacidad Institucional	2017	Influencia del INA en el cantón	*Cada indicador posee un peso relativo de 3.57%
	2018	Rendición de Cuentas	
	2018	Planificación Municipal	
	2018	Desarrollo y Gestión Institucional	
Capacidad Social	2018	Participación Política (votantes en 1 ronda)	*Cada indicador posee un peso relativo de 2.86%
	2018	Atención de Servicios Sociales	
	2016	Participación Elecciones Municipales	
	2019	Cooperativas Cantonales	
	2018	Asociaciones de Desarrollo Cantonal	
Capacidad Infraestructura	2017	Total de colegios	*Cada indicador posee un peso relativo de 2.38%
	2017	Cantidad de EBAIS	
	2017	Cobertura telefonía móvil 3G	
	2018	Cobertura de Obras de Ornato	
	2019	Calidad de red vial asfaltada	
	2019	Aeropuertos y Puertos	
Capacidad Bioregional	2018	Centros comunitarios para reciclar	*Cada indicador posee un peso relativo de 2.86%
	2018	Industrias Recuperadoras	
	2018	Sustentabilidad del Ecosistema	
	2018	Áreas Silvestres Protegidas	
	2018	Recolección de Residuos	
Capacidad Cultural	2019	Museos	*Cada indicador posee un peso relativo de 2.86%
	2019	Sitios Arqueológicos	
	2019	Teatros	
	2019	Casas de Cultura	
	2019	Territorios Indígenas	

Fuente: Elaboración propia, con base en: Caja Costarricense de Seguro Social (2017-2018), Sistema de Información Cultural de las Américas (2019), Índice de Progreso Social (2018), Contraloría General de la República (2018), Instituto Nacional de Aprendizaje (2017), Tribunal Supremo de Elecciones (2016-2018), Red de Reciclaje de Costa Rica (2018), Ministerio de Obras Públicas y Transportes (2019), Museo Nacional de Costa Rica (2019), Instituto Nacional de Estadística y Censos (2019), Instituto Nacional de Fomento Cooperativo (2019), Dirección Nacional de Desarrollo de la Comunidad (2019), Superintendencia de

Telecomunicaciones (2017), Sistema Nacional de Áreas de Conservación (2019), Sistema de Información Cultural de Costa Rica (2019).

Una vez realizada la estandarización de los datos y ponderados a su peso relativo correspondiente (véase cuadro 1), se ponderan los resultados por capacidad para obtener finalmente una puntuación de cada cantón que va entre 0 y 1 (véase un ejemplo en anexo 1). Posteriormente se realiza una medición del grado de correlación, para ello se utilizará el coeficiente de correlación simple (Pearson “R”)³, donde se medirá el grado de asociación de cada capacidad particular con el resultado del índice general.

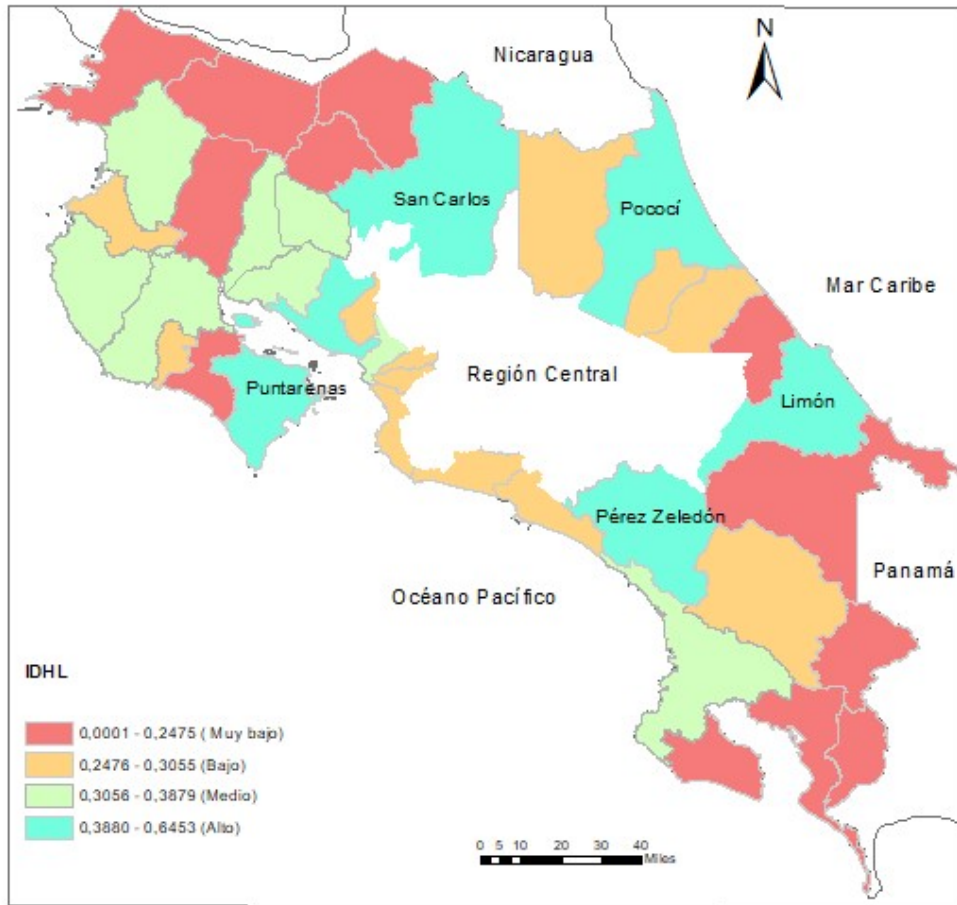
Para el presente estudio se considera un cantón periférico los definidos por el Ministerio de Agricultura y Ganadería. Los cuales son: Abangares, Bagaces, Buenos Aires, Carrillo, Cañas, Corredores, Coto Brus, Esparza, Garabito, Golfito, Guácimo, Guatuso, Hojanca, La Cruz, Liberia, Limón, Los Chiles, Matina, Montes de Oro, Nandayure, Nicoya, Orotina, Osa, Parrita, Pérez Zeledón, Pococí, Puntarenas, Quepos, San Carlos, San Mateo, Santa Cruz, Sarapiquí, Siquirres, Talamanca, Tilarán, Upala.

Análisis de los resultados: Estado del Desarrollo Humano Local en las zonas periféricas de Costa Rica

Los resultados en materia de desarrollo humano local para los cantones que conforman las regiones periféricas de Costa Rica se encuentran bastante desagregados en las distintas zonas del país. Es importante considerar que los mejores resultados del IDHL poseen una cercanía relativa con la región central (centro económico y político del país), en contraposición a los resultados más bajos se encuentran en las zonas más alejadas (zonas fronterizas), cerca de Nicaragua y Panamá. La ilustración 1, muestra los resultados obtenidos de los cantones de la periferia, según las siete capacidades consideradas en el análisis de estudio.

³ El coeficiente de Correlación Pearson “R” permite obtener el grado de asociación, sin que las variables dependan así mismo de su magnitud, ni de las unidades y escala de medición con la que fueron registradas inicialmente.

Ilustración 1. Cantones de las Zonas Periféricas de Costa Rica, Desarrollo Humano Local, (2016-2019)



Fuente: Elaboración Propia.

La clasificación de los resultados del IDHL en cuatro niveles de desarrollo humano, permite observar que en el periodo de análisis se presentó una concentración mayor en los niveles “muy bajo” y “bajo” (22 de los 36 cantones se encuentran en estas dos categorías). En el caso de los cantones de “muy bajo” IDHL, su ubicación geográfica predomina en las zonas más alejadas del centro del país, entre ellos se encuentran Guatuso, Talamanca, Los Chiles, La Cruz. En el nivel “bajo” IDHL se encuentran distribuidos en las diferentes zonas del país, entre ellos están Garabito, Parrita, Montes de Oro, Guácimo. Tan solo nueve cantones se clasifican en la categoría de “medio”, ocho de ellos concentrados en la región Chorotega, cantones con características bastante homogéneas a lo interno de su desarrollo, más el cantón de Osa ubicado en la Zona Brunca. En la categoría de mayor desarrollo humano local se encuentran tan solo cinco cantones que corresponden a San Carlos, Pérez Zeledón, Puntarenas, Limón y Pococí. El listado completo de cantones y su respectiva ubicación en el índice se muestran en el anexo 2.

Seguidamente en la tabla 1, se muestran las primeras diez posiciones y las últimas diez posiciones del IDHL a nivel general, estas puntuaciones para la mayoría de las capacidades.

Tabla 1. Top 10 de las más altas y bajas condiciones relativas de IDHL

Cantón	Posición	Cantón	Posición
Mayor desarrollo relativo		Menor desarrollo relativo	
San Carlos	1	Coto Brus	72
Pérez Zeledón	2	Nandayure	73
Puntarenas	3	Golfito	74
Limón	4	Upala	75
Pococí	5	Matina	76
Nicoya	6	Corredores	77
Liberia	7	La Cruz	78
Abangares	8	Los Chiles	79
Tilarán	9	Talamanca	80
Santa Cruz	10	Guatuso	81

Fuente: Elaboración Propia

Para las mejores cinco puntuaciones en el índice, se encuentran distribuidas en diferentes zonas de la periferia, por lo que podrían llamarse, en alguna medida, polos de desarrollo humano local (Pérez, 2016; Piętak, 2011; y López, 2003). El cantón de **San Carlos** con el nivel relativo más alto, el cantón con mayor extensión del país sobresale en la región Huetar Norte a pesar de su cercanía con los cantones que lideran los índices más bajos de desarrollo humano. Adicionalmente posee el volumen de exportaciones más grande de la provincia de Alajuela, alcanzando para el año 2017 un total de \$823.05 millones; a nivel social se posiciona como el segundo cantón con mayor cantidad de asociaciones y cooperativas del país.

El cantón de **Pérez Zeledón** con la segunda mejor posición, un cantón sobresaliente de la región Brunca, perteneciente a la provincia de San José que le permite gozar de condiciones socioeconómicas favorables al desarrollo, considerablemente diferentes a las condiciones rurales destacables de su región. El cantón de **Puntarenas**, ubicado en la región Pacífico Central, posee capacidades bioregionales y culturales sobresalientes, actualmente es uno de los cantones con mayores áreas de conservación y sitios arqueológicos del país, además de poseer condiciones importantes para el comercio internacional. El cantón de **Limón**, ubicado en la región Huetar Atlántica, cuenta con capital bioregional y cultural, que permite albergar variedad de vida silvestre en parques nacionales y áreas de conservación, suficientes para el desarrollo de un modelo de turismo sostenible, “ecoturismo”, e investigaciones biológicas, valorado por el turista nacional e internacional. El cantón de **Pococí**, ubicado en la región Huetar Atlántica, es el segundo cantón con mayor volumen de exportaciones, las empresas que se concentran en la zona tienen cercanía con el centro del país a través de la carretera Braulio Carrillo y cercanía con un puerto de gran importancia Puerto Limón.

De la misma forma es importante destacar la similitud en la puntuación de algunos cantones de la región Chorotega, esto dado la homogeneidad que existe en sus actividades productivas, predomina la actividad ganadera y agrícola, escasa participación

del sector industria, amplia representación del sector terciario (turismo) y un sector empresarial organizado por medio de cooperativas, asociaciones, cámaras, que impulsan a los productores de la zona.

Para las cinco puntuaciones más bajas, como lo son: **Guatuso, Talamanca, Los Chiles, La Cruz y Corredores**, destacan por su lejanía a lo que se conoce como el “centro” del país. Por lo anterior, se plantean mejoras a nivel de Infraestructura, Institucional y Económica. Cabe destacar un caso como el de Talamanca, una zona con gran variedad de naturaleza (potencial bioregional), anfitrión turístico de playas como Puerto Viejo, Gandoca-Manzanillo, Parque Nacional Cahuita, Punta Mona, Cocles, Playa Negra, donde se recibe gran cantidad de turistas anualmente. Otro caso que llama la atención es el caso de La Cruz, dado que, a pesar de tener un gran potencial turístico por la presencia de sitios como Mirador la Cruz, playas como Cuajiniquil, Bahía Salinas, conexión de la carretera Interamericana Norte donde ocurre gran parte del intercambio comercial de Costa Rica con el resto de Centroamérica, presenta niveles bajos en la mayoría de las capacidades. Con respecto a las **capacidades económicas** el cantón de San Carlos lidera esta capacidad, impulsado por poseer una de las zonas económicas más productivas de Costa Rica. Sus niveles de producción no los supera ninguno de los 81 cantones del país, un sector como el ganadero, es uno de los principales proveedores de leche y carne del país, el suelo y clima ideal para la siembra, favorece el cultivo de caña de azúcar, piña y tubérculos para la exportación. Adicionalmente posee la presencia de empresas más grande de los cantones de la periferia, al 2018 registró un total de 2.434. Entre las empresas de mayor importancia se encuentran COOCIQUE R.L, COOPELESCA R.L, Maderas Cultivadas de Costa Rica, Grupo H y M, muchas de ellas contribuyen a mantener altos índices de población económicamente activa.

Seguido por el cantón de Pococí, quien lidera el volumen de exportaciones de los cantones de la región Huetar Norte, dado la presencia de grandes cultivos de banano, piña, raíces y tubérculos. La comercialización de ganado es relevante dado la presencia de tres grandes subastas de ganado del país como lo son: ExpoPococí, Rio Blanco y Palermo en Cariari. Así mismo, más del 90% de la población se encuentra económicamente activa, lo anterior asociado a la concentración de más de 676 empresas de diversas actividades productivas, que ofrecen condiciones favorables para promover el empleo en la región, además de la existencia de empresas agroindustriales de reconocimiento mundial como Demasa y Mundimar.

La tercera posición del IDHL para este componente es ocupada por el cantón de Limón, caracterizado por la producción agrícola de banano y palma aceitera dirigidos al mercado internacional, distribuyendo beneficios en la población local a lo largo de su cadena productiva. Es importante destacar que Limón es el centro naviero y de contenedores más importante del país, por él transita casi la totalidad del comercio internacional de Costa Rica. Además, en él se concentra alrededor 1607 empresas, siendo el segundo cantón con mayor presencia de empresariedad después de San Carlos.

De la misma manera los cantones que presentan los desafíos más grandes en materia económica son los cantones de Guatuso, Hojancha, San Mateo. En el caso de Guatuso es el cantón donde su población más carece de oportunidades económicas, entre ellos está la falta de empleo que obliga a personas que cuentan con especializaciones, a migrar a

otros cantones de la región en busca de trabajo a nivel profesional. De esta forma se podría impulsar el sector agropecuario para fomentar su industrialización de los productos, que agregue valor, así como nuevas fuentes de empleo. Adicionalmente se podría buscar nichos de mercado para la exportación de productos existentes y nuevos también, a través de mayor inversión de los Ceproma en el cantón. Por otro lado, el cantón de Hojancha se podría utilizar de una manera más eficiente los recursos locales para generar nuevas fuentes de ingresos, fortaleciendo un sector como el terciario mediante el turismo sostenible. Por último, en el caso del cantón de San Mateo, a pesar de su cercanía con el cantón de Orotina, uno de los cantones con alto desarrollo económico, sigue presentando oportunidades de mejora en la actividad productiva de la zona, donde se podría mejorar la asociatividad de los sectores, aprovechar la cercanía con el “centro del país” para la comercialización de productos, esto podría ser un factor clave para una mayor dinamización a corto plazo. Adicionalmente se presenta la cantidad de empresas más baja de los cantones de la periferia.

Con respecto a las **capacidades humanas** están encabezadas por los cantones de Pérez Zeledón, San Carlos y Limón. En el caso de Pérez Zeledón cuenta con las tasas más altas de cobertura de matrícula a nivel de primaria y secundaria y el cantón de San Carlos cuenta con la tasa más alta de cobertura de seguro social. Por otro lado, el cantón de Limón cuenta con niveles altos generales en cobertura de educación y seguridad social. En contraposición, los cantones de Talamanca, La Cruz y Guácimo presentan las condiciones relativas más bajas de esta capacidad. Lo que respecta al cantón de Talamanca el 13.75% de las viviendas no cuentan con accesos básicos como la electricidad, siendo la menor a nivel país. Adicionalmente cuenta con el índice más bajo de población con accesos a educación secundaria, por lo que debe plantearse ajustar el servicio educativo al contexto de las comunidades indígenas. Por último, el cantón de La Cruz y Guácimo es importante elevar el porcentaje de población que culmine los estudios de educación secundaria a través de programas de reinserción educativa y el ofrecimiento de alternativas más integrales.

Las mejores condiciones en capacidades **Institucionales** están encabezadas por los cantones de San Carlos, Pérez Zeledón y Esparza. Con respecto a San Carlos, obtuvo la mejor puntuación, dado que es el cantón donde existe mayor cobertura de formación técnica del INA a nivel país, además de obtener buenas calificaciones en su gestión municipal. En segundo lugar, el cantón de Pérez Zeledón, esta puntuación se le atribuye a su efectivo sistema de rendición de cuentas por parte de las instituciones. En tercer lugar, Esparza cuenta con un alto desarrollo y gestión institucional, aunado a su efectiva rendición de cuentas.

De la misma manera, los cantones que presentan los desafíos más grandes en materia institucional se encuentran el cantón de Coto Brus, seguido por el cantón de Guatuso y con la menor puntuación el cantón de Upala. En su mayoría se plantea ampliar la formación del capital humano que le permita a la población a acceso a empleos de calidad o al desarrollo de emprendimientos productivos.

En materia de capacidades **sociales**, los cantones que ocupan las mejores posiciones son los cantones de San Carlos y Pérez Zeledón, demostrando que ambos cantones son capaces de liderar nuevamente algunos indicadores de desarrollo humano. Ambos

cuentan con gran número de asociaciones de desarrollo y cooperativas presentes en sus distintos distritos, la presencia de estas asociaciones de desarrollo en su mayoría se ocupa del bienestar integral en las comunidades, en total se concentran 139 y 179 agrupaciones de este tipo respectivamente. La existencia de cooperativas en San Carlos son un total de 46, en su mayoría se dedican a la promoción de actividades agrícolas, ganaderas, servicios públicos, ahorro y crédito; en el cantón de Pérez Zeledón se concentran 28 cooperativas en temáticas como agropecuaria, agroindustrial, turismo local y comercialización. Es importante resaltar que a pesar de las buenas calificaciones que caracterizan a estos dos cantones en materia social, la participación política en el ámbito nacional y cantonal son relativamente bajos. Para las últimas elecciones nacionales (votos primera ronda), celebradas en el 2018, el nivel de abstencionismo fue de 31.59% para el caso de San Carlos y un 35.01% para el caso de Pérez Zeledón. Sin embargo, el panorama para las elecciones municipales llevadas a cabo en el 2016 es aún más agravante, con un nivel de abstencionismo mayor para ambos cantones, siendo de 58.39% y 62.54% respectivamente. En tercer lugar, se encuentra el cantón de Hojancha quien cuenta con una elevada atención de los servicios sociales.

De la misma manera, las condiciones sociales con mayores desigualdades se encuentran en los cantones de Corredores, Buenos Aires y Golfito. En el caso de Corredores cuenta con la más baja puntuación de atención a los servicios sociales. Por otro lado, en el cantón de Buenos Aires y Golfito, pertenecientes a la región Brunca, es importante promover la facilitación de espacios que permitan la organización de más agrupaciones que atiendan los principales problemas sociales de estos territorios.

Las condiciones de capacidades de **Infraestructura** refleja que San Carlos posee la posición número uno. Esto dado que la mayoría de las instituciones educativas a nivel de secundaria se encuentran en San Carlos, con 51 colegios en la zona, también cuenta con 41 Equipos Básicos de Atención Integral en Salud (EBAIS), siendo el segundo cantón con más centros de salud a nivel nacional. Adicionalmente el 94% de la red vial asfaltada se encuentra en buenas condiciones, y la calidad de las obras de ornato es excelente.

El segundo lugar de este componente se encuentra ocupado por Puntarenas, quien cuenta con grandes facilidades de centros educativos alrededor de su cantón, actualmente posee 102 centros educativos a nivel de preescolar, 155 a nivel de primaria, 33 a nivel de secundaria. Además, cuenta con puertos y aeropuertos de carácter internacional y doméstico como el Muelle de cruceros de Puntarenas, Terminal Punta Morales, el Muelle de Fértica y el Aeropuerto de Chacarita. La tercera posición del IDHL para este componente es ocupada por Pococí, quien posee cercanía del territorio al Valle Central y a los puertos de exportación, además de contar con presencia de aeropuertos en todo el cantón entre los más relevantes Barra de Tortuguero y Guápiles que favorecen el turismo rural.

Por su parte, los cantones de Nandayure, Matina y La Cruz presentan las mayores oportunidades de mejora en materia de infraestructura. En el caso de Nandayure, es un centro de grandes atractivos turísticos, posee playas, montañas y canales, como playa Bejuco, por lo que es deseable una mejora en la cobertura de obras ornato, mejora de caminos rurales, red vial existente (señalización), y la conectividad entre comunidades, que podrían ser factores que contribuyan a aumentar el turismo en la zona.

Por otro lado, el cantón de Matina cuenta con alto potencial turístico cultural y étnico, sin embargo, sigue presentando algunas deficiencias en la calidad de las obras de ornato, tan solo el 31% de la red vial se encuentra en buenas condiciones. En la última posición de esta capacidad un cantón como La Cruz presenta mejoras considerables en la calidad de la cobertura móvil 3G, calidad de la infraestructura y equipamientos de los centros educativos a nivel de primaria y secundaria, mejora en la carretera para lograr una mejora en el desarrollo y movilización de sus actividades generadoras de ingresos como lo es la proveniente del sector terciario (turismo).

Los cantones de Cañas, Santa Cruz y San Carlos poseen relativamente las mejores capacidades **Bioregionales** de la periferia. Por ejemplo, un cantón como Cañas actualmente cuenta con el Parque Nacional Tenorio, Reserva Forestal Taboga, Cerro Pelado y la Zona Protectora Tenorio, que lo convierte en un territorio rico en biodiversidad, adicionalmente es considerado un cantón sustentable. El cantón de Santa Cruz, lidera con la tenencia de áreas silvestres protegidas de la periferia, en él puede encontrarse sitios importantes como el Humedal Lacustrino Río Cañas, Humedal Laguna Madrigal, Parque Nacional Diríá, Bahía Junquillal, Refugio Nacional de Vida Silvestre Cipanci, Refugio de Vida Silvestre Conchal, Zona Protegida las Baulas de Guanacaste, Parque Nacional Marino las Baulas, este último alberga el anidamiento de la especie de tortuga más grande del mundo “baula”, considerado uno de los mayores atractivos turísticos de la zona, seguido por el Refugio de Vida Silvestre Ostional, otro sitio conocido por la anidación de tortugas, sin embargo en el caso de Ostional se encuentra la anidación de una especie única de tortugas a nivel mundial, como lo es la tortuga “Lora”, muy valorado por el turista internacional. En tercer lugar, el cantón de San Carlos se caracteriza por la buena recolección de los residuos en la zona, actualmente cuenta con la gestión de tres centros comunitarios de reciclaje entre ellos Centro de Acopio La Guaria, Asociación de Mujeres Ambientalistas 4-R y Asociación Proambiente y desarrollo sostenible de Zeta Trece (ASPROADES), además cuenta con la industria recuperadora de Florida Bebidas en la zona.

Así mismo, los cantones que presentan los mayores desafíos en este componente se encuentran Nandayure, Corredores y los Chiles, lo cual es deseable programas que promuevan la concertación social para el adecuado manejo de los residuos que incentiven la conservación de la biodiversidad para el desarrollo sostenible en estos territorios.

Por último, las capacidades **Culturales** son lideradas por el cantón de Puntarenas influenciado por contar con la mayor concentración de restos arqueológicos de la Región Pacífico Central ya que posee 147 sitios arqueológicos, además cuenta con infraestructura considerada patrimonio histórico y arquitectónico de Costa Rica como la Casa de Cultura Elsie Canessa de Odio, quien cuenta con anfiteatro, sala de exposiciones, museo histórico y biblioteca pública lo cual garantiza el fácil acceso de la población a la cultura. El cantón de Buenos Aires es el que ocupa la segunda posición, influenciado por la permanencia aborígen en la zona, en él se encuentran 7 pueblos indígenas, entre ellos Térraba, Salitre, Cabagra, Curré, Boruca; además posee una concentración importante de restos arqueológicos del territorio costarricense, con una cantidad de 894 sitios arqueológicos. En tercer lugar, se encuentra el cantón de Liberia, quien cuenta con 183 sitios arqueológicos, además alberga edificaciones antiguas que conservan el acervo cultural

del cantón como la Casa de la Cultura de Liberia y la Casona de Santa Rosa, esta última de gran contenido histórico para Costa Rica.

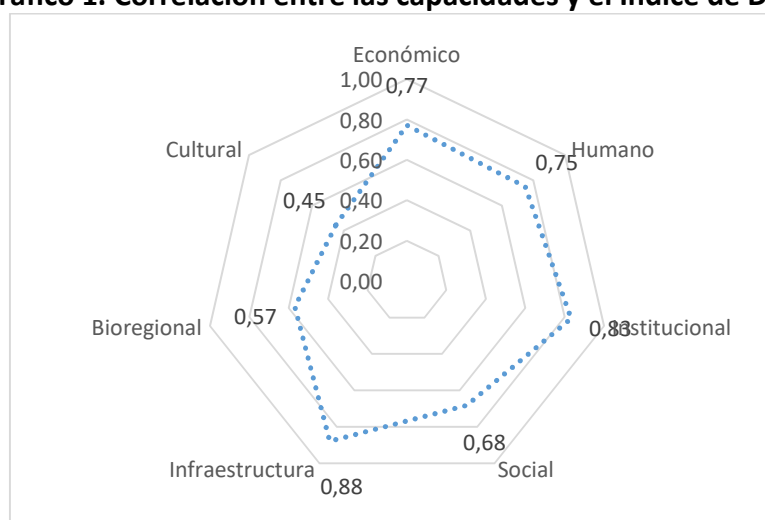
Por su parte, el cantón de Parrita, San Mateo y Montes de Oro presenta las menores puntuaciones de esta capacidad influenciado por la escasez de espacios que promuevan el acceso a la cultura de las personas y las comunidades que los conforman.

CORRELACIÓN ENTRE LAS CAPACIDADES DEL ÍNDICE DE DHL PARA LAS ZONAS PERIFÉRICAS

Las capacidades que cuentan con un alto grado de relación con el IDHL son las capacidades de Infraestructura, Institucional y Económica. De la misma forma las capacidades que poseen una relación más débil con el desarrollo humano son las capacidades de Cultura, Bioregional y Social. Por lo tanto, la fuerte correlación positiva en las primeras tres capacidades traduce a que la integración de políticas públicas o la organización de grupos locales asociados a la mejora de las condiciones relativas de desarrollo humano, deben ir dirigidos primeramente a la mejora en infraestructura ya que la capacidad infraestructura y el IDHL influyen directamente en un grado de 0.88 sobre la otra, por cada unidad en la que varía así misma. En segundo lugar, a la capacidad Institucional, puesto que esta capacidad y el IDHL influyen directamente en un grado de 0.83 sobre la otra, por cada unidad en la que varía a sí misma. Y por último a la capacidad Económica, dado que esta capacidad y el IDHL influyen directamente en un grado de 0.77 sobre la otra, por cada unidad en la que varía a sí misma. De igual forma es importante potenciar las capacidades culturales, bioregionales y sociales, que aportan en gran medida el desarrollo humano de los cantones.

El siguiente gráfico muestra el grado de relación entre cada capacidad y el Índice de DHL calculado. (Véase gráfico 1)

Gráfico 1. Correlación entre las capacidades y el Índice de DHL.



Fuente: Elaboración propia.

Por lo tanto, la dirección correcta que deben contemplar los tomadores de decisiones a la hora del diseño de política pública, planes de desarrollo territorial, debe ir dirigida a la

búsqueda de mayor inversión en infraestructura y equipamiento de centros educativos, de centros de salud, ornato y calidad de la red vial que garantice el abastecimiento de la población, atracción de inversión y mejor conectividad entre comunidades alejadas y el centro del cantón.

En segundo término, es relevante la mejora continua en la articulación de la institucionalidad, que garantice mayores resultados colectivos a la ciudadanía y movilidad social, a través de la calidad de los servicios municipales y aumento en la formación técnica del INA.

Por último, se debe plantear a priori actividades productivas que utilicen de manera eficiente el acervo de capital o recursos locales, con el objetivo de generar nuevas oportunidades de empleo que eviten la migración de personas al “centro” del país, siempre pensando en una lógica de sostenibilidad.

CONCLUSIÓN

Dentro del análisis expuesto, es posible determinar que los cantones de la periferia que poseen mejores condiciones relativas de desarrollo humano local son aquellos que poseen cercanía con la Región Central, donde ocurre el mayor dinamismo económico del país, en contraposición a los cantones que se encuentran en las zonas más alejadas o fronterizas que poseen menores puntuaciones para la mayoría de las capacidades. Esto apoya la teoría mencionada al inicio de este estudio, con la cual no solo se concuerda si no también se verifica acerca de las brechas existentes en materia de crecimiento económico para las comunidades alejadas del “Centro”.

De este modo las más altas y bajas calificaciones se encuentran desagregadas en las diferentes regiones del país (Región Huetar Norte, Región Chorotega, Región Brunca, Pacífico Central y Huetar Atlántica), por lo que lleva a concluir que independientemente de la región periférica en la que se encuentre, cada cantón posee ventajas comparativas que le ayuda a sus habitantes a mejorar las condiciones de vida y el acceso a oportunidades.

En cuanto a lo abordado con anterioridad, sobresale el caso del cantón de San Carlos y Pérez Zeledón, cantones con gran extensión territorial, ambos obtuvieron las mejores calificaciones generales del IDHL, adicionalmente ambos cuentan con el potencial para liderar capacidades como las Humanas, Institucionales y Sociales. Así mismo los cantones que presentan los mayores desafíos de desarrollo humano para la mayoría de las capacidades se encuentran Guatuso, Talamanca, los Chiles.

Las siete capacidades analizadas en el IDHL resultan estadísticamente significativas en el cálculo de correlación con el índice. Por lo tanto, es observable que cada uno de los indicadores que las conforman lo explican de una manera apropiada. Pese a ello, las capacidades que poseen una relación más directa son la de Infraestructura, Institucional y Económica, sin embargo, también es importante gestionar acciones y ejercicios que promuevan la identidad cultural de las regiones y la sostenibilidad de sus ecosistemas.

Finalmente, el IDHL es una herramienta que permite hacer un diagnóstico de desarrollo humano de los cantones de la periferia en el periodo que comprende (2016-2019) y que a su misma vez muestra las principales líneas de acción para un desarrollo más equitativo entre las diferentes regiones del país, y la eliminación de posibles brechas o desequilibrios regionales. En este sentido, a mayor crecimiento económico, asegurará mayor cantidad de recursos disponibles que cuenta el país y los territorios específicos, el cual se ven reflejados en mayores ingresos que contribuyen al desarrollo humano, en tanto que sean utilizados en los rubros que contribuyen efectivamente a nivel local. Por ejemplo, una mejora en la calidad de las vías de comunicación de un territorio, podría asegurar una mayor afluencia de personas, apertura de negocios, disminución en los tiempos de desplazamientos, aumento del ingreso disponible que se destinaba al pago de combustible o arreglo de vehículos, entre otros aspectos, esto podría mejorar la calidad de vida de las personas y el crecimiento económico a nivel local, regional y nacional. Por consiguiente, el ámbito de acción que reviste particular importancia en el diseño de este estudio para propiciar el desarrollo económico consiste en la mejora de infraestructura (equipamientos para el aprendizaje, centros de salud, calidad de la red vial), formación técnica, formación de empleos, articulación de institucionalidad y transparencia del ejercicio de los gobiernos locales.

ANEXOS

Anexo 1. Cálculo del IDHL por capacidad para el cantón de San José.

Capacidad	Variable	Peso relativo (%)	Valor	Valor estandarizado	Valor estandarizado * peso relativo (%)	Ponderación por capacidad
Económico	Exportaciones en millones de dólares	2,86%	823,05	1,00	0,03	0,12
Económico	Peso toneladas	2,86%	1480489,87	1,00	0,03	
Económico	Consumo promedio de electricidad (kwh/habitantes)	2,86%	1925,70	0,21	0,01	
Económico	Población económicamente activa	2,86%	84972,00	1,00	0,03	
Económico	Cantidad de empresas	2,86%	2434,00	1,00	0,03	
Humano	Cobertura matrícula primaria	3,57%	94,05	0,66	0,02	0,11
Humano	Cobertura matrícula secundaria	3,57%	91,73	0,32	0,01	
Humano	Trabajadores con seguro de salud	3,57%	42841,00	1,00	0,04	
Humano	Porcentaje de viviendas con acceso a electricidad	3,57%	1,00	0,98	0,04	
Institucional	Influencia del INA en el cantón	3,57%	7708,00	1,00	0,04	0,14
Institucional	Rendición de cuentas	3,57%	98,00	0,98	0,04	
Institucional	Planificación municipal	3,57%	94,40	1,00	0,04	
Institucional	Desarrollo y gestión institucional	3,57%	95,72	1,00	0,04	
Social	Participación política (votantes en 1 ronda)	2,86%	68,41	1,00	0,03	0,11
Social	Atención de servicios sociales	2,86%	73,75	0,79	0,02	
Social	Participación elecciones municipales	2,86%	41,61	0,31	0,01	
Social	Cooperativas cantonales	2,86%	46,00	1,00	0,03	
Social	Asociaciones de desarrollo cantonal	2,86%	139,00	0,75	0,02	
Infraestructura	Total de colegios	2,38%	51,00	0,96	0,02	0,10
Infraestructura	Cantidad de E.B.A.I.S	2,38%	41,00	0,95	0,02	
Infraestructura	Cobertura telefonía móvil 3G	2,38%	84,20	0,13	0,00	

Infraestructura	Cobertura de obras de ornato	2,38%	100,00	1,00	0,02	
Infraestructura	Calidad de red vial asfaltada	2,38%	0,94	0,94	0,02	
Infraestructura	Aeropuertos y puertos	2,38%	1,00	0,17	0,00	
Bioregional	Centros comunitarios para reciclar	2,86%	1,00	0,33	0,01	0,05
Bioregional	Industrias recuperadoras	2,86%	3,00	0,38	0,01	
Bioregional	Sustentabilidad del ecosistema	2,86%	55,72	0,20	0,01	
Bioregional	Áreas Silvestres Protegidas	2,86%	0,00	0,00	0,00	
Bioregional	Recolección de residuos	2,86%	94,49	0,72	0,02	
Cultural	Museos	2,86%	0,00	0,00	0,00	0,02
Cultural	Sitios arqueológicos	2,86%	106,00	0,12	0,00	
Cultural	Teatros	2,86%	0,00	0,00	0,00	
Cultural	Casas de cultura	2,86%	1,00	0,50	0,01	
Cultural	Territorios indígenas	2,86%	1,00	0,14	0,00	

8

Anexo 2: Cantones periféricos de Costa Rica, según resultado en el IDHL y su respectiva posición.

Cantón	Posición	IDHL	Cantón	Posición	IDHL
San Carlos	1	0,645	Orotina	19	0,285
Pérez Zeledón	2	0,494	Carrillo	20	0,284
Puntarenas	3	0,489	Buenos Aires	22	0,284
Limón	4	0,442	Guácimo	21	0,277
Pococí	5	0,425	Montes de Oro	23	0,276
Nicoya	6	0,388	Parrita	24	0,276
Liberia	7	0,373	Garabito	25	0,269
Abangares	8	0,335	Bagaces	26	0,248
Tilarán	9	0,326	Coto Brus	27	0,248
Santa Cruz	10	0,323	Nandayure	28	0,229
Cañas	12	0,319	Golfito	29	0,222
Osa	11	0,317	Upala	30	0,212
Esparza	13	0,316	Matina	31	0,206
Hojancha	14	0,306	Corredores	32	0,200
Quepos	15	0,304	La Cruz	33	0,197
Siquirres	16	0,301	Los Chiles	34	0,195
San Mateo	17	0,295	Talamanca	35	0,194
Sarapiquí	18	0,292	Guatuso	36	0,186

Fuente: Elaboración propia.

Referencias Bibliográficas

- Arias, R.; Sánchez, L.; Vargas, L.; Agüero, O.; Quesada, Y. (2015). Criterios para la identificación y definición de territorios con potencial de desarrollo productivo para el establecimiento de Zonas Económicas Especiales de Desarrollo (ZEED) en Costa Rica. *Revista de Ciencias Económicas*, 33(1), 89-119. Disponible en: <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/economicas/article/view/19995/21616>
- Boisier, S. (1999). El desarrollo territorial a partir de la construcción de capital sinérgico. *Revista Brasileira de Estudos Urbanos e Regionais*, 39-53. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/5139/513952492004.pdf>
- Boisier, S. (2015). Bioregionalismo: una ventana hacia el desarrollo territorial endógeno y sustentable. *TERRA: Revista de Desarrollo Local*, 42-66. Disponible en: <https://ojs.uv.es/index.php/TERRA/article/download/4589/4490>
- Caja Costarricense del Seguro Social. (2017). Indicadores de Áreas y Cantones. Disponible en: https://www.ccss.sa.cr/est_areas_cantones
- Caja Costarricense del Seguro Social. (2018). Patronos, Trabajadores y Salarios. *Estadísticas Caja Costarricense del Seguro Social*. Disponible en: https://www.ccss.sa.cr/est_epts
- Cejudo, R., 2007. Capacidades y libertad. Una aproximación a la teoría de Amartya Sen. *Revista Internacional de Sociología (RIS)*, LXV(47), pp. 9-22.
- Contraloría General de la República. (2018). Índice de Gestión Municipal. *Contraloría General de la República*. Disponible en: <https://www.cgr.go.cr/03-documentos/publicaciones/informe-opinion-gob-loc.html>
- Di Pietro, J. (2001). Hacia un desarrollo integrador y equitativo: una introducción al desarrollo local. En D. Burín, & A. Heras, *Desarrollo local: Una respuesta a escala humana a la globalización*, pp. 13-50. Buenos Aires, Argentina: Ediciones CICCUS.
- Dubois, A. (2007). "El debate sobre el enfoque de capacidades: las capacidades colectivas. Desafíos del desarrollo Humano", *Araucaria*, 10 (20): 35-63. Disponible en: <https://revistascientificas.us.es/index.php/araucaria/article/download/1200/1095>
- [Dubois, A. \(2007\). "El debate sobre el enfoque de capacidades: las capacidades colectivas. Desafíos del desarrollo Humano", *Araucaria*, 10 \(20\): 35-63. Disponible en: https://revistascientificas.us.es/index.php/araucaria/article/download/1200/1095](https://revistascientificas.us.es/index.php/araucaria/article/download/1200/1095)
- European Commission (2013). *Guide to social innovation*. Brussels, Bélgica: European Commission. Disponible en: https://s3platform.jrc.ec.europa.eu/documents/20182/84453/Guide_to_Social_Innovation.pdf
- Fantova, F. (2015). "Innovación social y Tercer Sector de Acción Social", en Rodríguez, G. (ed.) *Análisis prospectivo sobre los retos actuales y futuros del Tercer Sector de Acción Social*. Madrid, España: Plataforma de Organizaciones No Gubernamentales de Acción Social. Disponible en: https://www.researchgate.net/profile/Fernando_Fantova/publication/306380438_Innovacion_social_y_Tercer_Sector_de_Accion_Social_2015/links/57bc272508ae fea8f0f68f75/Innovacion-social-y-Tercer-Sector-de-Accion-Social-2015.pdf
- Fonseca, R. (2012). Índice de Competitividad Territorial aplicado a los Cantones de Heredia. *Revista Economía y sociedad*, 42, 67-86. Disponible en: <https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/economia/article/view/5119/4901>
- Herero De Pablos, M. I., (2006). Reseña de "Modelos de desarrollo económico en América Latina: desequilibrio externo y concentración de la riqueza". *Revista de*

- Estudios Regionales*, 76, 214-216. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/755/75507610.pdf>
- Innobasque (2011). *Estrategia de Innovación Social: Una ventana de oportunidades para Euskadi. País Vasco, España*: Innobasque. Disponible en: <http://www.gestionsocial.org/archivos/00000933/estrategia.pdf>
- Instituto Centroamericano de Administración de Empresas. (2018). Índice de Progreso Social. *Instituto Centroamericano de Administración de Empresas*. Disponible en: <https://www.costaricapropone.go.cr/>
- INA. (2018). Anuario INA en cifras 2018. *Instituto Nacional de Aprendizaje*. Disponible en: https://www.ina.ac.cr/AcercaINA/Documentos%20compartidos/Cifras/INA_cifras_2018.pdf
- INEC. (2019). Directorio de Empresas y Establecimientos. *Instituto Nacional de Estadística y Censos*. Disponible en: <http://www.inec.go.cr/economia/directorio-de-empresas-y-establecimientos-0>
- Jiménez, W. (2015). Gestión pública y desarrollo territorial. La internacionalización territorial como estrategia. *Revista Republicana*, 1(16), 133-164. Disponible en: <http://ojs.urepublicana.edu.co/index.php/revistarepublicana/article/download/4/3/>
- Leyva, C.; Alonzo, F.; Vela, R. (2019). Redes Globales de Producción, Industrialización y Desarrollo: Caso de la Industria del Vestido en Yucatán, México. *ATLANTIC REVIEW OF ECONOMICS – AROEC*, 1, 1-33. Disponible en: <http://aroec.org/ojs/index.php/ARoEc/article/view/87/69>
- López, E. (2003). *Teorías y Enfoques del Desarrollo Territorial* (Escuela superior de Administración Pública). Retrieved from <http://www.esap.edu.co/portal/wp-content/uploads/2017/10/5-Teorias-Enfoques-del-Desarrollo-Territorial.pdf>
- MOPT (2019). Puertos Nacionales. *Ministerio de Obras Públicas y Transportes*. Disponible en: <https://www.mopt.go.cr/wps/portal/Home/informacionrelevante/maritimoportuaria/puertosNacionales>
- Morales, A. (2009). “Innovación social: un ámbito de Interés para los servicios Sociales”, en Seminario sobre innovación social en el ámbito de los servicios sociales, País Vasco: Creativity and Innovation. Disponible en: http://www.fundacionede.org/innovacion/docs/contenidos_innovacion/Innovacion-Social-Servicios-Sociales.pdf
- Mujica, N.; Rincón, S. (2010). El concepto de desarrollo: posiciones teóricas más relevantes. *Revista Venezolana de Gerencia*, abril-junio, 15(50), 294-230. Disponible en: <https://www.produccioncientificaluz.org/index.php/rvg/article/download/10570/10558>
- Museo Nacional de Costa Rica. (2019). Base de Datos de Monumentos Arqueológicos. *Museo Nacional de Costa Rica*. Disponible en: <http://origenes.museocostarica.go.cr/resultadosGeneral.aspx?provincia=4348&canton=4411>
- Pérez, G. (2016). Polos de desarrollo, acumulación originaria y expansión capitalista. Un estudio comparativo del estado argentino, brasileño y español. *Revista THEOMAI*, (34), 88–103. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=12450876009>

- Piętak, L. (2011). Los polos de crecimiento - Características. *Revista de Administração e Negócios Da Amazônia*, 3(1), 25–34. Disponible en: <http://www.periodicos.unir.br/index.php/rara/article/download/186/224>
- PNUD (2016). *Informe sobre Desarrollo Humano 2016: Desarrollo Humano para todas las personas*. Nueva York, Estados Unidos: PNUD. Disponible en https://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/HDR2016/HDR_2016_report_spanish_web.pdf
- Red de Reciclaje de Costa Rica. (2018a). Base de datos Centros comunitarios. *Red de Reciclaje de Costa Rica*. Disponible en: <https://www.redcicla.org/base-centros.html>
- Red de Reciclaje de Costa Rica. (2018b). Base de datos Industrias Recuperadoras. *Red de Reciclaje de Costa Rica*. Disponible en: <https://www.redcicla.org/base-industrias.html>
- Rodríguez, F. (2003). Nuevas Fronteras Para La Economía Social. La Teoría Del Desarrollo Local y La Estrategia De Excelencia Territorial. *Ábaco, Economía Social*, 2(36), 49–60.
- Sánchez, A., 2006. Crecimiento económico, desigualdad y pobreza: una reflexión a partir de Kuznets. *Problemas del Desarrollo*, abril-junio, 37(145), pp. 11-30. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/118/11820086002.pdf>
- SICLA. (2019). Territorios de los pueblos indígenas. *Sistema de Información Cultural de las Américas*. Disponible en: http://sicla.org/indexb.php?tabla=territorio_indi&p=cr&lang=es
- SINAC. (2019). Áreas Silvestres Protegidas. *Sistema Nacional de Áreas de Conservación*. Disponible en: <http://www.sinac.go.cr/ES/asp/Paginas/default.aspx>
- Sen. (1989). Development as capabilities expansion. *Journal of Development Planning*, 19, 41-58.
- Todaro, M.; Smith, S. (2015). *Economic Development*. Pearson: México.
- [TSE \(2016\). Elecciones Municipales en Cifras. Tribunal Supremo de Elecciones. Disponible en: https://www.tse.go.cr/estadisticas_elecciones.htm](https://www.tse.go.cr/estadisticas_elecciones.htm)
- TSE (2018). Participación y Abstencionismo 2018. *Tribunal Supremo de Elecciones*. Disponible en: https://www.tse.go.cr/estadisticas_elecciones.htm