

CONOCER DESDE EL SUR

Know from the South. Know from the South

pp:135-141

Yuri Del Valle Castillo Pérez.

Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt, Venezuela.

yuryc24@hotmail.com

 <https://orcid.org/0000-0003-4721-7322>**Yajaira María Machado Barrios.**

Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt, Venezuela.

yajairamb@hotmail.com

 <https://orcid.org/0000-0002-3446-9697>

Este trabajo está depositado en Zenodo:

DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.4395232>

Resumen

Por muchos siglos el conocimiento se ha visto apoderado del pensamiento europeo occidental, capitalista, sin dar cabida a otras formas de pensamiento y de concebir el conocimiento. El eurocentrismo, como una actitud colonial frente al conocimiento, ha sido una barrera en el pensamiento latinoamericano. Es por ello, la necesidad imperante de mantener una constante reflexión en cuanto a una epistemología naciente y creciente desde nuestra América. En este texto se abordarán algunas reflexiones del autor Boaventura de Sousa Santos, tomando como punto de partida su libro "Conociendo desde el Sur", y todas sus implicaciones en el contexto epistemológico actual. Más adelante se señala cómo en Venezuela, estos cambios imperantes en el conocimiento se han puesto en marcha, nuevas prácticas y modos de concebir la realidad social, han sido desde hace algunos años, una práctica consciente en lo político, social, cultural y educativo.

Palabras clave: De Sousa Santos, epistemología, eurocentrismo, conocimiento.

Abstract

For many centuries, knowledge has been seized by western European capitalist thought, without allowing other ways of thinking and conceiving knowledge. Eurocentrism, as a colonial attitude towards knowledge, has been a barrier in Latin American thought. It is for this reason, the prevailing need to maintain a constant reflection on an emerging and growing epistemology from our America. In this text some reflections of the author Boaventura de Sousa Santos will be taken, taking as a starting point his book "Knowing from the south", and all its implications in the current epistemological context. Later, it is pointed out how, in Venezuela, these prevailing changes in knowledge have been launched, new practices and ways of conceiving social reality, have been, for some years, a conscious practice in the political, social, cultural and educational fields.

Key words: De Sousa Santos, epistemology, eurocentrism, knowledge.

INTRODUCCIÓN

Son muchos los pensadores latinoamericanos, que en los últimos años han apostado por una epistemología basada en el propio conocimiento del ser histórico, social y cultural. Uno de estos intelectuales es Boaventura de Sousa Santos, en sus reflexiones denota una postura muy sustancial con respecto al significado que tiene la urgente necesidad de un cambio frente a la forma de concebir al conocimiento. El autor esboza de una manera crítica las implicaciones que ha tenido la epistemología a las luces de cómo la hemos considerado hasta la actualidad. Básicamente, se pretende un despertar, un asumir nuevas posturas más productivas epistemológicamente, evitando toda forma posible la esterilidad enmarcada dentro de un conocimiento hegemónico.

Dando un vistazo en retrospectiva, es ineludible obviar que el presente, pasado y futuro son elementos que ocupan al ser humano, en atención a comprender y explicar los diferentes sucesos que se han suscitado en la historia. Es así que el conocimiento exista como un objeto de estudio que nunca queda relegado al olvido, por el contrario es motivo de una constante búsqueda donde se aplican todos los mecanismos al servicio de las diferentes ciencias para proveerle de sustento y bases sólidas sobre las cuales se fundamentan sus principios rectores. En tal sentido, el conocimiento y su veracidad quedan sujetos a una continua revisión y, por ende, una reinvención que denota nuevos caminos a seguir.

El conocimiento por mucho tiempo se ha universalizado, pero ¿Qué hay detrás del conocimiento?, ¿Cuál es la finalidad de lo que se produce en las ciencias?, estas son interrogantes que surgen de la

reflexión, puesto que la idealización de la ciencia como única salvadora de la humanidad no sobrepasa la intención de la mera explicación y productividad. Es imperante reformular y trazar un nuevo camino hacia una epistemología amplia y diversa donde se consideren aspectos que permanecen en los linderos de las ciencias, este es básicamente uno de los postulados que el autor plantea. Un despertar hacia el renacimiento de una voz viva entre lo conocido y lo desconocido, lo teórico y lo práctico.

CONOCER DESDE Y PARA EL SUR

Conocer desde el Sur, no indica una cuestión de territorialidad y mucho menos de ubicación geográfica, sino una postura desde otra intención de lo inteligible. Es muy cierto que la hegemonía del conocimiento y el capitalismo tal como se ha concebido por mucho tiempo se han sitiado en un lugar preferencial marcando de algún modo el destino de gran parte de la humanidad, configurándose una ortodoxa forma de dirigir los pensamientos de una mayoría minoritaria.

La humanidad enfrenta grandes problemáticas que amenazan directa e indirectamente la prosecución de la vida tal como la concebimos hoy, surgiendo muchos intentos por conseguir realmente una solución que permita el avance hacia otras esferas, pero ¿Porque aún no se concreta una solución y se materializa?, es difícil responder esta interrogante, sin embargo, se sigue en una espiral de poder y control como si se tratara de una sola cosa o de una sola nación. De Sousa, es muy acertado cuando plantea que es necesario ir a las bases epistemológicas y revisar

¿qué hay en ellas?, para luego iniciar el trabajo titánico de desestructurar esas bases tomando elementos que sean fundamentales y posterior a ello iniciar una reestructuración.

En tal sentido, el autor plantea una forma alternativa no solo de ver el problema en base a la epistemología y la forma en cómo se ha producido el conocimiento hasta el momento, sino qué camino es posible tomar. Considerando que no es un asunto mero de una simple crítica, es la exposición a la luz de la realidad que se vive del otro lado de quien no le quedó otro camino que adoptar posturas epistémicas preestablecidas y concebidas como únicas, universales e irrefutables.

Uno de los aspectos dignos de connotar sobre lo que expresa el autor, es la razonable armonización que refiere entre la epistemología y el ideario emancipador que nace precisamente de una crítica hecha desde la óptica de los desplazados, donde contempla un dialogo abierto y constante entre las partes que conforman el conglomerado que cada día es interceptado por un proceso que toma auge minuto a minuto el cual es denominado “globalización”. Es bien cierto, que tal proceso permite la conjugación de distintas culturas, pero resulta interesante saber que no es solo un asunto de interacción sino de preguntarse ¿hasta qué punto el pensamiento eurocentrista se enraíza y deja de lado una realidad que intenta permear esas profundas estructuras preestablecidas? (De Sousa, 2007:49).

Evidentemente, la respuesta a esa interrogante genera una angustia tras pensar y ¿qué viene luego? Tal vez,

sea preciso concebir que no se trata de una simple retórica, ni de un modismo, es entender el conocimiento no sólo como un principio regulador sino como ideal emancipador. En ese sentido, el ser humano no debe conocer con la simple finalidad de establecer un mayor dominio de la naturaleza, es necesario romper y liberarnos de ataduras heredadas de una imposición cegada por el ganar – ganar y el poder, donde el pensamiento y la naturaleza están supeditados a la productividad máxima (capitalismo), rompiendo con ese elemento vital que es el equilibrio entre la naturaleza y el hombre.

Tal como lo considera De Sousa, cuando presenta sus postulados sobre una ecología de los saberes, una ecología de la productividad, de las temporalidades, de los reconocimientos y de las trans-escalas, es decir, sugiere un equilibrio permanente entre otros saberes y el saber científico. Haciendo una revisión se puede establecer que este ideario emancipador expresado por De Sousa ha sido compartido por otras corrientes como el marxismo.

De Sousa, además de sugerir el Sur como una metáfora que encierra dentro de sí todos aquellos que han permanecido desplazados y del ideal emancipador, también marca una distancia consecuente entre el eurocentrismo moderno y el pensamiento postcolonial. Pese a la posición cuestionadora del orden establecido, el autor, tiende puentes con el postcolonialismo, ya que instituye las relaciones entre norte y sur, las cuales se habrían instalado en la vida social más allá del dominio político que ejercieron los países del norte en estas tierras.

Una pieza importante, objeto de la crítica es el exceso culturalista, producto de la estrecha dinámica de poder y orden, donde no se trata de una emancipación centrada en las diferencias clasistas sino de la coexistencia de múltiples luchas: ecología, multiculturalismo, raza, género. Por consiguiente, tal precepto se efectuará en la medida que se tome en cuenta la voz de los desplazados por la modernidad, de los que han sido negados. De allí que, De Sousa, estime prudente su propuesta de una sociología de las ausencias y una sociología de las emergencias, precisamente para brindar una luz en esta trama.

La sociología de las ausencias es indivisible de la sociología de las emergencias, puesto que ambas se complementan, ya que la primera expande el campo de las experiencias sociales ya disponible, la segunda expande el campo de las experiencias posibles. Esta indivisibilidad tiene un gran impacto en el reconocimiento de muchos campos de la experiencia social, en lo cognitivo, político y económico. De esta manera la temporalidad posibilita expandir el tiempo presente con respecto al tiempo futuro, tal como se contempla actualmente donde el futuro es excesivamente expandido mientras que el presente es ínfimamente reducido. En este sentido, la sociología de las ausencias, trata de transformar objetos imposibles en objetos posibles, objetos ausentes, en objetos presentes, “no hay por eso una sola manera de producir ausencia, sino varias” (De Sousa, 2010: 23).

Un aspecto importante que deja en evidencia el autor a través de su discurso en: “Conociendo Desde el Sur”, es su

llamado a la atención de conocer desde el lado de la exclusión, es decir, reconoce abiertamente una vertiente donde se conjuga “el todo” y “sus partes”, sin desestimar la total relevancia que tiene uno y otro lado del punto de vista. Es necesario considerar los postulados eurocentrista como indispensables para iniciar un proceso de deconstrucción y reinvenición de la emancipación social, dirigiendo la atención a las cuestiones de ciudadanía, a los derechos humanos, a la naturaleza, sembrando las bases sobre el desarrollo sustentable, sobre lo que se tiene en el presente y que puede expandirse al futuro.

Es necesario tener presente la relación existente entre modernidad y colonialidad, tal como lo señala Dussel, cuya esencia es estructural e implicativa, por cuanto la primera, supone, el dominio y la exclusión del otro y la segunda supone la colonialidad en todos los ámbitos, comenzando por la colonialidad del ser, la colonialidad del poder y la colonialidad del saber que envuelve la epistemología que domina toda la esfera global. En la modernidad, la colonialidad se despliega como un macro dispositivo del patrón mundial capitalista. De igual modo, la colonialidad se fundamenta, entre otros aspectos, en la clasificación étnica, en la lógica de lo superior e inferior, así como en la supuesta universalidad del eurocentrismo que se ve reflejado en la epistemología y esa forma de construir el conocimiento (Dussel, 1999).

Es por ello que, para poder hablar de emancipación, es imperativo ir desde las bases del aprovechamiento del multiculturalismo sin caer en el relativismo cultural, porque desconocer lo que hasta el momento ha ocupado un sitiado

de poder sería estar pisando el terreno de quienes por siglos mantuvieron la hegemonía por encima de todos. Es innegable que es una colina cuesta arriba, porque de no cumplirse este argumento no se podría transitar hacia una transformación verdadera, siendo que si no se rompen con estos paradigmas que no satisfacen las necesidades de buena parte de la humanidad quedaríamos relegados y estancados en el tiempo y el espacio.

De Sousa, deja una ventana abierta hacia la crítica de la proléptica y la metonímica, expresando que uno de los retos de la sociología emancipadora están sustentados en la negativa de establecer criterios absolutos, tal como se visualiza las bases de la ideologización del método y de la ciencia que fuera de la contextualización de las realidades sociales se parcializa hacia fronteras que pueden resultar perjudiciales al acontecer histórico de los pueblos, no sólo del sur sino a aquellos que también forman parte del conglomerado.

Por consiguiente, es un requerimiento plantear nuevas maneras de entender el mundo, desde las periferias del poder, considerando las nuevas sociologías expuestas por el autor, analizando los futuros posibles y lo que las estructuras hegemónicas de la sociedad han invisibilizado. La articulación entre las diferentes luchas y movimientos sociales permiten una real conciliación, descubrimiento y reencuentro con la contraparte, en otras palabras una generalización y no una parcialización.

Es posible que lo concebido por De Sousa genere expectativas, pero cier-

tamente estamos llamados al cambio, a la renovación, al pensamiento crítico. El autor extiende una invitación a profundizar sobre lo complejo de las cuestiones epistémicas, a la rica dinámica de alternativas y resistencias plurales presentes en los movimientos socioeconómicos y culturales antihegemónicos, en los países no solamente de América Latina sino por ejemplo África. No existe un principio único de transformación social ni de dominación, por el contrario, los rostros de la dominación y de la opresión son múltiples, por tanto, diversas deben ser las formas y los agentes de resistencia a ellos.

Más que una teoría común, De Sousa indica que una salida es una teoría de la traducción capaz de hacer mutuamente inteligibles las diferentes luchas, permitiendo de esta manera que los actores colectivos se expresen sobre las opresiones a las que hacen resistencia y las aspiraciones que lo movilizan. Las experiencias sociales que generan los invisibilizados abre el razonar mucho más allá de lo que se ha considerado como realidad social en la tradición científica y filosófica europea.

El autor identifica en la filosofía eurocéntrica una razón indolente, que tiene que ver con el insuficiente reconocimiento de la experiencia social de los pueblos, tal como se expresa en párrafos anteriores, e implícitamente presuponen teorías que desperdician la vasta experiencia humana. Esta indolencia es cuestionada por cuatro rasgos principales: su carácter impotente – no se puede hacer nada frente a una necesidad concebida como exterior a ella misma –; arrogante – totaliza

desvalorizando la experiencia que nos rodea; metonímico – reduce el mundo a través de una reducción del orden del presente; y proléptico – concibe el futuro a partir de un tiempo lineal monocultural, comprimiendo el presente y expandiendo el futuro-. (De Sousa, 2007:83). El autor nos afirma:

La crítica de la razón metonímica es, una condición necesaria para recuperar la experiencia desperdiciada. Lo que está en cuestión es la ampliación del mundo a través de la "ampliación del presente" Solo a través de un nuevo espacio-tiempo será posible identificar y valorizar la riqueza inagotable del mundo y del presente. Simplemente, ese nuevo espacio-tiempo presupone otra razón. Hasta ahora, la aspiración de dilatación del presente ha sido formulada solo por creadores literarios. Un ejemplo entre muchos es la parábola de Franz Kafka (1983) sobre la precariedad del hombre moderno comprimido entre dos fuertes adversarios, el pasado y el futuro. (De Sousa, 2007:88).

El autor apuesta a un proyecto ambicioso de reinención de la emancipación social, ya que ciertamente no se trata de una simple crítica o estilo de razonar, se trata de un trabajo producto de la reflexión, que permita la confrontación y el diálogo entre los saberes y la confrontación entre los diferentes procesos, que las prácticas diferentemente ignorantes se transformen en prácticas diferentemente sabias.

CONOCIENDO DESDE VENEZUELA

Se hace imprescindible mencionar la realidad de Venezuela, como uno de los países pertenecientes a esa periferia señalada por el autor. Nuestro país, al igual que otros países latinoamericanos está levantando su voz y señalando nuevas prácticas y modos de concebir la realidad social, no

solamente desde el plano político, social, cultural, científico y tecnológico, sino también educativo. En estos últimos diez años Venezuela ha dicho sí a una práctica política más humana, más social y revolucionaria. Se trata de sensibilizar a ese modo de considerar la productividad y la calidad de vida, sobre los cimientos de una sustentación de esa economía tomando el máximo provecho desde una postura del equilibrio hombre-sociedad-naturaleza.

No es un asunto de modismo, sino más bien del trabajo que queda por hacer para transformar la realidad del pensamiento que se instauró con el proceso de colonización, y que ha perdurado por mucho tiempo. Es posible que grandes cambios estén por suceder ya que el trabajo que se lleva a cabo no es en vano, simplemente que esa visión conformista y totalitaria es el motor del cambio mismo.

La República Bolivariana de Venezuela, cuenta con un legado que es digno de reconocer, pero también cuenta con la materia prima para lograr el cambio que se requiere. Volver nuestra mirada hacia ese pasado nos ha permitido identificar las amenazas a las cuales hemos sido expuestos y sobre esa estructura se está fijando una nueva forma de proceder. Cuando en un primer momento se habló de desarrollo sustentable parecía que se estaba hablando de un camino imposible de transitar pero en buena medida se ha logrado una visión positiva al respecto, un despertar y un nuevo proceder.

Es difícil y complejo lograr el cambio que se requiere a gran escala pero el inicio ya es un buen paso hacia el territorio de lo posible de conquistar. Es una cuestión de tiempo, de propósito, de trabajo y de un liderazgo forjado bajo estas nuevas pers-

pectivas. Son muchos los años de dominación que no han dado respuestas a los problemas que apuntala el mundo entero, por el contrario la profundización de los mismos sugieren nuevas formas de accionar y, más allá de eso, el reconocimiento como vías válidas.

La búsqueda de la verdad, de la razón y del futuro son cuestiones que han ocupado a Venezuela en los últimos años, en tanto que apostar por una epistemología del sur que permita reconstruir la verdadera esencia de nuestros pueblos es y seguirá siendo una bandera de lucha. El presidente Hugo Chávez fue un participante activo que trabajó en un nuevo ideario político, cultural y económico cuyo legado fue heredado por medio de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999). Es posible pensar que el imaginario venezolano y latinoamericano en general logrará consolidarse en una nueva concepción, donde exista la integración de todos como sociedad diversa.

Grosfoguel, Ramón (2007). Multiculturalismo identitario, colonización disciplinaria y epistemologías decoloniales. *Universitas Humanística*, no.63 enero-junio. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/unih/n63/n63a03.pdf>.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Castro-Gómez, S. Michel Foucault (2007). *La Colonialidad del Poder*. Tabula Rasa. Bogotá – Colombia. N°6: 153-172, enero-junio.

Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999).

Santos, Boaventura de Sousa (2007). *Conocer Desde El Sur*. Para una Cultura Política Emancipatoria. Plural editores.

Santos, Boaventura de Sousa (2010). *Refundación del Estado en América Latina*. Perspectiva desde una Epistemología del Sur.

DUSSEL, Enrique (1999). *Postmodernidad y Transmodernidad*. Puebla, Universidad Iberoamericana.