

Evaluación de las Prioridades de la Personalidad: primeros datos psicométricos.

Assessment of Personality Priorities: first psychometric data.

Fecha de recepción: 13-01-2020

Fecha de aceptación: 15-05-2020

Ursula Oberst

Facultat de Psicologia, Ciències de l'Educació Blanquerna
Universitat Ramon Llull

Irene Checa Esquivá

Universidad de Valencia

resumen/abstract:

Las cuatro Prioridades de la Personalidad (superioridad, control, complacencia, comodidad) se basan en la Psicología Adleriana y representan la estrategia preferida que usan las personas para perseguir pertenencia y significancia en sus vidas y su forma de entenderse a sí mismos, a las otras personas y la vida. Este trabajo presenta los primeros resultados psicométricos de la adaptación al castellano del *Adlerian Personality Priority Assessment*, instrumento de 30 ítems que evalúa las cuatro prioridades. Utilizando dos muestras de 50 y 359 personas adultas (la primera para el estudio piloto y la segunda para examinar las propiedades psicométricas del instrumento), los resultados reproducen la estructura original de cuatro factores con buenos valores de fiabilidad. En cuanto a las evidencias de validez relacionadas con otras variables, las prioridades control y superioridad mostraron correlaciones positivas con indicadores de bienestar y logro, y negativa con afabilidad. Comodidad y complacencia estuvieron negativamente asociadas con satisfacción con la vida y extraversión, mientras que comodidad además correlacionó negativamente con responsabilidad. Todas las prioridades presentaron correlaciones negativas con estabilidad emocional. El cuestionario adaptado muestra propiedades psicométricas suficientemente buenas como para garantizar su uso en estudios posteriores. Además, el constructo de prioridades de la Personalidad presenta algunas implicaciones interesantes, ya que los indicadores de bienestar y los cinco grandes factores de personalidad, con los que se estudió la validez concurrente, diferencian bien entre ellas.

The four personality priorities (superiority, control, pleasing, comfort) are based on Adlerian Psychology and represent the individual's preferred strategy to pursue belonging and significance in their lives and their way of understanding themselves, others, and life. This paper presents the first psychometric results of the adaptation into Spanish of the Adlerian Personality Priorities Assessment, a 30-item instrument that evaluates the four priorities. Using two samples of 50 and 359 adults, one for the pilot study and one to assess the psychometric properties of the scale, the results reproduce the original structure of four factors with good reliability values. Regarding the evidence of validity related to other variables, the priorities control and superiority showed positive correlations with indicators of well-being and achievement, and negative correlations with agreeableness. Comfort and pleasing were negatively associated with satisfaction with life and extraversion, while comfort correlated negatively with conscientiousness. All priorities presented negative correlations with emotional stability. The adapted questionnaire shows sufficiently good psychometric properties to warrant its use in future studies. In addition, the personality priorities construct presents some interesting implications, since the Big Five personality factors and indicators of well-being, used to study concurrent validity, differentiate well between them.

palabras clave/keywords:

Prioridades de la Personalidad; Psicología Adleriana; Estilo de Vida; evaluación; personalidad.

Personality Priorities; Adlerian Psychology; Life Style; assessment; personality

correspondencia: ursulao@blanquerna.url.edu

Introducción

El concepto de Prioridades de la Personalidad (*Personality Priorities*, PP) se basa en la Psicología Individual de Alfred Adler (Psicología Adleriana, en adelante PA; Adler, 1931; Brett, 1997), un enfoque psicológico y psicoterapéutico poco conocido en España. La PA nació en 1911 como escisión del Psicoanálisis freudiano, ya que Adler, antes colaborador de Freud, rechazó de lleno la idea del origen sexual de los trastornos mentales. Es probablemente por esa colaboración que Adler es conocido en España sólo como disidente del psicoanálisis clásico, y su teoría como una de las tres psicologías “profundas” (junto con las de Sigmund Freud y de Carl Gustav Jung), aunque en otras publicaciones aparece también como enfoque humanista o constructivista (Oberst y Stewart, 2004); otros (Mansager, 2014) lo consideran sui géneris, y no clasificable en otras metateorías.

Mientras algunos investigadores han lamentado el ostracismo y negación colectiva que ha sufrido entre la comunidad científica y profesional de España (Serrano, 1988), en otros países se practica y se ofrece formación y titulación reconocida (para detalles, véase la página web de la Asociación Internacional de Psicología Individual, www.adler-iaip.net), incluso con cobertura por el sistema de seguridad social como en Alemania y Austria. Existen indicios que desde hace una década la PA está en expansión en España y Latinoamérica, en gran parte debido a la penetración de la Disciplina Positiva en estos países, un enfoque de *parenting* basado en la orientación adleriana (Gfroerer, Nelson y Kern, 2013); desde el año 2019 también se está ofreciendo el primer máster de título propio en *counseling* adleriano. Este creciente o renovado interés motiva el estudio empírico de algunos de sus principios y constructos.

El Estilo de Vida

Las PP son un constructo estrechamente relacionado con otra noción adleriana, el Estilo de Vida (*Life Style*). Podemos considerar el Estilo de Vida como la visión adleriana de la personalidad, entendida como la manera en que el individuo afronta las tareas de la vida y los retos que le presenta su existencia (Adler, 1931). En tanto a personalidad, el Estilo de Vida es concebida como una estructura intrapsíquica estable que se desarrolla, sobre una base genética, en la primera infancia a través de las experiencias de la persona y sus respuestas creativas a éstas, es decir su toma de postura hacia ellas y las decisiones que toma al respecto; estas decisiones no representan un proceso cognitivo consciente, sino más bien un proceso emocional tácito, ya que en la infancia no se posee la capacidad de análisis cognitiva ni el lenguaje suficiente para hacer una interpretación fundamentada de sus experiencias, y es por lo cual estas interpretaciones emocionales pueden ser muy diferentes de las que haría una persona adulta. De esta manera, en el Estilo de Vida adulto quedan reflejadas las creencias arraigadas en la infancia que le permiten al adulto organizar, entender, predecir y controlar su experiencia, los objetivos que persigue y las estrategias que suele usar para conseguirlas. Existen Estilos de Vida adaptativos, menos adaptativos y patológicos. Los no adaptativos o patológicos son estilos bastante inflexibles y su funcionamiento produce soluciones a problemas basadas en una lógica privada de la persona más que en un sentido común (Oberst, 2015). En última instancia, los estilos desadaptativos pueden llevar a un

trastorno psicológico, porque actúan como formas de afrontamiento que mantienen o empeoran el problema el cual supuestamente tenían que resolver, ya que muchas veces no son los acontecimientos negativos que causan el trastorno, sino los intentos desadaptativos para solucionarlos.

En cuanto a la evaluación del Estilo de Vida, ésta requiere, de acuerdo con la Psicología Adleriana, de una aproximación “analítica”, es decir, se “interpreta”, generalmente mediante lo que clásicamente se ha llamado “análisis del Estilo de Vida”, una técnica de co-construcción de significados entre terapeuta y paciente que usa los recuerdos de la primera infancia como material proyectivo para explorar las estrategias que desarrolló la persona en su infancia y que sigue usando de forma adaptativa o, en caso de patología, de forma desadaptativa en la edad adulta (Shaked, 2015). Esta técnica requiere especialización y formación en la teoría y práctica de la psicoterapia adleriana.

A pesar de la validez clínica del análisis del Estilo de Vida dentro del marco conceptual de la terapia adleriana, su alta complejidad y cuestionable fiabilidad ha llevado a varios investigadores a buscar alternativas para la conceptualización y, por ende, evaluación de la personalidad en la PA, por ejemplo, mediante cuestionarios de auto-informe (BASIS-A, Curlette, Kern y Wheeler, 1996; Peluso, Stoltz, Belangee, Frey y Pelus, 2010), o mediante constructos más manejables como son las PP.

Las Prioridades de la Personalidad

Si bien el mismo Adler advirtió que cada persona tiene su Estilo de Vida único y que la personalidad no debe clasificarse en categorías (Kutchins, Curlette y Kern, 1997), algunos autores adlerianos elaboraron sistemas de clasificación que comprenden de 4 a 11 Estilos de Vida típicos diferentes (por ejemplo, Bitter y Griffith, 2019); sin embargo, estas taxonomías no llegaron a trascender la literatura específicamente adleriana, a excepción de la de las prioridades, inicialmente derivadas de estos Estilos de Vida típicos.

Kfir (2011) desarrolló el modelo de las PP como una forma de entender el estilo interpersonal del individuo. Las PP se conciben como disposiciones estables expresadas en la tendencia de la persona a actuar en patrones conductuales. De acuerdo con Kfir (2011), las PP se desarrollan como el resultado de aprendizajes en la infancia, sobretudo en los momentos que el niño o la niña tiene que afrontar situaciones que percibe como amenazas a su existencia, es decir, como dolorosas, humillantes y que conllevan sentirse insignificante, rechazado, incompetente, o no reconocido como especial y único. Se entiende que todos los niños y todas las niñas pasan en menor o mayor grado por este tipo de situaciones, a los que Kfir describe como “punto muerto” (*impasse* en inglés, *impase* en español), y que pueden ser reales o interpretaciones subjetivas del niño/de la niña; en base a estos impases específicos, el niño construye una respuesta preferida, una estrategia, con el fin de recuperar un sentido de pertenencia y significancia, algo que Adler (1931) había descrito como compensación del sentimiento de inferioridad. En este sentido, la prioridad manifiesta de qué manera el individuo busca su sentido de pertenencia y significancia, objetivo último de todas las personas según la PA.

El modelo de Kfir (2011) distingue cuatro prioridades - superioridad, complacencia, control y evitación- dependiendo del impase que el individuo intenta evitar. Las prioridades no son mutuamente excluyentes, pero Kfir asume que cada individuo desarrolla una prioridad preferida. Si el impase en la infancia conllevaba un sentimiento de insignificancia (sentirse poco importante, no reconocido por ser especial, transparente), la estrategia compensatoria preferida sería la búsqueda de superioridad (*superiority*), entendida como un afán continuo hacia el sentirse importante y reconocido, a ser mejor moralmente y más competente que otros; un alto nivel de superioridad puede provocar una sensación de sobrecarga en el mismo individuo, ya que exige un esfuerzo considerable para conseguir este objetivo.

Siguiendo la teoría de Kfir (2011), sentimientos de rechazo en la infancia se compensan frecuentemente con estrategias de complacencia (*pleasing*), es decir, la persona tenderá complacer a las otras personas, ser amable, considerada, voluntariosa, evitar la confrontación, hacer lo que otros esperan de ella, etc., con el fin de evitar el rechazo o abandono que supuestamente teme. Anteponer el bienestar de las otras personas a las propias necesidades puede llevarle a la persona con esta prioridad estrés y desgaste de energía.

Control (entendido como control de uno mismo, de otros y de situaciones) es una prioridad que se desarrolla, de acuerdo con Kfir (2011), como intento de evitar situaciones que conllevan un sentimiento de inutilidad y humillación. Los individuos con esta prioridad aspiran al control, con el fin de evitar sentirse criticado, humillado o quedar en ridículo. Tienden a ser organizados, productivos, persistentes, asertivos y respetuosos con las reglas y leyes, pero también poco espontáneos y socialmente distanciados de otros (Dillman-Taylor, Ray y Henson, 2015).

Si, en cambio, el niño se sentía controlado por los adultos en su infancia, puede desarrollar estrategias de evitación (*avoidance*) como compensación preferida. Estas personas tienden a buscar la comodidad, evitan el estrés y las responsabilidades y pueden ser menos productivas. Como esta prioridad tiene una connotación más negativa que las otras, Dillman-Taylor en sus trabajos sustituyó la denominación “evitación” por comodidad (*comfort*).

Kfir (2011) destaca que la estrategia preferida, creada por la necesidad de llenar lo que había quedado vacío en la infancia, se convierte en logro personal del individuo, un patrón recurrente que se usa “por defecto” en situaciones que consideradas críticas para la autoestima y el sentido de pertenencia. Así, la evitación del impase se convierte en una estrategia que forma parte de la personalidad. Como estos patrones forman parte de lo más arraigado de la personalidad, habitualmente permanecen inconscientes hasta que se trabajen en un proceso terapéutico.

En cuanto a la relación entre Estilo de Vida y las prioridades, Kutchins, Curlette y Kern (1997), usando cuestionarios de autoinforme para ambos constructos, encontraron correlaciones de bajas a moderadas entre los aspectos del Estilo de Vida y las prioridades, concluyendo que las prioridades representan porciones de pequeñas a moderadas del Estilo de Vida completo.

Evaluación de las Prioridades de Personalidad

El análisis del Estilo de Vida representa una aproximación idiográfica (como opuesto a nomotética) y cualitativa a la personalidad y usa el método clínico. Los métodos idiográficos o clínicos, si bien pueden tener un gran valor y validez en la práctica clínica, suelen presentar poca fiabilidad y por ello, en investigación han caído en desuso a favor de una aproximación dimensional, generalmente en forma de cuestionarios desarrollados mediante análisis factorial.

En tanto a tipología, la teoría de las PP, al igual que el Estilo de Vida, representa una visión estructural, pero más reduccionista que ésta. Las tipologías provienen de la tradición literaria y pre-científica en Psicología de la Personalidad, como los “Caracteres” de Teofrasto (s.IV a.C.), los cuatro temperamentos de Galeno, o las tipologías físicas de Sheldon y Kretschmer, pero que no resistieron a la comprobación empírica con los métodos estadísticos robustos. Actualmente, algunos modelos como el Enneagrama o la tipología de Myers-Briggs sobreviven en algún contexto aplicado (coaching, selección de personal), pero con escasa repercusión en la literatura científica actual.

Las PP podrían sufrir el mismo destino, si no se lograsen generar evidencias de validez, y preferiblemente más allá del contexto de la PA. Existe un intento previo de crear una escala de prioridades (Langenfeld y Main, 1987), pero el resultado del análisis factorial exploratorio, con una estructura de cinco factores, era contradictorio con los cuatro factores teóricos postulados.

El cuestionario de Prioridades de la Personalidad (*Adlerian Personality Priority Assessment*, APPA; Dillman-Taylor, Ray, y Henson, 2015) representa un avance en la medición del constructo de prioridad. Por un lado, el cuestionario de autoinforme es consistente con la teoría, los ítems fueron construidos en base a la teoría adleriana actual y sin especular sobre su origen en la infancia, y representan conductas y experiencias emocionales actuales del individuo. Por otro lado, el desarrollo del APPA (Dillman-Taylor, Bratton y Henson, 2013) contó con rigor metodológico, y los resultados del análisis factorial exploratorio se pueden considerar la primera evidencia de apoyo para el uso de las prioridades como constructo viable: la estructura factorial resultante representa las cuatro prioridades teóricas postuladas por Kfir (2011). Cada prioridad es representada por una porción de la muestra y es distinta de las otras prioridades. La estructura fue confirmada con análisis factorial confirmatorio (Dillman-Taylor, Bratton y Hanson, 2013). Además, se encontraron correlaciones bajas o inexistentes entre las subescalas del instrumento, entre las subescalas y deseabilidad social y entre subescalas y variables demográficas. Los hombres mostraron puntuaciones más altas en superioridad, seguido por comodidad; y las mujeres complacencia, seguido por control. Examinando la validez discriminante y convergente, se encontraron correlaciones entre las distintas prioridades y predictores de bienestar y malestar psicológico (Dillman-Taylor y Mullen, 2019): las prioridades de control y superioridad estaban positivamente asociado a satisfacción con la vida; control correlacionó negativamente con estrés percibido; las otras tres correlacionaron positivamente con estrés percibido y con preocupaciones; comodidad, además, presentó una correlación negativa con satisfacción con la vida. Todos los coeficientes de fiabilidad como consistencia interna han sido buenos en los diferentes estudios (Dill-

man-Taylor et al., 2013; Dillman-Taylor y Mullen, 2019) y la fiabilidad test-retest como indicadora de estabilidad temporal ha sido así mismo buena (Parker y Crunk, 2019).

El objetivo general del presente trabajo es llevar a cabo una adaptación del cuestionario APPA (Dillman-Taylor et al., 2015) a la lengua española y aportar evidencias de su validez. Se establecen los siguientes objetivos específicos e hipótesis:

Objetivo específico 1: Se pretende comprobar, con la versión española, si se replican las evidencias de validez de Dillman-Taylor y Mullen (2019) con la satisfacción con la vida. Se espera que comodidad correlacione negativamente con satisfacción vital (H1), y superioridad y control positivamente (H2).

Objetivo específico 2: Al no existir estudios previos sobre la relación de las PP con los cinco grandes factores de la personalidad, se quiere hacer una primera aproximación a esta relación, y se establecen las siguientes hipótesis:

Complacencia: Al ser las personas con esta prioridad caracterizadas como orientadas al entorno, amables y solícitas, se espera una correlación positiva entre complacencia y afabilidad, pero también con extraversión (H3).

Superioridad: Por el talante dominante de las personas con esta prioridad, se espera una correlación negativa entre superioridad y afabilidad (H4).

Comodidad: Por la tendencia evitativa de estas personas, se espera una correlación negativa entre comodidad y responsabilidad, y también negativa con extraversión (H5).

Control: al ser las personas con prioridad de control descritas como responsables y orientadas al logro, se espera una correlación positiva de control con responsabilidad y también con extraversión (H6).

La gran incógnita es la relación de las prioridades con estabilidad emocional (el polo opuesto de neuroticismo), ya que las prioridades se describen como adaptativas y no adaptativas, según el grado y contexto en que se manifiestan (Kfir, 2011); por ello no se establecen hipótesis respecto a estabilidad emocional. Se supone que no existe correlación entre apertura y prioridades, al no estar conceptualmente relacionados estos dos constructos.

Método

Participantes

En este estudio han participado dos muestras. En la primera fase cualitativa participaron 50 personas adultas ($M=27.34$; $DT=4.12$) de las cuales 11 eran hombres (22 %) y el resto mujeres. Esta primera muestra contestó a la versión retrotraducida del APPA y a dos preguntas cualitativas: a) ¿Ha encontrado alguna pregunta difícil de contestar o incomprensible?; b) ¿Cuáles y por qué?

En la segunda fase ha participado una muestra de 359 personas de entre 18 y 73 años ($M=35.93$; $DT=12.71$) distribuidos en 260 mujeres (72.4%), 70 hombres (19.5%) y 29 personas que no han querido definirlo (8.1%). Respecto al nivel educativo, la muestra mayoritariamente presenta estudios universitarios (82.4%), seguidos de bachillerato (13.7%), estudios secundarios (2.8%) y primarios (1.1%).

Instrumentos

Prioridades de la personalidad. El APPA (Dillman-Taylor et al., 2015) es un cuestionario de 30 ítems para evaluar las prioridades de la personalidad basada en la PA. Los participantes respondieron a una escala Likert de 5 puntos eligiendo su nivel de acuerdo con la afirmación de 1 (nada) a 5 (mucho). El APPA incluye cuatro subescalas que miden las prioridades de la personalidad: superioridad, complacencia, control y comodidad. Puntuaciones más altas para cada una de las escalas APPA indican una mayor fuerza de la respectiva prioridad de la personalidad. Los ítems de la escala se encuentran en el anexo 1.

Para medir los cinco factores grandes de la personalidad se usó la adaptación española (Renau, Oberst, Gosling, Rusiñol y Chamorro, 2013) del Ten-Item Personality Inventory (TIPI; Gosling, Rentfrow y Swann, 2003). El TIPI consta de 10 ítems, dos ítems por cada factor (estabilidad emocional, extraversión, apertura, responsabilidad y afabilidad) y se responde en una escala Likert de 1 (totalmente en desacuerdo) a 7 (totalmente de acuerdo) con la afirmación propuesta.

Para medir la satisfacción de la vida, se ha empleado la versión en español de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985), adaptada por Atienza, Pons, Balaguer y García-Merita (2000), que evalúa el juicio global que hacen las personas sobre la satisfacción con su propia vida. Consta de cinco ítems tipo Likert con puntuación de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo).

Además de las variables mencionadas, la recopilación de datos incluyó un cuestionario de datos sociodemográficos con preguntas sobre la edad, el sexo (con opción a no contestar) y el nivel educativo con 4 opciones de respuesta: estudios universitarios, bachillerato, estudios secundarios y estudios primarios.

Procedimiento

Siguiendo las recomendaciones de Muñiz, Elosua y Hambleton (2013) se llevaron a cabo los siguientes pasos: a) retrotraducción de la escala en la que intervinieron una traductora y dos especialistas bilingües en Psicología Adleriana de la personalidad; b) proceso iterativo de depuración para considerar factores lingüísticos y culturales; c) pase piloto a una muestra pequeña para analizar, corregir y estudiar aspectos relacionados con la adaptación; d) administración de la versión final del test a una muestra amplia junto con otros instrumentos para asegurar el proceso de recogida de evidencias de validez interna y externa.

Para la administración completa de la batería de cuestionarios se utilizó el programa *Lime Survey*. Los participantes que aceptaron participar en el estudio tuvieron que leer y aceptar un formulario en línea de consentimiento antes de comenzar. La recopilación de datos cumplió con la Ley orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, que garantiza la confidencialidad y el anonimato, y con los estándares establecidos por el Comité de Ética de la Investigación y Docencia de la Universidad de Valencia (UV). La recopilación de datos comenzó en junio de 2019 y finalizó en diciembre de 2019.

Análisis de datos

Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás (2014) en su guía para la aplicación de Análisis Factorial Exploratorio (AFE) recomiendan usar la matriz de correlaciones de *Pearson* en casos de escalas con 5 opciones de respuesta o mayores y con distribuciones aproximadamente normales, como es el caso. Se ha comprobado también el cumplimiento de los supuestos de una distribución aproximadamente normal, es decir, valores absolutos de asimetría y normalidad menores que 1 (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2017). Siguiendo la misma guía, se ha comprobado la adecuación de los datos para realizar el AFE utilizando el valor de KMO, se ha usado el método de extracción Factorización de Ejes Principales y el método de rotación Oblimin. Los valores de saturación por debajo de .300 o mixtos son discutidos. Para la consistencia interna, se ha usado el valor de alfa de *Cronbach*, que considera valores por encima de .700 como aceptables. Para las evidencias de validez convergente y divergente se han calculado correlaciones de *Pearson* entre los factores del APPA por un lado y por otro, la satisfacción con la vida y los cinco grandes factores de la personalidad medidos por el TIPI.

Resultados

Estudio Piloto

El estudio piloto llevado a cabo con una muestra de 50 personas derivó en los siguientes resultados. En primer lugar, los participantes pudieron expresar si habían encontrado dificultades de comprensión en algún ítem. La pregunta que más problemas de comprensión presentó fue el Ítem 22. En la primera propuesta el ítem era: “Para mí es más importante disfrutar de la vida que llevar a cabo cosas”. Los sujetos expresaban confusión con el término “cosas” por lo que finalmente se modificó por “Para mí es más importante disfrutar de la vida que dejar acabadas las tareas”. También fueron modificados dos ítems que también fueron señalados como confusos por los participantes: el número 25 “Tengo la tendencia a evitar comprometerme con demasiadas cosas” por “Evito comprometerme con demasiadas cosas”; y el Ítem 6 “Tiendo a hacerme cargo de las cosas” por “Suelo hacerme cargo de las cosas”, ambos en la búsqueda de la mejor adaptación cultural a la lengua española.

Estudio exploratorio

Siguiendo las recomendaciones de Lloret et al. (2014), se llevó a cabo un proceso de Análisis Factorial Exploratorio (AFE), ya que no existe todavía suficiente evidencia que confirme la estructura hipotetizada de 4 factores de la teoría adleriana subyacente. Se comprobó en primer lugar que los ítems presentaban distribuciones aproximadamente normales -con coeficientes de asimetría y curtosis menores o muy cercanas a 1 y con valores de dificultad y discriminación aceptables. Los datos muestran una correcta adecuación muestral ($KMO = .891$; χ^2 de Barlett = 4974.561; $p < .000$), que permite continuar con el AFE utilizando el método de extracción factorización de ejes principales y rotación Oblimin. Como se puede observar en la Tabla 1, las saturaciones de los ítems se presentan resaltadas en el factor en el que saturan claramente y al que pertenecen teóricamente, mientras que todas las comunalidades son aceptables (mayores de .200) excepto en el ítem 22 (“Para mí es más importante

Tabla 1.- Saturaciones factoriales y comunalidades de los ítems del APPA, varianza explicada y coeficientes de fiabilidad de los cuatro factores

	Complacencia	Comodidad	Superioridad	Control	h ²
Item 21	.844	-.007	.037	-.008	.732
Item 17	.805	.030	.132	-.053	.726
Item 9	.804	-.002	.080	.019	.709
Item 13	.803	.053	.066	-.047	.683
Item 27	.771	-.041	.011	.022	.604
Item 1	.684	-.093	-.113	.040	.429
Item 5	.677	.041	.106	.039	.550
Item 23	.627	.128	-.040	.079	.440
Item 30	.566	.025	-.097	-.008	.293
Item 19	.006	.726	.032	.081	.530
Item 15	-.063	.675	-.064	.187	.454
Item 7	.048	.650	.027	-.023	.436
Item 28	.122	.538	.060	-.145	.345
Item 25	.029	.527	-.108	.033	.286
Item 11	.127	.522	.172	-.107	.347
Item 3	.049	.454	.011	-.159	.245
Item 22	-.043	.288	-.089	.030	.089
Item 4	-.066	.024	.819	.003	.639
Item 8	.119	.058	.798	-.038	.697
Item 12	.071	-.115	.730	.000	.585
Item 20	.066	-.175	.595	.188	.567
Item 16	-.039	-.051	.573	.150	.419
Item 29	.031	.192	.272	.205	.214
Item 2	.089	-.183	.028	.659	.540
Item 14	.016	-.056	.226	.583	.534
Item 24	-.038	.060	.049	.563	.333
Item 18	.142	.191	.050	.523	.393
Item 10	.132	-.168	.116	.453	.362
Item 6	.159	-.418	.025	.407	.420
Item 26	-.008	.336	.266	.365	.391
% VE	24.24	11.50	7.72	3.16	
α	.917	.780	.839	.779	

Nota. h²= comunalidad; VE= Varianza explicada; α = Alfa de Cronbach; VE=varianza explicada

disfrutar de la vida que dejar acabadas las tareas”). Como es habitual en rotaciones oblicuas, el primer factor (complacencia) explica un porcentaje de varianza mayor que el resto. Se observan tres elementos a resaltar en la tabla. El Item 22 y el 29 (“En juegos necesito ser el ganador”) presentan una saturación de .288 y .272, respectivamente, un poco por debajo del criterio mínimo de .300. El Item 6 “Suelo hacerme cargo de las cosas” presenta saturación mixta entre el factor comodidad (en negativo) y el factor control, cuando en realidad fue ideado para pertenecer a este último. Un problema similar presenta el ítem “A menudo siento que mis ideas son mejores que las de otros”, con saturaciones cruzadas entre el factor comodidad y control.

Los coeficientes de fiabilidad de todos los factores son muy buenos o aceptables, con un valor mínimo de $\alpha = .779$ en el factor control. Los datos descriptivos de los factores con sus medias y variabilidad y las correlaciones entre factores son presentados en la Tabla 2. El factor con una media mayor en esta muestra es control y el menor, comodidad. Las variabilidades son similares entre ellas. Respecto a las correlaciones entre factores, son entre bajas y moderadas entre ellos excepto entre superioridad y control que se observa una correlación media-alta ($r = .592$; $p < .000$).

Tabla 2. - *Descriptivos de los cuatro factores del APPA y correlaciones con satisfacción con la vida y dimensiones de personalidad del TIPI*

	Complacencia	Superioridad	Comodidad	Control
Descriptivos				
Media	2.99	2.70	2.60	3.25
Desviación típica	.91	.85	.69	.71
Correlaciones				
Superioridad	.397(**)			
Comodidad	.165(**)	.055		
Control	.343(**)	.592(**)	-.134(*)	
Satisfacción	-.257(**)	-.101	-.210(**)	.030
Extraversión	-.063	.024	-.353(**)	.164(**)
Afabilidad	.065	-.220(**)	-.038	-.256(**)
Estabilidad emo.	-.392(**)	-.258(**)	-.199(**)	-.242(**)
Responsabilidad	-.060	.031	-.525(**)	.167(**)
Apertura	-.067	.025	-.088	.085

Nota. ** = $p < .001$; * = $p < .005$

Las correlaciones entre prioridades y los indicadores de validez se muestran también en la Tabla 2. Como se puede apreciar, complacencia y comodidad presentan una correlación negativa con satisfacción vital; la correlación entre satisfacción con la vida y superioridad y control no es significativa. Respecto a las relaciones con factores de personalidad, la prioridad de complacencia no presenta correlaciones significativas con extraversión, pero sí con afabilidad; superioridad correlaciona negativamente con afabilidad, tal como se predijo, pero no correlaciona positivamente con extraversión; comodidad presenta las correlaciones negativas esperadas con extraversión y con responsabilidad. Control correlaciona en la dirección hipotetizada con extraversión y responsabilidad, pero además negativamente con afabilidad. Cabe resaltar que todas las prioridades presentan una correlación negativa y significativa con estabilidad emocional.

Discusión

El objetivo principal de este trabajo era presentar una adaptación y los primeros resultados psicométricos de la escala APPA en una muestra española. Los resultados replican la estructura original de 4 factores que concuerda con la teoría adleriana previa representando las 4 prioridades: complacencia, comodidad, superioridad y control.

Los coeficientes de fiabilidad obtenidos en esta muestra son buenos o excelentes para todos los factores. En el desarrollo inicial de la escala (Dillman-Taylor et al., 2015) los valores obtenidos se encuentran entre $\alpha = .81$ y $.91$, muy similares a los obtenidos en la muestra española. En el estudio realizado con terapeutas en formación (Dillman-Taylor et al., 2018) los coeficientes fueron similares, con valores más elevados para las escalas complacencia y superioridad, de la misma forma que en la muestra de este estudio. En esta muestra el cuestionario APPA presenta dos ítems con saturaciones cruzadas. El ítem 6 (“suelo hacerme cargo de las cosas”) satura en negativo en el factor comodidad y en positivo en la dimensión control, mientras que el ítem 26 (“a menudo siento que mis ideas son mejores que las de otros”) presenta saturaciones factoriales superiores a $.350$ en comodidad y control. Si bien es cierto que el peso es mayor en el factor al que teóricamente pertenece (control), la semántica de este ítem puede ser ambigua. El verbo “siento” puede ser interpretado como una creencia o pensamiento que no es expresado, y en este sentido, las personas con tendencia a la comodidad podrían puntuar alto en este ítem. En todo caso, son dos ítems que deben ser objeto de seguimiento en el proceso de validación confirmatoria de la escala en diferentes muestras españolas.

Las medias de las prioridades en esta muestra presentan valores similares en la dimensión comodidad que estudios previos (Dillman-Taylor et al., 2015; Dillman-Taylor et al., 2018; Dillman-Taylor y Mullen, 2019). En las dimensiones de superioridad y complacencia los valores son más bajos, mientras que en el factor control los valores son más altos en la muestra española que en la muestra original (Dillman-Taylor et al., 2015) y la de terapeutas en formación (Dillman-Taylor et al., 2018) y similar a la reciente y amplia muestra de adultos sin patología (Dillman-Taylor y Mullen, 2019).

En cuanto a las evidencias de validez, se confirman la mayoría de las hipótesis, al menos de forma parcial. Respecto a la satisfacción con la vida, se confirmó la correlación negativa

entre satisfacción y comodidad (H1) ya hallada por Dillman-Taylor et al. (2018); contrario a la predicción en H2, no se encontró la correlación entre satisfacción vital y superioridad y control hallada por Dillman-Taylor y Mullen (2019). Además apareció una correlación negativa entre satisfacción vital y complacencia. Nuestros resultados también confirman parcialmente las hipótesis sobre la relación entre prioridades y grandes factores de la personalidad. Se confirma H3 parcialmente, al correlacionar complacencia positivamente con afabilidad, pero no con extraversión. Superioridad se asoció negativamente con afabilidad (H4 confirmada). Comodidad presentó las correlaciones negativas esperadas con extraversión y responsabilidad (H5 confirmada), y control las positivas con extraversión y responsabilidad (H6 confirmada), pero además apareció una correlación negativa entre control y afabilidad.

La correlación entre control y responsabilidad y extraversión confirma que las personas con esta prioridad son responsables, orientadas al logro y tienden a hacerse cargo de las cosas, pero la correlación negativa con afabilidad indica una tendencia a la hostilidad, cosa que tienen en común con las personas con superioridad. Las correlaciones negativas entre comodidad por un lado y extraversión y responsabilidad por otro, hacen suponer que esta prioridad corresponde a una personalidad evitativa e introvertida, algo que vuelve a poner en el punto de mira la conceptualización de comodidad como “evitación”, tal como lo propuso Kfir (2011). Como era de esperar, apertura no mostró correlación con ninguna prioridad.

Tomando en conjunto los estudios liderados por Dillman-Taylor y el nuestro, se encuentran varios indicios de que la prioridad de control aparece como la que más está asociada a indicadores de bienestar y rasgos activos y de logro, mientras comodidad y complacencia, apuntan a un menor bienestar; comodidad aparece como la prioridad más desadaptativa, al relacionarse con menor bienestar, menor responsabilidad y menor extraversión.

El hallazgo de que todas las prioridades correlacionan negativamente con estabilidad emocional (el polo opuesto de neuroticismo) es interesante, ya que indica que un nivel alto de cualquier prioridad puede ser disfuncional, incluso la de control, que estaba asociado a más indicadores positivos. Esto vuelve al punto de mira la teoría de las prioridades como compensación por impases o experiencias negativas vividas en la infancia (Kfir, 2011). Se puede conjeturar que la prioridad sirve un propósito adaptativo en situaciones normales de la edad adulta, es decir, cuando la persona consigue sus objetivos de pertenencia y significancia, siempre de acuerdo con la teoría adleriana, según la cual el ser humano, como ser social, tiene una alta necesidad de afiliación (Oberst y Stewart, 2003). En situaciones de impase, es decir, cuando esa necesidad de pertenecer se ve amenazada, la persona experimenta malestar importante; los estudios muestran que en estas situaciones disminuye la capacidad de auto-regulación, empatía y razonamiento inteligente (Baumeister, Brewer, Tice, y Twenge, 2007). Es posible que, en estas situaciones, la persona activa “por defecto” el patrón correspondiente de su prioridad o lo activa en grado excesivo (por ejemplo, hiper-responsabilidad en el caso de control, evitación y retirada completa en el caso de comodidad, etc.), y esto puede provocar disfuncionalidad y baja satisfacción con la vida. Si la persona vive permanentemente en una situación de alerta psicológica contra la amenaza de perder la pertenencia, las prioridades pueden convertirse en rasgos de personalidad disfuncionales.

Este estudio presenta algunas limitaciones. Como resultado de la recogida de muestra incidental, los participantes son mayoritariamente de género femenino y con estudios universitarios. Por ello, los resultados deben interpretarse dentro de este marco y ampliar y diversificar las muestras en el futuro.

Futuros estudios deberían investigar la relación de las prioridades con otros constructos que tienen aspectos en común como las estrategias de afrontamiento y constructos que apuntan a características relacionadas con la infancia, como por ejemplo el apego. Investigaciones posteriores deberían también explorar la utilidad del uso del constructo y del cuestionario para la práctica de la intervención psicológica en diferentes ámbitos, como en terapia o en coaching utilizando muestras mayores y análisis factoriales confirmatorios. El estudio de la invariancia de medida por género o grupos de edad sería necesario también si queremos observar diferencias entre diferentes poblaciones.

Referencias

- Adler, A. (1912/1993). *El carácter neurótico*. Barcelona: Paidós.
- Adler, A. (1931). *What life could mean to you*. Center City, MN: Hazelden.
- Atienza, F. L., Pons, D., Balaguer, I., y Merita, M. G. (2000). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en adolescentes. *Psicothema*, *12*(2), 314-319.
- Baumeister, R.F., Brewer, L.E., Tice, D.M. y Twenge, J.M. (2007). Thwarting the need to belong: Understanding the interpersonal and inner effects of social exclusion. *Social and Personality Psychology Compass*, *1*(1), 506-520. doi/abs/10.1111/j.1751-9004.2007.00020.x
- Bitter, J. R. y Griffith, J. (2019). Adler's "The fundamental views of Individual Psychology": Context, clarification, and expansion. *Journal of Individual Psychology*, *75*(3), 195-204. doi.org/10.1353/jip.2019.0023
- Brett, C. (1999). *Alfred Adler. Comprender la vida*. Barcelona: Paidós.
- Curllette, W. L., Kern, R. M., y Wheeler, M. S. (1996). Uses and interpretations of scores on the BASIS-A inventory. *Individual Psychology*, *52*(2), 95-103.
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R. J., y Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, *49*, 71-75.
- Dillman-Taylor, D. D., Bratton, S. C., y Henson, R. K. (2013). *Confirming the constructs of the Adlerian Personality Priority Assessment, APPA*. Doctoral dissertation, University of North Texas.
- Dillman-Taylor, D., Gungor, A., Blount, A. J., y Mullen, P. R. (2018). Personality Priorities and Perceived Wellness Among Counseling Trainees. *The Journal of Individual Psychology*, *74*(2), 188-208. https://doi.org/10.1353/jip.2018.0012
- Dillman-Taylor, D., y Mullen, P. R. (2019). Adlerian Personality Priority Assessment: A Psychometric Evaluation. *The Journal of Individual Psychology*, *75*(2), 122-144. https://doi.org/10.1353/jip.2019.0011
- Dillman-Taylor, D., Ray, D. C., y Henson, R. K. (2015). Development and factor structure of the Adlerian Personality Priority Assessment. *Archives of Assessment Psychology*, *5*(1), 23-36.
- Gfroerer, K., Nelsen, J., y Kern, R. M. (2013). Positive Discipline: Helping Children Develop Belonging and Coping Resources Using Individual Psychology. *Journal of Individual Psychology*, *69*(4), 294-304.
- Gosling, S. D., Rentfrow, P. J., y Swann Jr, W. B. (2003). A very brief measure of the Big-Five personality domains. *Journal of Research in Personality*, *37*(6), 504-528. https://doi.org/10.1016/S0092-6566(03)00046-1
- Kfir, N. (2011). *Personality y Priorities. A Typology*. Bloomington: Author House.
- Kutchins, C. B., Curllette, W. L., y Kern, R. M. (1997). To what extent is there a relationship between personality priorities and lifestyle

themes? *Individual Psychology*, 53(4), 373-387.

- Langenfeld, S. y Main, F. (1987). Personality priorities: A factor analytic study. *Individual Psychology*, 39(1), 40-51.
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., y Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 30(3), 1151-1169. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Mansager, E. (2014). Classical Adlerian Depth Psychotherapy: The Congruence of a Theory. *The Journal of Individual Psychology*, 70(4), 269-272. <https://doi.org/10.1353/jip.2014.0031>
- Muñoz, J., Elosua, P., y Hambleton, R. K. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests: segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151-157. doi: 10.7334/psicothema2013.24
- Oberst, U. y Stewart, A. (2003). *Adlerian Psychotherapy: An Advanced Approach to Individual Psychology*. London: Brunner-Routledge.
- Oberst, U. (2015). La Psicología Individual de Alfred Adler—una introducción. *Revista de Psicoterapia*, 26(102), 1-17. <https://doi.org/10.33898/rdp.v26i102.61>
- Parker, M., y Crunk, A.E. (2019). Exploring the Test–Retest Reliability of the Adlerian Personality Priority Assessment. *The Journal of Individual Psychology* 75(3), 231-244. <https://doi.org/10.1353/jip.2019.0029>
- Peluso, P. R., Stoltz, K. B., Belangee, S., Frey, M. R., y Pelus, J. P. (2010). A Confirmatory Factor Analysis of a Measure of the Adlerian Lifestyle, the BASIS-A Inventory. *Journal of Individual Psychology*, 66(2), 17-24.
- Renau, V., Oberst, U., Gosling, S., Rusiñol, J., y Chamorro, A. (2013). Translation and validation of the ten-item-personality inventory into Spanish and Catalan. *Aloma: Revista de Psicologia, Ciències de l'Educació i de l'Esport*, 31(2), 85-97.
- Shaked, A. (2015). Los recuerdos de la infancia: Una técnica proyectiva en la psicoterapia adleriana. *Revista de Psicoterapia*, 26(102), 19-27. <https://doi.org/10.33898/rdp.v26i102.62>
- Serrano, J. (1988). Individuo y sociedad en la obra de Alfred Adler: hacia una perspectiva ética en Psicología. *Revista de la Historia de la Psicología*, 9(1), 89-101.

Anexo 1

Questionario de Prioridades de la Personalidad (APPA – español)

A continuación, encontrarás 30 preguntas acerca de ti mismo. No hay respuestas correctas o incorrectas, escoge la opción que se adapta más a ti, entre 1= nada y 5=mucho.

Hago todo lo posible para no decepcionar a los demás

Prefiero ser la persona que está a cargo en la mayoría de las situaciones

Evito los proyectos que son estresantes

Quiero ser mejor que otros en la escuela y en el trabajo

Soy muy sensible a las expectativas de los demás

Suelo hacerme cargo de las cosas

Tiendo a dejar cosas sin hacer, a dejar cosas pendientes

Tengo necesidad de lograr más que otros

Necesito saber que los demás están contentos conmigo

Puedo realizar muchas cosas, si me hago cargo yo

Me gustaría lograr más de lo que hago, pero normalmente termino por no hacer tanto como hubiera deseado

Mi meta en la vida es ser el/la mejor

Observo a la gente para ver si están contentos o descontentos con lo que hago

Me siento más cómodo/cómoda cuando soy yo quien está al mando

Prefiero no tener mucho trabajo que hacer

Cuando realizo un proyecto, me esfuerzo para que sea mejor que el de otros

Normalmente estoy ansioso/ansiosa por complacer a los demás

Me gusta cuando otros hacen lo que yo digo

Tiendo a dejar las cosas hasta que tengo que hacerlas

Tengo un impulso interno que me empuja hacia la consecución de niveles y objetivos más altos que otros

Tengo un fuerte deseo de satisfacer las necesidades de los demás

Para mi es más importante disfrutar de la vida que dejar acabadas las tareas.

Me siento ansioso/ansiosa cuando a alguien no le caigo bien.

Otros pueden decir que soy mandón/mandona

Evito comprometerme con demasiadas cosas

A menudo siento que mis ideas son mejores que las de otros

Trato de complacer a todos hasta quedar agotado/agotada

Si las cosas son duras o difíciles, paso a otra cosa

En juegos necesito ser el ganador

Me esfuerzo muchísimo para no ofender a los demás

Complacencia: sumar respuestas a ítems 1, 5, 9, 13, 17, 21, 23, 27, 30 y dividir esta suma entre 9.

Comodidad: sumar ítems 3, 7, 11, 15, 19, 22, 25, 28, dividir entre 8.

Superioridad: sumar ítems 4, 8, 12, 16, 20, 29, dividir entre 6.

Control: sumar ítems 2, 6, 10, 14, 18, 24, 26, dividir entre 7.