

Āl-Qanniš

TALLER DE ARQUEOLOGÍA DE ALCAÑIZ

القانيش



EL POBLADO ÍBERO-ROMANO DE
EL PALAO (ALCAÑIZ): LA CISTERNA

■

F. Marco Simón (coord.)

Āl-Qanniš

BOLETÍN DEL TALLER
DE ARQUEOLOGÍA DE ALCAÑIZ

القانيش

10

2003

JUNTA DIRECTIVA

PRESIDENTE

José Antonio Benavente Serrano

VICEPRESIDENTE

Jesús Carlos Villanueva

SECRETARIA

María Teresa Salomón

TESORERO

Ángel Aranda

VOCALES

Dolores Robres

Raúl Pascual

Diego Pérez

DISEÑO, MAQUETACIÓN,
PREIMPRESIÓN e IMPRESIÓN
TRAMAX BAJO ARAGÓN S.L.
Tel. 978 83 32 79

I.S.B.N.

84-930988-2-5

DEPÓSITO LEGAL

TE-104/2003



Para información, intercambios y
suscripciones dirigirse al

TALLER DE ARQUEOLOGIA
DE ALCAÑIZ
Apartado 127, - Alcañiz (Teruel)

ESTA PUBLICACIÓN HA SIDO SUBVENCI-
ONADA POR EL INSTITUTO DE ESTUDIOS
TUROLENSES DE LA EXCMA. DIPUTACIÓN
PROVINCIAL DE TERUEL

EL POBLADO ÍBERO-ROMANO DE EL PALAO (ALCAÑIZ): LA CISTERNA.

SUMARIO

- 5 **Presentación.**
- 7 **El Palao en el contexto del Bajo Aragón íbero-romano.**
JOSÉ ANTONIO BENAVENTE Y PIERRE MORET.
- 25 **Introducción a la excavación y generalidades.**
FRANCISCO MARCO SIMÓN.
- 33 **La cisterna. Arquitectura.**
MIGUEL BELTRÁN LLORIS.
- 53 **La cerámica común ibérica.**
ELENA M^a MAESTRO ZALDÍVAR Y JOSÉ ANTONIO MÍNGEZ MORALES.
- 61 **La cerámica ibérica pintada.**
FRANCISCO JAVIER VIDAL BORDÉS.
- 77 **La cerámica de barniz negro.**
ESPERANZA POSTIGO CERVERO.
- 85 **La Terra Sigillata.**
ÁLVARO CANTOS CARNICER.
- 103 **La cerámica de paredes finas.**
JOSÉ ANTONIO MÍNGEZ MORALES.
- 127 **Cerámica común romana: cocina, conserva, preparación
de alimentos, almacenaje y mesa.**
M^a CARMEN AGUAROD OTAL.
- 167 **Apéndice: Estudio petrográfico de la cerámica común.**
M^a PILAR LAPUENTE MERCADAL.
- 175 **Las cerámicas engobadas.**
PEDRO A. PARACUELLOS MASSARO.
- 187 **Las lucernas.**
MARÍA TERESA AMARÉ TAFALLA.
- 191 **Las ánforas.**
MIGUEL BELTRÁN LLORIS.
- 201 **Materiales diversos.**
JAVIER REY LANASPA.
- 209 **La fauna de vertebrados y sus implicaciones
paleo-ecológicas.**
BEATRIZ AZANZA ASENSIO.
- 215 **Consideraciones finales.**
FRANCISCO MARCO SIMÓN.
- 223 **Bibliografía.**

Álvaro Cantos Carnicer

INTRODUCCIÓN

La cisterna de El Palao proporcionó 89 piezas de *terra sigillata* de la variedad itálica y 23 de la gálica; a ellas he añadido un único fragmento perteneciente a un tipo de cerámica de imitación relativamente común en el noreste peninsular, y que por su tipo de barniz y filiación tipológica debe ser incluido dentro de este capítulo. Hay que constatar la ausencia completa de la *terra sigillata* hispánica, hecho que constituye un dato importante con vistas a la datación del relleno de la cisterna.

Dentro de cada variedad, las piezas han sido estudiadas diferenciando fragmentos decorados, lisos y marcas de alfarero. Se ha concedido a cada pieza un número individual que es el mismo que aparece en las láminas si la pieza ha sido recogida en éstas; por tal razón no he incluido referencia a láminas en el texto; los sellos llevan el número de la pieza lisa a la que corresponden.

Asímismo, se han utilizado una serie de abreviaturas bibliográficas para agilizar el discurso, en especial en lo referente al análisis de los fragmentos decorados y a la cita de material bibliográfico¹.

¹ He aquí dichas abreviaturas y su correspondencia en la bibliografía.

Rin: OXE, 1933.

Dr.-W.: DRAGENDORFF, 1948.

Liste: STENICO, 1960.

O.C.: OXE-COMFORT, 1968.

CVArr: OXE-COMFORT, 1968.

Consp.: VV.AA., 1990.

LA TERRA SIGILLATA ITÁLICA

Piezas decoradas

Inventario de piezas

1) Borde y cuerpo de taza de la forma Drag. IX² (diám.: 10 cm.). Se conserva una parte del borde sencillo, biselado, así como el arranque del reborde del asa horizontal, con dos volutas laterales. Sobre la pared, ligeramente incurvada, aparece una franja superior lisa separada del campo decorado por tres acanaladuras de grosor variado. La decoración se compone de una sucesión envolvente de palmetas y rosetas, subrayadas probablemente por una línea ondulante. Las palmetas aparecen dispuestas en horizontal, hacia la izquierda, y poseen un núcleo central romboidal alargado y dos volutas incurvadas a cada lado; pertenecen al tipo 158 de Vannini³. Las rosetas tienen doce pétalos alargados (tipo 32 de Vannini)⁴.

La palmeta *Vannini* 158 aparece utilizada en la misma disposición, en combinación con otro tipo de rosetas, sobre productos atribuibles al ceramista aretino *C. Cispus*: en concreto, la hallamos en el fragmento *Dr.-W.*, lám. 32, 440 y en un cáliz publicado por Stenico⁵. Sin embargo, el mismo motivo aparece utilizado en disposición vertical en ejemplares de indudable filiación perenniana: me refiero a un cáliz firmado por *M. Perennius Bargathes*⁶ y a un fragmento de Tubinga atribuido al mismo maestro por Dragendorff y Stenico⁷. Pero el origen de esta última pieza debe ser revisado; su comparación con el fragmento *Dr.-W.*, lám. 17, 237⁸ invita más bien a considerarlo un producto de la etapa final del taller de *Perennius*. El uso de la palmeta que nos ocupa por el *Perennius* tardío vendría confirmado por otro fragmento de El Palao en que aparece la misma palmeta en idéntica disposición que en nuestra pieza y asociada también a rosetas de 11 ó 12 pétalos alar-

gados, junto a la firma SATVRN⁹. Hallamos la firma del mismo ceramista en unión de una palmeta parecida, también en horizontal, sobre un fragmento de Ampurias¹⁰.

En consecuencia, la palmeta *Vannini* 158 fue utilizada tanto por *C. Cispus* como por el *Perennius* tardío; y ambos parecen hacer uso también de la composición en que esta palmeta es asociada a rosetas en bandas horizontales. El uso de la roseta *Vannini* 32 está mejor documentado en la producción atribuida a *C. Cispus*¹¹, si bien no falta algún ejemplo atribuible a la etapa final perenniana¹².

Los mismos tipos de palmeta y roseta vuelven a aparecer, finalmente, sobre dos matrices casi completas del Museo Nazionale Romano, atribuibles a un mismo taller, que presentan una confusa combinación de motivos¹³. En ambos casos, la palmeta *Vannini* 158 se combina con un tipo de roseta no atribuible y en la primera de ellas aparece también la roseta *Vannini* 32. Me parece errónea la atribución a *Rasinius* realizada por la autora, basada esencialmente en la aparición de una ménade rasiniana sobre el primer ejemplar¹⁴. Dado que en la segunda de las piezas aparece la roseta punteada del tipo 22 de Vannini, ampliamente utilizada en el repertorio de *C. Cispus*¹⁵, es probable que procedan ambas del taller de este ceramista¹⁶.

Es difícil, en suma, decidirse por cualquiera de las dos atribuciones propuestas, teniendo en cuenta además la disparidad de los estilos y de las cronologías, pero considero probable, a tenor de los paralelos presentados, una asignación de esta taza a la actividad de los talleres perennianos tardíos, en especial de *M. Perennius Saturni* ().

2) Fragmento de borde (diám. 17 cm.) de cáliz decorado de la forma Drag. I¹⁷. El borde, con labio colgante y concavidad externa, es parecido al de la forma *Consp.* R 2.2¹⁸. La pared se desarrolla bajo el

² *Dr.-W.*, fig. 2, IX.

³ VANNINI, 1988, lám. XIV, 158.

⁴ VANNINI, 1988, lám. V, 32.

⁵ STENICO, 1955, lám. I, 2. Sobre la atribución del fragmento de Tubinga véase: *Dr.-W.*, pp. 218-219; *Liste*, 1365.

⁶ *Rin*, lám. LXVII, 293.

⁷ *Dr.-W.* lám. 17, 249; *Dr.-W.*, pp. 199-200 y *Liste* 1151.

⁸ Este, aunque atribuido por Dragendorff y Stenico a *Bargathes* (*Dr.-W.*, p. 199; *Liste*, 1148), me parece que deba incluirse dentro del repertorio de *Crescens* o *Saturni* () a causa del estilo y de los elementos combinados; una pieza inédita de Zaragoza, que presenta el mismo tipo de roseta y el motivo del arco con extremos volutados, unido a los círculos concéntricos típicos de la etapa, viene a confirmar plenamente la atribución.

⁹ MARCO, 1985, fig. 13, 5.

¹⁰ COMFORT, 1965, fig. 4.

¹¹ Me refiero en concreto a dos piezas presentadas por Stenico (STENICO, 1955, lám. I, 4 y lám. IV, 42) y una tercera de la colección del Museo Nazionale Romano (PORTEN, 1966, lám. XXII, 94). La atribución de estas piezas reviste cierta inseguridad, dada la carencia de firma (STENICO, 1955, p. 175; PORTEN, 1966, p. 63).

¹² *Dr.-W.*, lám. 11, 160 (para la atribución, por lo demás insegura, de Stenico, véase *Liste*, 1084); puede ser el mismo tipo el que aparece sobre la pieza citada de El Palao (MARCO, 1985, fig. 13, 5), con firma SATVRN, aunque la imprecisión del dibujo impide confirmarlo.

¹³ VANNINI, 1988, cat. 171 y 172.

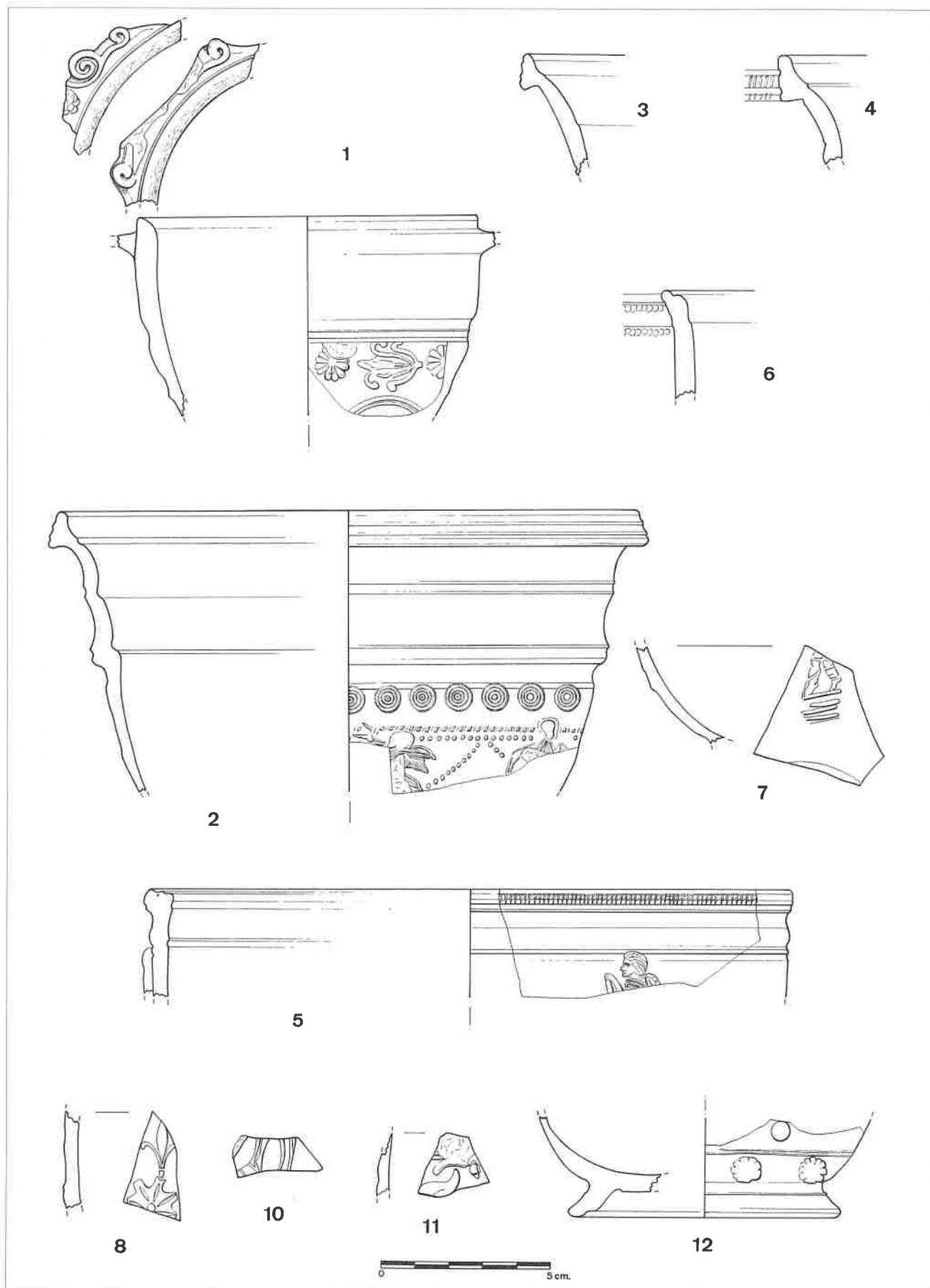
¹⁴ VANNINI, 1988, p. 141.

¹⁵ STENICO, 1955, lám. I, 1 y 14; lám. IV, 50; lám. V, 60 y 64.

¹⁶ El uso de un punzón rasiniano no es extraño teniendo en cuenta el préstamo normal de punzones entre las empresas aretinas.

¹⁷ *Dr.-W.*, p. 23 y fig. 2, Ic.

¹⁸ *Consp.*, pp. 168-169.



borde a base de dos grandes concavidades, separadas entre sí por un surco y terminadas en un baquetón saliente (recorrido a su vez por otro surco) bajo el que se sitúa el campo decorado, algo rehundido respecto al borde. El desarrollo de esta parte inferior del cáliz reviste forma hemisférica y su decoración comprende una hilera superior de círculos concéntricos bajo la que se desarrolla una composición formada por guirnaldas de puntos entre las que se disponen figuras muy estilizadas y toscas correspondientes a sátiros y amorcillos musicantes. Es probable que la pieza nº 7 de este mismo catálogo, en que aparecen las dos piernas de un infante sobre un trozo de suelo, pertenezca a la parte inferior de este mismo cáliz; si ello fuera cierto, por debajo de las figuras no existiría ninguna banda ornamental que sirviera de cierre a la composición.

Los círculos concéntricos del tipo que aparece en nuestra pieza encuentran plena correspondencia en ejemplares de la etapa final del taller perenniano¹⁹. Dos fragmentos firmados en que aparece este motivo²⁰ permiten proponer a *M. Perennius Crescens* como su probable creador. En todo caso, y por prudencia, los fragmentos no firmados deben ser atribuidos genéricamente a la fase tardía de *Perennius*, ya que el motivo pudo ser utilizado tanto por *Crescens* como por *Saturn*()²¹.

Las hileras y guirnaldas de perlititas constituyen otro motivo desarrollado en la fase tardía perenniana, normalmente en asociación a pequeñas figuras²². Los paralelos más cercanos a nuestra pieza se hallan en sendas piezas depositadas en la colección de Tubinga²³ y en el British Museum²⁴, las cuales presentan, además de las hileras y guirnaldas de puntos (algo más refinadas que en nuestro fragmento), la hilera superior de círculos concéntricos; en este caso las figuras de acompañamiento son elaboradas representaciones de carácter mitológico²⁵; la atribución de la pieza de Tubinga a *Crescens* o *Saturn*() no

deja ninguna duda²⁶, y hemos de hacerla extensiva a la de Londres, dado que el estilo y la composición son aparentemente idénticos.

En nuestra pieza, las guirnaldas se asocian a pequeñas figuritas de musicantes. La de la izquierda es un pequeño *putto* alado que toca la doble flauta con los brazos hacia arriba. Corresponde al tipo 26 de la serie XXVII de Dragendorff para *M. Perennius*²⁷, sólo documentado en dos fragmentos de la colección de Tubinga en que vuelven a aparecer los círculos concéntricos citados más arriba²⁸; la atribución de estas piezas a la etapa tardía perenniana está, por tanto, fuera de duda²⁹.

La figura anterior parece de creación bastante tardía; la que aparece a la derecha de nuestro fragmento fue utilizada, por el contrario, desde un momento muy temprano de la empresa perenniana. Se trata de un sátiro joven con barba, visto de frente, que toca la doble flauta al tiempo que marca el paso del baile; una piel de pantera anudada al cuello le cae por la espalda³⁰. El punzón era ya utilizado en la etapa pretigranea, como demuestra el fragmento de matriz *Dr.-W.*, lám. 5, 44, firmada por *Cerdo M. Perenni*; al mismo momento parece pertenecer un ejemplar del Museo Nazionale Romano³¹ que presenta los mismos elementos secundarios; también parecen tempranos (aunque no necesariamente pretigraneos) otros fragmentos³², de los cuales uno³³ puede ser atribuido a la etapa del *Tigranusmeister A* de Dragendorff, merced al tipo de ova utilizado. Los paralelos citados pertenecen en su totalidad a la etapa pretigranea o tigranea temprana, y no conozco ningún ejemplar atribuible a *M. Perennius Bargathes*; por ello es tan extraña la utilización de este tipo "temprano" en un cáliz tan tardío. La explicación está probablemente en un uso escaso de este y otros punzones durante el período bargateo que ha motivado la pérdida de su rastro para el investigador moderno.

¹⁹ El motivo consta de cuatro círculos concéntricos y no debe ser confundido con el utilizado por *Bargathes*, que consta de tres, tal y como vemos, por ejemplo, en: *Dr.-W.*, lám. 23, 209. BALIL, 1959, fig. 8; BARTOLI, *et alii*, nº 147, 148, 163.

²⁰ CHASE, 1908, lám. XVIII, 177 (colección Loeb) y *Dr.-W.* lám. 24, 352.

²¹ Es el caso de: *Dr.-W.*, lám. 1, 10; lám. 23, 373; lám. 25, 371 y 372; lám. 26, 378 y 205; lám. 35, 370. Véase respectivamente: *Liste*, 951, 1231, 1255, 1256, 1265, 1260, 1422 (éste último probablemente de *Crescens*).

²² *Dr.-W.*, lám. 25, 349 (con firma de *Crescens*); lám. 28, 239 y 432 (en asociación a ménades). Para la atribución véase, respectivamente, *Liste* 1290 y 1299. Probablemente pertenezca también a este momento la pieza VANNINI, 1988, cat. 28.

²³ *Dr.-W.*, lám. 1, 10.

²⁴ PRYCE-OSWALD, 1928, p. 77, 10 (atribuida erróneamente a *P. Cornelius*).

²⁵ Según Dragendorff, la figura femenina que aparece sobre la pieza de Tubinga sería Latona (*Dr.-W.*, pp. 61 y 177).

²⁶ *Dr.-W.*, p. 177; Stenico (*Liste*, 951) parece inclinarse por *Crescens*, *Dr.-W.*, p. 114.

²⁷ *Dr.-W.*, lám. 25, 371-372.

²⁸ Así opina Stenico: *Liste*, 1255 y 1256.

²⁹ Corresponde al tipo 5 de la serie VII B ("ménades y sátiros") de *Dr.-W.* para *M. Perennius* (*Dr.-W.*, p. 72).

³⁰ VANNINI, 1988, cat. 2.

³¹ CHASE, 1916, lám. XXV, 47 (Museo de Boston); CHASE, 1908, lám. X, 85 (colección Loeb); VANNINI, 1988, cat. 29; LÓPEZ RODRÍGUEZ, 1979, pp. 85-86 y fig. 1.3.

³² PORTEN, 1966, lám. III, 13.

Al mismo tiempo, se aprecia una progresiva y pronunciada degeneración en las formas que hace que en ejemplares tardíos como éste el punzón deje reconocer con gran dificultad su correspondencia al tipo antiguo. La pieza que analizamos es un claro ejemplo de esto, pues en ella se observa la utilización de punzones de una tosquedad notable; hay que decir, sin embargo, que ésta no es la tónica general dentro del conjunto de piezas atribuibles a la fase tardía perenniana³¹. A un momento tal vez tardío de esta última etapa (probablemente en la época de Claudio) hemos de atribuir, por tanto, este vaso, que sin embargo viene a retomar el perfil de los antiguos cálices de la forma Drag. I (la más temprana de la aretina decorada), aunque enriquecida con una variada molduración que delata el gusto barroco de la época.

3) Borde de cáliz (diám.: 19 cm.). Presenta labio colgante recorrido por una acanaladura central ceñida por dos ranuras; al interior, concavidad superior y pequeño escalón sobre la pared. El exterior es liso, terminando en una ranura bajo la cual daría inicio la decoración. Corresponde, como la pieza precedente, a una variante de la forma Drag. I asimilable por el borde a la subforma *Consp.* R 2.2.

4) Borde de cáliz (diám.: 18 cm.) de la forma Drag. I. Presenta labio colgante recorrido al exterior por dos ranuras y dos franjas a ruedecilla. Por debajo del labio, la planitud de la pared es interrumpida al exterior por una convexidad; al interior, amplia concavidad en correspondencia con el labio. Se puede asimilar a la variante Drag. Ic³⁵.

5) Borde de cáliz (diám.: 19 cm.) de la forma *Consp.* R 9. Presenta labio engrosado y decorado a ruedecilla; por debajo, una concavidad a la que sigue una convexidad, separada por medio de ranuras de una amplia franja lisa que recibió decoración aplicada, de la que subsiste la parte superior de un genio alado masculino³⁶.

La molduración de este borde es muy semejante a la que presentan algunos ejemplares firmados. Llevan la firma de *Cn. Ateius Eros* uno procedente de

Cassana y otro conservado en el Museo Nazionale Romano³⁷. Otro cáliz, muy semejante al de Roma tanto por la molduración como por la decoración, procede de Bolonia, siendo probable la asignación al mismo alfarero³⁸. Otros dos ejemplares llevan la firma de *M. Perennius Bargathes*³⁹, y tres más no son atribuibles⁴⁰.

6) Borde de vaso decorado. Pertenece a una variedad de la forma *Consp.* R 9. Presenta rígido borde vertical que muestra una amplia franja lisa que se interrumpe en su parte superior por una concavidad ligeramente emergente que se remata por un labio en forma de ligero baquetón; todo ello se complementa con franjas pequeñas de decoración a ruedecilla. Al interior, una ranura que delimita el labio se continúa hacia abajo por una marcada convexidad que realiza su transición a la pared vertical por medio de un suave escalón.

7) Fragmento de pared correspondiente a la parte inferior de la panza de un vaso decorado. Presenta como única decoración las dos piernas de una figura infantil. Probablemente se trata de uno de los *putti* que aparecían sobre el cáliz n° 2, como se dijo más arriba.

8) Fragmento de pared de vaso decorado. Conserva una amplia roseta de la que emerge una palmeta muy estilizada, compuesta por un elemento lanceolado central flanqueado por sendos trazos terminados en volutas. Es probable que la palmeta se dispusiera en horizontal, en una composición parecida en la descrita a propósito de la pieza n° 1. La palmeta presente en ésta última es parecida a la de la pieza que nos ocupa pero algo más barroca. Los escasos paralelos encontrados remiten, a pesar del parecido, a talleres diversos para una y otra. La palmeta sencilla aparece sobre un fragmento de Ampurias firmado por *Cn. Ateius Zoilus*, y es posible que a él pertenezca nuestra pieza aunque es aventurado basarse en un solo ejemplo. Existe una multitud de variantes de palmetas parecidas que son utilizadas por los más variados talleres (los *Anmii*⁴¹, *P. Cornelius*⁴² y, como se ha visto al hablar de la pieza n° 1, *C. Cispius* y *M. Perennius*), además del de *Ateius*⁴³.

³¹ Por poner un ejemplo, el *putto* alado tocador de doble flauta procede de un punzón fresco y detallista en las piezas antes citadas (*Dr.-W.* lám. 25, 371-372), atribuibles a la misma etapa.

³⁵ *Dr.-W.*, p. 21, fig. 2.

³⁶ La figura coincide probablemente con el erote sentado que sostiene un arco con las manos (OHLENROTH, 1934/35, fig. 1, 1).

³⁷ VISSER, 1980, fig. 1-5; PORTEN, 1966, lám. XXIX, 109. Para éste último, véase atribución en PORTEN, 1985, p. 187, nota 12 (posiblemente sea también el indicado en O. C. 159.8).

³⁸ BERGAMINI, 1980, lám. XCVII, 956.

³⁹ *Rim*, lám. 45, 159 (Orbetello); GOUDINEAU, 1968b, lám. XI, 28 (Bolsena).

⁴⁰ HAYES, 1976, lám. 7 (con firma FÉLIX [...]); según el autor, p. 13, podría ser completada tal vez como FÉLIX/L. TITI, pero no es seguro; VANDERHOEVEN, 1979, lám. XXXIX y XL, 17 (atribuido por el autor a *Rasinius* de forma harto dudosa, p. 88); ETTLINGER, 1983a, lám. 11, 284.

⁴¹ *Dr.-W.* p. 155, fig. 24, 4 y 5.

⁴² Por ejemplo, VANNINI, 1988 p. 227, cat. 205.

⁴³ Una hilera de palmetas muy semejantes, pero en esta ocasión con dos tallos a cada lado, vemos sobre un fragmento de cáliz de Arcóbriga, atribuido con bastantes dudas a *Cn. Ateius Xanthus* (BALIL-LUENGO-MUÑOZ, 1992 p. 7 y fig. 1.1.1, n° 1).

No he encontrado paralelos para la roseta. Es posible que, a tenor de lo dicho, la pieza fuera fabricada en uno de los talleres de los libertos de *Ateius*.

9) Fragmento pequeño de pared. Ofrece los restos de un círculo en el que converge horizontalmente una hilera de trazos manuscritos. Dada la pequeñez del fragmento, es imposible aventurar cualquier atribución.

10) Fragmento pequeño de pared. Conserva tan sólo lo que parecen ser dos patas de un caballo u otro animal.

11) Pequeño fragmento de pared. Los escasos restos de la decoración no son identificables.

12) Fondo de taza (diám.: 8 cm.) con pie bajo oblicuo y cuerpo redondeado; restos de decoración consistente en una hilera inferior de rosetas muy toscas y otra superior de círculos sencillos. Pertenecen probablemente a la forma Drag. IX.

13) Fondo de taza (diám.: 7 cm.) con pie bajo oblicuo recorrido exteriormente por dos ranuras. La forma debió de ser semejante a la anterior. No conserva restos de decoración.

14) Fragmento de pie de cáliz (diám.: 10 cm.). Perfil tardío.

15) Fragmento de pie de cáliz (diám.: 9 cm.).

Comentario

Las quince piezas decoradas representan aproximadamente el 17% del material itálico. Tipológicamente, predominan dentro de ellas los cálices, siendo más numerosos los tradicionales de labio colgante (tipo Drag. I, tres ejemplares de diversas variantes: n° 2, 3 y 4) que los de perfiles más avanzados (dos ejemplares de la forma *Consp.* R 9: n° 5 y 6). Sin embargo, las cronologías no deben de ser muy dispares entre uno y otro tipo, puesto que el antiguo se continuó fabricando hasta épocas tardías, y un buen ejemplo de ello es el cáliz n° 2, asignable a las etapas finales de la producción aretina. También a cálices pertenecen los pies n° 14 y 15, de los cuales el segundo, con extremo redondeado y curvas suaves, presenta un aspecto más temprano

que el primero, de perfil más anguloso. La otra forma representada es la taza Drag. IX, a la que pertenecen el ejemplar casi completo n° 1, muy tardío, y tal vez los fondos n° 12 y 13; obsérvese que en estos ejemplares de época avanzada la transición entre la pared y el fondo se realiza de forma suave, redondeada, y no mediante una marcada carena como ocurre en perfiles más tempranos de la Drag. IX¹⁴. Los dos fondos podrían pertenecer también a otro tipo de taza menos frecuente, que suele presentar fondo y pared redondeada y dos asas de cinta¹⁵.

Respecto a la distribución de las piezas por talleres, como se ha visto, existen pocos ejemplares atribuibles, aunque dos de ellos (n° 1 y 2) ofrecen un interés excepcional. Como se indicó más arriba, ambos pueden ser atribuidos con cierta seguridad a la fase final perenniana, en especial el n° 2. Esta última pieza, como se vio, fue fabricada probablemente en los talleres de *M. Perennius Crescens*, y la degeneración de las figuras le confiere sin duda un carácter tardío en el plano cronológico, puesto que ello denota el uso de punzones y moldes muy gastados o, en todo caso, ya muy lejanos de los originales. De cualquier manera, y aunque es posible, no creo que se llegara en este caso a la reutilización de punzones o matrices perennianas por parte de talleres posteriores, tal como demostró Lavizzari con un vaso tarcoitálico que retomaba motivos de *Xanthus*¹⁶. Los fragmentos n° 1 y 2 han de ser datados en época de Tiberio/Claudio, momento al que corresponde la actividad de *Crescens* y *Saturn*(). La presencia de estos productos en El Palao no debe sorprender, ya que las producciones decoradas de *Saturn*() encuentran una buena representación en la mitad oriental española, hallándose ejemplares firmados en Ampurias¹⁷, Can Xammar¹⁸, *Pollentia*¹⁹, Tossal de Manises²⁰, *Segobrigá*²¹ y *Baelo*²². A ello hay que añadir una pieza de *Crescens* en *Segobrigá*²³.

¹⁴ Por ejemplo: *Rin*, XXI, 128; BALIL, 1959, fig. 4; BROWN, 1968, fig. 2, 11 y 40 (las cuatro piezas pertenecen a *M. Perennius Tigranus*).

¹⁵ Ejemplos: *Rin*, lám. XI, 144 (*Ateius* de Arezzo); ETTLINGER-FELLMANN, 1955, lám. 35, 13 (*Cn. Ateius Xanthus*); BURILLO, 1980 fig. 3, 1 (probablemente *Xanthus*); TILHARD, 1988, fig. 34, 13 (*Ateius*) y 14 (*Crestus Atei*); *Rin*, lám. XI, 44 (¿*Ateius*?); *Rin*, lám. XL, 145, (*Ateius* de Arezzo); ETTLINGER, 1983b, lám. 58, 12 y 13.

¹⁶ LAVIZZARI, 1980.

¹⁷ COMFORT, 1965, fig. 4, arriba y derecha (dos ejemplares sellados).

¹⁸ CLARIANA, 1990, p. 86, 8.

¹⁹ ETTLINGER, 1983a, lám. 13, 306.

²⁰ OLCINA-REGINARD-SÁNCHEZ, 1990, p. 107, 6.

²¹ SÁNCHEZ-LAFUENTE, 1990, fig. 2, 17.

²² BOURGEOIS-MAYET, 1991, lám. VIII, 772.

²³ SÁNCHEZ-LAFUENTE, 1990, fig. 2, 16.

Piezas lisas

Inventario de formas

- 16) Borde de plato Goud. 1/ *Consp.* 1.1.
 17-18) 2 bordes de plato Goud. 17.
 19) Borde de plato *Consp.* 12.5.
 20-27) 8 bordes de plato Ha 2/Goud. 26.
 28-32) 5 bordes de copa Goud. 27.
 33-34) 2 bordes de plato Goud. 39a.
 35) Borde de copa Ber. B210⁵⁴.
 36-42) 7 bordes de plato Goud. 39c.
 43-44) 2 fragmentos de bordes de plato Goud. 39c.
 45) Perfil completo de copa Goud. 40c/Hayes 23.
 46-56) 11 bordes de copa Goud. 40c/Hayes 23.
 57) Borde de posible plato cercano a la forma Hayes 9.
 58) Borde de copa Goud. 41b/ *Consp.* 27.
 59) Borde de copa Goud. 42.
 60-61) 2 bordes de copa *Consp.* 36.
 62-65) 4 bordes de plato *Consp.* 3.
 66-67) 2 fondos de plato del tipo *Consp.* B 1.1-5.
 68-72) 5 fondos de plato del tipo *Consp.* B 1.6-10.
 73-75) 3 fondos de plato del tipo *Consp.* B 1.11-12.
 76) Fondo de plato del tipo *Consp.* B 2.5.
 77-78) 2 fondos de plato del tipo *Consp.* B 2.7-8.
 79) Fondo de plato con pie delgado especial (sección rectangular).
 80-83) 4 fondos de copa del tipo *Consp.* B 4.12-13.
 84) Pie de copa Ha 8 o *Consp.* B 4.12-13.
 85-86) 2 fondos de copa del tipo *Consp.* B 3.16-17.
 87) Fragmento de fondo de plato con sello.
 88) Fragmento de fondo de plato con sello.
 89) Fragmento de fondo de plato o copa con sello.

Comentario tipológico

Son 71 las piezas lisas tipológicamente significativas provenientes de la cisterna de El Palao.

De las formas que podemos denominar arcaicas sólo está presente un borde de plato Goud. 1 (nº 16; diám. 18 cm.). De ahí se pasa directamente al servicio I evolucionado, con tres bordes pertenecientes al Ic, en concreto a las formas Goud. 17 (nº 17 y 18, de diámetros indeterminados) y *Consp.* 12.5 (nº 19; diám.: 23 cm.), caracterizada ésta última porque la unión entre el fondo y la pared se realiza de manera acodada.

El servicio II está representado por 8 platos y 6 copas. Entre los primeros (forma Ha 2/Goud. 26) hay ejemplares grandes o *catini* (nº 20 y 21: 35 y 33 cm. de diámetro, respectivamente), además de otros pequeños o *catilli* (nº 22 a 25, con diámetros inferiores a 20 cm.: 18, 17, 16, 16, respectivamente) y un par de diámetro indeterminado (nº 26 y 27). Las copas Goud. 27, que corresponden a la etapa clásica del servicio II (nº 28 a 32), presentan diámetros entre 12 y 14 cm. y en todos los casos ofrecen al exterior franjas de decoración a ruedecilla, a diferencia de los platos.

Un caso especial lo constituye la pieza nº 35, que al carecer de la concavidad interior que caracteriza al servicio II típico⁵⁵ puede ser incluida entre los ejemplares que muestran la desnaturalización de los rasgos de dicho servicio en su transición hacia formas más avanzadas (para copas, forma B210 de Berenice)⁵⁶.

Otra forma de transición es la Goud. 39a⁵⁷, a la que se pueden adscribir dos bordes de plato (nº 33 y 34) con los rasgos típicos del servicio IV pero con la particularidad de conservar la concavidad interior del precedente servicio II. Uno de ellos (nº 34) posee relieve de aplique.

Los platos y copas Goud. 39c/40c, los más puros representantes del servicio IV, comprenden un total de 21 ejemplares, de los cuales 9 son platos y 12 son copas. Entre los platos (Goud. 39c), aparte de dos ejemplares fragmentarios (nº 43 y 44), se distinguen dos de tamaño grande (nº 36 y 37, con diámetros de 32 y 28 cm.), otros dos de tamaño medio (nº 38 y 39, con diámetros de 25 y 24 cm.) y tres de tamaño pequeño (nº 40 a 42, típicos *catilli* con diámetros de 18 y 16 cm.). Las copas (Goud. 40c/Hayes 23) (nº 45 a 56) poseen diámetros entre 6'5 y 13 cm., de modo que los tamaños son bastante variados⁵⁸.

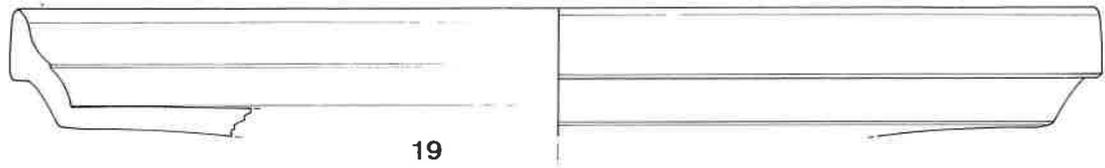
⁵⁴ La abreviatura "Ber." hace referencia a la tipología de Kenrick para Berenice (KENRICK, 1985).

⁵⁵ GOUDINEAU, 1968a, p. 257.

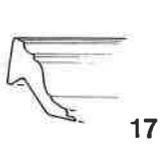
⁵⁶ KENRICK, 1985, pp. 144 ss. (grupo C).

⁵⁷ GOUDINEAU, 1968a, p. 306.

⁵⁸ Nº 46 y 47; 13 cm.; nº 48 a 50; 12 cm. nº 51 y 52; 10 cm.; nº 53; 9 cm.; nº 54 y 55; 8 cm.; nº 45: 7'2 cm.; nº 56; 6'5 cm.



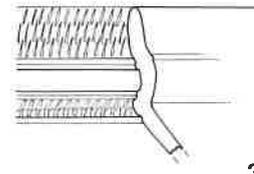
19



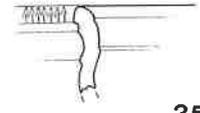
17



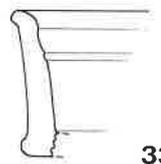
21



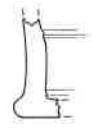
30



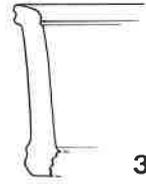
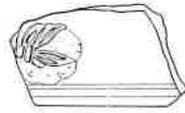
35



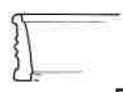
33



34



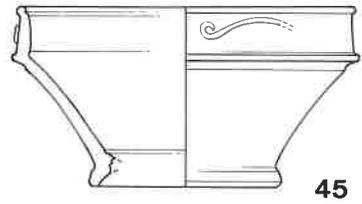
36



57



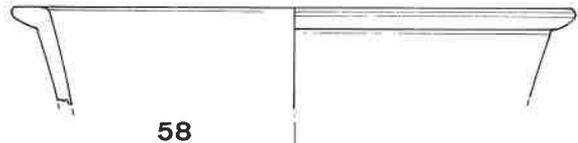
40



45



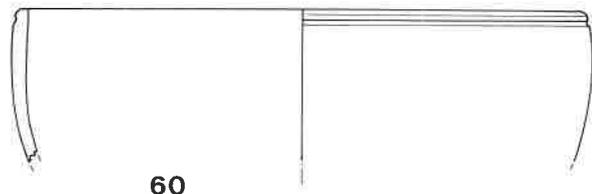
48



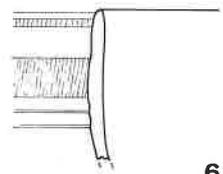
58



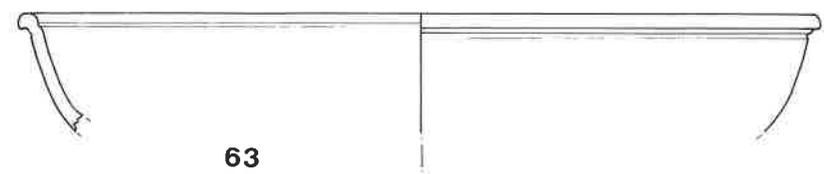
59



60



61



63



Hay que destacar la existencia de un ejemplar que ha conservado el perfil completo (nº 45); el fondo es plano (es decir, del tipo *Consp.* B 4.12-13), como es habitual en estas copas. Con estas dos formas se asiste al florecimiento de los relieves de aplique, que sobre ellas aparecen en seis ocasiones: el plato nº 40 y las copas nº 45, 48, 49, 52 y 54.

Una forma cercana a las dos anteriores es la Hayes 9 (equivalente a la B224 de Berenice), caracterizada por el borde vertical moldurado al exterior por medio de una convexidad central comprendida entre dos concavidades⁵⁰. Una variante atípica viene representada por nuestra pieza nº 57, que presenta un borde del tipo Goud. 39c/40c con tres listeles redondeados en la zona exterior media; su aspecto se asemeja al del prototipo de la forma *Consp.* 20.5.2. De pequeño tamaño, es imposible determinar si se trata de un plato o una copa.

De las copas de cuerpo cilíndrico conocidas como Ha 15 sólo está representada la variante más avanzada (Goud. 41b/*Consp.* 27), caracterizada por el labio horizontal (nº 58; diám.: 12 cm.).

Se echa en falta dentro del conjunto que nos ocupa la comparecencia de bordes pertenecientes a platos y copas del servicio III de Haltern (platos *Consp.* 4 y copas *Consp.* 15, 24 y 31 o Goud. 29 y 32). Tan sólo encontramos un ejemplar de la variante tardía resultante de la evolución de las copas, la forma Goud. 42/*Consp.* 32 (nº 59; diám.: 13 cm.).

Se hallan presentes dos copas de cuerpo con tendencia hemisférica (*Consp.* 36), una de ellas con labio diferenciado mediante una ranura (nº 60; diám.: 12 cm.) y la otra con el rasgo inusual de ofrecer una amplia franja de decoración a ruedecilla al exterior (nº 61; diám. indeterminado).

Finalmente, los platos del tipo *Consp.* 3 se encuentran representados con cuatro ejemplares; dos de ellos (nº 62 y 63; diám. 18 y 17 cm., respectivamente) se pueden asignar a la variante 3.1, con transición redondeada entre la pared y el fondo, que es más temprana; un tercero (nº 64) a la variante 3.2, más tardía; el último constituye una variedad atípica por su escaso diámetro (nº 65; diám.: 13 cm.).

Para la clasificación de los fondos se atenderá a la distribución establecida por S. Zabehlicky-Scheffenegger⁶⁰. En lo referente a los platos con pie

de superficie de pose amplia, se documentan dos ejemplares de la variedad temprana (*Consp.* B 1.1-5)⁶¹, cinco de la media (*Consp.* B 1.6-10)⁶² y tres de la tardía (*Consp.* B 1.11-12)⁶³. En cuanto a los de pie delgado (con superficie de pose reducida), se puede distinguir un ejemplar del tipo *Consp.* B 2.5 (nº 76; diám.: 8 cm.), datable a partir de fines de Augusto, y dos del tipo *Consp.* B 2.7-8 (nº 77 y 78; diám.: 11 y 8 cm.), con cronología a partir de Tiberio. Un cuarto ejemplar (nº 79; diám.: 8 cm.), no clasificable, se caracteriza por carecer de arista exterior y presentar sección rectangular.

En lo que respecta a las copas, se documentan cuatro fondos de copas cónicas, todos ellos planos al interior (tipo *Consp.* B 4.12-13)⁶⁴, y dos fondos incurvados con pie bajo (tipo *Consp.* B 3.16-17)⁶⁵. Los primeros corresponden en su mayoría a copas Goud. 40c, y los segundos pueden pertenecer a las formas *Consp.* 33, 36 o 37.

Se puede indicar, en conjunto, que la *terra sigillata* itálica lisa presente en la cisterna de El Palao corresponde en su mayor parte al período cronológico comprendido entre fines de la época augústea y el período de Claudio. Salvo por un ejemplar de la forma Goud. 1, se hallan totalmente ausentes las formas arcaicas y las tempranas del servicio I (Ia y Ib); el Ic es escaso (tres ejemplares) y el servicio II, predominante en la etapa final de Augusto y los inicios de Tiberio, es abundante (14 ejemplares). Sin embargo, la superioridad numérica corresponde a las formas que aparecen a partir de Tiberio (Goud. 41b, Goud. 42, *Consp.* 3), aunque sólo el servicio Goud. 39c/40c está bien representado, constituyendo el más abundante de todos, con 21 ejemplares.

Ocurre lo mismo con los tipos de fondo. Las variedades augústeas anteriores al cambio de era (*Consp.* B 1.1-5, B 2.1-2, B 2.3-4, fondos de copas Ha 7 y Ha 8) apenas comparecen, mientras que las que se originan a fines del período augústeo (*Consp.* B 1.6-10, B 2.5, B 4.12-13) y en la etapa tiberiana (*Consp.* B 2.7-8 y B 3.16-17) son predominantes.

Relieves de aplique

Los relieves de aplique presentes sobre piezas lisas son siete en total y todos ellos aparecen sobre platos Goud. 39 o copas Goud. 40, especialmente sobre éstas últimas. El más abundante es la espiral

⁵⁰ HAYES, 1973, p. 428; KENRICK, 1985, pp. 163-164 (grupo G).

⁶⁰ *Consp.*, pp. 156-157 (platos); pp. 160-163 (copas).

⁶¹ Nº 66 y 67, ambos con concavidad exterior y 16 cm. de diámetro.

⁶² Nº 68, 69, 70, 71, 72; los diámetros respectivos son: 18 cm., 20 cm., 12 cm., 12 cm. y 15 cm.

⁶³ Nº 73, 74 y 75; diámetros respectivos: 16 cm., 11'5 cm. indeterminado.

⁶⁴ Nº 80, 81, 82, 83; diámetros respectivos: 5'5 cm., 4 cm., 3'4 cm., indeterminado.

⁶⁵ Nº 85 y 86; diámetros respectivos: 4'2 y 2'5 cm.

(piezas nº 45, 52 y 54, las tres de la forma Goud. 40c); con un solo ejemplar están representados el perro (nº 40, Goud. 39c)⁶⁶, el delfín (nº 48, Goud. 40c), una especie de aspa (nº 49, Goud. 40c) y un motivo indeterminado (nº 34, Goud. 39a)⁶⁷.

Marcas de alfarero

80) Sello rectangular (con doble marco) sobre fondo de copa del tipo *Consp.* b 4.12-13. Lectura: AVILLI. Ligadura AV. Letra capital grande, de buena grafía.

El *nomen* *Auillius* aparece asociado a los *praenomina* de cinco ceramistas diferentes: *Aulus*, *Caius*, *Lucius*, *Publius* y *Sextius*. Por esta razón es difícil la atribución de las marcas en que aparece el gentilicio en solitario, como en este caso. Entre los ceramistas que parecen aretinos, Kadous ha propuesto la sucesión *Aulus* -*Publius* -*Lucius*, suponiendo entre ellos una relación de parentesco.

De los sellos firmados sólo con el *nomen* (*O.C.* 226), aproximadamente la mitad está *in planta pedis* y ninguno tiene disposición radial. En opinión de Prachner, estas marcas deberían datarse después del cambio de era⁶⁸, entrando ampliamente en la etapa tiberiana.

En cambio, la mayoría de las firmas de esclavos o libertos asociadas al nombre del amo sin *praenomen* parecen representar el estadio más temprano de los productos firmados por los ceramistas que utilizan el gentilicio *Auillius*⁶⁹. Es probable que pertenecieran al taller de *A. Auillius*⁷⁰.

Dentro de las marcas sin *praenomen* existe, por tanto, una clara distinción cronológica entre las que están asociadas al *cognomen* de un esclavo y las que no lo están. Entre éstas últimas pueden existir ejemplares tempranos (por ejemplo, *O.C.* 226.47 y 52), pero la mayor parte parece ser, como se dijo, de

la época augústea tardía y tiberiana. Algunas (especialmente las rectangulares) pudieron pertenecer al taller de *A. Auillius*, pero una gran parte (sobre todo las que aparecen *in planta pedis*) debieron de salir de los talleres de *C. Auillius* y *L. Auillius Sura*, ceramistas que tuvieron una actividad tardoaugústea y tiberiana, según denota la amplia utilización de la *planta pedis*.

Nuestro sello de la pieza 80, de forma rectangular, debe ser datado a partir de la época tardoaugústea a tenor del tipo de fondo sobre el que se asienta.

82) Sello de forma indeterminada, quizá oblongo (con los extremos redondeados) o quizá *in planta pedis* (no se conserva el extremo derecho). Lectura incierta por su mala conservación. Sobre fondo de copa del tipo *Consp.* B 4.12-13.

83) Sello *in planta pedis* sobre fondo de copa del tipo *Consp.* B 4.12-13. Lectura: L.AVILI o L.AVIL. Ligadura AV.

Los sellos del taller de *Auillius* con el *praenomen* *Lucius* (*O.C.* 259) pertenecen con probabilidad al alfarero *L. Auillius Sura* (*O.C.* 262-266), cuya actividad está bien atestiguada en Arezzo. Los sellos en que se hace mención del *cognomen* son todos rectangulares, lo que indica que a partir de la adopción de la *planta pedis* aquél fue suprimido de las marcas⁷¹. Sin embargo, estos ejemplares tardíos están ausentes de Arezzo⁷², lo que se puede deber a su no pertenencia a este taller, o bien a un cambio de residencia del ceramista. La marca que nos ocupa, sea o no un producto tardío del taller de *L. Auillius Sura* de Arezzo, debe ser datada ya en el período tiberiano.

85) Marca rectangular sobre fondo de copa del tipo *Consp.* B 3.16-17. Lectura: CRESI. Letra S invertida.

⁶⁶ Algunos paralelos de esta figura son: OHLENROTH, 1934/35, fig. 1, 8; VAGO, 1977, fig. 2, 26; GANDOLFI-GERVASINI, 1983, fig. 19 (Caprauna); KENRICK, 1985, fig. 29, 216.3 (Berenice), VANDERHOEVEN, 1988, fig. 20, 12 (Ordoná); MONTESINOS, 1996, fig. 6, 28 y 29 (*Ilici*).

⁶⁷ Para estos dos últimos motivos no he hallado paralelos exactos; para el aspa véase, a título comparativo, OHLENROTH, 1934/35, fig. 1, 21; por su parte, el delfín es un motivo tan extendido que no merece la pena indicar paralelos.

⁶⁸ PRACHNER, 1980, p. 43.

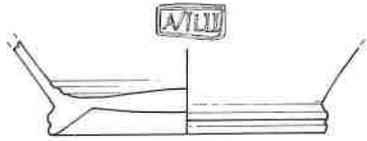
⁶⁹ Los sellos más antiguos parecen ser los de *Apollonius*, *Clarus*, *Eros* y *Stattus*, que debieron de trabajar ya hacia 20/15 a. C. En concreto, *Apollonius* está registrado en el Lindenhof de Zurich (VOGT, 1948, fig. 30.9) y en el depósito de Amiens (MASSYMOLIERE, 1979 p. 120. 53); *Eros Aulli* firmó en alguna ocasión con sellos radiales (*O.C.* 241c) y esta registrado en Dangstetten; *Clarus*, en sus sellos de esclavo, también utilizó firmas radiales, según muestra un ejemplar caesaraugustano del basurero de la

Casa Pardo; de *Stattus* se conocen platos tempranos Ha. 1 y un perfil temprano de pie que Oxé y Comfort datan con anterioridad a 10 a. C. (*O.C.* 247e). También debieron de tener actividad temprana, cuando menos anterior al cambio de era, los esclavos *Anteros* (*O.C.* 236), *Philemo* (*O.C.* 243-244) y *Surus* (*O.C.* 248), a juzgar por los datos tipológicos que sobre ellos nos da el CVA^{rr}. Parece que en general también el resto de los esclavos que firman sin el *praenomen* del amo parecen pertenecer a fechas tempranas, sólo que carecemos de datos suficientes para fecharlos.

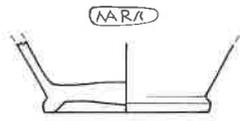
⁷⁰ Aunque disponemos de pocos datos sobre él, parece que trabajó en época relativamente temprana, pues fabricó copas Ha 7 y platos Ha 2. Para él firmaron, además, *Clarus*, *Eros* y *Stattus*, que fueron probablemente los mismos que firmaron sin el *praenomen* del amo.

⁷¹ PRACHNER, 1980, p. 45.

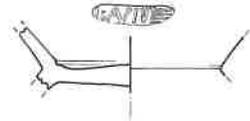
⁷² Véase *O.C.*, p. 105.



80



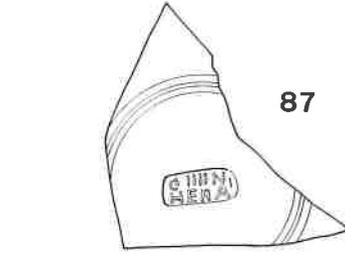
82



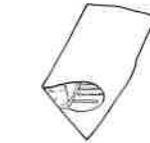
83



86



87



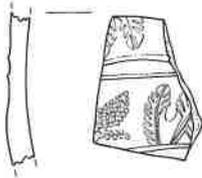
88



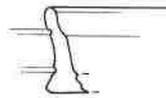
89



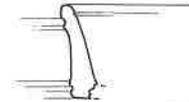
90



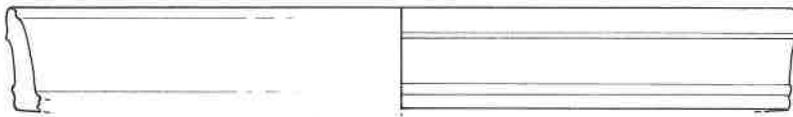
91



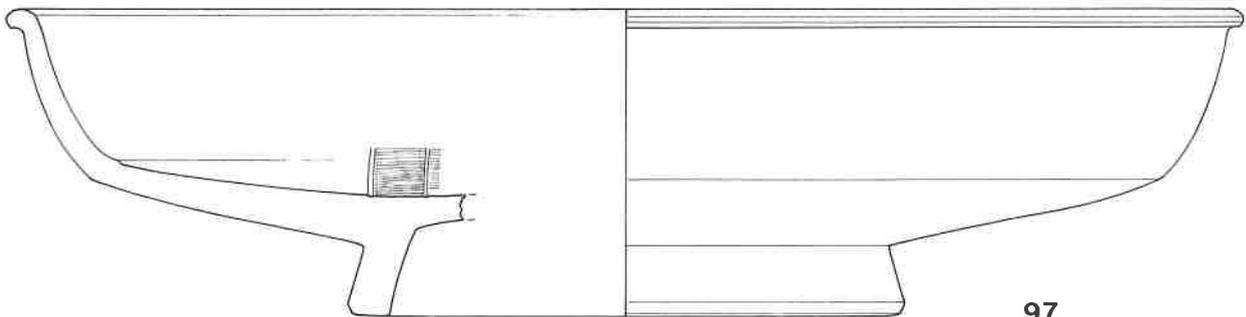
92



93



94



97



Corresponde a O.C. 424, que incluye sellos atribuidos a un alfarero llamado *Chresi(mus)* o *Cresi(mus)*, de ubicación incierta. Su ausencia de Arezzo indica que probablemente no trabajó en esta ciudad, y su taller quizá se localizó en Italia Central. El fondo de El Palao coincide tipológicamente con el representado en O.C. 424g, perteneciente a una copa *Consp.* 33. La datación del alfarero y de la pieza recae ya probablemente en la época de Tiberio aunque no se utilice la *planta pedis*.

Existe la posibilidad, más remota, de que estos sellos salieran del taller del liberto *Cn. Ateius Crestus*, que firmó abundantemente con el *cognomen* en solitario (O.C. 423 y 425), aunque estas marcas también pudieron pertenecer parcialmente a trabajadores de otras empresas con el mismo *cognomen* o al alfarero llamado *C. Chrestius* o *C. Crestius* (O.C. 426). En ocasiones, *cognomina* cercanos como *C(h)resimus*, *C(h)restio* o *Chresus*, utilizados en fórmula abreviada son imposibles de distinguir, con la consiguiente confusión⁷¹. De ahí las dudas en la atribución de nuestra marca.

86) Sello *in planta manus* sobre fondo de copa del tipo *Consp.* B 3.16-17. Lectura: CN ATE. Nexo AT.

La marca corresponde a O.C. 145. No conozco otros sellos de *Ateius in planta manus* y en todo caso esta forma de cartela es inusual y sólo fue utilizada de forma relativamente amplia por *L. Gellius*⁷¹. Nuestra pieza pertenece a un momento tardío (época de Tiberio) de la producción de *Ateius*, lo cual se deduce tanto del tipo de cartela utilizado como de la tipología del soporte. Probablemente fue fabricado en las sucursales pisanas de esta empresa⁷⁵, tal y como se deduce de las últimas investigaciones llevadas a cabo. En concreto, de 68 sellos del taller hallados en la Galia se determinó a partir de análisis la proveniencia pisana de 55⁷⁶. Los análisis de piezas de Haltern han demostrado que en este campamento los sellos pisanos del taller de *Ateius* eran algo más del doble que los lioneses (los aretinos eran nulos), representando los primeros apro-

ximadamente un 30 % de los sellos del yacimiento⁷⁷. En Neuss, los sellos de *Ateius* asignados por Ettliger a Pisa (83 ejemplares) multiplicaban por cuatro a los de Lion, aunque había una pequeña representación aretina (10 ejemplares)⁷⁸. La probabilidad del origen pisano de nuestro fragmento viene reforzada por su cronología tardía (el taller de Pisa fue superando progresivamente en productividad al aretino, y es de suponer que en época tiberiana la proporción de productos pisanos sería incluso mayor que en época augustea tardía, representada por Haltern y Neuss) y por su situación geográfica, ya que *Caesaraugusta* se situaba en el ámbito de exportación de los productos de Pisa, realizada por vía marítima hacia el Mediterráneo occidental.

87) Sello rectangular sobre fondo de plato. Disposición central. Lectura: C. TITI N/HERA. Letra capital de mala grafía.

El sello está firmado por el esclavo *Hera() C. Titi Nepotis* (O.C. 2023). La restitución del *cognomen* de este operario pudo haber sido *Heraclida* o *Heraclio*.

Los sellos del taller de *C. Titius Nepos* (O.C. 2009-2045) no están registrados en Arezzo, razón por la cual Oxé y Comfort lo consideraron no aretino. Según Prachner, 86 de sus 141 sellos proceden de Roma o sus cercanías, lo que indicaría que su taller se debió de situar en esta zona⁷⁹. Ciertos sellos podrían indicar su asociación a un *L. Titius*, que pudo ser el productor aretino o, como sugiere Prachner, el no aretino *L. Titius Iusculus*⁸⁰.

Las formas utilizadas por *C. Titius Nepos* son predominantemente copas Ha 8, aunque también se registran algunas Ha 15 y tal vez Ha 11 y 12; tiene también algún plato del servicio I⁸¹; a esto hay que añadir una copa de la forma *Consp.* 28 firmada por el esclavo *Priscus* (O.C. 2032)⁸². La utilización escasa de la *planta pedis* (sólo en sellos de empresa) indica que su actividad se adentró brevemente en la época de Tiberio. El taller funcionaría, *grosso modo*, en los primeros veinte años de la era. Confirma estas fechas la presencia de un sello de *C. Titius* en el nivel B-2B de Bolsena, cuyo material debe ser

⁷¹ Estos tres últimos están documentados en el taller de *P. Cornelius* (O.C. 490-491). Otros trabajadores que emplean *cognomina* de este grupo son: *Chrestus C. Anni* (O.C. 83 k-1); *Chrestus Rasini Memmi* (O.C. 1422); *Crestus Publi* (O.C. 1422); *Cr(h)esimus* y *Chrestus Rasini* (O.C. 1501-1502); *Chresimus* y *Chrestio L. Titi* (O.C. 2081-2084).

⁷² Véase por ejemplo O.C. 736.93, 84 y 79 (p. 208) y OHLENROTH, 1934/35, p. 250, n^o 21.

⁷³ Sobre el taller allí excavando véase TAPONNECCO, 1974.

⁷⁴ PICON-MEILLE-VICHY-GARMIER, 1972-73.

⁷⁵ VON SCHNURBEIN, 1982, pp. 16 y 146-147.

⁷⁶ Ello es normal teniendo en cuenta los orígenes tempranos del

yacimiento; ETTLINGER, 1983b, pp. 72-75.

⁷⁷ PRACHNER, 1980, p. 151.

⁷⁸ O.C. 2046 (CINNAMVS C. L. TITIORVM); O.C. 2047 (posiblemente PRIMVS TITIORVM); O.C. 2048 (TITIORVM); las marcas incluidas en O.C. 2075, leídas por Oxé y Comfort como C() L. TITI (pertenece entonces a un esclavo de *L. Titius*) quizá deban ser leídas más bien como CAI et LUCI TITIORVM; dado que son marcas tardías, es imposible que puedan indicar la asociación a *L. Titius Iusculus*, que es un ceramista bastante temprano. Véase PRACHNER, 1980, p. 151.

⁷⁹ Véase la tabla resumen en PRACHNER, 1980, pp. 149-150.

⁸⁰ Esta forma debe ser datada a partir de fines de Augusto.

datado entre poco antes del cambio de era y 10 d. C. aproximadamente⁸³. La presencia de un sello del esclavo *Caca*() sobre una taza completa de la forma Goud. 3, que es una de las más antiguas de la aretina, no implica una fecha temprana, dado que la forma se siguió fabricando hasta época tiberiana incluso, tal como ha demostrado Kenrick⁸⁴.

La empresa de *C. Titius Nepos* ha de ser considerada de tamaño medio, ya que contó con unos 25 trabajadores. De ellos, está representado en El Palao *Hera*() (O.C. 2023), del cual se registran en el CVArr cuatro ejemplares, todos ellos rectangulares y procedentes de Roma. Según Prachner, este trabajador firmaría como liberto⁸⁵. Sin embargo, a esta afirmación se opone el hecho de que en varias de sus marcas (incluida la de El Palao) aparezca la inicial del *cognomen* del amo (*Nepos*) después del gentilicio; es por tanto probable que al menos en estos sellos firme como esclavo y no como liberto. *Hera*() fabricó copas Ha 15, lo que sitúa su actividad en los años finales de Augusto; se le debe datar, por tanto, en los primeros 15 años de la era, ya que no firmó *in planta pedis*.

88) Marca *in planta pedis* sobre fondo de plato. Fragmentada, sólo se conserva la parte derecha, de lectura incierta.

89) Marca rectangular sobre fondo de plato o copa. Lectura: CN A[t]EI/AMARANT. Ligadura NT.

Pertenece a *Cn. Ateius Amarantus*, liberto de *Cn. Ateius* (no firmó nunca como esclavo). En sus marcas utilizó tanto los *tria nomina* (O.C. 153) como el *cognomen* en solitario (O.C. 154). Nuestro sello pertenece a la primera fórmula y se asemeja bastante a un ejemplar de Florencia (O.C. 153.1). Los sellos de la primera fórmula parecen más tardíos a juzgar por la frecuente adopción de la *planta pedis*, que apenas es utilizada por los sellos de la segunda⁸⁶. Es extraño este contraste, dado que dentro del taller de *Ateius* los sellos en que un liberto firma sólo con su *cognomen* son en conjunto más tardíos que los que muestran sus *tria nomina*.

Amarantus debió de fabricar especialmente vasos del servicio II, ya que las únicas formas registradas

son la Ha 2 y la Ha 8. Sin embargo, también hubo de producir formas más tardías, como corresponde a su actividad avanzada. La copa de fondo curvo citada en el CVArr (O.C. 153.2) ha de pertenecer a la forma *Consp.* 33 ó 36.

Los productos de *Amarantus* se extienden especialmente por Italia y Península Ibérica⁸⁷, siendo escasos en el norte⁸⁸. La utilización amplia de sellos *in planta pedis* y su ausencia del mercado galo, sitúan a *Amarantus* en una época tardía. Según Hofmann, *Amarantus* y *Plocamus* habrían comenzado a trabajar después de 20 d. C., dado que sería en este momento cuando las exportaciones itálicas dejarían de llegar a Galia y Germania⁸⁹. Sin embargo, en el caso de *Amarantus* los sellos *in planta pedis* no llegan al 50 %, la tipología utilizada no es especialmente tardía y algún producto aislado está registrado en el norte. Estos indicios permiten suponer que la actividad de *Amarantus* fue más temprana que la de *Plocamus* y que comenzó a fabricar algo antes de 20 d. C. Teniendo esto en cuenta, el sello de El Palao podría ser datado hacia 10-20 d. C. La actividad de *Amarantus* debió de situarse en Pisa.

Se ha planteado la posibilidad de que pertenezcan a la producción de *Amarantus* los sellos con la lectura CN. AT. A (O.C. 146), que aparecen casi exclusivamente *in planta pedis* y que proceden de un taller campano que estuvo en activo desde 30/40 d. C., según han puesto de manifiesto Comfort y Pucci⁹⁰. Lo tardío de esta producción hace difícil su asignación a *Amarantus*.

IMITACIONES DE *TERRA SIGILLATA* ITÁLICA

Sólo una pieza de este tipo de cerámica (nº 90) procede de la cisterna de El Palao. Sus rasgos tipológicos coinciden con los de la forma Ha 2/Goud. 26 de la aretina, aunque ligeramente simplificados (se han eliminado, por ejemplo, las ranuras del exterior). Técnicamente, es de pasta dura y granulosa, de color beige oscuro, con fractura irregular y

⁸³ GOUDINEAU, 1968a, pp. 95 ss.; Goudineau data el nivel entre 15/10 a. C. y 1/5 d. C., pero es obvio que hay materiales más tardíos.

⁸⁴ *Consp.*, p. 104. La taza citada apareció en el depósito B-2B' de Bolsena, que Goudineau fecha en los primeros cinco años de la era. Hacia ese momento o incluso algo más tarde se podría datar perfectamente el vaso de *Caca*() (GOUDINEAU, 1968a, p. 162, nº 1).

⁸⁵ PRACHNER, 1980, p. 150.

⁸⁶ *Amarantus* utilizó también el sello trilobulado (O. C. 153.2, procedente de Fiésolo).

⁸⁷ Los ejemplares hispanos proceden de Cartagena, Bilibis, Ampurias, Mérida, Beja, Aljustrel y Valencia; véase O. C. 153-154 y PÉREZ OUTEIRIÑO, 1990, p. 25.

⁸⁸ Sendos ejemplares proceden de Colonia y Londres (O.C. 154.8 y 9).

⁸⁹ HOFMANN, 1968, pp. 163 y 171. La causa de todo esto habría que buscarla en los desórdenes del 21 d. C., que según Oxé habrían provocado el abandono de los talleres provinciales de *Ateius* y la vuelta de sus libertos a Italia (*Rin*, pp. 7 y 36).

⁹⁰ COMFORT, 1962; PUCCI, 1977, p. 14.

presencia de desgrasante micáceo; el revestimiento es de color naranja oscuro, parcialmente vitrificado y algo brillante, aunque no de óptima calidad, dado que se raya con facilidad y presenta pérdidas notables en forma de manchas discontinuas más o menos grandes.

A juzgar por sus caracteres técnicos, pertenece a un grupo cerámico detectado ampliamente en el noreste peninsular y sur de Francia, dentro del cual se distinguen varias producciones, como la "cerámica micácea oxidante" definida en yacimientos catalanes⁹¹, las manufacturas de Narbona, Bram⁹² y otras localidades del sur de la Galia, y las denominadas "imitaciones de *terra sigillata* itálica" de algunos yacimientos aragoneses, especialmente Zaragoza⁹³ y Celsa⁹⁴. M. Beltrán ha propuesto para estos productos del noreste peninsular y algunos del sur de la Galia un origen en la bahía de Nápoles o en Narbona⁹⁵, si bien se puede pensar también en la existencia de talleres menores que trabajaran en Ampurias o en otros puntos de la zona.

Aunque no faltan otras formas (boles, olpes, oenochos, copas y platos de borde oblicuo), gran parte del repertorio tipológico de estos talleres consiste en imitaciones toscas y estilizadas del servicio I de la *terra sigillata* itálica. Pero si en las producciones de Narbona se imita también el servicio II, éste es totalmente desconocido entre los hallazgos realizados en el noreste peninsular, a excepción del ejemplar de El Palao que nos ocupa (de ahí su interés) y de un borde inédito de Zaragoza⁹⁶. El hecho de que el único ejemplar de este tipo de cerámica procedente de la cisterna de El Palao imite al servicio II es ya suficientemente significativo con vistas a la cronología. Este tipo de imitaciones de *terra sigillata* itálica comenzó con fuerza hacia 20 a. C. o incluso antes⁹⁷, teniendo su apogeo hasta fines del siglo I a. C.⁹⁸; sin duda siguieron siendo fabricadas después

del cambio de era, pero en cantidades bastante menores que hasta entonces. Algunos autores consideran que la cerámica micácea continuó siendo fabricada en época de Tiberio⁹⁹. El plato de El Palao sería una muestra de esas producciones tardías ya notablemente escasas, y se debe datar en la etapa augústea final o incluso tiberiana.

LA TERRA SIGILLATA GÁLICA

Piezas decoradas

91) Fragmento de pared con decoración en dos franjas separadas por dos líneas horizontales paralelas. En la franja superior subsisten los restos de una hoja de vid dispuesta hacia abajo, y en la inferior aparece un racimo acompañado de otra hoja de vid, en disposición normal. Punzones semejantes se encuentran bien documentados en vasos decorados de La Graufesenque¹⁰⁰. Una pieza con la misma decoración procede de Baelo y otras dos de Conimbriga¹⁰¹.

Piezas lisas

Inventario de formas

92) Borde de plato Drag. 17a.

93-94) 2 bordes de platos Drag. 17b.

95-96) 2 fragmentos de bordes de plato Drag. 15/17.

97) Perfil completo de plato Drag. 18 (con fondo del tipo *Consp.* B 1.11-12).

98) Borde de plato Drag. 18.

99) Perfil completo de copa Drag. 27.

100-104) 5 bordes de copa Drag. 27.

⁹¹ La primera noticia la dio Sanmartí, denominándola "imitación de la sigillata aretina" (SANMARTÍ-GRECO, 1974-75). Recientemente se la prefiere denominar "cerámica micácea", que presenta además de la variedad oxidante, otra reductora; véase especialmente: AQUILUE *et alii*, 1984, p. 31; CASAS *et alii*, 1990, p. 40.

⁹² PASSELAC-SABRIE, 1986, pp. 52 ss.; PASSELAC, 1986, p. 48 ss.

⁹³ BELTRÁN LLORIS, 1979, pp. 947-949 (Casa Pardo); BELTRÁN LLORIS, 1983, pp. 25-35; BELTRÁN LLORIS, 1982, fig. 10, n^o 1 y 2; gran cantidad de material todavía inédito, en estudio por parte de quien escribe estas líneas, procede de variados solares de la ciudad, en especial de C/ Sepulcro, 1-15.

⁹⁴ BELTRÁN LLORIS, 1990, p. 75; en *Celsa*, estas producciones representarían hacia el cambio de era un 23% del total de las importaciones de *terra sigillata*, decayendo cuantitativamente a partir de entonces.

⁹⁵ BELTRÁN LLORIS, 1990, pp. 67 y 75.

⁹⁶ Se trata de una copa que imita la forma Goud. 27 y procede del solar C/ Fuenclara angular a C/ Candalija.

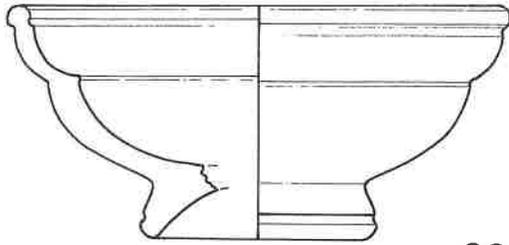
⁹⁷ Sanmartí sitúa la aparición de la variedad de barniz negro, que precede a la de barniz rojo, hacia 30/20 a. C. (SANMARTÍ-GRECO), 1974/75, p. 257).

⁹⁸ Una prueba de ello se halla en su presencia nutrida en el basurero augústeo de la Casa Pardo de Zaragoza, compuesto por material datable hasta 12 a. C. aproximadamente (BELTRÁN LLORIS, 1979; BELTRÁN LLORIS, 1983, pp. 25-28).

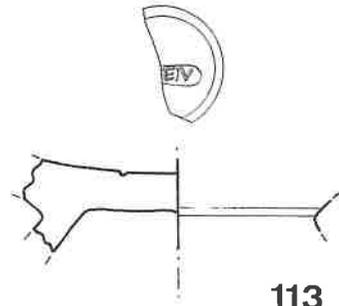
⁹⁹ CASAS *et alii*, 1990, p. 41.

¹⁰⁰ Para la hoja de vid: HERMET, 1934, lám. 8, 1-6; lám. 55, 20. Para los racimos: HERMET, 1934, lám. 8, 21-29. Racimos y hojas de vid se combinan, como en nuestra pieza, en HERMET, 1934, lám. 69, 11.

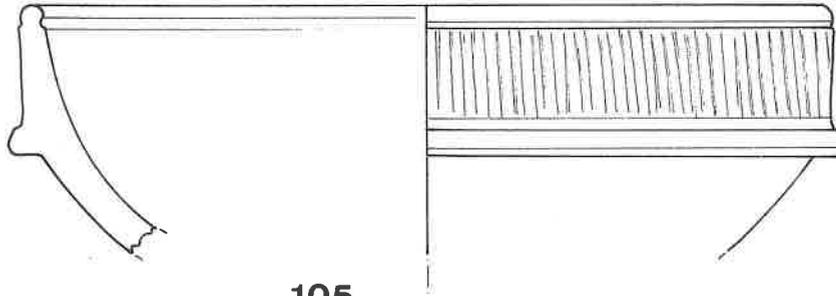
¹⁰¹ BOURGEOIS-MAYET, 1991, lám. XXI, 2282; DELGADO-MAYET-ALARCAO, lám. XVII, 3 y 4.



99



113



105



80



82



83



85



86



87



88



89



113



105-107) 3 bordes de copa Drag. 24/25.

108) Fondo de plato del tipo *Consp.* B 1.1-5.¹⁰²

109-110) 2 fondos de plato del tipo *Consp.* B 1.6-10.

111) Fondo de plato del tipo *Consp.* B 1.11-12.

112) Fondo de copa Drag. 27.

113) Fondo de copa con sello.

Comentario tipológico

En el reducido conjunto de formas gálicas de El Palao observamos la presencia de perfiles tempranos. Uno de los más antiguos es sin duda el de un plato de la forma Drag. 17a (nº 92; diám.: 15 cm.), que reproduce fielmente el perfil de su prototipo itálico, la Ha 2/Goud. 26. Los dos ejemplares que he denominado Drag. 17b (nº 93 y 94; el segundo con diámetro 16 cm.) corresponden por su perfil a las formas itálicas Goud. 39a-b y *Consp.* 20.3.2, que ven la desaparición de la concavidad interior y la aparición al exterior de pequeños listeles. Los dos ejemplares de la forma Drag. 15/17 (nº 95 y 96) están bastante fragmentados. Se ha podido reconstituir el perfil completo de uno de los dos platos Drag. 18 (nº 97; diám. del borde: 24'5 cm.; diám. del fondo: 11 cm.); el otro (nº 98) es de bastante menor tamaño (diám.: 16 cm.). La forma más abundante es la copa Drag. 27, con seis ejemplares, de los cuales cinco (nº 100 a 104) poseen diámetros de 12/13 cm., mientras que un sexto ejemplar (del que se ha restituido el perfil completo) muestra un tamaño bastante menor (nº 99; diám. borde: 8 cm.; diám. fondo: 3'5 cm.). La segunda forma más abundante es la Drag. 24/25, con tres ejemplares (nº 105, 106 y 107, con diámetros respectivos: 13, 12 y 7 cm.).

Además de un fondo de copa Drag. 27 (nº 112; diám.: 5 cm.) se han recogido cuatro fondos de plato con pie de superficie de pose amplia, pertenecientes a las variedades *Consp.* B 1.1-5 (nº 108; diám.: 15 cm.), B 1.6-10 (nº 109 y 110, con diám. 17 y 13 cm.) y B 1.11-12 (nº 111; diám.: 14 cm. A ellos hay que añadir el fondo del plato nº 97.

Marcas de alfarero

113) Sello de forma oblonga sobre fondo de copa (probablemente Drag. 27). Lectura: [...]EN (?). Atribución incierta.

CONCLUSIONES

Dentro de la *terra sigillata* itálica lisa se observa una presencia reducida de formas tempranas, siendo la pieza nº 16 (Goud. 1) sin duda la más antigua; los servicios Ia y Ib están totalmente ausentes, y el Ic comprende sólo tres ejemplares. Ello refleja una pobre presencia de importaciones datables hasta el cambio de era. Desde poco antes de éste se pueden datar las trece piezas asignables al servicio II, que deben de pertenecer mayoritariamente al período augústeo final y tiberiano inicial. También augústeos son los dos fondos del tipo *Consp.* B 1.1-5 y probablemente una parte de los del tipo *Consp.* B 1.6-10 (aunque la mayoría son probablemente posteriores).

El resto de formas lisas (es decir, casi dos tercios del total) pertenece al período Tiberio/Claudio. Las formas de transición entre el servicio II y el IV se hallan representadas por dos piezas. El servicio Goud. 39c/40c es el mayoritario, comprendiendo en total 21 ejemplares, dentro de los cuales predominan las copas. Con ejemplares únicos están presentes las formas Hayes 9 (o afín), *Consp.* 27 y Goud. 42; a ello se suman dos bordes de la *Consp.* 36 y cuatro de la *Consp.* 3, de los cuales uno, el nº 64, pertenece a la variante *Consp.* 3.2 (= Goud. 43 y Hayes 13). También el resto de los fondos debe de pertenecer a este período.

La pieza nº 64, de la forma *Consp.* 3.2, puede ser la pieza más tardía del conjunto o al menos la que permite deducir el límite final de la cronología del conjunto. Según Hayes, su forma 13 estaba recién aparecida cuando se formaron los depósitos de la *stoa* sur de Corinto, que data en época de Nerón; la forma surgiría, por tanto, hacia 45-55 d.C., en plena época de Claudio¹⁰³. Kenrick sitúa su creación algo antes, hacia 40 d.C., basándose en su aparición en Magdalensberg, Dramont D y Corinto¹⁰¹. Teniendo en cuenta estos datos, se puede pensar en un límite final hacia fines de Claudio para la *terra sigillata* itálica de la cisterna.

Las piezas decoradas, en su mayor parte sin atribuir, deben incluirse también mayoritariamente en el período Tiberio/Claudio, siendo sin duda de esta época los dos importantes ejemplares (nº 1 y 2) asignables a la etapa final perenniana.

Se han recogido ocho sellos sobre *terra sigillata* itálica, de los cuales cuatro son rectangulares, tres son *in planta pedis* y uno *in planta manus*. El más

¹⁰² Debido a la falta de una nomenclatura específica, para la denominación de los fondos de plato de la *sigillata* gálica utilizaré la misma calificación que para la itálica.

¹⁰³ HAYES, 1973, pp. 440-441 y 443.

¹⁰¹ KENRICK, 1985, p. 177.

temprano es quizá el de *Hera() C. Titi* (nº 87), datable en la etapa final de Augusto; en este momento o en los inicios de Tiberio se deben fechar las marcas nº 80, 85 y 89; de época de Tiberio/Claudio son las restantes. Dos de los sellos (nº 82 y 88), apenas legibles, no son asignables a ningún taller ni centro de producción concreto; el nº 80, del taller de los *Auillii*, es probablemente aretino, así como el nº 83, salido verosíblemente del taller de *L. Auillius Sura*; las dos marcas de la empresa de *Cn. Ateius* (nº 86 y 89, ésta última del liberto *Amarantus*) proceden con probabilidad de los talleres pisanos; el sello del taller de *C. Titius* (nº 87) procede de un lugar indeterminado de Italia Central (tal vez Roma); sobre la pieza nº 85 (de *Chresimus* o *Crestus*) no se puede indicar zona de proveniencia, pero con seguridad se puede decir que no es aretina.

La única pieza de cerámica de imitación de *terra sigillata* itálica (nº 90), del servicio II, debe ser data-da a fines de Augusto o principios de Tiberio.

La *terra sigillata* gálica de El Palao se caracteriza por su carácter temprano. La pieza decorada, con su temática de hojas y racimos de vid, se ha de incluir entre las producciones antiguas¹⁰⁵. La Drag. 17 pertenece al período Tiberio/Claudio y las piezas de las formas Drag. 15/17, 18, 24/25 y 27 entran bien en la etapa Claudio/Nerón. Están totalmente ausentes las formas que surgen a partir de época flavia, como Drag. 35/36, Curle 11 y 15, Herm. 28, Drag. 37, entre otras. Nuestras piezas deben ser encuadradas, en suma, en el período 35-70 d. C.

Apéndice: listado de sellos

Itálicos:

80) <i>C. o L. Auillius</i>	AVILLI	Arezzo	226	Rect.	<i>Consp. B</i> 4.12-13
82) ¿ ?	[...]	—	—	¿ <i>P.Pedis</i> ?	<i>Consp. B</i> 4.12-13
83) <i>L. Auillius Sura</i>	L.AVILI	Arezzo	259	<i>P.Pedis</i>	<i>Consp. B</i> 4. 12-13
85) <i>Cresimus</i> o <i>Crestus</i>	CRESI	—	424	Rect.	<i>Consp. B</i> 3.16-17
86) <i>Cn. Ateius</i>	CN ATE	Pisa	145	<i>P. Manus</i>	<i>Consp. B</i> 3.16-17
87) <i>C. Titius Hera()</i>	C.TITI N/HERA	Italia central	2023	Rect./C	Plato
88) ¿ ?	[...]	—	—	<i>P.Pedis</i>	Plato
89) <i>Cn. Ateius Amarantus</i>	CN A[t]EI AMARANT	Pisa	153	Rect.	Indet.

Gálicos:

18) ¿ ?	[...] EN (?)	—	—	Oblongo	Copa
---------	--------------	---	---	---------	------

¹⁰⁵ Dos piezas semejantes de *Conimbriga* son atribuidas por ejemplo al período 30-45 d. C. (DELGADO-MAYET-ALARCAO, 1975, p. 73).