

## ¿Populismos reciclados o neoliberalismo a secas?

### El mito del neopopulismo latinoamericano

Carlos M. Vilas

Carlos M. Vilas es Profesor de Estudios de postgrado, Departamento de Planificación y Políticas Públicas, Universidad Nacional de Lanús. Callao 982 (1032) Buenos Aires.  
E-mail: cvilas@ciudad.com.ar

Una versión anterior de este trabajo fue presentada en el Foro «La región andina: entre el neopopulismo y la protesta social». Universidad Averiana y Fundación Konrad Adenauer, Bogotá, abril 2003.

#### Resumen

La implementación de programas de ajuste neoliberal por gobiernos con liderazgo fuertemente personalizado surgidos de elecciones, con un desempeño institucional heterodoxo (delegaciones legislativas, manipulación de los tribunales, tensionamiento del estado de derecho) y apelación a prácticas clientelares llevó a algunos autores a caracterizar a esas experiencias como *neopopulistas*. Se puso énfasis en algunas políticas sociales y en el modo de relación directa entre el dirigente y algunos segmentos muy empobrecidos de la población. Esa caracterización es discutida en el presente artículo, argumentándose que la misma obedece a una comprensión insatisfactoria del populismo tal como él existió históricamente en América Latina, así como a un análisis cuestionable de los regímenes contemporáneos, y a una ambigüedad conceptual que quita especificidad a los fenómenos considerados.

#### Summary

A number of authors have appealed to the term *Neopopulism* to refer to elected governments with an extremely personalized leadership, a heterodox institutional performance –including parliamentary delegation, a stretching of the rule of law, presidential manipulation of courts—and an appeal to clientelistic procedures, which from the 1990s on implemented harsh neoliberal adjustment programs. Particular attention is addressed to social policies, together with the evolving direct relationship between top leaders and the poorest population. This paper discusses such characterization, arguing that it relies on a misunderstanding of Populism as it effectively developed in Latin America, as well on an unsatisfactory analysis of the observed phenomena which, in addition to a self-admitted conceptual ambiguity deprives them of any specificity.