

ACTAS

ACTAS

ACTAS

PRIMER  
CONGRESO  
DE HISTORIA  
DE ZAMORA

TOMO 2

PREHISTORIA - MUNDO ANTIGUO



PRIMER CONGRESO DE HISTORIA  
DE ZAMORA



PRIMER CONGRESO DE HISTORIA  
DE ZAMORA

TOMO II

PREHISTORIA E HISTORIA ANTIGUA

INSTITUTO DE ESTUDIOS ZAMORANOS «FLORIAN DE OCAMPO»  
DIPUTACION DE ZAMORA

1990

ISBN: 84-86873-13-4. Obra Completa  
ISBN: 84-86873-14-2. Tomo II  
Depósito Legal: S. 733 - 1989

Fotocomposición:

 Fotocomposición Láser, s.l. Ronda del Corpus, 38  
Teléf. 21 15 43 - Fax 27 07 33 - 37002 Salamanca

Imprime:

HERALDO DE ZAMORA  
Santa Clara, 25  
Teléf. 53 17 22 - Zamora

# PREHISTORIA



# COMUNICACIONES



# Un yacimiento de la Primera Edad del Hierro, con cerámicas pintadas, en La Aldehuela (Zamora)

*Julián Santos Villaseñor*

## LOCALIZACIÓN

El yacimiento está situado en la confluencia del río Valderaduey con el Duero, en la finca denominada «La Aldehuela», a unos cinco km., río arriba, de Zamora capital, en su margen derecha. Su situación coincide con las coordenadas 41° 30' 27" de latitud norte, 2° 01' 27" de longitud oeste respecto al meridiano de Madrid, según la hoja n.º 369, del M.T.N., escala 1:50.000 correspondiente a Coreses.

El yacimiento que nos ocupa se ubica en un meandro del río Duero, en lo que fue un pequeño promontorio artificial que se elevaría por encima del nivel del río, aunque apenas destacaría sobre el terreno circundante. Este promontorio artificial ha sido desmontado, a lo largo de unos 40 años, acaso en su totalidad, debido, no tanto al intenso laboreo agrícola que sufre anualmente esta parcela, como a las remociones de tierra que se han efectuado para rellenar otras zonas de la finca con propensión a anegarse por la proximidad del río Valderaduey.

Tras tener conocimiento de su existencia, el yacimiento fue objeto de prospecciones superficiales sistemáticas, en la que se pudo constatar que su extensión abarca una superficie de 50 ó 60 m. de diámetro de tierra de color grisáceo, en la que se observan gran cantidad de restos arqueológicos.

## MATERIALES \*

### CERÁMICA

Se trata de todos los casos de cerámica hecha a mano, que se puede dividir en varios grupos, en base al tratamiento de la superficie de las pastas. Están representadas pastas de varias calidades: rugosas, alisadas, espatuladas y bruñidas.

El tratamiento de la superficie de las mismas suele coincidir con vasos de pequeño tamaño, mientras que las superficies sin tratar (rugosas) suelen coincidir con recipientes de gran tamaño.

\* Los dibujos de este trabajo se deben a don Gabriel de la Fuente Nogal. Las fotografías son del Museo de Zamora.

Las pastas de esta cerámica son negras o grisáceas procedentes de cocciones reductoras; también hay pastas de color pardo de cocción irregular y algún caso de cocción oxidante no habitual.

En lo que a las formas se refiere, se han podido constatar cuencos más o menos profundos de paredes rectas y curvas, abiertos o cerrados y con bordes apuntados, redondeados, planos, etc. También hay escudillas de fondo plano y cuencos achatados de borde saliente (Fig. 1, n.º 1, 2, 3, y 5. Fig. 3, n.º 6).

En cuanto a las formas abiertas, hay cuellos cilíndricos de tendencia troncocónica, con bordes exvasados y con engrosamientos al exterior (Fig. 1, n.º 6).

Las carenas están representadas, pero generalmente, sin asociación con bordes. Hay carenas marcadas y perfiles en «S» (Fig. 1, n.º 4. Fig. 3, n.º 1, 2 y 5).

Se documentan también grandes recipientes con bordes exvasados y gruesos baquetones.

Hay gran número de fragmentos interpretados como tapaderas, con bordes engrosados, almendrados, etc. (Fig. 3, n.º 7).

Tampoco faltan los fondos planos, varios fragmentos con umbo central y pies anulares más o menos realzados, que pueden ser moldurados o lisos y con forma cilíndrica o troncocónica (Fig. 3, n.º 3 y 4).

Se constata también la presencia de un pequeño número de asas con gran variedad formal; las hay verticales, con perforación horizontal y un caso no muy común, de mamelón con dos perforaciones verticales (Fig. 3, n.º 6).

Fusayolas, una en cerámica y otra en hueso. La de cerámica está hecha sobre un fragmento recortado, bien redondeado y con perforación cilíndrica central.

En cuanto a las decoraciones, las técnicas representadas son tres: incisión, impresión y pintura.

Las incisiones componen motivos de zig-zag o triángulos colgados de los bordes. Son profundas y bien marcadas, realizadas con un punzón de punta roma (Fig. 3, n.º 8 y 9).

En el capítulo de impresiones, las hay de dos tipos: las denominadas genéricamente «ungulaciones», que también están hechas, a veces, con un utensilio de sección triangular o cuadrangular y que suelen colocarse sobre los bordes y, en algún caso, también en el cuello, en una o dos filas. El otro tipo son las impresiones digitales, que están dispuestas de la misma manera que las ungulaciones (en el borde y cuello de los vasos).

Otros motivos bastante representados son los realizados con ambas técnicas, que pueden ir separadas (ungulaciones en el borde y digitaciones en el cuello) o juntas (ungulaciones dentro de las digitaciones) (Fig. 4)<sup>1</sup>.

El hallazgo más importante, en cuanto a la cerámica se refiere, es la decorada con pintura, aplicada sobre la cerámica ya cocida. Las formas en las que aparece son abiertas. Son pequeños recipientes, excepto en el caso de un borde engrosado de un gran vaso que conserva muy poco resto de pintura roja. Solamente se reconocen cuencos y un vaso troncocónico de borde exvasado (Fig. 3, n.º 6).

Las pastas de estos recipientes son generalmente negras y siempre bruñidas. El color de la pintura suele ser rojo, aunque hay tres ejemplares en que aparece bicromía (amarillo y rojo), y otro que podría conservar restos de pintura negra, roja y amarilla.

En el estado de conservación en que se encuentran actualmente no pueden observarse claramente los motivos que formaban la decoración, aunque se intuye compuesto por triángulos, con bicromía de pintura roja y amarilla.

<sup>1</sup> Para la cerámica en general ver: ROMERO CARNICERO, F.: *Notas sobre la cerámica de la I Edad del Hierro en la cuenca media del Duero*. BSAA XLVI, 1980, Valladolid, sobre todo p. 145-153 y figs. 2 y 3; ESPARZA ARROYO, A.: *Los castros de la Edad del Hierro en el Noroeste de la Provincia de Zamora*. IEZ. Florián de Ocampo, 1986, Zamora, donde se puede consultar toda la bibliografía al respecto.

## HUESO

Se detectan tres únicos utensilios: la ya reseñada funsayola, de forma semiesférica y con perforación central, que está fracturada. Además hay un posible percutor y un asta de cérvido con pulimento en bisel en el extremo distal y en el proximal, cortado y vaciado su interior para facilitar el enmangue.

Aparte, han aparecido otros muchos restos óseos sin señal de trabajo humano, que nos hacen pensar en una actividad ganadera bastante desarrollada.

## PASTA VITREA

Se ha localizado un fragmento de cuenta de color verdoso. Su forma era circular con una gran perforación central y es de sección semicircular.

## PIEDRA

Hay gran cantidad de molinos barquiformes que atestiguan una cierta actividad agrícola.

También hay dos piezas de piedra alisada (una entera y otra fragmentada), que podrían ser grandes pesas, quizá de red. Son de forma rectangular y el ejemplar completo presenta en su parte superior, dos escotaduras contrapuestas.

Existe otra pieza alisada, como un molino, pero con la particularidad de tener dos pequeñas quedades circulares, una de las cuales parece conservar restos de pigmento rojo.

## METALUGIA

Esta actividad también está representada en este yacimiento. Aunque no se han hallado piezas metálicas en superficie, sí hay muchas escorias de fundición asociadas a piedras o adobes, no pudiendo precisar si son de hierro, bronce u otro metal.

En relación directa con esta actividad, está el hallazgo de un fragmento de crisol, que parece responder a los tipos ya conocidos<sup>2</sup>, con dos salientes en la parte inferior y pico para facilitar el vertido.

No ha traslucido ninguna estructura arquitectónica, ni de carácter defensivo, ni de habitación, en superficie. Solamente en una zona muy concreta las labores agrícolas han puesto al descubierto una serie de adobes enteros, hechos con barro y paja mezclados y posiblemente cocidos, pero sin asociación con estructuras de ningún tipo.

## EXCAVACIÓN DE URGENCIA

Por todo lo visto anteriormente y teniendo en cuenta el grave deterioro del yacimiento, se hacía imprescindible actuar sobre el mismo, lo cual se ha efectuado en forma de excavación de urgencia. (Este trabajo ha sido realizado a través del Servicio Territorial de Cultura de Zamora, de la Consejería de Cultura y Bienestar Social de la Junta de Castilla y León, con subvención correspondiente al año 1987). Se llevó a cabo entre los días 2 al 20 de noviembre de 1987.

La excavación se planteó en función del estado actual del asentamiento, dividiéndose en dos zonas: una, la que ha sufrido menos deterioro, hacia el lado este, donde se trazó una unidad de tres por tres metros, denominada Cata 1, para tratar de documentar la mayor secuencia estratigráfica posible en la parte mejor conservada del yacimiento. En la otra zona, la que ha sufrido el desmonte masivo, que es además la zona arada, se trazó otra unidad hacia el norte del

<sup>2</sup> MARTÍN VALLS, R. y DELIBES DE CASTRO, G.: *Die Hallstatt-zeitliche Siedlung von Zorita bei Valoria la Buena* (provincia de Valladolid) Madrider Mitteilungen 19, 1978, pp. 219-230.

yacimiento, para intentar localizar la zona de contacto entre el asentamiento y lo que no pertenece a éste y, para comprobar también la potencia estratigráfica conservada. Esta unidad tenía unas medidas de tres por dos metros y ha sido denominada Cata 2.

Esta campaña de urgencia deparó cierto número de hallazgos, entre los que cabe destacar, por su importancia, los restos de una posible vivienda con estructura de bloques de barro o adobes, probablemente circular, aparecida en la Cata 1 y la cerámica pintada.

#### CERÁMICA CON DECORACIÓN PINTADA

Estos hallazgos constituyen los materiales de mayor importancia, tanto por sus connotaciones cronológicas culturales como por sus características formales, además de que los nuevos datos que aportan ayudarán a conocer mejor el período de la I Edad del Hierro en la provincia. Sobre ella se hará mayor hincapié.

#### DESCRIPCIÓN

Entre los hallazgos aparecidos se constata una dualidad de influjos culturales cuya importancia habrá que calibrar en el futuro y que determina la aparición de dos tipos diferentes de cerámicas pintadas.

##### 1. *Tipo denominado «Cerámica pintada Hallstattica»*

Además de los fragmentos hallados en prospección, descritos con anterioridad, hay que citar otros procedentes de la excavación, entre los que cabe destacar:

– Fragmento de cerámica a mano, de cocción reductora, superficies de color negro, bruñidas. Pertenece a un recipiente cerrado, pintado en el exterior. La pintura es bicroma (roja y amarilla). La roja presenta un motivo de bandas paralelas horizontales (cuatro) de las que parten otras seis perpendiculares y oblicuas, quizá formarán un triángulo colgado. La pintura amarilla forma dos frisos: una banda de pequeños cuadros enmarcados por trazos dobles. El primer cuadrado está en reserva; el segundo, presenta trazos horizontales y, el siguiente, verticales. Es posible que continúen repitiéndose. Bajo las líneas rojas horizontales se desarrolla una doble línea amarilla de la que cuelgan cuadrados de trazos dobles superpuestos a las líneas rojas oblicuas, rellenos estos cuadrados de trazos horizontales. Esta pintura apenas tiene relieve y es el único ejemplar que apareció en la Cata 2 (Lám. I, n.º 1).

##### *De la Cata 1 proceden*

– Fragmento de cerámica fina hecha a mano, de color negro y cocción reductora, que presenta una capa de pintura roja en toda la superficie interior, que sirve de fondo a la pintura blanca. Esta última compone un motivo de retícula con líneas longitudinales cruzadas en ambas direcciones, enmarcado todo ello por líneas horizontales por debajo y verticales en los laterales que aíslan el motivo. La pintura exterior ha desaparecido casi por completo (Lám. I, n.º 2).

– Diversos fragmentos no concertados del mismo recipiente, fabricados a mano, la pasta es negra con abundante desgrasante y superficie alisada. En el interior, presentan una capa de pintura roja de fondo, y decoración blanca geométrica en unos casos, y en otros sin identificar claramente. Esa pintura blanca deja un gran relieve marcado, y desaparece rápidamente ante cualquier intento de limpieza, tanto química como mecánica (Lám. II, n.º 1).

##### 2. *Tipo «Medellín»<sup>3</sup>*

– Se han identificado numerosos fragmentos, pertenecientes todos ellos a un mismo recipiente, que se ha podido reconstruir en parte, y que tenía forma de cuenco con paredes rectas

<sup>3</sup> ALMAGRO GORBEA, M.: *El Bronce final y el período Orientalizante en Extremadura*. BPH. XIV, Madrid 1977, pp. 454 y ss.

y un poco abiertas, y fondo de casquete esférico. La carena es más bien un ángulo rodeado. No se conserva la base y presenta un mamelón perforado horizontalmente. La factura es buena, está realizada a mano, probablemente bruñida, y con cocción reductora imperfecta.

Presenta decoración a base de pintura de dos colores, uno –el rojo– a modo de engobe que recubre toda la pieza, y el otro –blanco– es el que dibuja todos los motivos. La decoración cubre totalmente la pieza, tanto por el exterior como al interior y se desarrolla de la siguiente manera:

Al exterior cuatro líneas horizontales paralelas al borde, a intervalos regulares parten de las anteriores otras cuatro líneas perpendiculares que sirven de separación de metopas. Otras cuatro líneas horizontales paralelas enmarcan cuadrantes con las perpendiculares. Debajo de éstas iría el fondo.

Uno de los cuadrantes está decorado en una retícula cruzada por líneas longitudinales oblicuas en ambos sentidos. El otro tiene una línea de zig zag unida a cada uno de los laterales del cuadrante que resaltan el fondo rojo.

En el interior hay cuatro líneas horizontales paralelas al borde; bajo éstas, friso de palmetas de cuenco hacia la derecha que rematan sus extremos en sendas flores de loto cerradas y esquematizadas, y en el centro de las palmetas un pequeño triángulo relleno de pintura blanca. Debajo, seis líneas horizontales, entre la tercera y la cuarta hay una posible línea ondulada. Tras este motivo un trenzado de trazo doble, el interior de las dos líneas está relleno con otros pequeños trazos perpendiculares. Siguen cuatro líneas horizontales más de separación de frisos y a continuación iría el fondo, perdido, del que se rastrea el posible motivo decorativo que consistiría en una decoración radial con trazos en forma de estrella cuyas puntas irían rematadas posiblemente con flores de loto esquemáticas abiertas (Lám. II, n.º 2 y lám. III, n.º 1).

Esta pintura blanca destaca por el relieve que adquiere sobre el fondo de pintura roja.

– Fragmento de borde de cuenco hecho a mano, de pasta negra y cocción reductora, conserva seis líneas horizontales paralelas al borde, pintadas con blanco sobre el fondo rojo que recubre toda la pieza. De éstas salen cinco líneas perpendiculares en el cuadrante formado hay un complejo motivo (en parte perdido) en el que parece atisbarse la representación de un ojo, y en el que aparte del blanco y el rojo es posible que haya un tercer color: el azul (Lám. III, n.º 2).

#### PARALELOS DE LA CERÁMICA PINTADA

A continuación se llevará a cabo un pequeño estudio preliminar de los paralelos técnicos y formales de la cerámica pintada, a la espera de la memoria de la excavación y el estudio definitivos.

Las cerámicas con decoración pintada más cercanas éstas son las aparecidas en el «Soto de Medinilla»<sup>4</sup>, yacimiento cercano a la ciudad de Valladolid, en el que está representada la bicromía en rojo y amarillo (o blanco) directamente aplicados sobre la pasta, tal y como sucede en el ejemplar de «La Aldehuela» descrito en primer lugar, procedente de la Cata 2 en el nivel más antiguo del yacimiento. Esta cerámica pintada se adscribe al llamado Soto I, fechado entre fines del siglo VIII y el VII a.C.<sup>5</sup>.

De estas mismas características es una de las dos variedades de cerámica pintada aparecidas en «Cortes de Navarra»<sup>6</sup>.

Se constata también la presencia en «Sao Martinho de Angueira» de un ejemplar de este tipo de cerámica con pintura roja dispuesta en bandas horizontales<sup>7</sup>.

<sup>4</sup> PALOL, P. DE y WATTENBERG, F.: *Carta arqueológica de España. Valladolid*. Valladolid 1974, p. 192.

<sup>5</sup> PALOL, P. DE y WATTENBERG, F.: *Ob. cit.*, nota anterior.

<sup>6</sup> MALUQUER DE MONTES, J.: *El yacimiento ballstático de Cortes de Navarra. Estudio crítico I. Excavaciones en Navarra IV*, Pamplona 1954, p. 114, figs. 35 (bis) y 38, lám. XCI, 1 y p. 141, fig. 48 y láms. XC y CXI, 2.

<sup>7</sup> ESPARZA ARROYO, A.: *Ob. cit.* nota 1, p. 334, fig. 86.

También en el yacimiento de «Simancas» aparece algún fragmento de cerámica pintada a mano, fuera de contexto, con palmetas estilizadas<sup>8</sup>.

En la zona meridional de la meseta norte se constatan estas cerámicas en el nivel inferior del castro de «Los Castillejos de Sanchorreja», donde hay ejemplares con bicromía amarilla, blanca y roja, y otros con fondo rojo y pintura amarilla formando motivos muy similares a algún ejemplar de «La Aldehuela» con una cronología que abarca los siglos VII al VI a.C. Así mismo están representados en el poblado de «Las Paredejas» en el cerro de El Berrueco (Salamanca)<sup>9</sup>.

En la zona oriental de la meseta hay un ejemplar en Castilfrío de la Sierra y otro en el «Castro del Zarranzano» pertenecientes ambos al tipo «Meseta» de Almagro Gorbea, ambos en la provincia de Soria<sup>10</sup>.

En Adrada de Haza (Burgos) hay otro fragmento «cuyo estilo remite a tradiciones del bronce final andaluz-extremeño»<sup>11</sup>.

En la provincia de Guadalajara hay ejemplares procedentes del «Alto del Castro» en Riosalido<sup>12</sup>, en la necrópolis de Molina de Aragón<sup>13</sup>, donde la pintura es negra aunque hay coincidencia de motivos con los de «La Aldehuela» y Ogmico<sup>14</sup>, todos ellos se fechan últimamente entre los siglos VII y VI a.C.

En la provincia de Cuenca aparecen cerámicas pintadas en bastantes yacimientos, sobre todo en necrópolis. Para el caso concreto de «La Aldehuela» interesa el ejemplar aparecido en el enterramiento de la sima «Cabeza de la Fuente» (Boniches de la Sierra)<sup>15</sup>, aunque también hay paralelos en la necrópolis de «Las Madrigueras», y representación en otras muchas<sup>16</sup>.

Otros yacimientos a reseñar son los del «Eccemo Homo»<sup>17</sup> y «La Aldehuela» (un arenero del Manzanares)<sup>18</sup>, y un último yacimiento con más de 30 cuencos pintados de tipo «Andaluz», en Belvís de la Jara (Toledo)<sup>19</sup>, los tres en la meseta sur.

El otro tipo de cerámica pintada representado en «La Aldehuela» habría que adscribirlo al tipo «Medellín»<sup>20</sup> por sus motivos decorativos (aunque en el yacimiento epónimo se señale que estas producciones pueden ser a torno, al contrario que en Zamora, en que son todas a mano). La cronología atribuida en el yacimiento extremeño a estas cerámicas es en el siglo VII a.C. Los

<sup>8</sup> WATTENBERG, F.: *Estratigrafía de los cenizales de Simancas (Valladolid)*. Monografías del Museo Arqueológico 2. Valladolid, pp. 93-96, n.ºs 1 y 98. También: ROMERO C. F.: *Ob. cit.* nota 1, pp. 143-144.

<sup>9</sup> MALUQUER, J.: *La cerámica pintada hallstättica del nivel inferior del Castro de Sanchorreja (Ávila)*. *Zephyrus* VIII, 1957, pp. 286 y ss. lám. I; FABIÁN J. F.: *El Cerro del Berrueco. Casi 10.000 años de habitación ininterumpida*. *Rev. de arqueología*, n.º 56, p. 15.

<sup>10</sup> TARACENA, B.: *Excavaciones en las provincias de Soria y Logroño*. *MJSEA*. n.º 103, p. 19; Para el fragmento del Castro del Zarranzano: ROMERO CÁRNICERO, F.: en DELIBES ET ALII: *La prehistoria del Valle del Duero*, Valladolid 1980, p. 97.

<sup>11</sup> Inédito, ver: SACRISTÁN DE LAMA, J. D.: *La E. del H. en el valle medio del Duero*. Valladolid 1986.

<sup>12</sup> FDEZ. GALIANO, D.: *Notas de prehistoria seguntina*. *Wad-Al-Hayara*, 6. 1979, pp. 23-29, fig. 2, láms. XVI-XVIII.

<sup>13</sup> CERDEÑO, M. L.: *Cerámica hallstättica pintada en la provincia de Guadalajara*. Homenaje al prof. M. ALMAGRO BASCH, Madrid 1983, pp. 157 a 164. Lám. 1.

<sup>14</sup> Inédito. Ver: ALMAGRO GORBEA, M.: *Ob. cit.*, nota 3, p. 458.

<sup>15</sup> MARTÍNEZ NAVARRETE, M. I.: *Sima «Cabeza de la Fuente» Boniches de la Sierra, Cuenca*. *NAH*. n.º 10, pp. 65-94.

<sup>16</sup> ALMAGRO GORBEA, M.: *La necrópolis de las Madrigueras (Carrascosa del Campo)*, Cuenca. *BPH*. X, Madrid, 1969; MENA MUÑOZ, P.: *Catálogo de Cerámica de necrópolis de la E. del H. del Museo de Cuenca*. Bols. del Museo Provincial de Cuenca, I. Cuenca 1984.

<sup>17</sup> ALMAGRO GORBEA, M. y FERNÁNDEZ GALIANO, D.: *Excavaciones en el Cerro del Ecce Homo (Alcalá de Henares)*, Madrid. Diputación Provincial de Madrid, 1980, pp. 99 y 108, figs. 7 y 10.

<sup>18</sup> VALIENTE, S.: *Nuevo yacimiento de cerámica pintada de la I.º E. del H. XII CNA*. Jaén 1971, pp. 333-340.

<sup>19</sup> ALVARO, E. DE y PEREIRA, J.: *Apuntes orientalizantes en el Valle del Tajo. Una tumba de la transición Bronce-Hierro: El Carpio (Belvís de la Jara) Toledo*. *Revista de Arqueología* n.º 62, pp. 29-39.

<sup>20</sup> ALMAGRO GORBEA, M.: *Ob. cit.*, nota 3, pp. 454 y ss.

paralelos a aducir son: en primer lugar el ya citado yacimiento de «Medellín», en Badajoz. Los demás están en Andalucía y son «La Colina de los Quemados», en Córdoba<sup>21</sup>, «Cruz del Negro» y «El Carambolo» en Sevilla<sup>22</sup> y sobre todo en el poblado de «La Muela» y la necrópolis de «Los Patos», en Cástulo (Jaén) donde se dan también motivos de palmetas en blanco sobre fondo rojo, retículas y series de «eses». También hay un tema de trenzados verticales, pero la técnica es incisa, no pintada<sup>23</sup>.

Para concluir habría que hablar de algunas piezas que ofrecen aportaciones cronológicas de interés. En este marco cabría interpretar el hallazgo de un fragmento de una fíbula de doble resorte, que corresponde a parte del puente y de uno de los resortes. Para este tipo de piezas se acepta un origen oriental y se piensa que pudieron llegar de la mano de comerciantes fenicios, bien por el sur, bien por el noreste de la Península Ibérica<sup>24</sup>. La cronología en la que se sitúan este tipo de piezas oscila entre fines del siglo VIII hasta el siglo V a.C., aunque perviven en los siglos IV-III a.C. en el sector oriental de la meseta.

El ejemplar del yacimiento de «La Aldehuela», se puede asimilar al del yacimiento de «Medellín», que se fecha en el siglo VI a.C. y que aparece unido a cerámica pintada<sup>25</sup>.

La otra zona de la meseta donde se constatan es en el núcleo suroeste, que pone de relieve la posible irrupción de estas fíbulas por el llamado «Camino de la Plata»<sup>26</sup>.

Los ejemplares más cercanos, geográficamente, al de «La Aldehuela», son los del poblado de «La Mota» (Medina del Campo) y «El Castro» (Camarzana de Tera) en los que se fechan a finales del siglo VII y comienzos del VI a.C.<sup>27</sup>.

También hay que referirse, dentro de este apartado, al cuchillo afalcatado aparecido en la Cata 1. El ejemplar más cercano procede de la necrópolis de «Medellín» concretamente del conjunto 11, que apareció asociado a una fíbula de doble resorte.

Aunque en este conjunto no apareció cerámica pintada tipo «Medellín», ésta sí se documenta en los conjuntos 21 y 22 que pertenecen a la misma fase que el 11 y que está fechada entre fines del siglo VII y principios del VI a.C.<sup>28</sup>.

## CONCLUSIONES

La suma de los datos manejados hasta el momento, indican la adscripción de este yacimiento al llamado horizonte del «Soto de Medinilla».

El carácter abierto que parece deducirse de la situación del yacimiento de «La Aldehuela» y las similitudes que ofrece la cerámica pintada de la Cata 2 con la del yacimiento antes citado, son rasgos que denotarían una cronología antigua, paralelizándose con la fase Soto I del «Soto de Medinilla», fechada a fines del siglo VIII o principios del VII a. C.

<sup>21</sup> LUZÓN, J. M., y RUIZ MATA, D.: *Estatigrafía de la Colina de los Quemados. Las raíces de Córdoba*. Córdoba 1973, lám. XV b, c y d.

<sup>22</sup> BONSOR, G.: *Les colonnies agricoles preromaines de la Vallée du Betis*. Rev. Arch., n.º 35, 1899. Tirada aparte, pp. 115, fig. 116. Para «El Carambolo» ver: ALMAGRO GORBEA, M.: *ob. cit.*, nota 3, pp. 459.

<sup>23</sup> BLÁZQUEZ, J. M.: *Cástulo I*, AAH, 8, p. 101 y ss.; y VALIENTE MALLA, J.: *Cástulo III: E.A.E.* 117.

<sup>24</sup> CAMPANO LORENZO, A.: *La fíbula de doble resorte en la P.I.* Memoria de licenciatura inédita. Valladolid 1985.

<sup>25</sup> ALMAGRO GORBEA, M.: *Ob. cit.*, nota 3, pp. 306-308, fig. 109 y pp. 392 y ss.

<sup>26</sup> CABRE DE MORÁN, M. E. y MORÁN CABRÉ, J.: *Fíbulas en las más antiguas necrópolis de la Meseta oriental hispánica*. Homenaje a A. GARCÍA y BELLIDO, III. Rev. de la Universidad Complutense XXVI, n.º 109, Madrid 1977, pp. 109-145.

<sup>27</sup> CAMPANO A. y DEL VAL RECIO, J.: *Un enclave de la I.º E. del H. en Zamora*. «El Castro», Camarzana de Tera. Rev. de Arqueología n.º 66, pp. 29-33. GARCÍA ALONSO, M. y URTEAGA ARTIGAS, M.: «La villa medieval y el poblado de la Edad del Hierro de La Mota, Medina del Campo (Valladolid)», *NAH*, 23, p. 61-140.

<sup>28</sup> ALMAGRO GORBEA, M.: *Ob. cit.*, nota 3, pp. 306 y ss.

La asociación entre cerámicas pintadas, fibula de doble resorte y cuchillo afalcatado (caso de la Cata 1) habría que fecharla entre fines del siglo VII y principios del VI a. C., apoyándose en que la misma asociación aparece en la citada necrópolis de «Medellín».

También las fechas aceptadas para las fíbulas de doble resorte de «La Mota» y de Camarzana, vienen en apoyo de esta hipótesis.

El resto del material, casi todo cerámico, parece coincidir con el de la fase Soto II a juzgar por sus formas, decoraciones, etc.

Con respecto a la filiación de las gentes que habitaron el poblado de «La Aldehuela», no se puede aún hacer afirmaciones categóricas, pero, si bien es cierto que hay muchas razones para pensar en un entronque cultural con los Campos de Urnas de la Edad del Hierro de la Meseta, no es menos razonable decir que las matizaciones que los diversos autores han puesto de manifiesto con respecto a las influencias meridionales<sup>29</sup>, cobran aquí una nueva dimensión, debido sobre todo a la asociación cerámica pintada tipo «Medellín» (con motivos claramente orientalizantes) –fíbulas de doble resorte– cuchillo afalcatado.

Quedan pues en pie grandes interrogantes, que habrán de resolver futuras investigaciones.

<sup>29</sup> PALOL, P. DE: *Alava y la Meseta Superior durante el Bronce Final y el Primer Hierro*. EAA. VI, 1974, pp. 97-98; MARTÍN VALLS, R. y DELIBES, G.: *Ob. cit.*, nota 2, pp. 228-229; ROMERO CARNICERO, F.: *Ob. cit.*, nota 1, pp. 139-149.

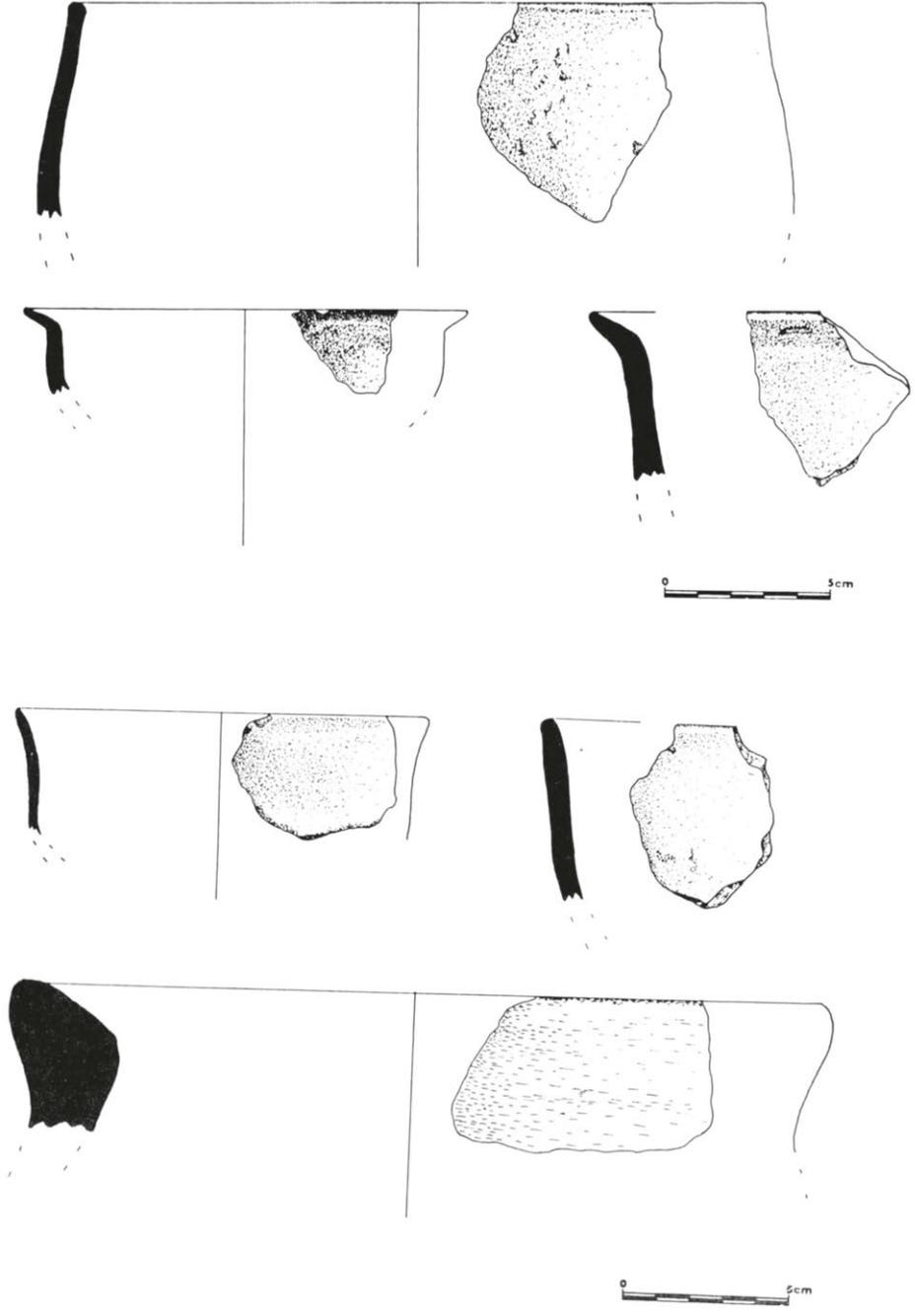


FIGURA 1

5 cm  
0

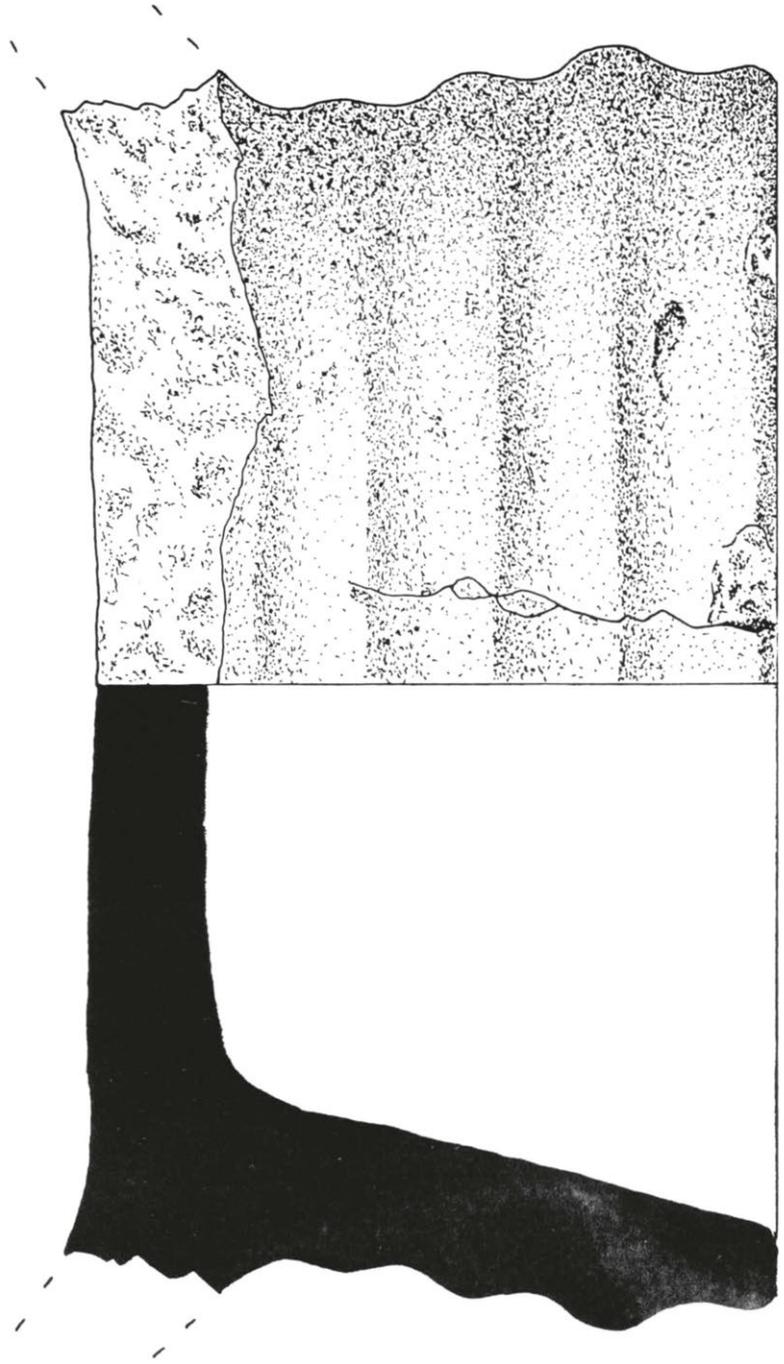


FIGURA 2

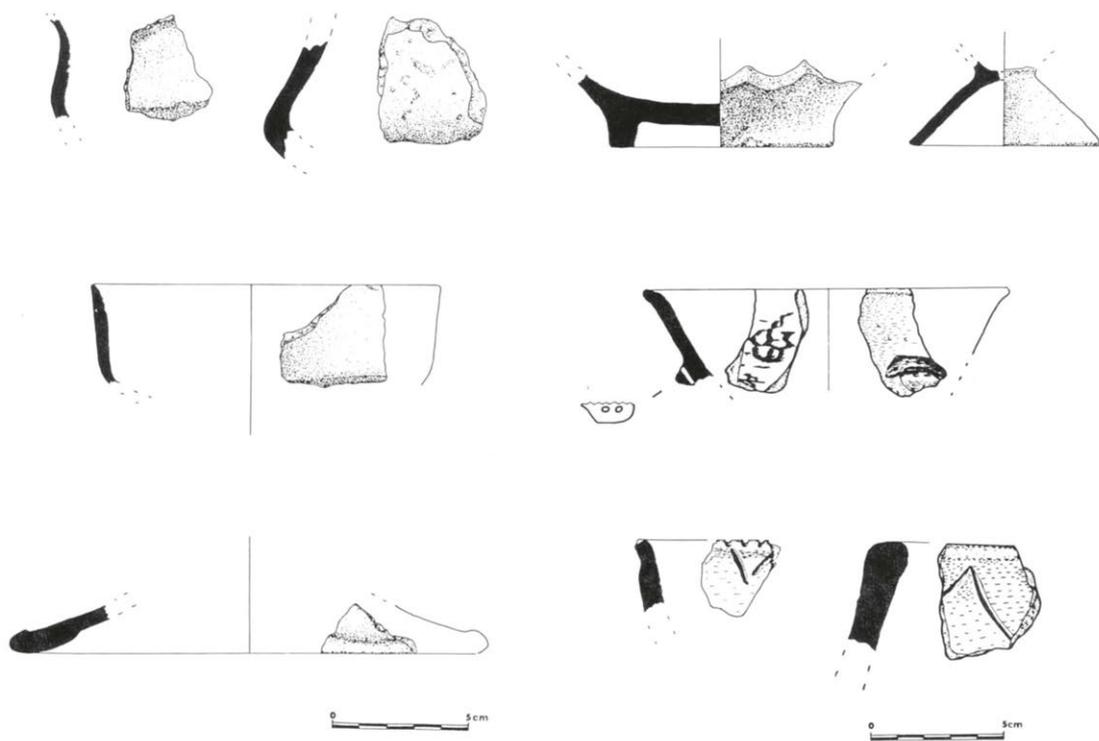


FIGURA 3

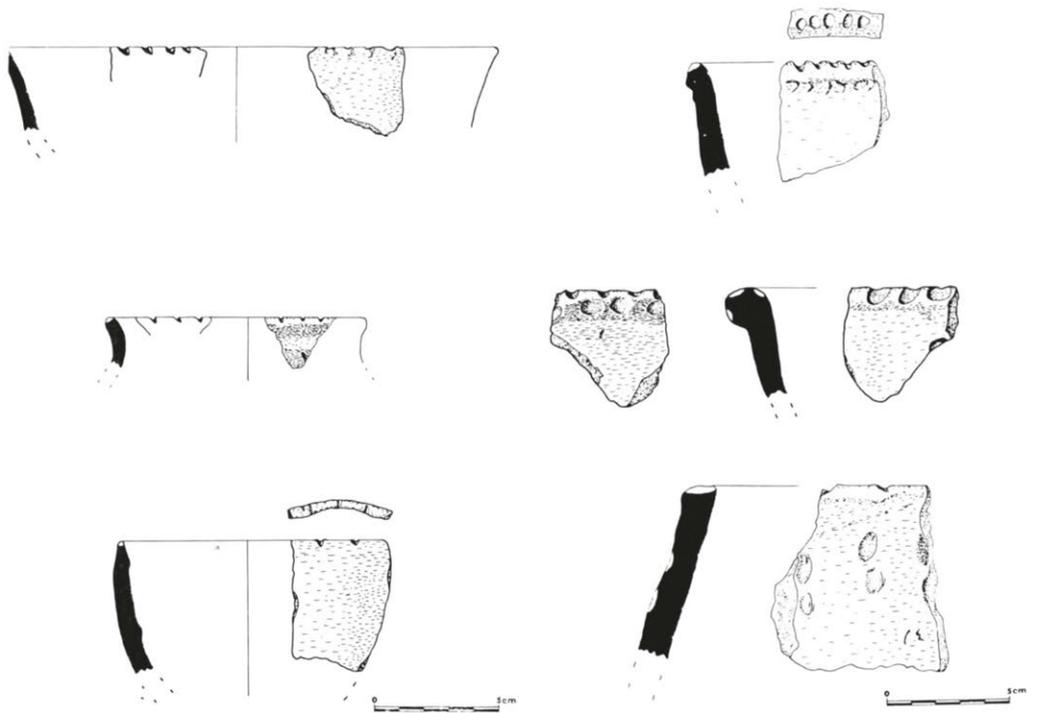
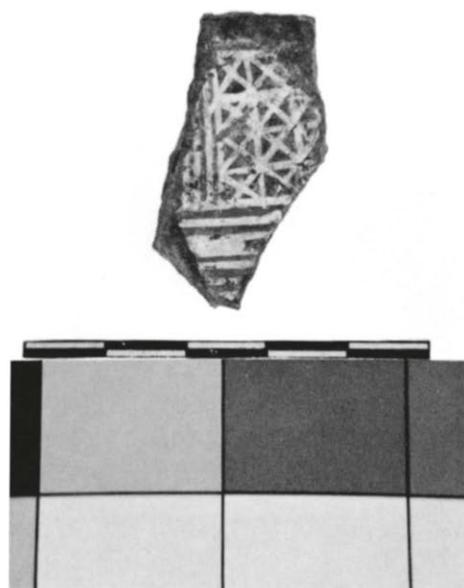
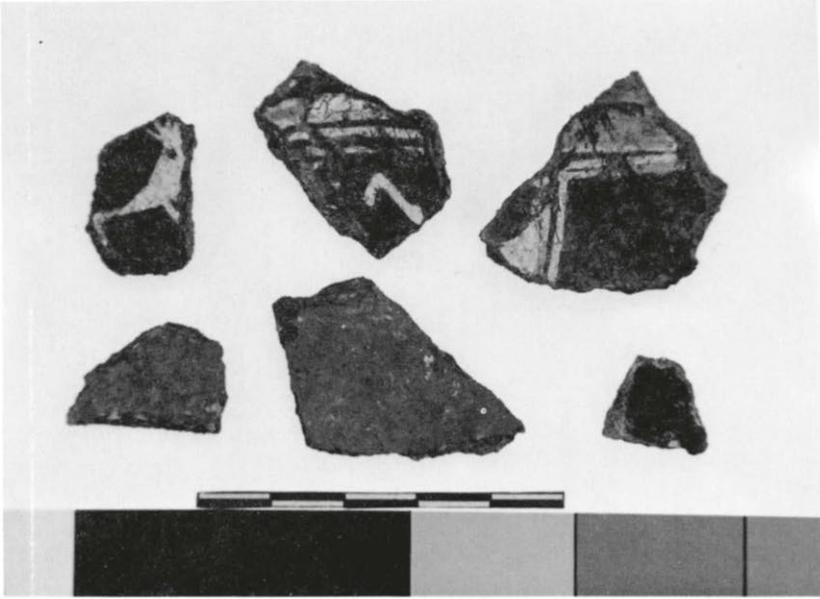


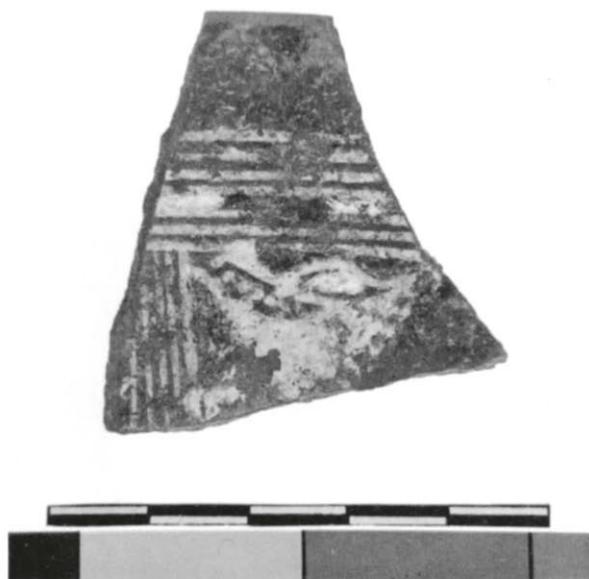
FIGURA 4



LAM 1. *La Aldebuella, n.º 1. La Aldebuella n.º 2*



LAM 2. La Aldebucla, n.º 1. La Aldebucla n.º 2



LAM 3. *La Aldebueta*, n.º 1. *La Aldebueta* n.º 2



## INDICE

### PREHISTORIA

#### PONENCIAS

LUIS BENITO DEL REY: <i>El Paleolítico inferior en la provincia de Zamora</i> .....	11
GERMÁN DELIBES DE CASTRO, JESÚS DEL VAL RECIO: <i>Prehistoria reciente zamorana: del Megalitismo al Bronce</i> .....	53
ANGEL ESPARZA ARROYO: <i>La Edad del Hierro en Zamora</i> .....	101
JORGE JUAN FERNÁNDEZ, HORTENSIA LARRÉN: <i>Historia de la investigación arqueológica en la provincia de Zamora. Situación actual</i> .....	127

#### COMUNICACIONES

JOSÉ IGNACIO MARTÍN BENITO: <i>El achelense en los valles norteños del Duero zamorano</i> ..	155
ANGEL PALOMINO LÁZARO: <i>Nuevas aportaciones al conocimiento del fenómeno megalítico en la provincia de Zamora</i> .....	173
J. A. RODRÍGUEZ MARCOS, J. DEL VAL RECIO: <i>Nuevos datos para la interpretación de los «Hoyos» Cogotas I. Un silo de Barcial de Barco</i> .....	201
CONSUELO ESCRIBANO VELASCO: <i>Contribución al estudio de la Edad del Hierro en el noroeste de Zamora: «El Castillo», Manzanal de Abajo</i> .....	211
JULIÁN SANTOS VILLASEÑOR: <i>Un yacimiento de la Primera Edad del Hierro, con cerámicas pintadas, en La Aldehuela (Zamora)</i> .....	225
JORGE SANTIAGO PARDO: <i>Un nuevo castro con acumulación de defensas en el Noroeste zamorano: Sejas de Sanabria</i> .....	241
ARTURO BALADO, ZOA ESCUDERO: <i>Piezas sobre asta de época celtibérica en la provincia de Zamora</i> .....	247
FRANCISCO JAVIER SANZ GARCÍA, JULIÁN SANTOS VILLASEÑOR: <i>Cajas celtibéricas de la provincia de Zamora</i> .....	255

## HISTORIA ANTIGUA

### PONENCIAS

ANTONINO GONZÁLEZ BLANCO: <i>La cristianización de Zamora</i> .....	267
JOSÉ MARÍA SOLANA SAINZ: <i>Caucenses, amallobrigenses y sus primeros contactos con los romanos</i> .....	301
LUIS CABALLERO ZOREDA: <i>Una conjetura sobre la iglesia visigoda de San Pedro de la Nave (prov. de Zamora)</i> .....	317

### COLABORACIONES

J. M. BLÁZQUEZ: <i>Mosaicos romanos de Zamora. Sta. Cristina de la Polvorosa. Los Talleres. Gusto artístico</i> .....	359
PABLO C. DÍAZ MARTÍNEZ: <i>El territorio de la actual provincia de Zamora en el contexto de la antigüedad tardía (siglos IV-VI)</i> .....	369
JOSÉ MARÍA BRAGADO TORANZO: <i>Aproximación al estudio de la red viaria romana en la provincia de Zamora</i> .....	379

### COMUNICACIONES

JAIME DIEZ ASENSIO: <i>Problemática en torno a toponimia prerromana en la provincia de Zamora</i> .....	411
MANUEL SALINAS DE FRÍAS: <i>El colectivismo agrario de los vacceos: Una revisión crítica</i> ....	429
AURORA M. GONZÁLEZ-COBOS DÁVILA: <i>Consideraciones en torno a la economía vaccea. Evolución de la misma</i> .....	437
M.ª DEL ROSARIO PÉREZ CENTENO: <i>El poblamiento romano en Zamora durante el siglo III d.C.</i> .....	445
LUIS A. GARCÍA MORENO: <i>Zamora del dominio imperial romano al visigodo. Cuestiones de Historia militar y geopolítica</i> .....	455
JESÚS CELIS SÁNCHEZ: <i>Apuntes para el estudio de la secuencia ocupacional de «La dehesa de Morales», Fuentes de Ropel, Zamora</i> .....	467
CARMEN GONZÁLEZ SERRANO: <i>Avance de la excavación realizada en el «Pago del Alba». Villalazán (Zamora)</i> .....	497
SANTIAGO CARRETERO VAQUERO: <i>Dos necrópolis tardorromanas en la provincia de Zamora: «Las Cañamonas» y San Miguel del Valle</i> .....	515
VIDAL AGUADO SEISDEDOS: <i>Comentarios sobre la red viaria zamorana en la región de Benavente</i> .....	525
JOSÉ A. ABÁSULO: <i>Comentario a la lectura del miliario de Milles de la Polvorosa</i> .....	539
J. A. ABÁSULO, R. GARCÍA ROZAS: <i>Sobre las estelas zamoranas y su ornamentación</i> .....	545
M.ª CRISTINA LIÓN BUSTILLO: <i>Aspectos decorativos y onomásticos de las estelas funerarias del occidente de Zamora</i> .....	561
ALEJANDRO BERMÚDEZ MEDEL, LUIS CARLOS JUAN TOVAR: <i>Talleres cerámicos de época romana en la provincia de Zamora</i> .....	571
ROSA GIMENO GARCÍA LOMAS: <i>El alfar romano de Melgar de Tera</i> .....	587

DAVID PRADALES CIPRÉS: <i>Nuevos datos para el comercio de los alfares riojanos de época romana en la provincia de Zamora</i> .....	611
JOSÉ RAMÓN LÓPEZ RODRÍGUEZ, FERNANDO REGUERAS GRANDE: <i>Sigillatas en relieve y estampadas de Villanueva de Azoague (Zamora)</i> .....	623
R. GARCÍA ROZAS: <i>Dos cabezas de época romana en el Museo de Zamora</i> .....	629
FERNANDO REGUERAS GRANDE: <i>Los mosaicos de la villa romana de Requejo (Santa Cristina de la Polvorosa)</i> .....	637
FERNANDO REGUERAS GRANDE: <i>Restos de pinturas romanas en la provincia de Zamora</i> ...	697
LUIS SAGREDO, ALBERTO CAMPANO: <i>Tesorillo alto-imperial de la zona de Sanabria</i> .....	721
CARLOS SANZ MÍNGUEZ, ALBERTO CAMPANO LORENZO, J. ANTONIO RODRÍGUEZ MARCOS: <i>Nuevos datos sobre la dispersión de la variscita en la Meseta Norte: Las explotaciones de época romana</i> .....	747

#### APÉNDICE

Figuras de los artículos de Fernando Regueras Grande, referentes a los mosaicos de la villa romana de Requejo (Santa Cristina de la Polvorosa), y los restos de pinturas romanas en la provincia de Zamora.

ACTAS

ACTAS

ACTAS

INSTITUTO DE ESTUDIOS ZAMORANOS  
"FLORIAN DE OCAMPO"  
CSIC  
DIPUTACION DE ZAMORA