

Capítulo segundo

Geopolítica en el Mediterráneo Oriental: algo más que gas

Felipe Sánchez Tapia

Resumen

Situada en la confluencia de tres continentes, el valor estratégico de la cuenca oriental del Mediterráneo ha sido reconocido desde tiempo inmemorial, lo que la ha convertido en escenario de conflictos entre imperios y civilizaciones que han dedicado considerables esfuerzos, bien a dominarlo o bien a impedir que sus rivales lo hiciesen. En la actualidad, esta parte del Mediterráneo presenta una marcada fragmentación geopolítica que no es sino el resultado de diferencias históricas, culturales, religiosas, etc., que se ven enormemente acentuadas por el descubrimiento de ingentes reservas de hidrocarburos.

Los potenciales beneficios económicos de su explotación han despertado el interés de todos los Estados ribereños, que, en buena lógica, pretenden ejercer sus derechos sobre ellos, reavivando de esta manera viejas disputas relativas a la delimitación de los espacios de soberanía y elevando la tensión entre las partes a niveles preocupantes. Esta situación, en sí misma difícil, se complica aún más por la intervención de actores externos. A la rivalidad existente entre Turquía, por un lado, y Grecia, Chipre, Egipto e Israel, por otro, se superpone el interés de países europeos,

como Italia, Francia o el Reino Unido, cuyas grandes corporaciones energéticas participan en la explotación de estos recursos. Un juego de intereses a múltiples bandas que ofrece magníficas oportunidades para que las potencias globales, EE. UU., Rusia y China, escenifiquen la competitividad estratégica por la hegemonía mundial que caracteriza el escenario geopolítico actual. La consecuencia es una creciente inestabilidad en el Mediterráneo Oriental que incita a los países implicados a incrementar su presencia militar, aumentando con ello las probabilidades de enfrentamientos armados.

La irrupción de la COVID-19 ha impuesto cierta ralentización en las actividades en estas aguas. Aún resulta prematuro anticipar la profundidad con que esta crisis afectará a la estabilidad regional. Pero, por el momento, todo apunta a que lo más probable es que se trate tan sólo de un paréntesis. En realidad, asistimos ya a un conflicto multidimensional en el que la huella militar es todavía limitada, pero que, de no actuar para evitarlo, tenderá a ganar en intensidad.

Palabras clave

Chipre, Egipto, gas natural, geopolítica, Grecia, Israel, mar Egeo, Mediterráneo Oriental, plataforma continental, Turquía, zona económica exclusiva.

Abstract

The strategic value of the Eastern Mediterranean Basin, located at the confluence of three continents, has been recognised since time immemorial, being a scenario for conflicts between empires and civilisations, which made great efforts either to dominate it or, at least, to prevent their rivals from doing so. In the present days and from a geopolitical perspective, this part of the Mediterranean is considerably fragmented, this being a consequence of historical, cultural and religious differences, all of which have been greatly accentuated by the discovery of huge hydrocarbon reserves.

The potential economic benefits of exploiting these reserves have aroused the interest of all the Coastal States, which have logically attempted to exert their rights to these deposits, thus rekindling old disputes regarding the demarcation of sovereign space and raising the tension between the parties to alarming levels.

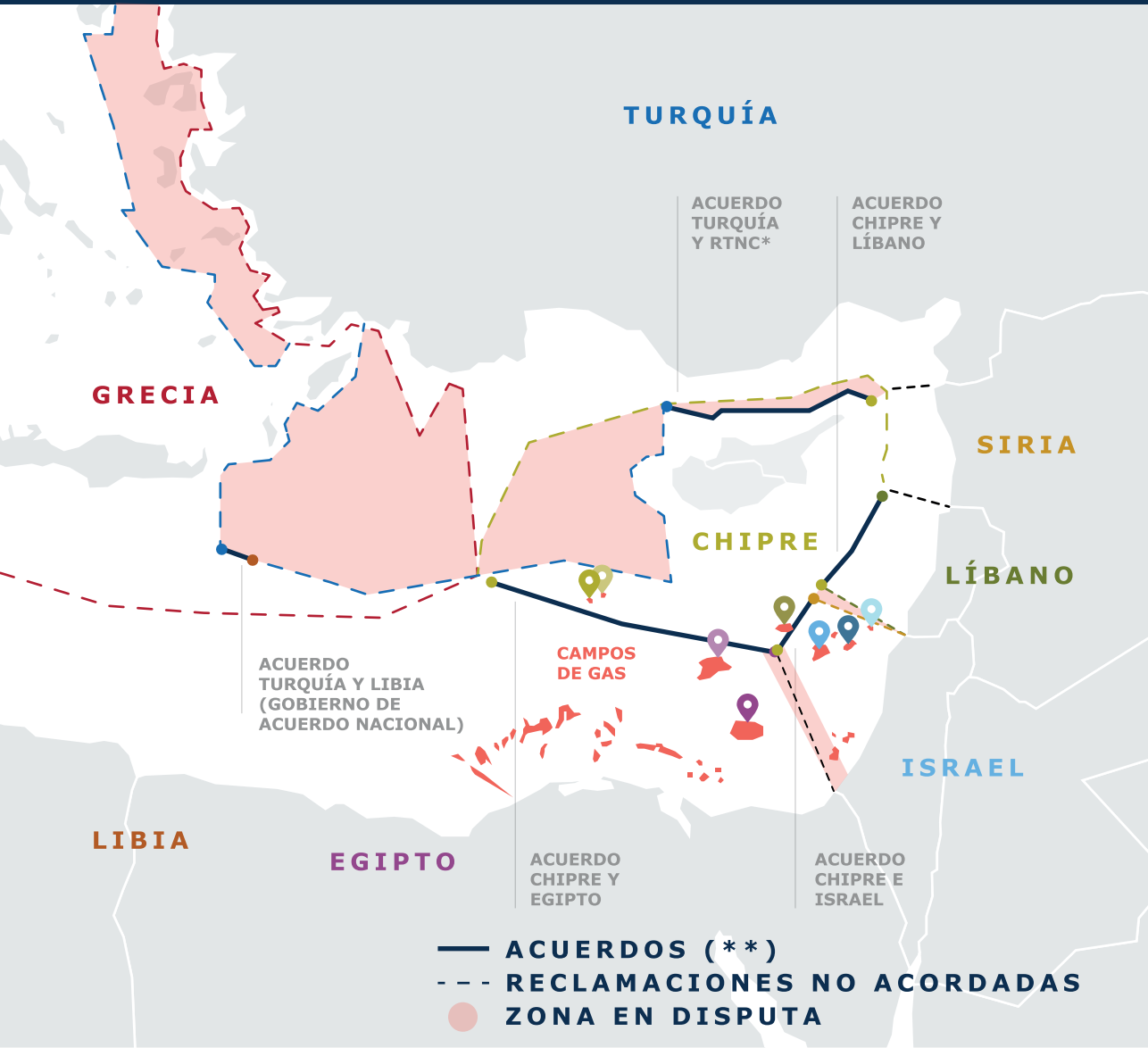
This situation, which is in itself difficult, is further complicated by the involvement of external stakeholders. The interests of European countries like Italy, France or the United Kingdom, with large energy companies participating in the exploitation of those resources, are added to the rivalry existing between Turkey, on the one hand, and Greece, Cyprus, Egypt and Israel, on the other. It is a game of interests played by many groups, which offers magnificent opportunities to the global powers, the United States, Russia and China, to stage the strategic competitiveness for world domination that characterises the current geopolitical scene. The consequence is a growing instability in the Eastern Mediterranean that encourages the countries involved to increase their military presence, thus heightening the likelihood of armed clashes.

The COVID-19 outbreak has resulted in a temporary suspension of drilling activities. It is still too early to fully assess the impact of the pandemic on the regional stability. But it seems that it might well be a brief interlude. In fact, we are already witnessing a multidimensional conflict where the military footprint is still limited. However, if no action is taken to prevent it, it will tend to gather momentum.

Keywords

Cyprus, Egypt, Natural gas, Geopolitics, Greece, Israel, Aegean Sea, Eastern Mediterranean, Continental Shelf, Turkey, Exclusive Economic Zone.

RECLAMACIONES SOBRE ZONA ECONÓMICA EXCLUSIVA Y PLATAFORMA CONTINENTAL



PRINCIPALES YACIMIENTOS DE GAS

(*) LA REPÚBLICA TURCA DEL NORTE DE CHIPRE NO ESTÁ RECONOCIDA INTERNACIONALMENTE (**) LOS ACUERDOS BILATERALES SEÑALADOS NO IMPLICAN SU RECONOCIMIENTO POR TERCEROS PAÍSES

- 📍 **ZOHR**
RESERVAS ESTIMADAS: 318 BCM
- 📍 **NOOR**
RESERVAS ESTIMADAS: 850 BCM
- 📍 **TAMAR**
RESERVAS ESTIMADAS: 318 BCM
- 📍 **LEVIATÁN**
RESERVAS ESTIMADAS: 605 BCM

- 📍 **KARISH**
RESERVAS ESTIMADAS: 50 BCM
- 📍 **AFRODITA**
RESERVAS ESTIMADAS: 129 BCM
- 📍 **CALYPSO 1**
RESERVAS ESTIMADAS: 169-226 BCM
- 📍 **GLAUCUS 1**
RESERVAS ESTIMADAS: 142-227 BCM

FORO GASÍSTICO DEL MEDITERRÁNEO ORIENTAL - EAST MED GAS FORUM



● PAÍSES EAST MED GAS FORUM

EL EAST MED GAS FORUM FUE ESTABLECIDO EN ENERO DE 2019 EN EL CAIRO COMO FORO POLÍTICO DE COOPERACIÓN EN MATERIA ENERGÉTICA ENTRE PAÍSES PRODUCTORES Y CONSUMIDORES EN EL MEDITERRÁNEO ORIENTAL, INCLUYENDO A EGIPTO, CHIPRE, GRECIA, ISRAEL, ITALIA, JORDANIA Y LA AUTORIDAD PALESTINA A LOS QUE PODRÍAN UNIRSE FRANCIA Y, EN CALIDAD DE OBSERVADOR, ESTADOS UNIDOS.

FUENTES DE CONFLICTO

- 🇸 \$ DELIMITACIÓN DE LA ZONA ECONÓMICA EXCLUSIVA
- 💧 AGUAS TERRITORIALES EN EL MAR EGEO
- 🏗️ EXPLORACIÓN/EXPLORACIÓN DE RECURSOS ENERGÉTICOS
- 👤 REFUGIADOS Y FLUJOS MIGRATORIOS

Introducción

En 1963, el profesor de Geografía Saul Bernard Cohen desarrollaba en su obra *Geografía y política en un mundo dividido* las peculiaridades que presentaban ciertas regiones del globo «estratégicamente situada[s], que está[n] ocupada[s] por cierto número de Estados en conflicto y presa de los intereses opuestos de grandes potencias contiguas» para referirse a ellas como *cinturones de quiebra*¹. Este concepto, desarrollo de las *zonas de quebrantamiento* que otros geógrafos como James Fairgrieve habían propuesto con anterioridad, resultaba aplicable, en el contexto de la Guerra Fría, a la zona de Oriente Medio y el Sureste asiático, zonas de fricción entre el poder de la Unión Soviética y lo que él denominaba mundo marítimo dependiente del comercio, que englobaba, entre otros, a lo que hoy solemos denominar mundo occidental.

El término en sí mismo, sin necesidad de explicación adicional, resulta evocador y transmite inequívocamente la idea de encontrarnos ante espacios de confluencia y colisión de intereses diversos, idea que el retorno de la competitividad estratégica entre EE. UU., por un lado, y las «potencias revisionistas»², por otro, ha vuelto a poner de actualidad.

Siguiendo a Cohen, los cinturones de quiebra presentan unas características que los hacen particularmente interesantes desde el punto de vista de esta renovada competitividad. En primer lugar, contienen recursos que resultan de vital interés para el mundo marítimo. Y aunque otras regiones pueden contener recursos incluso en cantidades mayores, la fragmentación política, cultural y económica dificulta la unidad de acción, lo que los hace proclives a que las potencias, tanto regionales como globales, traten de explotar las diferencias en su propio beneficio. Pero además, y esto resulta especialmente importante en el momento actual, estas zonas ofrecen «gran libertad de acción para ejercer diversas formas de contención» al tiempo que presentan posibilidades para el establecimiento de bases desde las que «se puede tener en jaque a zonas contiguas». La actuación de las potencias externas para aprovechar

¹ COHEN, Saul B. *Geografía y política en un mundo dividido*. Madrid: Ediciones Ejército, 1980, pp. 136 y ss.

² Terminología utilizada en la Estrategia de Seguridad Nacional de los EE. UU. – *NATIONAL SECURITY STRATEGY of the United States of America, December 2017*.

estas posibilidades actúa como círculo vicioso, provocando, a su vez, una mayor fragmentación regional causa de una mayor conflictividad.

Aunque la analogía dista de ser perfecta, esas son las circunstancias que observamos en un área que, como el Mediterráneo Oriental (MEDOR), no es sino una extensión del Oriente Medio: una marcada fragmentación geopolítica, producto de diferencias históricas, culturales, religiosas, etc., que se ven enormemente acentuadas por el descubrimiento de ingentes reservas de hidrocarburos sobre las que todos los Estados ribereños pretenden ejercer sus derechos y que han atraído el interés de las potencias globales, incluyendo a EE. UU. y Rusia, además de países europeos como Francia e Italia, que han arrastrado a la Unión Europea (UE) en su conjunto. Y, como no, tampoco China, con su proyecto de la Franja y la Ruta, es indiferente a lo que acontezca en esta parte del Mediterráneo. Todas estas circunstancias aumentan la complejidad de los problemas presentes desde hace décadas, haciendo del MEDOR un área de creciente inestabilidad.

Este trabajo pretende aportar elementos que ayuden a comprender cuáles son los factores que afectan al complicado equilibrio geopolítico del MEDOR, articulándose en dos grandes partes. En una primera sección, titulada «La geopolítica del Mediterráneo Oriental», efectuaremos un análisis somero de los factores geopolíticos que afectan a la cuenca más oriental del Mediterráneo, incluyendo las cuestiones históricas que desde hace décadas son origen de enfrentamientos de mayor o menor intensidad entre los actores geopolíticos y dedicando una especial atención al factor energético, cuestión que abordaremos desde tres puntos de vista diferenciados: (1) la producción; (2) la exploración de yacimientos adicionales; y (3) la exportación de los recursos al objeto de su rentabilización.

En una segunda parte, titulada «Relaciones de poder y política de contención en el Mediterráneo Oriental», nos adentraremos en los recursos de poder a disposición de los actores geopolíticos con intereses en la región, especialmente militares, o *hard power*, por utilizar la terminología propuesta por Joseph Nye, y de qué manera estos están siendo utilizados para alcanzar sus respectivos objetivos. Todo ello nos permitirá comprender las razones que están llevando a unos y otros a incrementar su presencia militar en el Mediterráneo y las consecuencias que todo ello tiene sobre la estabilidad de la región.

Primera parte - La geopolítica del Mediterráneo Oriental

Para los geógrafos, la cuenca oriental del Mediterráneo corresponde a las aguas situadas al este de la línea imaginaria formada por la península itálica, Sicilia, Malta y las costas de Túnez. Sin embargo, la zona a la que nos referimos en este documento como MEDOR es algo más restringida, considerando únicamente los espacios situados al este de la línea que une el cabo Matapán, en el extremo meridional de la península de los Balcanes, con las costas de Egipto, incluyendo el mar Egeo y los países ribereños: Grecia, Turquía, Siria, Líbano, Israel y Egipto (figura 1).



Figura 1. Mediterráneo Oriental (MEDOR).

Varias son las peculiaridades geográficas y circunstancias históricas que confluyen en el Mediterráneo Oriental y que, ineludiblemente, deben tenerse en cuenta a la hora de abordar cualquier análisis relativo a la conflictividad actual: por un lado, los cuellos de botella que suponen el canal de Suez y los estrechos turcos y, por otro, la isla de Chipre, cuyo control ha sido y sigue siendo clave aún hoy en la lucha por el dominio de las rutas comerciales.

1. *El canal de Suez.* Su apertura en 1860 permitió el comercio por rutas marítimas alternativas a las descubiertas por españoles y portugueses en siglos anteriores, lo que lo convirtió en objeto de deseo de la potencia marítima del momento: Inglaterra. Los intereses británicos fueron inicialmente asegurados mediante la adquisición en 1875 de

casi la mitad de las acciones de la compañía propietaria y el establecimiento, *de facto* en 1882 y formalmente en 1889, del protectorado de Egipto, colisionando frontalmente con los intereses de un Imperio otomano en decadencia. El control británico sobre el canal finalizó tras su nacionalización por Nasser en 1956 y, desde entonces, el canal es gestionado por la Autoridad del Canal de Suez, organismo dependiente del Gobierno egipcio. Su importancia para el comercio mundial resulta evidente, como demuestran las más de 1.100 millones de toneladas de mercancías que transitan por él anualmente³.

La Convención de Constantinopla de 1888 es el instrumento internacional que actualmente regula el régimen jurídico del canal. En lo referido a la navegación, se basa en tres principios: a) libertad de navegación en todo tiempo; b) libertad de paso para buques de guerra a condición de no hacer paradas; c) neutralización del canal, que impide ser atacado o bloqueado en tiempo de guerra⁴.

2. *Los estrechos turcos: Bósforo y Dardanelos.* Constituyen la vía de acceso desde el Mediterráneo hacia el mar Negro y, desde allí, a la masa continental euroasiática. Su gran valor estratégico en la actualidad se lo confiere el hecho de que, desde los primeros momentos de la expansión del imperio ruso, los estrechos han constituido la única salida a mar abierto que su flota tenía disponible durante el periodo invernal. No debe extrañarnos, por tanto, que su control haya sido durante siglos una prioridad estratégica para Rusia. Fue precisamente el intento de la Unión Soviética de asegurarse el control de los estrechos tras la II Guerra Mundial lo que llevó a Turquía a buscar apoyo en los EE. UU. y a unirse a la Alianza Atlántica en 1952.

La utilización internacional de los estrechos se rige por la Convención de Montreux (1936), que da a Turquía pleno control sobre ellos (seguridad, regulación del tráfico, etc.) al tiempo que garantiza la libertad de tránsito para el tráfico comercial internacional, estableciendo ciertas limitaciones tanto en tonelaje como en tiempo de permanencia en el mar

³ Datos de 2018, Suez Canal Authority, disponible en <https://www.suezcanal.gov.eg/English/Pages/default.aspx>. Consultado en octubre de 2019.

⁴ *Manual del Derecho del Mar*. Vol. I. Publicaciones del Ministerio de Defensa, 2016, p. 113.

Negro para los buques de guerra y auxiliares de los Estados no ribereños.

3. *La isla de Chipre*. Estratégicamente situada a 50 millas de la costa turca y a otro tanto de las sirias, esta isla ha sido desde tiempo inmemorial utilizada como plataforma o base avanzada para el acceso al Medio Oriente y para el control de la navegación en toda la zona. Es precisamente por este motivo que el Reino Unido ocupó la isla en 1878 tras la derrota de los otomanos en la guerra ruso – turca (Congreso de Berlín), ocupación que se extendió hasta la independencia de Chipre en 1960 y que aún mantiene en la actualidad, pues se aseguró la retención de dos bases militares de soberanía: Acrotiri y Dhekelia (figura 2).



Figura 2. Isla de Chipre.

Tras la independencia, la elevada tensión entre las comunidades de origen griego y turco de la isla desembocó en julio de 1974 en un golpe de Estado urdido contra el Gobierno del arzobispo Makarios y que provocó la intervención de Turquía, lo que, *de facto*, dividió el país en dos. Desde entonces, la República de Chipre (RdC), que goza del reconocimiento internacional y es miembro de la Unión Europea, solo ejerce control efectivo sobre la parte sur de la isla; al norte, la comunidad turco-chipriota ha autoproclamado la República Turca del Norte de Chipre (RTNC), únicamente reconocida por Turquía y que debe su existencia a la presencia permanente del

Ejército turco⁵. Además del Reino Unido, tanto Grecia como Turquía fueron designados por el Tratado de Garantías (1960) como garantes (*guarantor power*) del estatus de la isla⁶, aunque *de facto* ambos se han posicionado como valedores de los intereses de las respectivas comunidades.

No se presenta fácil la solución del contencioso. Por el momento, la única opción oficialmente contemplada es la de la constitución de dos zonas y dos comunidades integradas en un único Estado federal (parámetros acordados por representantes de ambas comunidades ante NN. UU. en 1977 y 1979), versando el debate en torno a la delimitación de competencias del Gobierno federal, la cuestión territorial, el retorno de las propiedades a sus legítimos dueños, los desplazados internos y, sobre todo, la cuestión de las garantías y presencia de tropas en la isla⁷. En los últimos años y auspiciadas por NN. UU. se han llevado a cabo varias rondas de negociaciones, la última de ellas en la localidad Suiza de Crans-Montana en el verano de 2017, sin apenas progresar en la resolución de esas cuestiones.

En una reciente reunión trilateral en Berlín (noviembre de 2019) con participación de representantes de ambas comunidades y de NN. UU. se pudo alcanzar el compromiso de reanudar negociaciones a lo largo de 2020 en formato «a 5», esta vez incluyendo también a Grecia y Turquía, en su papel de garantes de las comunidades, además del Reino Unido. Pero la previsión de elecciones presidenciales en el norte de la isla en abril de este año, ahora pospuestas *sine die* por el estallido de la COVID-19, ha impedido la determinación de una fecha concreta para su realización.

Sobre estas cuestiones, que podemos calificar de históricas, la seguridad en el MEDOR se ve afectada por la confluencia de, al menos, cuatro dinámicas interrelacionadas entre sí y que, brevemente, abordamos a continuación: la conflictividad en Oriente Medio y los flujos migratorios que de ella se derivan; la rivalidad entre Grecia y Turquía por la distribución de las aguas territoriales en el mar Egeo; la rivalidad entre los países ribereños por

⁵ En la actualidad en torno a 40.000 soldados.

⁶ *Treaty of Guarantee*, Nicosia, 16 de agosto de 1960, disponible en <https://peacemaker.un.org/cyprus-greece-turkey-guarantee60>. Consultado en febrero de 2020.

⁷ Entrevista del autor con la Embajada de Chipre en Madrid el 29 de noviembre de 2019.

la delimitación de sus respectivas zonas económicas exclusivas (ZEE) y plataformas continentales; y, por último, la exploración y la explotación de recursos energéticos.

Influencia de la conflictividad en Oriente Medio: la crisis de refugiados

Una de las formas en que las tensiones originadas por el conflicto de Siria se trasladan a las de por sí complicadas relaciones regionales es a través de los más de 5.600.000 refugiados que se han visto obligados a abandonar su país de origen⁸. Más de un 65 % de ellos, unos 3.676.000, han encontrado refugio en la vecina Turquía y, al margen de la tragedia humanitaria que ello supone, el impacto sobre la sociedad turca que los acoge es considerable. Muchos de ellos han hecho de ciertos países de la Unión Europea el destino final elegido, lo que ha provocado a lo largo de los años una creciente corriente de refugiados que, en algunos casos de manera legal pero mayoritariamente ilegal, trataban de alcanzar territorio europeo, especialmente a través de las islas griegas en el Egeo, dada su proximidad a las costas turcas.

Las tensiones internas en la UE sobre esta cuestión pusieron de manifiesto los límites reales de la cohesión europea, provocando una crisis política sin precedentes. Crisis que únicamente pudo superarse mediante el acuerdo alcanzado entre la UE y Turquía en 2016, por el que esta última se comprometía a aceptar la devolución de quienes entraban ilegalmente en la UE a cambio de financiación de proyectos de apoyo a los refugiados en su territorio⁹. Ciertamente ingenioso en su diseño, el acuerdo tuvo efectos inmediatos, reduciendo el flujo de ilegales hasta prácticamente interrumpirlo¹⁰ (figura 3).

⁸ Datos de ACNUR, Operational Portal, octubre de 2019, disponible en <https://data2.unhcr.org/en/situations/syria>. Consultado en octubre de 2019.

⁹ La UE comprometió una financiación directa de proyectos de apoyo a refugiados dividida en dos tramos: 3.000 M€ en el periodo 2016-2017 y otros 3.000 M€ en el periodo 2018-2019.

¹⁰ El acuerdo, firmado en marzo de 2016 preveía que por cada sirio que se devuelva a Turquía desde las islas griegas después de cruzar irregularmente, la UE se haría cargo de un sirio procedente de Turquía que no haya intentado hacer este viaje de forma irregular. Los efectos del acuerdo se dejaron notar con carácter inmediato. Desde un máximo de alrededor de 7.000 personas al día en octubre de 2015, el número medio de llegadas se redujo a 47 al día a finales de mayo de 2016. Oficina de Comunicaciones de la UE, disponible en <https://op.europa.eu/es/publication-detail/-/publication/1aa55791-3875-4612-9b40-a73a593065a3/language-es>. Consultado en octubre de 2019.

Pero con el tiempo, su aplicación ha ido poniendo de manifiesto sus puntos débiles y, sobre todo, dos formas distintas de ver el problema. Turquía aprecia falta de cumplimiento de lo comprometido por parte de la UE (carencias en la financiación¹¹, denegación de exención de visados para ciudadanos turcos, apertura de nuevos capítulos en el proceso de adhesión, etc.) y ello es motivo para hacer de la posibilidad de una relajación en las medidas de control fronterizo un asunto recurrente¹².

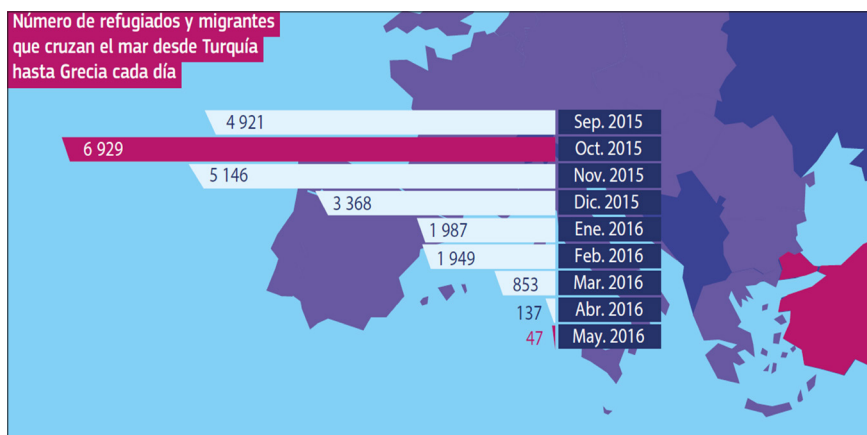


Figura 3. Flujos migratorios hacia la UE. Fuente: Comisión Europea – Dirección General de Migración y Asuntos de Interior.

Buena prueba de ello es la gestión del flujo de refugiados sirios hacia Europa promovido por el Gobierno turco en febrero de 2020 a raíz del recrudecimiento de la guerra de Siria en la zona de Idlib, en el noroeste del país. Como se percibe, el aumento de la presión migratoria sobre Grecia, en particular, y sobre la UE, en general, tiene efectos inmediatos y la agudización de las tensiones internas en la UE por esta causa resulta inevitable.

No obstante, ya con anterioridad a estos hechos se había experimentado un inquietante repunte en el número de refugiados que alcanzan las costas griegas desde Turquía en cantidades que, aun

¹¹ A fecha 30 de septiembre de 2019, de los 6.000 M€ comprometidos se han planificado proyectos por valor de 5.800 M€, de los que se han contratado por valor de 4.200 M€ y se han desembolsado 2.700 M€. Fuente de datos: Comisión Europea en https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/sites/near/files/facility_table.pdf. Consultado en noviembre de 2019.

¹² *EU has not fulfilled all its promises: Turkish FM*. Agencia Anadolu, 23 de enero de 2020. Disponible en <https://www.aa.com.tr/en/europe/eu-has-not-fulfilled-all-its-promises-turkish-fm/1710836>. Consultado en febrero de 2020.

siendo considerablemente inferiores a las experimentadas en 2015 y 2016, activaron señales de alarma (figura 4).

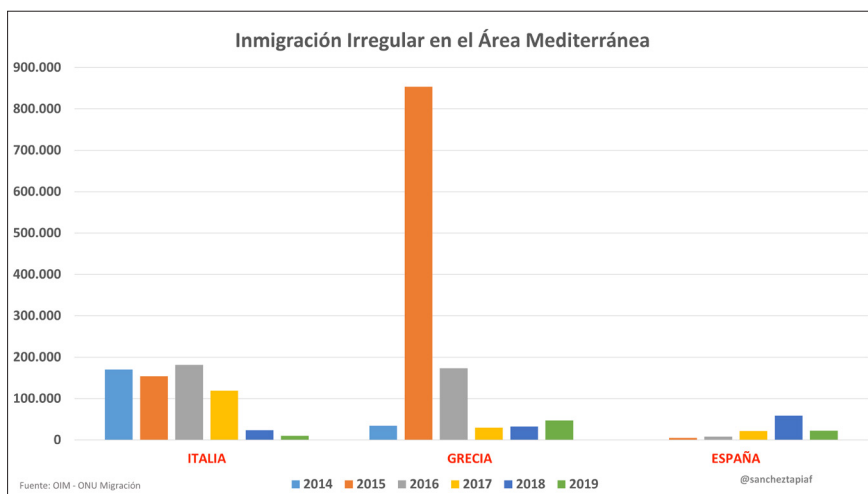


Figura 4. Inmigración irregular en el área mediterránea. Fuente: ONU Migración. Elaboración propia.

Un factor íntimamente ligado a esta cuestión es la posible infiltración entre las oleadas de refugiados de terroristas procedentes de Oriente Medio. Aunque la posibilidad no puede excluirse por completo, la disminución en el flujo migratorio limita las posibilidades de explotación de esta vulnerabilidad por las redes terroristas. Por el momento, aunque se ha observado el uso puntual de estas rutas con este fin, el procedimiento no puede calificarse de sistemático¹³.

El mar Egeo

El mar Egeo es la parte del Mediterráneo situada al norte del arco que forman las islas de Creta, Kasos, Kárpatos y Rodas entre el extremo meridional peninsular de Grecia y las costas turcas.

La conflictividad en esta zona del Mediterráneo es extremadamente elevada y se deriva de dos interpretaciones diferentes respecto a la distribución de los espacios de soberanía: aguas territoriales y espacio aéreo, sin excluir las respectivas reclamaciones sobre la ZEE y plataforma continental.

¹³ EUROPOL. *Terrorism Situation and Trend Report 2019*. 27 de junio de 2019, p. 42.



Figura 5. Mar Egeo.

El derecho internacional, a través de la Convención de las Naciones Unidas del Derecho del Mar (CNUDM)¹⁴, fija los criterios de delimitación de los espacios marítimos de soberanía de los Estados, estableciendo con carácter general en 12 millas náuticas (NM, por sus siglas en inglés) la amplitud de las aguas territoriales en las que un Estado ejerce soberanía plena. Por razones históricas, este criterio general no se ha aplicado en esta parte del Mediterráneo y la extensión de las aguas territoriales de Grecia y Turquía ha quedado limitada a 6 NM. El intento de Grecia de ampliar los límites de sus aguas territoriales a 12 NM durante el proceso de ratificación de la CNUDM en 1995¹⁵, provocó la airada reacción de Turquía, que declaró *casus belli* esta

¹⁴ Disponible en http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/convemar_es.pdf. Consultado en octubre de 2019.

¹⁵ Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Helénica, disponible en <https://www.mfa.gr/en/issues-of-greek-turkish-relations/relevant-documents/territorial-sea-casus-belli.html>. Consultado en octubre de 2019.

cuestión¹⁶. De materializarse la ampliación, el Egeo se convertiría *de facto* en un mar griego, limitando el acceso de Turquía a aguas internacionales (figura 6).

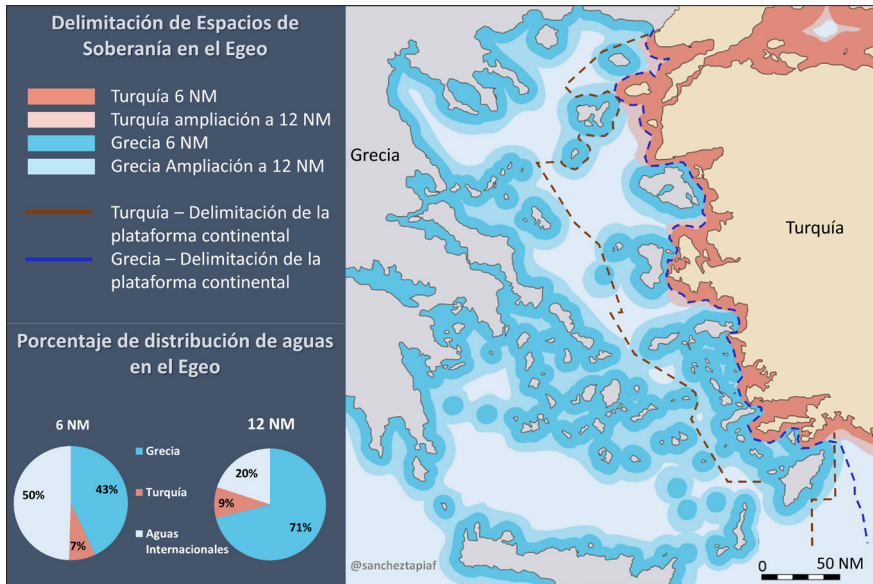


Figura 6. Delimitación de aguas territoriales en el Egeo. Fuentes diversas. Elaboración propia.

En cuanto al espacio aéreo, es la Convención de Chicago de 1944 la que lo define como la región de la atmósfera terrestre situada sobre el territorio de soberanía plena de los Estados, incluyendo sus aguas territoriales, pero no fuera de ellas. Y también en este aspecto el Egeo reviste sus peculiaridades. Por razones diversas, desde 1931 Grecia extiende unilateralmente su espacio aéreo de soberanía hasta las 10 NM, no circunscribiéndolo a las 6 NM de su mar territorial, circunstancia insólita en el derecho internacional que nunca ha sido aceptada por Turquía, cuya Fuerza Aérea lleva a cabo deliberadamente vuelos en esa zona con habitualidad.

Además de denuncias diarias por la violación de lo que Grecia considera su espacio aéreo, esta situación ha provocado numerosos incidentes y momentos de elevada tensión, incluyendo enfrentamientos armados que, en ocasiones, se han saldado con bajas mortales. Nos encontramos ante un conflicto bilateral en

¹⁶ Resolución de la Asamblea Nacional Turca de 8 de junio de 1995, otorgando al Gobierno turco autoridad plena y permanente para declarar la guerra en caso de que Grecia decidiese extender sus aguas territoriales más allá de las 6 NM.

el que otros actores, en especial Rusia y EE. UU., han evitado implicarse de forma directa. A ninguno de ellos favorece una alteración del *statu quo*, en el que Grecia y Turquía se contienen mutuamente, evitando una excesiva «nacionalización» por uno u otro de los accesos al mar Negro. Por otro lado, la pertenencia de ambos países a la OTAN constituye un poderoso factor moderador de la conflictividad. Las posibilidades de que se produzcan incidentes aislados son elevadas, pero es poco probable que se permita que el conflicto degenera en un enfrentamiento a gran escala¹⁷.

Delimitación de zonas económicas exclusivas (ZEE) y plataforma continental

Al igual que ocurría con las aguas territoriales, es la CNUDM la que establece en un máximo de 200 NM la extensión de la ZEE y de la plataforma continental de un Estado, si bien para el segundo caso se admite la posibilidad de extensión hasta un máximo de 350 NM bajo determinadas circunstancias (figura 7).

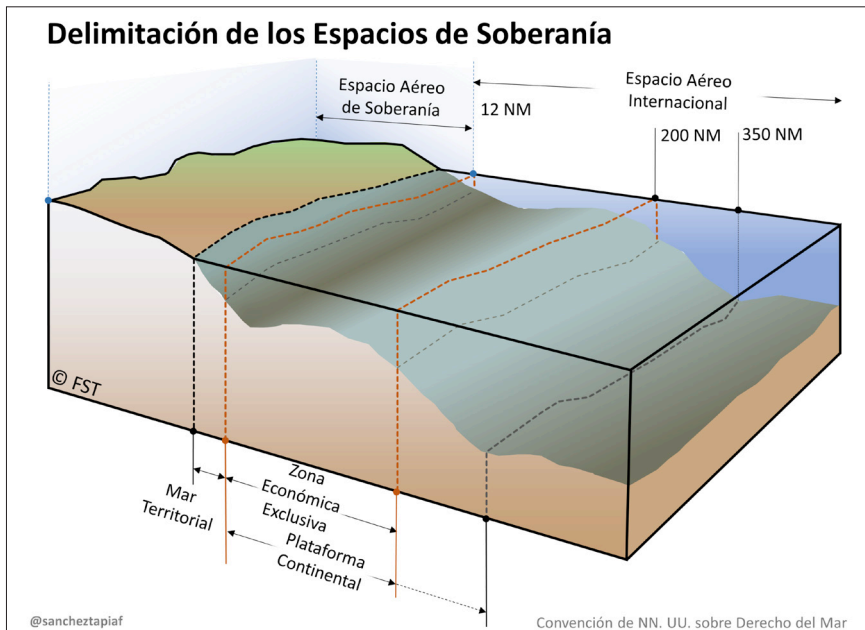


Figura 7. Delimitación de espacios de soberanía de acuerdo con la CNDUM. Elaboración propia.

¹⁷ SÁNCHEZ TAPIA, Felipe. «Geopolítica del gas y militarización del Mediterráneo Oriental». Documento de Análisis IEEE 05/2019.

La distinción entre plataforma continental y zona económica no resulta sencilla, pues se refiere a dos instituciones jurídicas establecidas simultáneamente sobre un mismo espacio: las 200 NM. La plataforma continental incluye el lecho marino y el subsuelo, y establece derechos soberanos del Estado a que pertenece sobre los recursos que allí se encuentran, con independencia de su declaración expresa. La ZEE, en cambio, incluye, además del propio lecho y subsuelo, las aguas suprayacentes. Pero, a diferencia de la plataforma continental, un Estado debe hacer una reclamación expresa sobre ella para ejercer los «...derechos de soberanía para los fines de exploración y explotación, conservación y administración de los recursos naturales...» que considera le corresponden (art. 56). En la práctica, esta distinción resulta poco trascendente a la hora de analizar la conflictividad en el MEDOR, pero puede resultar de gran importancia en caso de intentar resolver una disputa de estas características por vía judicial o en caso de recurrir al uso legítimo de la fuerza.

La distribución de estos espacios, en general, es un asunto difícil en el que confluyen múltiples intereses encontrados. Pero hacerlo en aguas del MEDOR, por dos razones fundamentales, resulta especialmente problemático. En primer lugar, porque las dimensiones del Mediterráneo en esta zona excluyen la aplicación automática del criterio de las 200 NM, viéndose obligados los Estados ribereños a establecer estos límites de común acuerdo. Y en segundo lugar, porque no siendo todos los países ribereños signatarios de la CNUDM (Turquía, Israel y Siria no lo son), no resulta posible el recurso a las instancias de resolución de controversias en ella previstas¹⁸. No queda otra opción que la búsqueda de soluciones negociadas entre las partes que, actuando en el espíritu de «comprensión y cooperación» que señala la Convención, hagan «todo lo posible por concertar arreglos provisionales de carácter práctico y, durante ese periodo de transición, [se abstengan de hacer] nada que pueda poner en peligro u obstaculizar la conclusión del acuerdo definitivo» (art. 74).

Nada de esto ha ocurrido y los descubrimientos de hidrocarburos que más adelante tratamos añaden dificultad a esta cuestión pues, es precisamente esta la causa que ha impulsado a ciertos países a declarar unilateralmente, o mediante acuerdos bilaterales donde esto ha sido posible, sus respectivas ZEE. El

¹⁸ Tribunal Internacional del Derecho del Mar o arbitraje comercial obligatorio. Además, en ocasiones se ha recurrido a la Corte Internacional de Justicia.

criterio generalmente aplicado para ello es el de establecer una línea equidistante entre las costas de ambos Estados (principio de equidistancia). Pero este principio no es universalmente aceptado, pues la Convención en su artículo 59 determina que «...el conflicto debería ser resuelto sobre una base de equidad y a la luz de todas las circunstancias pertinentes...» (principio de equidad). En opinión de ciertos Estados, equidad no equivale a equidistancia y para asegurarla deben tenerse en cuenta otras particularidades, como la longitud respectiva de sus costas. Esta visión adquiere especial relevancia en el caso de enfrentar los derechos que generan los territorios insulares frente al territorio continental y, a este respecto, debe considerarse que la jurisprudencia de la Corte Internacional de Justicia existente tiende a favorecer a los segundos frente a los primeros¹⁹. Aquí está el origen de las controversias que analizamos a continuación.

Grecia - Turquía

Las diferencias entre ambos Estados fuera del mar Egeo revisiten características similares a las dificultades ya mencionadas. Grecia aplica el principio de equidistancia para delimitar su plataforma continental, mientras Turquía defiende que un territorio insular no puede en ningún caso generar los mismos derechos que la masa continental. Como puede apreciarse en la figura 8, la diferencia de aplicación de uno u otro criterio es significativa, lo que convierte ambas posturas en prácticamente irreconciliables.

Ni Turquía ni Grecia han declarado sus respectivas ZEE de manera expresa en esta zona del Mediterráneo, aunque sí lo han hecho de manera indirecta al detallar los límites de lo que consideran su plataforma continental en numerosas comunicaciones oficiales (notas verbales) con el secretario general de Naciones Unidas (NN. UU.) a lo largo de los años. Pero la firma el 27 de noviembre de 2019 de un Memorandum de Entendimiento (MoU, por sus siglas en inglés) entre los Gobiernos turco y el internacionalmente reconocido en una Libia dividida, el Gobierno de Acuerdo Nacio-

¹⁹ Fallos de la Corte Internacional de Justicia de 24 de febrero de 1982, caso relativo a la plataforma continental, Túnez contra la Jamahiriya Árabe Libia y de 3 de junio de 1985, caso relativo a la plataforma continental, Jamahiriya Árabe Libia contra Malta – Resúmenes de los fallos, opiniones consultivas y providencias de la Corte Internacional de Justicia 1948-1991, p. 159, p. 198, respectivamente. En ambos casos la Corte resuelve en contra del principio de equidistancia. Disponible en http://legal.un.org/iccsummaries/documents/spanish/st_leg_serf1.pdf. Consultado en diciembre de 2018.

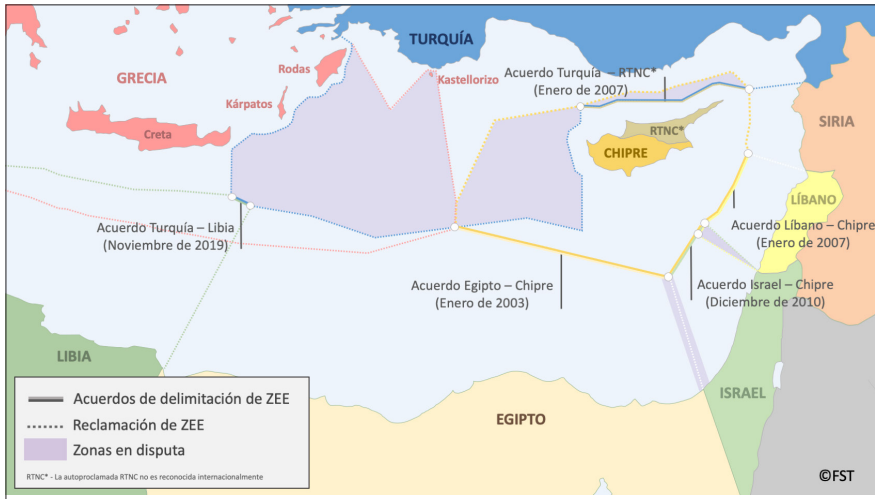


Figura 8. Delimitación de la plataforma continental: acuerdos y litigios.
 Fuente: Ministerio de AAEE de la República de Turquía, Ministerio de AAEE de la RdC, Ministerio de AAEE de República Helénica.

nal (GAN), acordando la delimitación de sus respectivas plataformas continentales y ZEE en un tramo de 18,6 NM (figura 8) vino a romper esta costumbre.

De acuerdo con la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados, de 23 de mayo de 1969, este MoU fue oficialmente registrado ante el secretario general de NN. UU. el 11 de diciembre aunque, como es lógico, NN. UU. ha rehusado pronunciarse sobre la legalidad de esta declaración, pues carecen de la capacidad para hacerlo²⁰. Pero más allá de los efectos jurídicos que esta declaración pueda tener, lo cierto es que la definición expresa de los límites de su ZEE en una zona directamente en conflicto con territorio griego (isla de Creta) supone un cambio de estrategia. Un cambio de estrategia que se ha visto acompañado por el despliegue de tropas en Libia en apoyo del GAN que refuerza el carácter de Turquía como potencia regional con la que resulta imprescindible negociar y a la que no se puede marginalizar. En palabras del vicepresidente turco, Fuat Oktay, «...ningún plan en la región que excluya a Turquía tiene posibilidades de éxito»²¹.

²⁰ *Daily Press Briefing by the Office of the Spokesperson for the Secretary-General*. 11 de diciembre de 2019, web de NN. UU. Disponible en <https://www.un.org/press/en/2019/db191211.doc.htm>. Consultado en diciembre de 2019.

²¹ «Vice-president: No plan in region without Turkey will succeed». *Middle East Monitor*. 1 de enero de 2020. Disponible en <https://www.middleeastmonitor.com/20200101-vice-president-no-plan-in-region-without-turkey-will-succeed/>. Consultado en enero de 2020.

Como era de esperar, este gesto provocó la airada reacción de Grecia, que ha expulsado al embajador libio en Atenas²². Pero tampoco Egipto se ha dejado tentar, por el momento, negándose a reconocer el acuerdo.

Como se demuestra, cualquier intento de alguna de las partes de alterar el inestable *statu quo* es fuente de gran tensión, sin poder excluir enfrentamientos armados de alcance, en principio, limitado.

Chipre - Turquía

No menos problemática resulta la delimitación de la plataforma continental entre Turquía y Chipre, y por razones similares. Chipre, considerando que en ausencia de un acuerdo por las partes únicamente resulta aceptable el principio de equidistancia, declaró su ZEE por Ley 64(1)/2004 y Ley 97(1)/2014, comunicando las coordenadas de la misma al secretario general de NN. UU. en reiteradas ocasiones²³. Una vez más, la interpretación de Turquía del principio de equidad da lugar a dos visiones difíciles de armonizar. Para Chipre, de aceptarse las tesis turcas, su ZEE quedaría drásticamente reducida (figura 9).

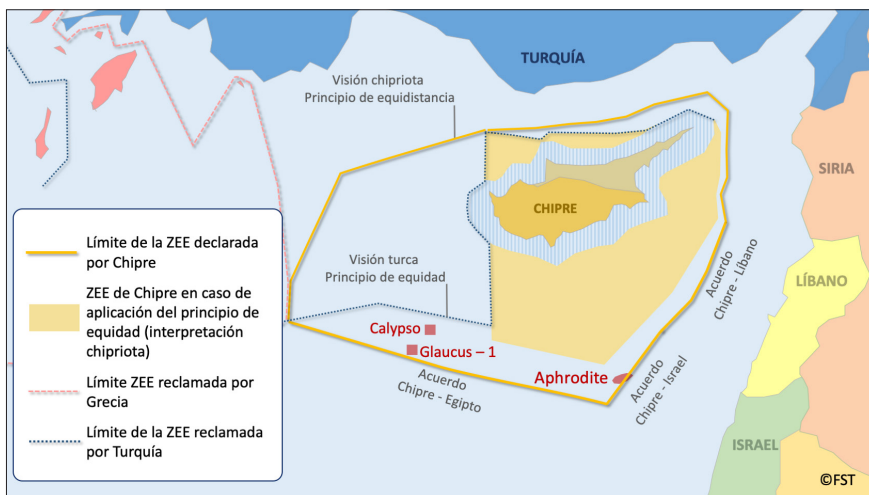


Figura 9. Valoración chipriota sobre posibles pérdidas en su ZEE en caso de aplicación del criterio de equidad propuesto por Turquía. Fuente: Ministerio de AAEE de la RdC.

²² «Greece to expel Libyan ambassador over maritime border MoU». *Ekathimerini.com*. 6 de diciembre de 2019. Disponible en <http://www.ekathimerini.com/247268/article/ekathimerini/news/greece-to-expel-libyan-ambassador-over-maritime-border-mou>. Consultado en diciembre de 2019.

²³ La última comunicación se efectúa por Nota Verbal de fecha 7 de mayo de 2019.

Apoyándose en el criterio de equidistancia entre costas, la RdC ha establecido acuerdos de delimitación con Egipto (17 de enero de 2003), Líbano (17 de enero de 2007) e Israel (17 de diciembre de 2010). En principio, ninguno de ellos entra en conflicto con las aspiraciones de Turquía, pero en este caso la no participación de la comunidad turco-chipriota en su negociación ha llevado a Turquía a considerarlos nulos, expresando oficialmente su no aceptación. De hacerlo, se argumenta, la comunidad turco-chipriota se vería privada de los potenciales beneficios de explotación de unos recursos que les pertenecen en condiciones de igualdad que a la comunidad greco-chipriota.

Su rol de garante de los derechos de la comunidad turco-chipriota ha permitido alcanzar con facilidad un acuerdo de delimitación de sus respectivas ZEE entre Turquía y la autoproclamada RTNC (2011), esta vez basado en el principio de equidad, acuerdo obviamente no reconocido por la RdC (figura 8).

Israel - Líbano

Por Decreto N.º 6433 de 1 de octubre de 2011 Líbano declaró oficialmente su ZEE, depositando las coordenadas de la misma en NN. UU. en noviembre de ese mismo año²⁴. Como es lógico, las coordenadas aportadas son coincidentes con las incluidas en el acuerdo entre Líbano y Chipre de enero de 2007. Por su parte, Israel, no siendo signatario de la CNUDM, ha evitado efectuar una declaración oficial de ZEE, pero sí lo ha hecho indirectamente al acordar con Chipre la delimitación de sus ZEE. Este acuerdo de diciembre de 2010 supone, *de facto*, una declaración encubierta. El problema es que el límite norte de la ZEE de Israel no coincide con el límite sur de la ZEE declarada por Líbano, dando lugar a una zona de solape de unos 860 Km² reclamada por ambas partes (figura 8).

EE. UU. ha actuado como mediador en esta disputa, pero sin éxito, en parte debido a la presencia de Hezbollah en el Gobierno libanés y a la desconfianza mutua entre EE. UU. y este grupo. De esta manera, la frontera marítima se ha convertido en una causa añadida al conflicto entre ambos países que de manera casi permanente los enfrenta desde la creación del Estado de Israel en 1946. Israel y Líbano no mantienen relaciones diplomáticas y por

²⁴ Decree 6433, Delineation of the boundaries of the exclusive economic zone of Lebanon, 1 de octubre de 2011. Disponible en https://www.un.org/Depts/los/LEGISLATION-ANDTREATIES/PDFFILES/lbn_2011decree6433.pdf. Consultado en diciembre de 2019.

razones de política interna en ambos países las circunstancias del momento son poco propicias para que una u otra parte realice cesiones de manera voluntaria.

Israel - Autoridad Palestina (franja de Gaza)

Recientemente, la Autoridad Palestina (AP) ha puesto en marcha actuaciones encaminadas a obtener un reconocimiento formal de sus derechos sobre el mar territorial y ZEE de acuerdo con la CNUDM, de la que es signatario desde enero de 2015 como Estado observador en NN. UU. La AP ya ha llevado a cabo una primera reunión de coordinación con Egipto (junio de 2016) y tras designar una comisión interna para estudiar la delimitación de sus aguas presentó en NN. UU. en septiembre de 2019 los mapas de las zonas marítimas reclamadas y un listado de sus coordenadas, en las que además del mar territorial se reclama una ZEE que se extiende hasta donde lo permiten los acuerdos entre Chipre e Israel²⁵ (figura 10).



Figura 10. Espacios de soberanía reclamados por la Autoridad Palestina.
Fuente: Ministerio de AAEE y expatriados del Estado Palestino.

²⁵ «Declaration of the State of Palestine regarding its maritime boundaries in accordance with the UN Convention on the Law of Sea». Disponible en <https://www.un.org/>

No obstante, la división interna entre Hamas y Fatah, hábilmente explotada por Israel, se traduce en una falta de control efectivo de la AP sobre la franja de Gaza, lo que, de momento, obstaculiza las aspiraciones palestinas sobre los recursos marítimos. En noviembre de 2019 se han revelado intenciones de llevar a cabo elecciones en los territorios palestinos, incluida Gaza. Si finalmente se celebran y consigue consensuarse un Gobierno entre Hamas y Fatah, las reclamaciones de la AP sobre su ZEE cobrarán renovado vigor.

Siria - Turquía / Siria - Líbano

Aunque Siria ha manifestado su intención de ejercer sus derechos sobre su ZEE, por el momento se ha abstenido de definirla con precisión²⁶. A ello ha contribuido en gran medida la guerra civil que, desde 2011, asola el país. Sin embargo, Siria no se ha privado de reaccionar ante declaraciones unilaterales de sus vecinos. En 2011 lo hizo respecto a la declaración libanesa de ZEE que ya hemos mencionado (Decreto N.º 6433 de 1 de octubre)²⁷. Y otro tanto hizo en 2018 ante una comunicación de Turquía especificando las coordenadas geográficas de lo que considera límite noreste de su plataforma continental²⁸. Conforme el conflicto se acerque a su final, no podemos descartar que este asunto vaya cobrando mayor protagonismo.

El factor energético

Aunque la explotación de los primeros yacimientos de gas en el MEDOR comenzó a mediados de los años 90 en la cuenca del delta del Nilo, en las proximidades de la costa egipcia, fue el descubrimiento en 2009 del yacimiento Tamar, en aguas de Israel, lo que atrajo el interés de toda la industria energética mundial. Un informe del servicio U.S. Geological Survey (USGS)

Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/PSE_Deposit_09-2019.pdf. Consultado en noviembre de 2019.

²⁶ Ley No. 28, de 19 de noviembre de 2003. Disponible en https://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/syr_2003e.pdf. Consultado en noviembre de 2019.

²⁷ Nota verbal de la Representación Permanente de la República Árabe de Siria ante NN. UU. de 19 de octubre de 2011. Disponible en https://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/communications/syria_note_eng.pdf. Consultado en diciembre de 2019.

²⁸ Carta al SG de NN. UU. de 10 de septiembre de 2018. Disponible en <https://undocs.org/en/A/73/388>. Consultado en noviembre de 2019.

de marzo de 2010 estimaba en 3,5 TCM²⁹ el volumen probable de gas que la cuenca levantina del MEDOR podría albergar, cantidad estimada como media en un rango de entre un mínimo de 1,4 TCM y un máximo de 6,4 TCM³⁰. En mayo de ese mismo año, un segundo informe del USGS, esta vez referido a la cuenca del delta del Nilo, estimaba un rango de entre 2,6 y 12 TCM, con una media de unos 6,3 TCM, el volumen de gas que esta zona podría contener³¹ (figura 11). Consideradas con sus valores máximos, ambas cuencas podrían contener gas natural en cantidad suficiente para, al ritmo actual de consumo³², satisfacer las necesidades del continente europeo durante más de 30 años.

Ambos estudios indican también potenciales descubrimientos de petróleo en ambas cuencas (un total de 3.400 millones de barri-

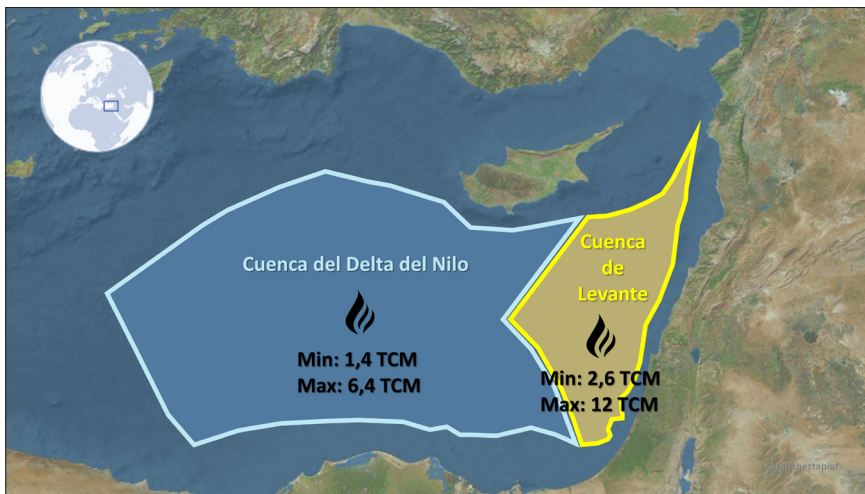


Figura 11. Cuencas gasísticas en el MEDOR. Fuente: US Geological Survey. Elaboración propia.

²⁹ Salvo indicación en contra, a lo largo de este documento se utilizan las unidades de medida norteamericanas: 1 TCM = 1 billón de m³ (10¹² m³); 1 BCM= 1.000 millones de m³ (10⁹ m³).

³⁰ «Assessment of Undiscovered Oil and Gas Resources of the Levant Basin Province, Eastern Mediterranean». *US Geological Survey*, marzo de 2010. Disponible en <https://pubs.usgs.gov/fs/2010/3014/pdf/FS10-3014.pdf>. Consultado en octubre de 2019.

³¹ «Assessment of Undiscovered Oil and Gas Resources of the Nile Delta Basin Province, Eastern Mediterranean». *US Geological Survey*, mayo de 2010. Disponible en <https://pubs.usgs.gov/fs/2010/3027/pdf/FS10-3027.pdf>. Consultado en octubre de 2019.

³² «549 BCM en 2018». *BP Statistical Review of World Energy 2019*, 68th Edition.

les), pero aún no se ha encontrado yacimiento alguno con posibilidades de ser explotado comercialmente.

Era de esperar que la posibilidad de rentabilizar estos recursos incentivara la exploración, como efectivamente ha ocurrido, y los descubrimientos efectuados hasta la fecha en ambas cuencas han cubierto las expectativas. Como puede comprobarse en la tabla 1, hasta el momento se han descubierto yacimientos con un volumen estimado de unos 2,5 TCM, lo que invita a pensar que aún quedan cantidades considerables por descubrir.

La ubicación de estos yacimientos puede verse en la figura 12.

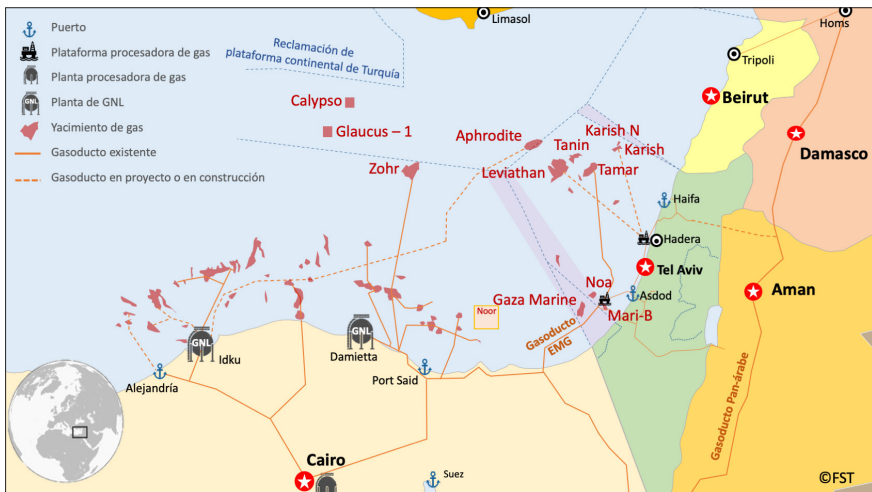


Figura 12. Principales yacimientos de gas. Fuentes diversas. Elaboración propia.

Un análisis más detallado debería invitar a la prudencia pues, por el momento, tan solo Egipto e Israel han sido capaces de comenzar la explotación comercial de estos yacimientos. Pero, en cualquier caso, lo cierto es que los potenciales beneficios son el factor que mayor influencia ha tenido en las relaciones regionales durante la última década. Cada uno de los actores ha ido articulando su política energética en la manera que mejor se acomoda a sus intereses, dando lugar a novedosos alineamientos estratégicos y reavivando viejos enfrentamientos.

Conviene, como haremos en los siguientes párrafos, analizar brevemente las implicaciones geopolíticas del factor energético desde los tres puntos de vista diferenciados que ya en la introducción hemos adelantado: (1) la producción, por parte de aque-

llos países que ya explotan, *de facto*, los yacimientos de gas del MEDOR y aquellos que aspiran a hacerlo; (2) la exploración de yacimientos adicionales, en la que todos los países se muestran activos; y (3) la exportación de los recursos al objeto de su rentabilización. En ellos trataremos de identificar las oportunidades de cooperación que, indudablemente surgen, y las posibles causas de enfrentamiento.

<i>País</i>	<i>Yacimiento</i>	<i>Año</i>	<i>Reservas estimadas (BCM)</i>	<i>Capacidad de Producción (BCM / año)</i>	<i>Operadores</i>
Egipto Reservas probadas 2,1 TCM (1)	<i>Zohr</i>	2015	849 (2)	31 (2)	ENI (Italia) 60 % Rosneft (Rusia) 30 % BP (Reino Unido) 10 %
	<i>Noor</i>	2015	850 (3)	12 (2) -	ENI (Italia) 40% BP (Reino Unido) 25% Mubdala Petr. (Abu Dahbi) 20 % Tharwa Petroleum (Egipto) 15%
Israel	<i>Tamar</i>	2009	318 (4)	9,3 (5)	Delek Drilling (Israel) 22 % Noble Energy (E.E. U.U.) 32,5 % Isramco (Israel) 28,75 % Tamar Petroleum (Israel) 9,25 % Dor Gas (Israel) 4 % Everest (Nepal) 3,5%
	<i>Leviatán</i>	2010	605 (4)	En desarrollo. Previsto 21 (4)	Noble Energy (EE. UU.) 39,66 % Ratio (Israel) 15 % Delek Drilling (Israel) 45,34 %
	<i>Tanin</i>	2012	34 (6)	En desarrollo (6)	Energiean Oil & Gas (UK) 100%
	<i>Karish</i>	2013	50 (6)	8,2 en 2021 (6)	Energiean Oil & Gas (UK) 100%
	<i>Karish North</i>	2019	33,7 (6)	A partir de 2022 (6)	Energiean Oil & Gas (UK) 100%

País	Yacimiento	Año	Reservas estimadas (BCM)	Capacidad de Producción (BCM / año)	Operadores
Gaza	<i>Gaza Marine</i>	2001	28,3 (7)	Paralizado (7)	British Gas (UK) 60% (8) Palestinian Investment Fund (PIF) 30% Consolidated Contractors Company (CCC) 10%
Libano	-		En exploración		Asignados bloques 4 y 9. En licitación 1, 5, 8 y 10 (9)
Chipre	<i>Afrodita</i>	2011	129 (4)	Prevista en 2025 (4)	Delek Drilling (Israel) 30 % Noble Energy (E.E. U.U.) 35 % British Gas (UK) 35 % (8)
	<i>Calypso 1</i>	2018	169-226 (10)	En evaluación	ENI (Italia) 50% TOTAL (Francia) 50%
	<i>Glaucus 1</i>	2019	142 -227 (11)	En evaluación	ExxonMobil (EE. UU.) 60 % Qatar Petroleum (Qatar) 40 %

(1) Fuente: *BP Statistical Review of World Energy, 67th Edition – June 2018.*

(2) Fuente: EnergyEgypt (<https://energyegypt.net>). Estimación de posible capacidad de producción basada en datos diarios (octubre 2019) anualizados.

(3) ENI (https://www.eni.com/en_IT/operations/upstream/exploration-model/zohr-egypt.page)

(4) Fuente: Delek Drilling Co. (<https://www.delekdrilling.co.il>).

(5) Fuente: Ministerio de Energía de Israel (<http://www.energy-sea.gov.il/>).

(6) Fuente: Energean Oil & Gas (<https://www.energean.com/operations/israel/karish/>).

(7) Fuente: Offshore Technology (<https://www.offshore-technology.com/>) La AP concedió licencia de exploración a BG en 1999.

(8) En febrero de 2016 British Gas fue adquirida por Royal Dutch Shell.

(9) Fuente: *Lebanese Petroleum Administration* (<https://www.lpa.gov.lb/index.php>).

(10) República de Chipre

(11) ExxonMobil

Tabla 1: Principales yacimientos de gas en el MEDOR

Los países productores: Egipto, Israel, Chipre

Egipto

Como ya se ha señalado, Egipto comenzó hace ya algunas décadas la explotación de sus recursos energéticos en la zona inme-

diata a la costa del delta del Nilo, con niveles de producción que le permitieron ya en 2003 convertirse en exportador neto de gas. Las exportaciones, inicialmente limitadas al ámbito regional a través de gasoducto (Jordan Gas Transmission Pipeline), ampliaron su alcance con la entrada en servicio a partir de 2004 de sus dos plantas de licuefacción: Damietta, con una capacidad de procesamiento de 7,56 BCM anuales³³ e Idku, con una capacidad de 10 BCM anuales³⁴. Sin embargo, una caída considerable en la producción (un 33 % entre los años 2009 y 2016³⁵), incapaz de hacer frente a una creciente demanda interna espoleada por una política gubernamental de subsidios, obligó a aumentar importaciones y reducir exportaciones hasta su paralización total en 2015, de manera que desde ese momento y hasta la actualidad, Egipto se ha convertido en importador neto de esta materia prima.

Desde entonces, el Gobierno egipcio trata de revertir la situación y, en este sentido, el descubrimiento en 2015 del gigantesco yacimiento de Zohr no pudo llegar en mejor momento. Su entrada en servicio a finales de 2017 ha permitido a Egipto incrementar su producción para acercarse en 2018 a los niveles de 2009, lo que supone un incremento de un 45 % desde los mínimos de 2016³⁶. En octubre de 2019, con una producción de 84 mmc/d, el yacimiento ha alcanzado los niveles máximos de producción previstos³⁷.

Otro tanto se puede decir del yacimiento Noor, descubierto igualmente en 2015 y que el pasado año 2019 alcanzó una producción de 32 mmc/d³⁸. Datos que, junto a las previsiones de iniciar en breve la producción en nuevos pozos en otras zonas (desierto

³³ Participada por Unión Fenosa Gas (UFG) en un 80 % y las egipcias EGPC (Egyptian General Petroleum Company) y EGAS (Egyptian Natural Gas Holding) que ostentan el 20 % restante. UFG está participada al 50 % por ENI y Naturgy. https://www.unionfenosagas.com/es/Negocio/_Licuefaccion_. Consultado en diciembre de 2019.

³⁴ Operada por la joint venture Egyptian Liquefied Natural Gas (ELNG), integrada por las egipcias EGPC (Egyptian General Petroleum Company) y EGAS (Egyptian Natural Gas Holding), Royal Dutch Shell, PETRONAS y Engie. <https://www.egyptianlng.com/>. Consultado en noviembre de 2019.

³⁵ La producción se redujo desde un máximo de 60,9 BCM en 2009 hasta los 40,3 BCM producidos en 2016. *BP Statistical Review 2019*, 68th Edition.

³⁶ *Ibíd.*

³⁷ «Zohr field's natural gas production to exceed 3 bcf/d this month – IEOC Chief». *ENERGY EGYPT*. 16 de octubre de 2019. Disponible en <https://energyegypt.net/zohr-natural-gas-production-to-exceed-3-bcf-d-this-month/>. Consultado en noviembre de 2019.

³⁸ «Eni strengthens record production from Nooros field offshore Egypt». *ENI*. Disponible en https://www.eni.com/en_IT/media/2018/03/eni-strengthens-record-production-from-nooros-field-offshore-egypt. Consultado en noviembre de 2019.

occidental, golfo de Suez), permiten al Gobierno egipcio albergar esperanzas de que a lo largo del presente año 2020 la producción pueda superar nuevamente a la demanda interna (figura 13).

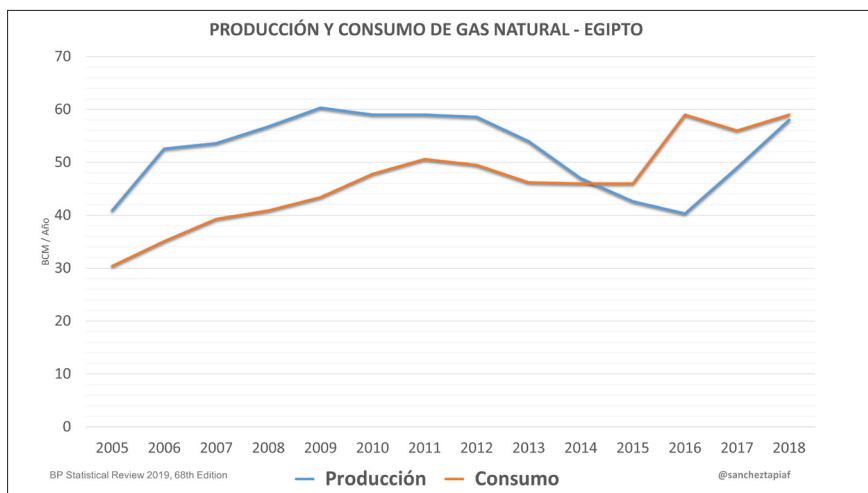


Figura 13. Producción vs. Consumo – Egipto. Fuente: BP Statistical Review 2019, 68th Edition. Elaboración propia.

Se consiga el objetivo o no, lo cierto es que estos descubrimientos han permitido la reactivación de la planta de licuefacción de Idku, cuya actividad había ido disminuyendo paulatinamente desde 2011 hasta su total paralización en 2014. La reanudación de exportaciones de GNL a partir de 2016 ha hecho posible que ya desde el pasado año 2019 Idku haya vuelto a operar al 100 % de su capacidad³⁹.

Pero no se puede decir lo mismo de Damietta, que, por las mismas razones que Idku, se ha visto forzada a detener su actividad. En este caso, la interrupción unilateral del suministro a la planta en 2013 dio lugar a una demanda de su propietaria (UFG) contra el Gobierno egipcio ante el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias relativas a Inversiones (CIADI) por las pérdidas generadas, demanda resuelta a favor de UFG, que deberá recibir una indemnización de 2.013 millones de dólares⁴⁰.

³⁹ «Egyptian LNG to return to full operation – Petroleum Economist». *ENERGY EGYPT*. 22 de septiembre de 2019. Disponible en <https://energyegypt.net/egyptian-lng-to-return-to-full-operation-petroleum-economist/>. Consultado en noviembre de 2019.

⁴⁰ «UFG y Egipto mantienen conversaciones para el restablecimiento del suministro a la planta de Damietta». Nota de prensa de UFG de 18 de febrero de 2019. Dis-

Pero la aplicación de este laudo por el Gobierno egipcio no está resultando fácil y las negociaciones con UFG se han prolongado durante más de un año hasta alcanzar lo que en febrero de 2020 parecía un acuerdo definitivo⁴¹. Pero una vez más, el incumplimiento de lo acordado por parte del Gobierno egipcio, en parte a consecuencia del SARS-CoV-2, ha llevado a la española Naturgy a finales de abril a reclamar la ejecución del laudo del CIADI⁴². De esta manera, la falta de actividad en Damietta anticipa cierta congestión en las exportaciones que puede dificultar el objetivo egipcio de recuperar su *status* de exportador neto y convertirse en auténtico *hub* energético regional.

Israel

El siguiente productor de gas es Israel, país con las segundas reservas de la región, después de Egipto. Habiendo iniciado la exploración en sus aguas en los años 70 del pasado siglo sin grandes resultados, son los yacimientos de Tamar y Leviatán, descubiertos respectivamente en 2009 y 2010, los que, junto con otros yacimientos de menor capacidad descubiertos posteriormente, garantizan el suministro autóctono a largo plazo. Esta situación ha permitido al Gobierno israelí diseñar una política energética que armoniza de manera óptima las necesidades de consumo interno y las posibilidades de exportación.

Por razones más relacionadas con la seguridad energética que con el medio ambiente, el gas natural ha irrumpido con fuerza en la composición del mix energético israelí en sustitución del carbón, combustible del que carece y que se ve obligado a importar en su totalidad. Si en 2009 la participación del gas en la generación eléctrica era del 33 %, en 2018 este combustible supuso el 73 % y llegará, aproximadamente, al 83 % en 2030, momento en que se abandonará definitivamente el uso del carbón⁴³. En

ponible en <https://www.unionfenosagas.com/CarpetaCompartida/Comunicacion/Noticias/20190218-PR-UFG-Egypt-Negotiations-still-ongoing-No-agreement-yet-esp.pdf>. Consultado en noviembre de 2019.

⁴¹ «Naturgy recupera 1.700 millones en gas tras llegar a un acuerdo final con Egipto». *El Confidencial*. 13 de febrero de 2020. Disponible en https://www.elconfidencial.com/empresas/2020-02-13/naturgy-recupera-1700millones-gas-acuerdo-egipto_2452891/. Consultado en febrero de 2020.

⁴² «Naturgy da por incumplido el acuerdo con Egipto y Eni sobre Damietta», *Cinco Días*, 23 de abril de 2020, disponible en https://cincodias.elpais.com/cincodias/2020/04/23/companias/1587648171_603149.html. Consultado en mayo de 2020.

⁴³ Las energías renovables (eólica, solar y biomasa) cubrirán a partir de 2030 el 17 % restante.

conjunto, una vez añadidos los sectores industria y transporte, en los próximos 25 años el consumo interno de gas experimentará un crecimiento de más de un 130 %, pasando de los 10,9 BCM en 2018 a más de 25 BCM en 2042⁴⁴. Basándose en estas estimaciones, el Gobierno ha reservado 500 BCM para consumo nacional, liberando para exportación el resto de la producción⁴⁵.

Israel realizó sus primeras exportaciones tímidamente en 2015, y aunque han ido aumentando paulatinamente, la deficiente infraestructura la han limitado hasta la fecha al ámbito regional: Jordania y Egipto. Pero con el suministro interno garantizado y unas prometedoras perspectivas de hallar nuevas reservas, el Gobierno alberga objetivos más ambiciosos y aspira a convertirse en exportador neto de gas en un plazo relativamente corto de tiempo. Para ello necesita el pleno desarrollo de la explotación comercial de Leviatán, que dio comienzo oficialmente el pasado 31 de diciembre de 2019⁴⁶.

Cabe también plantearse la cuestión de la explotación de recursos en la ZEE reclamada por la Autoridad Palestina (AP), frente a la franja de Gaza. En este caso, la disputa sobre los recursos energéticos se ve afectada por las dinámicas propias del conflicto palestino-israelí, por un lado, y por el propio conflicto interno en los territorios palestinos entre Hamas, dueño y señor de la franja de Gaza, y la AP, por otro. Con unas reservas estimadas de 28,3 BCM, equivalentes al consumo de gas de España en 2015, la explotación del yacimiento de Gaza Marine (figura 12) podría contribuir de manera decisiva a alcanzar la independencia económica que con afán persigue la AP y de la que la independencia energética es parte esencial. Gaza Marine podría aportar 2.400 M\$ en royalties e impuestos a la AP en los años que durase su explotación, al tiempo que supondría un ahorro adicional de 560 M\$ al año si se consiguen suprimir las importaciones energéticas desde Israel⁴⁷.

⁴⁴ Ministerio de Energía de Israel. Disponible en https://www.gov.il/en/departments/ministry_of_energy. Consultado en noviembre de 2019.

⁴⁵ Decisión gubernamental N.º 4442, de 6 de enero de 2019. Disponible en <http://www.energy-sea.gov.il/English-Site/Pages/Regulation/Adiri%20Committee%20Government%20Decision%20no4442.pdf>. Consultado en noviembre de 2019.

⁴⁶ «Israel gets first gas from Leviathan with exports to follow». *REUTERS*. 31 de diciembre de 2019. Disponible en <https://www.reuters.com/article/us-israel-natgas-leviathan-idUSKBN1YZ0H9>. Consultado en enero de 2020.

⁴⁷ *OFFSHORE Technology*. Disponible en <https://www.offshore-technology.com/projects/gaza-marine-gas-field/>. Consultado en noviembre de 2019.

Pero el conflicto abierto entre Hamas y la AP dificulta a esta última la adopción de estrategias efectivas. Además del marcado interés económico en mantener la dependencia energética de los territorios palestinos, la mera posibilidad, por remota que sea, de que parte de los beneficios de su explotación acaben en manos de Hamas lleva a Israel a poner trabas a su desarrollo. Y mientras tanto, resulta urgente asegurar un suministro eléctrico mínimo a la franja de Gaza. Esta circunstancia ha llevado a la AP a aceptar la construcción de un gasoducto por valor de 88 M\$ financiado por Qatar que permita operar a la central eléctrica de la franja con gas suministrado desde Israel⁴⁸, lo que, *a priori*, juega en contra de los intereses palestinos a largo plazo, amén de las dudas que la continuidad del suministro israelí plantea.

Chipre

A pesar de tener que cubrir el 90 % de sus necesidades energéticas mediante la importación de derivados del petróleo, Chipre es el tercer país a considerar bajo la óptica de la geopolítica de los productores de gas natural. Las reservas de este hidrocarburo descubiertas en las aguas declaradas como ZEE han permitido al Gobierno desarrollar una política energética en armonía con la de la UE que pretende hacer de Chipre no solo un país autosuficiente energéticamente, sino un suministrador esencial de gas al mercado europeo.

Al menos así parecía cuando en 2011 la estadounidense Noble Energy anunciaba el descubrimiento del yacimiento de Afrodita en aguas situadas a unos 160 Km al sur de la isla. Pero la euforia inicial pronto se transformó en prudencia. Situado a más de 5.000 m de profundidad bajo el nivel del mar, las dificultades técnicas de su explotación, además de la ausencia de infraestructuras para su exportación, plantearon serias dudas sobre la viabilidad del proyecto. Unos costes de explotación sensiblemente mayores de los inicialmente previstos forzaron a operadores (Noble Energy, BG y Delek Drilling) y Gobierno chipriota a renegociar el porcentaje de beneficios que corresponderían a cada una de las partes. El Gobierno no tuvo más remedio que moderar sus expectativas para poder llegar a un acuerdo, lo que finalmente se consiguió en noviembre de 2019,

⁴⁸ ADNAN ABU AMER. «With Qatar's money, Israeli gas set to bring Gaza light». *AL MONITOR*. 15 de noviembre de 2019. Disponible en <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2019/11/palestine-qatar-israel-natural-gas-pipeline-gaza-power-cuts.html#ixzz65cEZaDpk>. Consultado en noviembre de 2019.

con unas previsiones de dar comienzo a la producción no antes de 2025⁴⁹.

En el plano geopolítico y pese al acuerdo alcanzado, existen aún ciertas dificultades que salvar. En primer lugar, Afrodita se extiende hacia la ZEE de Israel sin que ambos países hayan conseguido ponerse de acuerdo sobre la cantidad que corresponde a cada uno de ellos ni en las posibles modalidades de explotación. En mayo de 2018 los medios de comunicación informaban de la intención de ambos países de someter esta disputa a arbitraje internacional, pero nada se ha avanzado desde entonces⁵⁰. En ausencia de acuerdo, Israel se opone al inicio de una actividad comercial que, considera, puede dañar irreparablemente sus intereses.

Y en segundo lugar, Turquía, como garante de la comunidad turco-chipriota, se opone a la explotación de estos recursos mientras no haya acuerdo entre ambas comunidades sobre su administración, gestión y reparto de beneficios, habiendo incluso amenazado con el uso de la fuerza militar si fuese necesario⁵¹. A largo plazo y siguiendo el modelo noruego, Chipre ha establecido por ley un fondo soberano nacional para salvaguardar los intereses de todos los chipriotas, especialmente de futuras generaciones con independencia de la comunidad a que pertenezcan, que será dotado con los ingresos procedentes de la futura explotación de hidrocarburos⁵².

Pero mientras el conflicto de la división de la isla se resuelve, la distribución inmediata de los potenciales beneficios es objeto de permanente controversia. Los líderes de ambas comunidades (presidente de la RdC, Nicos Anastasiades, y Mustafá Akinci y Ersin Tatar, de la autoproclamada RTNC) han intercambiado propuestas sobre la gestión temporal de estos beneficios, pero

⁴⁹ «Cyprus OKs Aphrodite development plan. Grants exploitation license». *OFFSHORE ENERGY TODAY*. Disponible en <https://www.offshoreenergytoday.com/cyprus-oks-aphrodite-development-plan-grants-exploitation-license/>. Consultado en noviembre de 2019.

⁵⁰ «Cyprus-Israel gas dispute poised for international arbitration». *CyprusMail*. 2 de mayo de 2018. Disponible en <https://cyprus-mail.com/2018/05/02/cyprus-and-israel-dispute-over-aphrodite-gas-going-to-international-arbitration/>. Consultado en noviembre de 2019.

⁵¹ «Turkey threatens to use force in gas dispute, Cyprus says». *AHVAL News*. 23 de febrero de 2018. Disponible en <https://ahvalnews.com/cyprus/turkey-threatens-use-force-gas-dispute-cyprus-says>. Consultado en noviembre de 2019.

⁵² Ministerio de AAEE de la RdC.

la ausencia de la comunidad turco-chipriota en la gestión y administración de estos recursos ha impedido la consecución de cualquier acuerdo⁵³.

Con las expectativas de explotación de Afrodita desinfladas, los recientes descubrimientos de los yacimientos de Calypso (2018) y Glaucus – 1 (2019) han aportado renovado optimismo a la política energética del Gobierno. Pero aunque las estimaciones realizadas hasta la fecha sobre la capacidad de estos yacimientos resultan prometedoras, ambos se encuentran aún en fase de desarrollo y no hay previsiones fiables sobre cuándo podría dar comienzo la producción.

Conflictividad de la exploración

Con la excepción de Siria, envuelta en su conflicto interno, el resto de países ribereños han puesto en marcha actividades de exploración en lo que consideran sus ZEE con un elevado potencial de conflictividad. En el caso de Egipto, la ausencia de litigios con el resto de países ribereños hace que estas actividades se realicen sin dificultad, pero todos los demás se ven envueltos de una u otra manera en disputas derivadas de la falta de acuerdo sobre la delimitación de las aguas que más arriba hemos descrito.

Como puede apreciarse en la figura 14, Líbano e Israel han dividido sus respectivas ZEE en bloques de exploración que han ido ofertando a compañías interesadas en esta actividad. Y como es natural, son los bloques que se solapan con la zona en litigio entre ambos países los que resultan problemáticos.

Israel, respetando las licencias de explotación que ya había concedido con anterioridad, dividió en 2012 su ZEE en un total de 69 sectores para exploración de unos 400 km² cada uno. 18 de ellos ya han sido adjudicados en dos rondas sucesivas (2017 y 2019) a Energean Israel, a un consorcio de 4 compañías indias⁵⁴ y a Capricorn Offshore Exploration, estando prevista una tercera

⁵³ «President offered Turkish Cypriots a share of gas funds in return for Turkey's recognition of Cyprus' EEZ». *Cyprus Mail*. 4 de septiembre de 2019. Disponible en <https://cyprus-mail.com/2019/09/04/president-offered-turkish-cypriots-a-share-of-gas-funds-in-return-for-turkeys-recognition-of-cyprus-eez/>. Consultado en octubre de 2019 y «Greek Cyprus offers 30 pct of gas income to Turkish Cyprus». *HURRIYET Daily News*. 6 de septiembre de 2019. Disponible en <http://www.hurriyetdailynews.com/greek-cyprus-offers-30-pct-of-gas-income-to-turkish-cyprus-146356>. Consultado en octubre de 2019.

⁵⁴ ONGC Videsh, Bahrat Petro Ressources, Indian Oil y Oil of India.

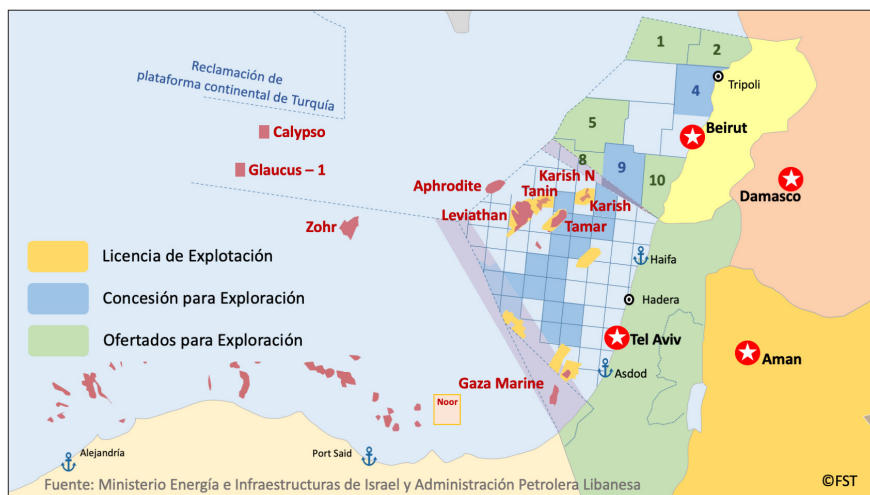


Figura 14. Exploración en las ZEE de Líbano e Israel. Fuente: Ministerio de Energía e Infraestructuras de Israel y Administración Petrolera Libanesa. Elaboración propia.

ronda de licitaciones que dará comienzo en 2021⁵⁵. Ninguno de los bloques adjudicados por Israel se sitúa sobre la zona en disputa con Líbano, aunque sí lo hacen varios de ellos sobre la zona reclamada por la Autoridad Palestina.

Por su parte, el Gobierno libanés asignó en 2018 licencias de exploración y explotación de sus bloques 4 y 9, este último en la zona en disputa, al consorcio formado por la italiana ENI, la francesa TOTAL y la rusa NOVATEK, que preveían el inicio de perforaciones antes de finalizar 2019⁵⁶. Con cierto retraso, las perforaciones en el bloque 4 no pudieron dar comienzo hasta febrero de 2020, sin que por el momento hayan dado resultados positivos, mientras que en el bloque 9 la expansión de la COVID-19 ha impedido el inicio de las actividades al menos hasta el tercer o cuarto trimestre de este año⁵⁷. Está abierta una segunda ronda de licitaciones correspondientes a los bloques 1, 2, 5, 8 y 10 que podría resolverse a finales del presente 2020. En ella, los bloques 8 y 10 incluyen áreas igualmente en disputa.

⁵⁵ Ministerio de Energía de Israel. Disponible en https://www.gov.il/en/departments/general/gas_oil_history. Consultado en noviembre de 2019.

⁵⁶ Lebanese Petroleum Administration. Disponible en <https://www.lpa.gov.lb/first%20licensing%20round%20results.php>. Consultado en noviembre de 2019.

⁵⁷ Lebanon's first ever well comes up dry: Update, *Argus Media*, 27 de abril de 2020, disponible en <https://www.argusmedia.com/es/news/2100012-lebanons-first-ever-well-comes-up-dry-update>. Consultado en mayo de 2020.

El Gobierno libanés, del que Hezbollah es parte integrante, tiene un marcado interés en la explotación de potenciales recursos en esta zona, pues necesita desesperadamente financiación. La existencia de los yacimientos israelíes de Karish y Karish Norte en la zona contigua a las aguas en disputa hace presagiar que puedan extenderse por el subsuelo hacia aguas libanesas, lo que incrementa el interés sobre esta zona. No puede descartarse que, una vez se inicien las actividades en el bloque 9 a finales de este año y presionado por el Gobierno libanés, el consorcio adjudicatario de la exploración lleve a cabo perforaciones en la zona conflictiva, lo que podría dar lugar a incidentes.

Técnicamente, ambos países continúan en guerra y esta situación no facilita las cosas. La tensión militar en la zona es elevada y la marina israelí realiza con frecuencia incursiones en estas aguas⁵⁸. La respuesta de Hezbollah tampoco se hace esperar y su líder, Hasan Nasrallah, ha amenazado en anteriores ocasiones con atacar directamente las plataformas israelíes⁵⁹. Para ello, Hezbollah dispone, aparentemente, de misiles anti buque Yakhont, de fabricación rusa, y C-802, de fabricación china, en su variante iraní conocida como Noor, este último con alcance suficiente (300 Km) para llegar a cualquier punto de la ZEE de Israel⁶⁰.

La segunda de las disputas que mayor conflictividad ha presentado es la latente entre Chipre y Turquía. El Gobierno de la RdC dividió su (declarada) ZEE en 12 bloques para su exploración y explotación que ha ido ofertando en licitación a diversas compañías europeas (TOTAL, ENI y British Gas), estadounidenses (ExxonMobil y Noble Energy) y otras no occidentales (la coreana KOGAS, la catari Qatar Petroleum y la israelí Delek Drilling). Y otro tanto ha hecho la autoproclamada RTNC, de manera que parte de los 7 sectores por ella definidos se solapan con los anteriores. Además, parte de los bloques 4, 5, 6 y 7 coinciden con la reclamación turca sobre la plataforma continental (figura 15).

Esta circunstancia ha sido, y sigue siendo, un factor desestabilizador con un enorme potencial de escalada en el que el uso de

⁵⁸ «Israeli Navy ship crosses into Lebanese waters – report». *TIMES of Israel*. 15 de julio de 2019. Disponible en <https://www.timesofisrael.com/israeli-naval-ship-crosses-into-lebanese-waters-report/>. Consultado en octubre de 2019.

⁵⁹ «Hezbollah issues fresh threat against Israel's offshore gas rigs». *The TIMES of Israel*. 18 de febrero de 2018. Disponible en <https://www.timesofisrael.com/hezbollah-threatens-to-strike-israels-offshore-gas-platforms/>. Consultado en noviembre de 2019.

⁶⁰ *MISSILETHREAT, CISIS Missile Defence Project*. Disponible en <https://missile-threat.csis.org/country/hezbollahs-rocket-arsenal/>. Consultado en noviembre de 2019.

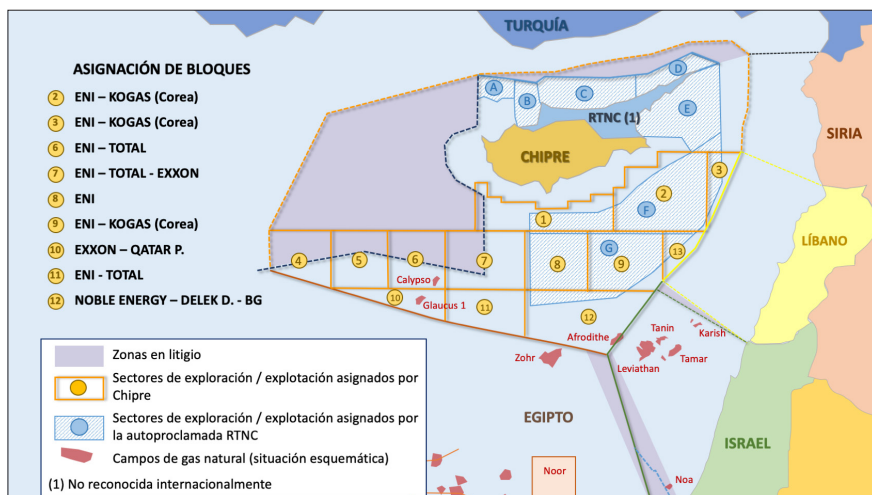


Figura 15. Asignación de sectores de exploración y explotación. Fuentes: Ministerio de AAEE de Turquía, Ministerio de AAEE de la RdC. Elaboración propia.

la fuerza militar ha pasado a ser un factor a considerar. A este respecto, ya se han expuesto los argumentos del Gobierno turco para impedir la actividad económica en la zona en disputa y evitar hechos consumados y, pasando del dicho al hecho, ha puesto en marcha una diplomacia coercitiva con participación activa de su Marina que parece estar dando réditos. En febrero de 2018, el buque perforador Saipem 12000, de la italiana ENI, interceptado en el bloque N.º 6 por la marina turca, fue obligado a interrumpir sus actividades y a abandonar la zona⁶¹. Y más recientemente, ENI y TOTAL han suspendido sus proyectos de exploración en el bloque 7 ante la posibilidad de que Turquía utilice la fuerza para oponerse a ello⁶².

Este tipo de actuaciones se complementa con una estrategia activa de exploración en zonas que la RdC ha declarado como ZEE. Para ello, la petrolera estatal turca, TPAO, dispone de dos buques de investigación sísmica, el BARBAROS Hayreddin Paşa y el ORUC REIS, y dos plataformas de perforación, el FATIH y el YAVUZ, que

⁶¹ «Report: Eni moving drillship to Morocco after Turkish navy 'threatens force' in Cyprus». *Offshore Energy Today.com*. 23 de febrero de 2018. Disponible en <https://www.offshoreenergytoday.com/report-eni-moving-drillship-to-morocco-after-turkish-navy-threatens-force-in-cyprus/>. Consultado en diciembre de 2019.

⁶² «ENI-TOTAL consortium back down from field 7 in Cyprus in face of Turkish threats». *New Greek TV*. 4 de noviembre de 2019. Disponible en <http://www.newgreektv.com/news-in-english-for-greeks/world/item/30776-eni-total-consortium-back-down-from-field-7-in-cyprus-in-face-of-turkish-threats>. Consultado en noviembre de 2019.

operan habitualmente en estas aguas. Una tercera perforadora, el KANUNI, ha sido adquirida recientemente por TPAO y se incorporará a esta flotilla una vez se normalice la situación tras la crisis de la COVID-19⁶³. Su presencia, siempre acompañados de buques de la marina turca, se ha hecho notar en los bloques 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 12 y 13, en ocasiones a poco más de 35 NM de la costa chipriota, lo que ha provocado las protestas del Gobierno de la RdC (figura 16).

Estas protestas no han caído en saco roto y, significativamente, han provocado la reacción de la UE. Declaradas ilegales en reiteradas ocasiones por el Consejo Europeo⁶⁴, en julio de 2019 se adoptaron medidas punitivas en contra de Turquía⁶⁵.

Estas medidas se han visto más recientemente (noviembre de 2019) complementadas con la imposición de sanciones consistentes en la prohibición de viajar a la UE y la inmovilización de bienes a entidades y personas responsables en estas actividades o que colaboren con las mismas⁶⁶.

En este escenario de tensión creciente, los efectos de la pandemia originada por el SARS-CoV-2 ya se han dejado notar en estas aguas. La caída de la demanda europea, que a mediados de abril superaba el 20 % en países como España o Francia respecto al mismo periodo del año anterior y la crisis en los precios de la energía⁶⁷, han obligado a las grandes corporaciones a reconsiderar sus inversiones. Consecuentemente, ExxonMobil, ENI y TOTAL han anunciado retrasos en sus operaciones en aguas de la ZEE reclamada por la RdC, a la espera de que la recuperación de la crisis económica les permita su

⁶³ «Turkey procures its third drillship: Report». *Hürriyet Daily News*. 9 de febrero de 2020. Disponible en <https://www.hurriyetdailynews.com/turkey-procures-its-third-drillship-report-151887>. Consultado en febrero de 2020.

⁶⁴ El Consejo se ha expresado en esos términos en, al menos, 6 ocasiones: 22 de marzo de 2018, 20 de junio de 2019, 15 de julio de 2019, 14 de octubre de 2019, 18 de octubre de 2019 y 8 de noviembre de 2019.

⁶⁵ Conclusiones del Consejo de 15 de julio de 2019. Disponibles en <https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2019/07/15/turkish-drilling-activities-in-the-eastern-mediterranean-council-adopts-conclusions/>. Consultado en noviembre de 2019.

⁶⁶ Decisión del Consejo de 8 de noviembre de 2019. Disponible en <https://www.consilium.europa.eu/media/41313/st13262-en19.pdf>. Consultado en noviembre de 2019.

⁶⁷ Global Energy Review 2020, *International Energy Agency (IEA)*, abril de 2020, disponible en <https://www.iea.org/reports/global-energy-review-2020/natural-gas#abstract>. Consultado en mayo de 2020.

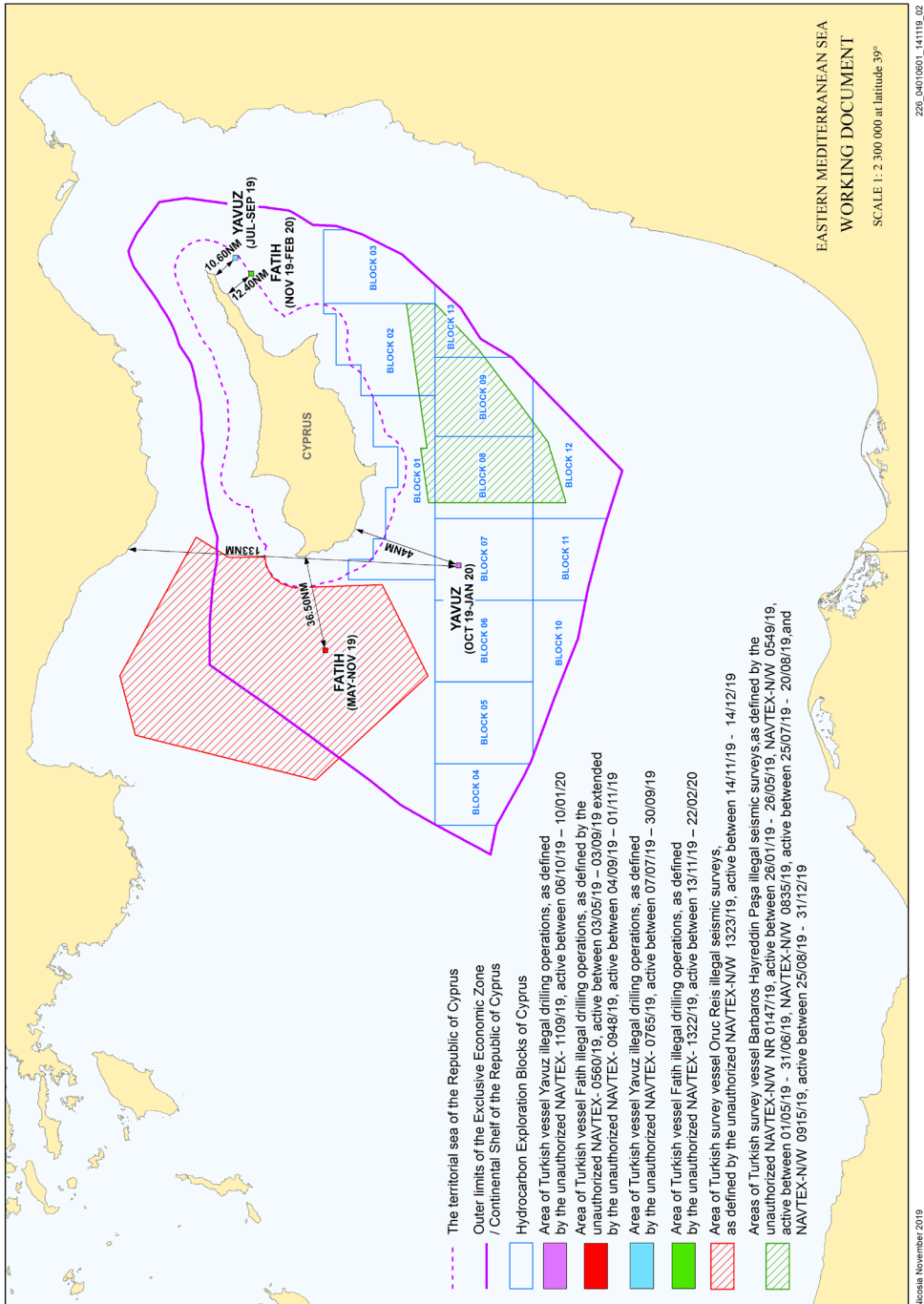


Figura 16. Actividades de los buques de exploración turcos. Fuente: Ministerio de AAEE de la RdC.

reanudación⁶⁸. Esto, en principio, debería abrir un paréntesis y relajar la tensión. Pero lo cierto es que, simultáneamente y al margen de la evolución de la COVID-19, Turquía mantiene el ritmo de las actividades de perforación en la zona, lo que, una vez más, ha desatado las críticas de la RdC, Grecia, Israel y Egipto⁶⁹.

Posibilidades de exportación

Si el impacto de las actividades de explotación y exploración se acaba manifestando esencialmente en la conflictividad regional, la búsqueda de soluciones para la exportación de los recursos estimula la cooperación, facilitando el alineamiento estratégico de los países que comparten intereses.

A nivel regional, Israel ha concluido acuerdos para exportación a Jordania: 1,8 BCM durante 15 años procedentes de Tamar (enero de 2017) y 45 BCM durante 15 años procedentes de Leviatán (septiembre de 2016)⁷⁰, aunque estos acuerdos han sido causa de fuertes enfrentamientos en el parlamento jordano. Pero es preciso reconocer que las opciones del mercado regional son limitadas, por lo que el mercado europeo se convierte en el objetivo prioritario de las exportaciones desde el MEDOR (figura 17).

La primera de las opciones disponibles para monetizar estos recursos es la denominada estrategia triangular, que implica la exportación hacia Europa de gas israelí y potencialmente chipriota a través de las plantas de licuefacción egipcias de Idku y Damietta.

En el marco de esta estrategia, ya se han establecido acuerdos entre la israelí Deelk Drilling y la egipcia Dolphinus Holding para la exportación de un total de, inicialmente 64 BCM de Tamar y Leviatán, ampliados posteriormente a 85,3 BCM, durante 15 años. Para ello, Delek Drilling y Noble Energy, operadores de los yacimientos, se han asegurado el uso del gasoducto EMG, con una

⁶⁸ EXXONMOBIL POSTPONES CYPRUS DRILLING: REPORT, *Natural Gas World*, 13 de abril de 2020, disponible en <https://www.naturalgasworld.com/exxonmobil-postpones-cyprus-drilling-report-78031> y Eni, Total Postpone Drilling In Block 6 Offshore Cyprus, *Eastern Mediterranean Monitor*, 5 de mayo de 2020, disponible en <http://east-medmonitor.com/?p=2935>. Consultado en mayo de 2020.

⁶⁹ Turkey intensifies E. Med. drilling despite COVID-19, *Agencia ANADOLU*, 4 de mayo de 2020, disponible en <https://www.aa.com.tr/en/economy/turkey-intensifies-e-med-drilling-despite-covid-19/1828274>. Consultado en mayo de 2020.

⁷⁰ *Delek Drilling*. Disponible en <https://www.delekdrilling.com/natural-gas/national-security-foreign-relations>. Consultado en diciembre de 2019.

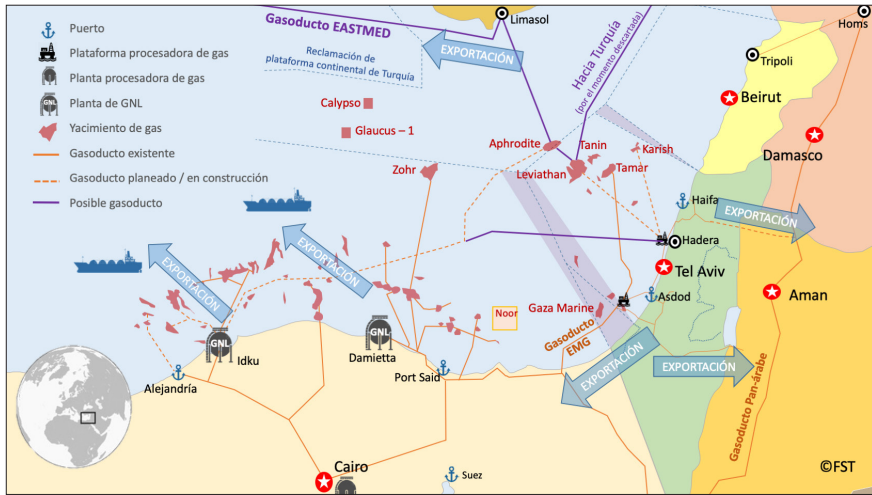


Figura 17. Posibilidades de exportación en el MEDOR. Fuentes diversas. Elaboración propia.

capacidad de 7 BCM/año, posiblemente ampliables hasta 9 BCM/año, mediante la adquisición en octubre de 2019 de un 39 % de sus acciones⁷¹. El gas procedente de los yacimientos israelíes comenzó a fluir por este gasoducto a mediados de enero de 2020⁷². Esta opción, no obstante, presenta riesgos de seguridad por la inestabilidad endémica de la región del Sinaí por la que el EMG transcurre.

Chipre por su parte, ha barajado varias opciones para la futura exportación, pero finalmente ha optado también por la vía egipcia. Previamente al acuerdo sobre explotación de Afrodita, el Gobierno había establecido un Memorandum de Entendimiento (MOU) con Egipto para la exportación del gas de Afrodita a través de la planta de GNL de Idku. Pero ello requiere la construcción previa del correspondiente gasoducto que, con una capacidad prevista de 8 BCM / año, enlace los más de 300 Km que separan el yacimiento de la planta. En estas condiciones, y si todas las dificultades consiguen salvarse, la explotación comercial de este yacimiento podría dar comienzo en 2025, casi 15 años después de su descubrimiento.

⁷¹ Delek Drilling.

⁷² «In milestone, Israel starts exporting natural gas to Egypt». *The Times of Israel*. 15 de enero de 2020. Disponible en <https://www.timesofisrael.com/in-milestone-israel-starts-exporting-natural-gas-to-egypt/>. Consultado en enero de 2020.

Pero esta estrategia presenta, al menos, dos puntos débiles. El primero de ellos es el desacuerdo entre Chipre e Israel por el reparto del gas de Afrodita entre uno y otro lado de la divisoria de sus respectivas ZEE, que requiere resolverse como condición previa a la explotación comercial del yacimiento por cualquiera de las partes. Como ya se ha avanzado, algunos informes apuntan a la posibilidad de someter esta disputa a arbitraje internacional, lo que podría alargar de manera imprevisible su resolución⁷³.

El segundo, una vez resuelto el anterior, es la limitada capacidad de las plantas egipcias. De acuerdo con los datos, la cantidad total suministrada a Egipto procedente de Chipre e Israel podría elevarse en 2025 a 13 – 17 BCM/año⁷⁴. A ello cabría añadir gas procedente de los yacimientos de Calypso y Glauco, aunque el horizonte temporal en que esto podría ocurrir es desconocido. De acuerdo con sus respectivas capacidades, sería necesario que tanto Idku (10 BCM/año), como Damietta (7,56 BCM/año) operaran próximas al 100 % de sus posibilidades, circunstancia que en el momento actual únicamente se da en Idku. La resolución del contencioso entre el Gobierno egipcio y los propietarios de Damietta resulta, por tanto, esencial para el desarrollo satisfactorio de esta estrategia. La construcción de un tercer tren en Idku podría también aliviar la saturación de sus posibilidades.

El segundo proyecto promotor de la cooperación regional es el gasoducto EASTMED, en el que Israel, Chipre, Grecia, Italia y la UE han manifestado interés y que con una longitud de unos 2.000 Km y una capacidad inicial de 10 BCM/año (aproximadamente un 2 % del consumo europeo anual) pretende transportar gas procedente de las cuencas en Israel y RdC hacia Grecia para, desde allí, en cooperación con IGI Poseidon, distribuirlo hacia Italia y, a través de la red IGB (Interconnection between Greece and Bulgaria), a los países en el sureste europeo⁷⁵. El

⁷³ STERGIU, Andreas. *GEOPOLITICS AND ENERGY SECURITY IN THE EASTERN MEDITERRANEAN: THE FORMATION OF NEW «ENERGY ALLIANCES»*. Cap. 2 del Informe The New Geopolitics of the Eastern Mediterranean – Trilateral partnerships and regional security, Peace Research Institute Oslo (PRIO) y Friedrich-Ebert-Stiftung, 2019.

⁷⁴ En las condiciones contractuales actuales, 5,68 BCM/año procederían de Israel y 8 BCM/año desde Chipre. Si estas cantidades fueran incrementadas para emplear la capacidad total del gasoducto EGM, podrían fluir a las plantas egipcias unos 17 BCM/año.

⁷⁵ IGI Poseidon. Disponible en <http://www.igi-poseidon.com/en/eastmed>. Consultado en noviembre de 2019.

proyecto cuenta con el apoyo de los Gobiernos de Israel, Chipre y Grecia, cuyos jefes firmaron en enero de 2020 un acuerdo para su construcción y entrada en servicio en 2025⁷⁶, al tiempo que la UE ha declarado su desarrollo como Proyecto de Interés Común (PIC), financiando estudios de viabilidad hasta 2021 por un importe de 69 M€⁷⁷.

A pesar del impulso político, las posibilidades reales del EASTMED forman parte, por el momento, del campo especulativo, pues las dificultades técnicas para su realización son considerables, especialmente en el tramo que deberá discurrir entre Chipre y Creta, donde el lecho marino alcanza profundidades superiores a los 3.000 m. El coste estimado del gasoducto es de unos 7.000 M\$, pero la mayoría de expertos considera que será notablemente superior, llegando a alcanzar incluso los 10.000 M\$. Con estas perspectivas es obligado moderar el optimismo. Considerando que ciertas estimaciones sitúan el precio medio del gas suministrado por diferentes vías a los mercados europeos en torno a los 6 – 6,5 \$/mmbtu a mediados de la presente década, momento de entrada en servicio de EASTMED, la competitividad del gas comercializado por esta vía queda en entredicho y con ello la viabilidad del proyecto⁷⁸.

A ello debemos añadir las dificultades derivadas de la imperativa utilización de la plataforma continental reclamada por Turquía. En principio y según la CNUDM (art. 79), la plataforma continental es de libre utilización por cualquier Estado para el tendido de cables y tuberías submarinas, pero el Estado ribereño puede, y debe, asegurar su protección medioambiental para su preservación. Siempre se pueden argumentar motivos de protección del medioambiente, lo que, en la práctica, otorga capacidad de veto.

Para coordinar e impulsar estas iniciativas se creó en El Cairo en enero de 2019 el Foro Gasístico del Mediterráneo Oriental (Eastern Mediterranean Gas Forum, EMGF), foro político de coo-

⁷⁶ «Greece, Israel, Cyprus sign EastMed gas pipeline deal». *REUTERS*. 2 de enero de 2020. Disponible en <https://www.reuters.com/article/us-greece-cyprus-israel-pipeline-idUSKBN1Z10R5>. Consultado en enero de 2020.

⁷⁷ Innovation and Networks Executive Agency, EastMed Pipeline Project – Development Phase. Disponible en <https://ec.europa.eu/inea/en/connecting-europe-facility/cef-energy/7.3.1-0023-CYEL-S-M-17>. Consultado en noviembre de 2019.

⁷⁸ ELLINAS, Charles. «EastMed gas pipeline increasingly doubtful». *Cyprus Mail*. 2 de diciembre de 2018. Disponible en <https://cyprus-mail.com/2018/12/02/east-med-gas-pipeline-increasingly-doubtful/>. Consultado en noviembre de 2019.

peración en materia energética entre países productores y consumidores en el MEDOR, incluyendo a Egipto, Chipre, Grecia, Israel, Italia, Jordania y la Autoridad Palestina a los que podrían unirse Francia y, en calidad de observador, Estados Unidos⁷⁹. La creación del EMGF parece íntimamente conectada con los aspectos económicos del llamado «Deal of the Century» que la Administración norteamericana ha propuesto ante la AP con la intención de poner fin al sempiterno conflicto palestino-israelí. La presencia simultánea de Israel y la Autoridad Palestina en el mismo avalaría esta hipótesis. Además, para EE. UU., el EMGF resulta un instrumento de gran interés para el desarrollo de alternativas que puedan limitar la hegemonía de Rusia en el suministro de gas hacia territorio europeo. Está por ver la eficacia del EMGF en la consecución de uno u otro de estos objetivos, pero, por el momento, el efecto inmediato resulta más bien desestabilizador: Turquía, la autoproclamada RTNC, Líbano y Siria lo consideran excluyente, en el mejor de los casos, si no directamente como articulado en contra de sus intereses.

En otros momentos Israel consideró seriamente la posibilidad de exportar su gas a través de Turquía, aunque el distanciamiento político entre ambos países hace que, a día de hoy nadie considera esta posibilidad como realista. Turquía, carente de recursos energéticos significativos y cuyo consumo depende en un 46 % de las importaciones de gas ruso⁸⁰, aspira a convertirse en *hub* energético, canalizando hacia territorio europeo el gas procedente de Rusia, el Cáucaso sur y el Caspio e Irán. En palabras de Fatih Birol, director de la Agencia Internacional de la Energía, «Si tenemos en cuenta la situación geográfica de Turquía, rodeada de productores de gas y próxima a los consumidores en Europa, así como el reciente desarrollo de ampliación de infraestructura de GNL, el objetivo de convertirse en un *gas trading hub* no resulta lejano»⁸¹. La puesta en servicio de los gasoductos TANAP, cuyo tramo europeo se inauguró en noviem-

⁷⁹ «France asks to join Eastern Mediterranean Gas Forum». *REUTERS*. 16 de enero de 2020. Disponible en <https://www.reuters.com/article/us-egypt-gas/france-asks-to-join-eastern-mediterranean-gas-forum-idUSKBN1ZF1V2>. Consultado en enero de 2020.

⁸⁰ *BP Statistical Review of World Energy 2019*, 68th Edition.

⁸¹ «Turkey to leverage strengthened LNG infrastructure in gas trade». *Daily Sabah*. 22 de marzo de 2019. Disponible en <https://www.dailysabah.com/energy/2019/03/22/turkey-to-leverage-strengthened-lng-infrastructure-in-gas-trade>. Consultado en diciembre de 2019.

bre de 2019⁸², y Turkstream, inaugurado en enero de 2020, han reforzado estas aspiraciones. Llegado el momento y si Turquía es capaz de consolidar este rol, Israel podría nuevamente verse interesado en explorar posibilidades para el desarrollo de esta opción.

Segunda parte - Relaciones de poder y política de contención en el Mediterráneo Oriental

Como anticipábamos en la introducción, todas las circunstancias hasta aquí descritas convierten al MEDOR en una extensión del cinturón de quiebra de Oriente Medio en el que la tensión en constante aumento se ha traducido en una ostensible militarización, con el consiguiente aumento de la frecuencia con que se producen incidentes con implicación de fuerzas navales o aéreas de los países ribereños.

Aunque la fuerza haya perdido relativa importancia frente a otros recursos de poder propios de la época actual, disponer de un aparato militar poderoso y eficaz continúa siendo, quizás, el primer requisito para una nación con aspiraciones a ejercer poder en el contexto internacional. Y esto resulta especialmente cierto en esta zona del mundo.

Es por ello que, para comprender la complejidad de la geopolítica regional del MEDOR resulta imprescindible analizar, al menos brevemente, el poder militar presente en la zona y tratar de establecer las relaciones de poder existentes entre los diferentes actores geopolíticos. A estos efectos, debemos tener en cuenta que los alineamientos estratégicos a que más arriba nos hemos referido, agrupando a Egipto, Israel, Grecia y Chipre, por un lado, e individualmente, Turquía, Siria y Líbano, por otro, son simplemente asociaciones y foros de cooperación que no establecen una vinculación fuerte entre ellos, lejos de los compromisos y obligaciones que los unirían en caso de haber establecido una alianza formal. Por ello, y sin perder de vista la existencia de estos alineamientos, resulta adecuado proceder al análisis del poder militar en la zona manteniendo a los países de forma individual. A ello dedicamos esta sección del documento.

⁸² «Turkey and Azerbaijan mark completion of TANAP pipeline to take gas to Europe». *EURACTIV*. 2 de diciembre de 2019. Disponible en <https://www.euractiv.com/section/azerbaijan/news/turkey-and-azerbaijan-mark-completion-of-tanap-pipeline-to-take-gas-to-europe/>. Consultado en enero de 2020.

El poder militar regional en el Mediterráneo Oriental

Poder naval

Una rápida ojeada a las respectivas unidades navales disponibles para cada uno de los países nos lleva a la conclusión de que entre todas las marinas regionales, la turca es, sin duda, la más potente (tabla 2).

	PATRULLEROS	BUQUES DE COMBATE DE SUPERFICIE (Fragatas / Corbetas)	PLATAFORMAS AÉREAS	SUBMARINOS
EGIPTO	61	9	2	6
GRECIA	33	13	-	11
ISRAEL	45	4*	-	5
TURQUÍA	52	19	1*	12
SIRIA	32	-	-	-
LÍBANO	13	-	-	-
CHIPRE	6	-	-	-
JORDANIA	7	-	-	-

* En construcción. Podrían entrar en servicio a lo largo de 2020.

Tabla 2. Medios navales. Fuente: Balance Militar 2019.

Turquía no solo posee más buques de guerra con capacidad de combate (corbetas, fragatas y submarinos) que el resto de los países, sino que estos han sido recientemente modernizados y mejorados. A principios de la pasada década, Turquía puso en marcha un ambicioso programa de construcción naval que pretende en el horizonte 2030 desarrollar una fuerza naval sin parangón en la región, apoyada por una poderosa industria de defensa autóctona que le garantice su independencia en esta materia. Parte esencial de este programa es la incorporación a su inventario de un buque de proyección estratégica, el ANADOLU, réplica del buque de asalto anfibio español Juan Carlos I, actualmente en construcción por el astillero turco SEDEF con apoyo

de la española Navantia, y que podría ser entregado a la marina turca a finales del presente año⁸³. Con este ambicioso programa, Turquía pretende garantizar su superioridad en el MEDOR, a lo que contribuye sustancialmente su presencia militar en el norte de la isla de Chipre, que podría incrementarse con el establecimiento de una base en Famagusta que le facilite las operaciones navales en la zona⁸⁴.

Tradicionalmente limitada a misiones de vigilancia costera (patrulleros), la Marina israelí ha incrementado estos últimos años sus capacidades para hacer frente a las amenazas derivadas del nuevo entorno estratégico, lo que incluye la protección de sus instalaciones energéticas frente a ataques de Hezbolá desde Líbano o Hamás desde la franja de Gaza. Israel pretende dotar a sus fuerzas navales de la capacidad de combate en superficie de la que ahora carece, habiendo adquirido 4 corbetas de fabricación alemana, clase Saar-6, que debían entrar en servicio a lo largo de 2020, aunque la COVID-19 está retrasando ligeramente su entrega⁸⁵. Una flota de 5 submarinos clase Dolphin, igualmente de fabricación alemana y con capacidad para trasportar armas nucleares, complementan sus capacidades navales⁸⁶.

Grecia dispone, en opinión de IHS Jane's, de una marina bien equipada y que goza de una magnífica reputación. A pesar de ello, el número de unidades navales la sitúa algo por detrás de la turca, con quien habitualmente debe medirse tanto en el Egeo como en el MEDOR. La crisis económica que Grecia padece excluye, por el momento, cualquier posibilidad de revertir esta situación.

⁸³ «Turkish Navy's flagship to enter service in 2020». *Agencia de noticias Anadolu*. 21 de noviembre de 2019. Disponible en <https://www.aa.com.tr/en/science-technology/turkish-navys-flagship-to-enter-service-in-2020/1652082>. Consultado en enero de 2020.

⁸⁴ «Turkey plans to establish naval base in Cyprus». *Daily Sabah*. 25 de diciembre de 2019. Disponible en <https://www.dailysabah.com/politics/2019/12/25/turkey-plans-to-establish-naval-base-in-cyprus>. Consultado en diciembre de 2019.

⁸⁵ Arrival of first Sa'ar 6 corvette delayed due to coronavirus, *The Jerusalem Post*, 2 de mayo de 2020, disponible en <https://www.jpost.com/israel-news/arrival-of-first-saar-6-corvette-delayed-due-to-coronavirus-626660>. Consultado en mayo de 2020.

⁸⁶ La Marina israelí podría firmar en 2020 un segundo contrato para la adquisición de otros tres submarinos adicionales antes de 2030 «Israel Submarine Capabilities». *NTI*. 16 de octubre de 2019. Disponible en <https://www.nti.org/analysis/articles/israel-submarine-capabilities/>. Consultado en mayo de 2020.

Egipto también ha dado pasos en los últimos cinco años para incrementar las capacidades de una marina tradicionalmente relegada a un segundo plano, tratando de constituir dos flotas capaces de operar independientemente en el mar Rojo y en el Mediterráneo, sobre la base de dos LHD clase Mistral suministradas por Francia en 2016, a los que se añadirán algún buque de procedencia rusa⁸⁷, fragatas francesas⁸⁸ y 4 submarinos alemanes clase 209/1400⁸⁹. Además, en colaboración con la francesa *Naval Group*, Egipto ha puesto en servicio tres corbetas clase Gowind 2500, construidas localmente⁹⁰. Las adquisiciones en materia de defensa son muestra de la estrategia egipcia de diversificación de proveedores y, sobre todo, de sustitución, en la medida de lo posible, de EE. UU. como principal proveedor de armamento, lo que abre importantes nichos para la competencia de otras potencias. Rusia y los países europeos tratan de aprovechar esta oportunidad.

Las fuerzas navales del resto de países son testimoniales, reduciéndose a unos cuantos patrulleros de vigilancia costera.

Poder aéreo

Las características de los aviones de combate modernos son tan diferentes de un modelo a otro que resulta difícil efectuar análisis comparativos entre ellos. Estas diferencias resultan especialmente significativas a la hora de comparar aviones de combate (aviones de caza o cazabombarderos) que son, verdaderamente, la base sobre la que descansa el poder aéreo de un país. Para simplificar la tarea, la tabla 3 agrupa a estos últimos en cuatro grandes grupos, o generaciones, cada uno de los cuales representa un salto tecnológico cualitativo con respecto a la generación anterior⁹¹. Se

⁸⁷ Lancha porta – misiles clase Tarantul.

⁸⁸ Para renovar su vieja flota de fragatas, Egipto firmó con Francia en 2015 un contrato de adquisición de fragatas francesas de la clase *Aquitaine* de las que ese mismo año se entregó una primera unidad. De momento es la única recibida, desconociéndose el número de fragatas adicionales que Egipto podría adquirir.

⁸⁹ TRAN, Pierre. «French Naval Group and Germany's ThyssenKrupp square off in Egyptian warship deal». *Defense News*. 12 de septiembre de 2018. Disponible en <https://www.defensenews.com/naval/2018/09/12/french-naval-group-and-germanys-thyssenkrupp-square-off-in-egyptian-warship-deal/>. Consultado en enero de 2020.

⁹⁰ «Egypt launches its third Gowind 2500 corvette in Alexandria». *NAVALTODAY.COM*. 13 de mayo de 2019. Disponible en <https://navaltoday.com/2019/05/13/egypt-launches-its-third-gowind-2500-corvette-in-alexandria/>. Consultado en enero de 2020.

⁹¹ También en este aspecto son múltiples las clasificaciones existentes a nivel mundial. Para este trabajo se ha tomado como referencia la clasificación en generaciones

trata de una mera relación numérica que no refleja, ni pretende, la auténtica capacidad de las respectivas fuerzas aéreas, para lo que resultaría imprescindible entrar a valorar cuestiones clave como son el mantenimiento de la flota, la preparación técnica y moral de los pilotos, etc. Pero en cualquier caso constituye una base a partir de la cual tratar de estimar la posición relativa de los países en lo que al poder aéreo se refiere.

AVIONES DE COMBATE							
	Ante- riores a 1980	4ª Ge- neración (1)	4,5 Gene- ración	5ª Gene- ración	TRANS- PORTE	REPOSTAJE EN VUELO	MISIONES ESPECIALES
EGIPTO	75	246	24		59		11
GRECIA	33	200 ⁽¹⁾			15		8
ISRAEL		428		18 ⁽²⁾	15	10	23
TURQUÍA	48	270			66	7	7
SIRIA	146	71					
LÍBANO	9						
CHIPRE			11				

(1) 85 de estos aparatos podrían ser mejorados a generación 4,5.

(2) En proceso de entrega hasta completar 33 aparatos F-35I en 2021.

Tabla 3. Medios aéreos. Fuente: World Air Forces 2020 (FlightGlobal). Los datos relativos a las flotas de F-16 de Egipto, Grecia, Israel y Turquía se han tomado de la web F-16.net (<http://www.f-16.net/>).

El análisis de las fuerzas aéreas sitúa a Israel en cabeza entre los países ribereños. Además del gran nivel técnico de sus pilotos⁹², la fuerza aérea israelí es la única que cuenta con aviones F-35I, versión israelí conocida como «Adir» (poderoso, en hebreo) del ultramoderno avión de combate de 5.ª generación fabricado por un consorcio multinacional liderado por Lockheed Martin en el que, además de EE. UU., participan Turquía, Reino Unido, Italia, Dinamarca, Países Bajos, Australia, Canadá y Noruega⁹³. Estos aparatos ya han sido empleados con éxito en operaciones en Si-

propuesta por la prestigiosa revista especializada *Airforce Magazine* en el artículo de HEBERT, Adam J., «Fighter Generations», de abril de 2008. Disponible en <https://www.airforcemag.com/article/0908issbf/>. Consultado en diciembre de 2019.

⁹² IHS Jane's.

⁹³ Lockheed Martin. Disponible en <https://www.lockheedmartin.com/en-us/products/f-35.html>. Consultado en diciembre de 2019.

ria⁹⁴. Si el programa no sufre retrasos, Israel dispondrá de dos escuadrones (33 unidades) de F-35I antes de 2021, a los que se añadirá un tercer escuadrón con 17 unidades adicionales a lo largo de la década.

Egipto dispone de una fuerza aérea nada desdeñable, considerada como la más potente de todo el norte de África⁹⁵. En los últimos años, su fuerza aérea ha llevado a cabo considerables esfuerzos para la modernización y mejora de su inventario, al que recientemente ha añadido 21 aparatos de fabricación francesa Rafale, de 4,5 generación, lo que confirma la política de alejamiento de EE. UU. en adquisiciones de defensa. Más interesante aún, Egipto ha alcanzado recientemente un acuerdo con Rusia para la adquisición de más de 20 aviones de 4,5 generación Su-35s, cancelando proyectos anteriores para la adquisición del F-35, lo que ha expuesto a Egipto a la posibilidad de la aplicación de sanciones de Washington⁹⁶.

Ante este panorama, la incorporación a su inventario de aparatos de 5.ª generación en un futuro inmediato se ha convertido para Turquía en una prioridad estratégica, pues de no hacerlo su fuerza aérea quedará considerablemente rezagada respecto a las de Israel y Egipto.

Con esa finalidad, los planificadores turcos decidieron la incorporación de su país al consorcio fabricación del F-35 con la intención de adquirir 100 unidades de este aparato, de los que unos 35 serían de la versión B, con capacidad de despegue vertical y que podrían ser desplegados en su buque de proyección estratégica ANADOLU. Ello hubiera convertido a la fuerza aérea turca en la más poderosa de la región. Pero la adquisición del sistema de misiles de defensa aérea de fabricación rusa S-400 ha provocado su expulsión, al menos temporal, del consorcio.

Aunque las negociaciones entre Turquía y EE. UU. por esta cuestión se mantienen abiertas y no puede excluirse una readmisión en el mismo, Turquía se ha embarcado en el desarrollo autóctono de un avión de combate igualmente de 5.ª generación, el TF-X, cuyo

⁹⁴ Lockheed Martin. Disponible en <https://www.lockheedmartin.com/en-us/products/f-35/f-35-global-partnership/f-35-israel.html>. Consultado en diciembre de 2019.

⁹⁵ IHS Jane's.

⁹⁶ «Egypt risks U.S. sanctions over Russian fighter jet deal: U.S. oficial». *REUTERS*. 18 de noviembre de 2019. Disponible en <https://www.reuters.com/article/us-emirates-airshow-usa-egypt/egypt-risks-u-s-sanctions-over-russian-fighter-jet-deal-u-s-official-idUSKBN1XS203>. Consultado en enero de 2020.

primer prototipo pretendía hacer volar en 2023, centenario de la fundación de la república. Pero dificultades sobrevenidas podrían hacer naufragar el proyecto que, de momento, ha anunciado un retraso en la fecha prevista para sus primeros vuelos a 2030⁹⁷.

Con estas perspectivas, Turquía busca alternativas y una de ellas la encuentra, una vez más, en la industria rusa de defensa, habiendo mostrado interés por aparatos de fabricación rusa (SU-57 y SU 35)⁹⁸. Por irrealista que parezca esta opción, si llega a materializarse dispararía la tensión entre Turquía y sus socios de la OTAN, en particular EE. UU., a niveles que podrían incluso provocar una ruptura definitiva.

Para Grecia, la crisis económica ha afectado negativamente a los planes de modernización de su fuerza aérea, que se ha visto obligada a posponer, por no cancelar, sus planes de adquisición de aviones de combate de 5.ª generación. Grecia ha tenido que contentarse con una modernización limitada a 85 aparatos de su flota de aviones de caza F-16 a su versión más avanzada, la F-16V Block 70/72, conocida como «Viper»⁹⁹, considerados de generación 4,5.

Equilibrio de poder regional

En geopolítica, el concepto de poder, más que en términos absolutos, resulta de utilidad en términos relativos y adquiere valor únicamente una vez que entra en comparación con el poder que ostenta el oponente. No es un ejercicio fácil, y requiere, además del análisis cuantitativo, una valoración cualitativa incluyendo otros factores determinantes en la eficacia de una fuerza armada, como son la disponibilidad de recursos financieros a través del presupuesto de defensa, sistemas de formación y adiestramiento del personal, moral, experiencia, capacidades logísticas, desarrollo de la industria nacional de defensa, desarrollo tecnológico del país, etc. Afortunadamente, existen múltiples índices a nivel mundial que valoran estos aspectos para establecer una cla-


⁹⁷ «Homegrown fighter jet to fly with domestic engine by 2023». *Daily Sabah*. 10 de enero de 2020. Disponible en <https://www.dailysabah.com/defense/2020/01/10/homegrown-fighter-jet-to-fly-with-domestic-engine-by-2023>. Consultado en enero de 2020.

⁹⁸ «Turkey says purchase of Russia's Su-35 and Su-57 fighter jets possible». *Agencia TASS*. 29 de agosto de 2019. Disponible en <https://tass.com/defense/1075503>. Consultado en diciembre de 2019.

⁹⁹ «Greece to upgrade 85 F-16 fighter jets to Viper configuration». *The Defense Post*. 28 de abril de 2018. Disponible en <https://thedefensepost.com/2018/04/28/greece-upgrade-85-f-16-fighter-jets-viper/>. Consultado en enero de 2020.

sificación relativa del poder militar. La tabla 4 incluye la posición de los países del MEDOR en algunos de estos índices que valoran aspectos relacionados con el *hard power*¹⁰⁰, o poder coercitivo.

HARD POWER							
	PODER MILITAR (1)	PODER AÉREO (2)	PODER NAVAL (1)	PRESUPUESTO DE DEFENSA (3)	CINC (4)	EXPORTACIONES INDUSTRIA DE DEFENSA (5)	US NEWS POWER (6)
Turquía	9	22	12	15	12	12	16
Siría	50	52	48	N.E.	40	N.E.	N.E.
Líbano	118	N.E.	47	52	93	N.E.	N.E.
Israel	17	8	37	17	46	9	8
Egipto	12	24	6	51	22	N.E.	29
Chipre	N.E.	N.E.	N.E.	97	144	N.E.	N.E.
Grecia	28	33	22	36	45	46	41

POSICIÓN MUNDIAL  N.E. No Evaluado @sancheztapiaf

- (1) Global Fire Power (<https://www.globalfirepower.com/>).
- (2) World Directory of Modern Military Aircraft (<https://www.wdmma.org/>).
- (3) Military Balance 2019 (International Institute for Strategic Studies).
- (4) Composite Index of National Capability (CINC).
- (5) SIPRI.
- (6) U.S. NEWS Power Index.


Tabla 4. Posición mundial de los países del MEDOR según diferentes índices de Hard Power. Fuentes diversas. Elaboración propia.

Salvo aspectos puntuales, en términos de *hard power*, apreciamos un equilibrio entre Israel y Turquía, seguidos de cerca por Egipto, aunque es de señalar que Turquía goza de una clara superioridad sobre Israel en poder naval mientras que Israel lo hace sobre Turquía al referirnos al poder aéreo. Existe también un claro desequilibrio en cualquiera de los índices elegidos favorable a Turquía frente al tándem Grecia – Chipre, lo que resulta consistente con el recurrente uso de la fuerza naval por parte de Turquía en las actividades de exploración que lleva a cabo en las aguas en disputa con Chipre.

¹⁰⁰ Los conceptos de *hard power* y *soft power* fueron introducidos por Joseph Nye en los años 90 (*Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*, 1990). Generalmente *hard power* y *soft power* se traducen en español como poder duro y poder blando, respectivamente. Consideramos esta traducción insatisfactoria, pues no refleja la esencia del concepto que los términos engloban, por lo que en este texto se utilizará en adelante la versión original en inglés.

Pero, como bien sabemos, el poder de un Estado en el contexto internacional actual no se ve limitado al *hard power*. Desgraciadamente, medir el *soft power* de un Estado, siquiera en términos exclusivamente comparativos, resulta extremadamente difícil. En la tabla 5 se han seleccionado, debemos admitir que de forma ciertamente subjetiva, algunos índices o clasificaciones que nos permiten ordenar a los países del MEDOR en función de sus capacidades que pueden ser empleadas como fuentes de *soft power*, o que, como la tecnología y capacidades cibernéticas, refuerzan sus posibilidades en el ejercicio del poder en cualquiera de sus formas. Cada uno de ellos por sí solo difícilmente resulta concluyente. Lo relevante aquí es que las relaciones de poder según los parámetros seleccionados presentan un cuadro muy similar al que hemos observado en términos de *hard power*.

	CAPACIDADES TECNOLÓGICAS Y CIBERNÉTICAS				SOFT POWER				
	BLOOMBERG INNOVATION INDEX 2014 (1)	GLOBAL INNOVATION INDEX 2019 (2)	CYBER GCI 2017 (3)	IDTC 2017 (4)	US NEWS (5)	SOFT POWER INDEX (6)	GLR (7)	PIB (2019) (8)	PIB PPA (2019) (8)
Turquía	35	49	43	69	20	29	26	19	13
Siria	N.E.	N.E.	102	120	N.E.	N.E.	103		
Líbano	N.E.	88	119	61	50	N.E.	88	82	90
Israel	5	10	20	30	8	N.E.	13	33	53
Egipto	N.E.	92	14	97	23	N.E.	43	45	29
Chipre	N.E.	N.E.	61	53	N.E.	N.E.	92	110	125
Grecia	29	41	64	40	18	25	34	52	56

POSICIÓN MUNDIAL  1 170

N.E. No Evaluado @sancheztapiaf

(1) BLOMBERG Innovation Index 2014 (<https://www.bloomberg.com/graphics/2015-innovative-countries/>).

(2) Global Innovation Index 2019 (<https://www.globalinnovationindex.org/home>).

(3) Global Cybersecurity Index 2017 - International Telecommunication Union (ITU) (https://www.itu.int/dms_pub/itu-d/opb/str/D-STR-GCI.01-2017-PDF-E.pdf).

(4) Índice de Desarrollo de Tecnologías de la Comunicación 2017 - International Telecommunication Union (ITU) (<https://www.itu.int/net4/ITU-D/idi/2017/index.html>).

(5) Influencia Internacional (US News) (<https://www.usnews.com/news/best-countries/best-international-influence>).

(6) Soft Power 30 (<https://softpower30.com/>).

(7) Global Leadership Ranking 2018 – WorldPR Agency – Western Perception Index 2018 (<https://docs.zoho.com/file/60eu68264879adb814e65b82fae32f7576e4e>).

(8) Producto interior bruto - Fondo Monetario Internacional (FMI).

Tabla 5. Posición mundial de los países del MEDOR según diferentes índices de desarrollo tecnológico y soft power. Fuentes diversas. Elaboración propia.

Una vez más, la balanza se decanta del lado de Israel, claramente por delante del resto de países, especialmente en el campo de la innovación y la tecnología. Y eso en el mundo de hoy es una capacidad determinante. Israel dispone de un consorcio de empresas y agencias estatales que dedican considerables recursos al estudio de aplicaciones civiles y militares de nuevas tecnologías, como la inteligencia artificial (IA); el desarrollo de constelaciones de nanosatélites que incrementarán exponencialmente sus capacidades de reconocimiento y alerta temprana; o el desarrollo de láseres interceptadores de alta potencia, este último con apoyo estadounidense¹⁰¹, por citar tan solo algunas tecnologías que en el horizonte 2030 tendrán un peso considerable en la determinación de la superioridad militar de una nación¹⁰². Es de esperar, en consecuencia, que durante la presente década Israel no vea sino aumentar su ventaja militar.

Grecia y Turquía muestran cierto equilibrio en el campo de la innovación y la tecnología, y otro tanto puede decirse en términos de *soft power*, aunque aquí Grecia disfruta de cierta ventaja. La pertenencia de Grecia a la UE otorga a este país un «extra de poder» respecto a Turquía. En cierto modo, Grecia es capaz de arrastrar a la UE en su conjunto en apoyo de sus intereses en la zona. Es de esperar, por tanto, que mientras Turquía tienda a apoyarse en el uso de la fuerza en sus contenciosos con Grecia y Chipre, estos últimos traten de maximizar la influencia que ejercen en las relaciones internacionales a través de su pertenencia a instituciones como la UE.

La geopolítica de las grandes potencias: oportunidades para la contención global

El panorama geopolítico actual ha llevado la renovada competencia entre las grandes potencias globales, EE. UU., Rusia y China, al cinturón de quiebra del MEDOR, área de especial interés para todos ellos, aunque no por las mismas razones.

Rusia

Para Rusia, el principal interés por el control de esta región se deriva de sus necesidades en materia de seguridad, habida cuenta

¹⁰¹ H.R. 6725 (115th): United States-Israel Directed Energy Cooperation Act. Disponible en <https://www.govtrack.us/congress/bills/115/hr6725/text>. Consultado en diciembre de 2019.

¹⁰² LEÓN, Gonzalo. *Repercusión geoestratégica del desarrollo tecnológico*. Instituto Español de Estudios Estratégicos, marzo de 2020.

del importante papel que estas aguas ejercen en los accesos al mar Negro y al canal de Suez, una constante geopolítica desde la época de los zares. Pero su papel como principal suministrador de gas a Europa le impide permanecer impasible ante el desarrollo de los recursos energéticos del MEDOR. A pesar de haber hecho intentos de intervenir con sus compañías en el mercado regional, únicamente ha tenido éxito parcial en Egipto, donde Rosneft opera junto con ENI, BP y Mubadala Petroleum en el yacimiento Zohr¹⁰³, y en la exploración de las aguas de Líbano, con recursos aún por descubrir. En Israel apenas ha conseguido penetración, debiendo Gazprom conformarse con la firma en octubre de 2017 de un MoU no vinculante con Delek Drilling para el estudio de nuevos proyectos en el país¹⁰⁴, pero quedando excluida de las adjudicaciones para la explotación de Leviatán, a pesar de haber presentado en su momento la oferta económicamente más ventajosa¹⁰⁵. Y eso es todo. Por el momento, las limitadas posibilidades reales de desarrollo de opciones de exportación han permitido a Rusia mantener un perfil discreto, pero esto puede cambiar si alguna de ellas se materializa, en cuyo caso es de esperar una mayor implicación.

Si Rusia no consigue participar directamente en los beneficios de la explotación de estos recursos, hará todo lo posible para evitar una competencia perjudicial para sus intereses. Y para ello se ha posicionado convenientemente en la región, especialmente en Siria, donde ha establecido dos bases permanentes: la base aérea de Latakia y la base naval de Tartus¹⁰⁶, con capacidades A2/AD¹⁰⁷ que le permiten proyectar poder sobre los accesos al canal de Suez y al mar Negro (figura 18).

¹⁰³ ROSNEFT. Disponible en <https://www.rosneft.com/>. Consultado en diciembre de 2019.

¹⁰⁴ «National Security and Foreign Relations». *Delek Drilling*. Disponible en <https://www.delekdrilling.com/natural-gas/national-security-foreign-relations>. Consultado en enero de 2020.

¹⁰⁵ BARKAT. «Amiram. Gazprom bids highest for Leviathan Partnership». *GLOBES, Israel's Business Arena*. 16 de octubre de 2012. Disponible en <https://en.globes.co.il/en/article-1000790600>. Consultado en enero de 2020.

¹⁰⁶ «Iranian ambitions for the Syria's Mediterranean coast». *PortsEurope*. 19 de noviembre de 2019. Disponible en <https://www.portseurope.com/iranian-ambitions-for-the-syrias-mediterranean-coast/>. Consultado en diciembre de 2019.

¹⁰⁷ Del inglés Anti-Access/Area Denial, concepto operativo por el que se trata de impedir el acceso a un adversario a una región determinada y limitar en ella su libertad de acción. Habitualmente incluye capacidades antiaéreas, antibuque y otras armas ofensivas de teatro, como misiles balísticos, armas inteligentes, etc.

La ventaja estratégica que una base en Egipto proporcionaría para completar su estructura A2/AD resulta evidente. Y por esa razón Rusia ha mostrado un marcado interés en mejorar sus relaciones diplomáticas y comerciales con Egipto, así como la cooperación militar, como ya hemos constatado al analizar las fuerzas aéreas y navales egipcias. La política egipcia de diversificación de adquisiciones de armamento ofrece magníficas oportunidades para profundizar las relaciones con un país que ya durante la guerra fría fue un socio preferente de la Unión Soviética y que, dado su papel de liderazgo africano, puede servir igualmente de puente para la penetración de Rusia en África.

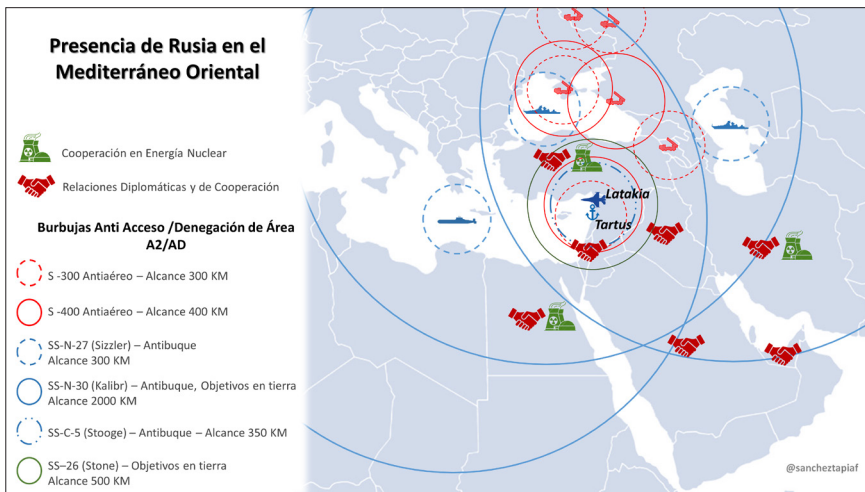


Figura 18. Presencia rusa en el Mediterráneo Oriental. Fuentes diversas. Elaboración propia.

Cuanto mayor sea la influencia que Rusia ejerce sobre Egipto, mayor será su capacidad de influir en el desarrollo de las estructuras de cooperación energética regional que se están desarrollando, y en este aspecto puede llegar a tener intereses coincidentes con Turquía, con quien también ha establecido una relación pragmática.

China

La presencia de China también se deja notar en esta parte del mundo, aunque en este caso su carácter no es, de momento, militar. Su iniciativa de la Franja y la Ruta hace uso de las vías terrestres y marítimas regionales y está en proceso de establecer

una densa red de inversiones y relaciones comerciales con finalidad estratégica que son vistas con suspicacia desde Occidente¹⁰⁸. Compañías chinas ya controlan los puertos de Kumport, el tercero en importancia de Turquía, en las proximidades de Estambul¹⁰⁹, El Pireo¹¹⁰, en Grecia y se ha hecho cargo en 2018 de la gestión del puerto de Haifa, en Israel¹¹¹. El interés por este último país no se reduce a cuestiones comerciales y su avanzado desarrollo como potencia tecnológica ha estimulado las inversiones chinas hasta alcanzar, en palabras de Benjamin Netanyahu, un tercio del total de inversiones en este sector¹¹².

El control sobre el canal de Suez hace de Egipto un socio clave en el proyecto de la Franja y la Ruta, razón por la que las relaciones diplomáticas entre ambos países se sitúan en el más alto nivel. Para Egipto, China es desde 2012 el primer socio comercial, habiendo incrementado espectacularmente la inversión directa en el país, en el que ha comprometido 20.000 millones de dólares para la financiación del megaproyecto de construcción de la nueva capital administrativa de El Cairo¹¹³.

Hasta ahora, al margen de esporádicas visitas a puertos de su marina, el poder militar chino ha estado prácticamente ausente del Mediterráneo Oriental. Pero antes o después, China podría sentir la necesidad de proporcionar seguridad a su cada vez más tupida red de intereses, por lo que su presencia naval en el Mediterráneo podría hacerse habitual. China ya está construyendo

¹⁰⁸ Para más detalle, ver SÁNCHEZ TAPIA, Felipe. «El dragón y la media luna: una aproximación a la presencia de China en Oriente Medio». Documento de Análisis IEEE 16/2019. Disponible en http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2019/DIEEEA16_2019FELSAN-ChinaOM.pdf.

¹⁰⁹ «Chinese consortium buys into Turkish port with USD 940 million investmen». Nota de prensa de Invest in Turkey de 28 de septiembre de 2015. Disponible en <http://www.invest.gov.tr/en-US/infocenter/news/Pages/280915-cosco-pacific-buys-turkish-kumport.aspx>. Consultado en enero de 2020.

¹¹⁰ GEORGIPOULOS, Georg. «China's Cosco acquires 51 pct stake in Greece's Piraeus Port». *Reuters*. 10 de agosto de 2016. Disponible en <https://www.reuters.com/article/greece-privatisation-port-idUSL8N1AR252>. Consultado en enero de 2020.

¹¹¹ HAREL, Amos. «Israel Is Giving China the Keys to Its Largest Port – and the U.S. Navy May Abandon Israel». *Haaretz*. 17 de septiembre de 2018. Disponible en <https://www.haaretz.com/us-news/.premium-israel-is-giving-china-the-keys-to-its-largest-port-and-the-u-s-navy-may-abandon-israel-1.6470527>. Consultado en enero de 2020.

¹¹² ABRAMS, Elliott. «What's behind Israel's growing ties with China?». *Council on Foreign Relations*. 21 de junio de 2018. Disponible en <https://www.cfr.org/expert-brief/whats-behind-israels-growing-ties-china>. Consultado en enero de 2020.

¹¹³ WOOD, Davis. «Egypt Loves China's Deep Pockets». *Foreign Policy*. 28 de agosto de 2018.

una base en Yibuti¹¹⁴, desde donde podrá fácilmente proyectar la fuerza naval con capacidad oceánica que está poniendo a punto, para lo que ya dispone de un portaviones en su inventario¹¹⁵, estando en construcción al menos dos o tres más¹¹⁶.

Estados Unidos

Tampoco EE. UU. ha permanecido indiferente a los acontecimientos en el MEDOR. En abril de 2019 y en el contexto de unas relaciones turco-estadounidenses considerablemente deterioradas por diferentes cuestiones, los senadores Bob Méndez (D) y Marco Rubio (R) presentaban una iniciativa legislativa en la que, entre otras consideraciones, proponen no solo el refuerzo del diálogo estratégico con la RdC, Grecia e Israel, sino la imposición de sanciones a Turquía, además del incremento de su presencia militar en aguas del Mediterráneo y la creación de un Centro Conjunto EE. UU.-MEDOR para la energía al objeto de desarrollar la cooperación en esta materia¹¹⁷.

Esta iniciativa no deja de ser un proyecto que aún debe superar un largo proceso hasta convertirse en ley, si es que finalmente lo hace. Pero la actividad reciente de la diplomacia norteamericana confirma la tendencia. Durante la visita del secretario de Estado Mike Pompeo a Grecia (5-7 de octubre de 2019)¹¹⁸ ambos países firmaron un protocolo de ampliación del acuerdo de cooperación mutua en materia de defensa que incluye una mayor presencia militar estadounidense en el país (base naval de Souda, Creta, y base aérea de Larisa) y la posibilidad de empleo del puerto de Alejandrópolis.

¹¹⁴ Aunque esta base tendría capacidad para el atraque de cualquiera de los buques de su flota, más que una base en la que China pretenda estacionar fuerza militar, constituye una base de apoyo logístico a su limitado despliegue militar en la región y en África.

¹¹⁵ El *Liaoning*, de origen ruso. Balance Militar 2019.

¹¹⁶ «The Secret of China's Aircraft Carriers». *The National Interest*. 28 de noviembre de 2019. Disponible en <https://nationalinterest.org/blog/buzz/secret-chinas-aircraft-carriers-100852>. Consultado en enero de 2020.

¹¹⁷ «H.R.2913 - Eastern Mediterranean Security and Energy Partnership Act of 2019». Disponible en <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/2913/text>. Consultado en noviembre de 2019.

¹¹⁸ «Joint Statement Regarding the Second United States-Greece Strategic Dialogue 2019». US Department of State. 7 de octubre de 2019. Disponible en <https://www.state.gov/joint-statement-regarding-the-second-united-states-greece-strategic-dialogue-2019/>. Consultado en diciembre de 2019.

Este acuerdo, en cuya conclusión el incremento de la tensión en el MEDOR ha tenido un peso considerable, tiene profundas implicaciones estratégicas, pues marca sin género de dudas el alineamiento de EE. UU. en esta parte del Mediterráneo en armonía con sus intereses globales. Nótese que, siendo la contención de China y Rusia los objetivos prioritarios de la Estrategia Nacional de Seguridad de los EE. UU., su postura en el MEDOR debe en primera instancia contribuir a ese propósito. De esta manera, el refuerzo de sus relaciones con Grecia y Chipre, además de satisfacer intereses de sus grandes corporaciones en materia energética, garantiza una presencia militar reforzada en el área y asegura los accesos vía terrestre (desde Grecia) a países que son clave en la contención de Rusia en el escenario europeo, como son Rumanía, Hungría y, más al norte, Polonia.

La presencia militar norteamericana en la zona puede ser necesaria, igualmente, para ejercer la contención sobre Irán que prevé su estrategia de seguridad. Irán expande su influencia por estas costas a través de sus aliados en Líbano (Hezbollah) y el régimen sirio, tratando de establecer un corredor que enlace su territorio con las costas mediterráneas a través de Iraq y Siria. En este último país, Irán ha sentado las bases para un posicionamiento estratégico en sus costas firmando un acuerdo de *leasing* de la terminal de contenedores del puerto de Latakia, desde donde podría directamente amenazar intereses israelíes y norteamericanos¹¹⁹.

Las actuaciones estadounidenses en la región no se producen, no obstante, a coste cero y, consecuencia de lo anterior, sus relaciones con Turquía, socio igualmente clave en su estrategia de contención no solo en Europa sino también en Oriente Medio, se ven seriamente afectadas.

Francia y Reino Unido

Las potencias europeas, cuyas empresas participan de la explotación de los recursos, como ya hemos visto, se encuentran igualmente presentes en la región. Francia, que se ha posicionado inequívocamente en apoyo de la asociación formada

¹¹⁹ «Iran to lease Syrian container port of Latakia». *PortsEurope*. 8 de abril de 2019. Disponible en <https://www.portseurope.com/iran-to-lease-syrian-container-port-of-latakia/>. Consultado en enero de 2020.

por Grecia, Chipre, Israel y Egipto¹²⁰, ha mantenido tradicionalmente fuerzas navales permanentes en estas aguas¹²¹. Más recientemente, además, Chipre ha garantizado a Francia el uso de su base naval de Evangelos Florakis, a cuyo fin está siendo actualmente ampliada¹²². Para dejar constancia de esta relación privilegiada, la marina francesa lleva acabo de cuando en cuando algún ejercicio naval con las marinas egipcia, griega y chipriota¹²³. Y en cuanto al Reino Unido, ya se ha mencionado la existencia y presencia militar permanente en sus dos bases militares «de soberanía».

Conclusiones

La última década ha sido testigo de cambios significativos en la geopolítica de una región que, como el Mediterráneo Oriental, tradicionalmente ha sido escenario de la competitividad de las potencias regionales y globales. Los descubrimientos de yacimientos de gas en aguas de Chipre, Israel y Egipto en cantidades significativas, especialmente en estos dos últimos, han creado expectativas en estos países no solo de alcanzar la independencia energética, sino de obtener sustanciosos beneficios de la exportación de unos recursos que, aún en plena transición ecológica, es previsible continúen siendo demandados a gran escala en las décadas venideras.

Lanzados a la búsqueda de estos potenciales recursos, los países ribereños se han encontrado con un factor de conflictividad añadido que se superpone a unas relaciones geopolíticas de por sí complicadas por razones históricas, agudizando viejas

¹²⁰ «Meeting of the Foreign Ministers of Egypt, France, Cyprus and Greece - Final Communiqué (Cairo, 8 January 2020)». Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Francesa. Disponible en <https://www.diplomatie.gouv.fr/en/country-files/cyprus/news/article/meeting-of-the-foreign-ministers-of-egypt-france-cyprus-and-greece-final>. Consultado en enero de 2020.

¹²¹ «Marine Nationale, Opérations permanentes». Disponible en <https://www.defense.gouv.fr/marine/missions3/operations-permanentes/operations-permanentes>. Consultado en enero de 2020.

¹²² «Cyprus plans Mari naval base expansion to host French Navy ships». *NAVAL NEWS*. 23 de mayo de 2019. Disponible en <https://www.navalnews.com/naval-news/2019/05/cyprus-plans-mari-naval-base-expansion-to-host-french-navy-ships/>. Consultado en enero de 2020.

¹²³ «France, Italy and Cyprus to Conduct Joint Naval Exercises in Eastern Mediterranean». *Greek Reporter*. 11 de diciembre de 2019. Disponible en <https://greece.greekreporter.com/2019/12/11/france-italy-and-cyprus-to-conduct-joint-naval-exercises-in-eastern-mediterranean/>. Consultado en enero de 2020.

rivalidades. De esta manera, los conflictos existentes entre Turquía y Grecia en el Egeo; entre comunidades en la isla de Chipre, con consecuencias que se dejan notar no solo dentro de la isla, sino en las relaciones entre Grecia y Turquía y, de forma extensiva, en las relaciones entre Turquía y la UE; entre Israel y el Líbano; y entre israelíes y palestinos, por señalar los más evidentes, han pasado a incorporar la dimensión energética como uno de los factores que, imperativamente, influyen en su desarrollo y, consecuentemente, deben ser tenidos en cuenta para su resolución.

La explotación de estos recursos ha fomentado la cooperación entre los países que comparten intereses, como son Grecia, Chipre, Israel y Egipto, que han creado mecanismos y foros de cooperación que gozan del apoyo de la UE y de los EE. UU., como el Foro Gasístico del Mediterráneo Oriental o el consorcio para la construcción del gasoducto EASTMED. Pero el alcance de estas estructuras es limitado. En primer lugar porque la vinculación que establece entre los países que participan en ellos es de carácter débil, lejos de los compromisos que alianzas formales exigen. Y, en segundo lugar, porque quienes han quedado fuera los juzgan no solo excluyentes, sino articulados en contra de sus intereses.

Turquía se perfila como la potencia regional en mayor medida perjudicada por estos desarrollos, viéndose impelida a demostrar que, sea cual sea la evolución de acontecimientos, sus intereses deben ser considerados. No puede descartarse que para minar la cohesión de la UE utilice recursos a su alcance, como la gestión de los flujos migratorios procedentes de los conflictos en su vecindad. Pero, dada su superioridad naval, es previsible que, además, tienda a apoyar su política exterior con un recurrente uso de la fuerza militar.

El temor a verse enfrentados a hechos consumados y a perder la iniciativa está llevando a estos países a acometer, en la medida de sus posibilidades, programas de modernización y mejora de las capacidades militares que les permiten proyectar poder a distancia de sus costas, en especial marinas y fuerzas aéreas, lo que se refleja en una creciente militarización de esta zona del Mediterráneo que está dando lugar a un inquietante incremento de enfrentamientos e incidentes, de momento de carácter limitado, pero que presentan cierto potencial de escalada.

Las grandes potencias con alcance global no permanecen ajenas a los acontecimientos que tienen lugar en esta parte del mundo.

Movida por razones relacionadas con su propia seguridad y por intereses energéticos, Rusia desarrolla en la zona una política exterior pragmática que, evitando el aventurismo, no desperdicia oportunidades. De forma remarcable Rusia ha conseguido establecerse firmemente en la región, manteniendo relaciones fluidas con prácticamente todos los actores regionales y convirtiéndose en la potencia con quien resulta imprescindible tratar. Su penetración en la explotación de estos hidrocarburos ha sido hasta la fecha limitada, en gran parte debido a que las opciones de exportación desde Israel, Egipto y, en un futuro, Chipre, hacia los mercados europeos distan de ser, por el momento, una amenaza seria a su posición dominante como principal exportador de gas a Europa.

China también ha irrumpido en el Mediterráneo con su iniciativa de la Franja y la Ruta, y aunque su presencia militar es por el momento prácticamente inexistente no puede excluirse que en el futuro se vea obligada a recurrir a ella para proteger sus cada vez mayores intereses.

Los intereses de EE. UU., que cuenta con una considerable presencia militar en el Mediterráneo, se vislumbran con menos claridad. Por un lado pretende contener la expansión de sus potencias rivales, Rusia y China, en primera instancia, e Irán, en segundo lugar, para lo que necesitaría la cooperación de Turquía. Pero esto entra en contradicción con los intereses de sus grandes corporaciones, que participan activamente en la explotación de los recursos energéticos en aguas de Egipto, Israel y Chipre, con quienes mantiene, o trata de mantener, relaciones de carácter prioritario. A su vez, las relaciones bilaterales con Turquía no pasan por su mejor momento, lo que ha ocasionado un acercamiento entre Turquía y Rusia. Esta situación en nada beneficia a EE. UU., que, antes o después, podría verse en la necesidad de equilibrar sus relaciones con Turquía.

Tanto las dinámicas regionales como las globales están haciendo del Mediterráneo Oriental una región de creciente inestabilidad en la que el potencial militar presente no deja de aumentar. No es de extrañar que el clásico recurso al uso de la fuerza como *última ratio regis* sea cada vez más habitual. Las actuales estructuras de cooperación se muestran insuficientes para gestionar la creciente conflictividad, que difícilmente podrá limitarse si no se establecen nuevas arquitecturas de seguridad que involucren a todos los Estados de la región de manera inclusiva. Foros de diálogo equiparables a la Organización de Seguridad y Cooperación en Europa

(OSCE) en el ámbito de la seguridad europea y que jugó un papel fundamental durante la guerra fría, o, la iniciativa de diálogo 5+5 que agrupa a países de las riberas norte y sur del Mediterráneo Occidental (España, Francia, Portugal, Italia y Malta, por lado europeo, y Marruecos, Mauritania, Argelia, Túnez y Libia, por lado africano) pueden servir de modelo a tal fin.

Las aguas del Mediterráneo Oriental comienzan a agitarse de manera preocupante, presagio de una tormenta que se avecina. Pero, afortunadamente, el futuro no está escrito. En esta ocasión no son las fuerzas de la naturaleza quienes causan las turbulencias, y en la mano del hombre está calmar las aguas. Veremos si hay voluntad de hacerlo.

