

Limitaciones de los actuales indicadores de gobernanza para medir la calidad institucional en una zona metropolitana con vocación turística

Limitations of current governance indicators to measure institutional quality in a metropolitan area with a tourist vocation

Karimen Zamora Sandoval¹

José Luis Cornejo Ortega²

Recibido: 19 de marzo de 2020 Aceptado: 16 de junio de 2020
DOI: <https://doi.org/10.33110/cimexus150103>

RESUMEN

Saber si la gobernanza está funcionando de manera eficiente, se ha convertido en un asunto de interés, ante la demanda de sociedades cada vez más complejas. De ahí el intento por construir indicadores objetivos que permitan medirla acertadamente. Sin embargo, para evaluar los problemas de coordinación existentes en una zona metropolitana cuya vocación es el turismo, los actuales indicadores de gobernanza resultan limitados. A través del estudio de caso de la Zona Metropolitana de Puerto Vallarta (ZMPV) daremos cuenta de dichas limitaciones. El método de análisis es inductivo, basándonos en información estadística y revisión de literatura especializada. Una conclusión es la conveniencia de medir la gobernanza en zonas metropolitanas turísticas con un marco analítico que integre indicadores metropolitanos y turísticos. Estos indicadores se han manejado por separado, juntos ofrecen una información más completa y fidedigna para la planificación y gestión de los destinos turísticos metropolitanos.

Palabras clave: gobernanza, indicador, metropolización, turismo

Abstract

Knowing if governance is working efficiently has become a matter of interest, in the face of the demand of increasingly complex societies. Hence the attempt to build objective indicators that allow it to be accurately measu-

1 Alumna del Doctorado en Ciencias para el Desarrollo, la Sustentabilidad y el Turismo, Centro Universitario de la Costa, Universidad de Guadalajara, karimen.sandoval@gmail.com

2 Profesor Investigador, Departamento de Estudios Socioeconómicos, Centro Universitario de la Costa, Universidad de Guadalajara, jose.luiscornejo@hotmail.com

red. However, to assess existing coordination problems in a metropolitan area whose vocation is tourism, current governance indicators are limited. Through the case study of the Puerto Vallarta Metropolitan Area (ZMPV) we will realize these limitations. The analysis method is inductive, based on statistical information and specialized literature review. One conclusion is the convenience of measuring governance in metropolitan tourist areas with an analytical framework that integrates metropolitan and tourist indicators. These indicators have been managed separately, together they offer more complete and reliable information for the planning and management of metropolitan tourist destinations.

Key words: governance, indicator, metropolization, tourism

JEL: G34, H83, L83

INTRODUCCIÓN

La población de México que vive en alguna de las 74 zonas metropolitanas (ZM) asciende a 75,097,293 habitantes, en términos porcentuales representa un 63% de la población total del país (INEGI, 2015). De las cuales 3,697,275 habitan en ZM dedicadas prioritariamente al sector del turismo: ZM de Puerto Vallarta, ZM de Cancún, ZM de Acapulco, ZM de Mazatlán, ZM de la Paz, ZM de Ensenada, y ZM de Colima (INEGI, 2015).

Estas zonas metropolitanas turísticas (ZMT) presentan desafíos similares a los de las ZM, pero hay unos cuya diferencia específica es destacable. Los retos comunes son: 1) en lo social: las persistentes desigualdades de ingresos y de oportunidades: asimetrías que se agudizan cuando los desequilibrios se dan al interior de los municipios y estados que conforman una misma metrópoli (PNUD, 2019); 2) en lo económico y financiero: el aseguramiento de la competitividad y la eficiencia (AMB, 2015); y 3) en el tema territorial y ambiental, el punto es cómo gestionar la explosión urbana, las tasas de crecimiento demográfico en el perímetro metropolitano que provocan: sobreexplotación de ecosistemas, extinción de especies, excesos de residuos, pérdida de la biodiversidad, degradación del suelo, y el cambio climático. Y un cuarto factor que sería una especie de hilo conductor de los retos de las metrópolis: los problemas de coordinación. Aquí entre la cuestión de la gobernanza y de la gobernabilidad del sistema para garantizar que las decisiones de las políticas públicas tengan los efectos deseados.

Los desafíos particulares de las ZMT se refieren a la gestión de los factores o elementos que afectan específicamente a los destinos turísticos, de modo que las necesidades del turismo pasan a formar parte de la política pública en un rango equiparable a la política social, ambiental, educativa, de salud y vivienda.

El tema de la gobernanza cobra aquí importancia entendida como un nuevo proceso de gestión basado en el co-direccionamiento colectivo entre actores de distintos sectores (cooperación pública-social-privada) para el cumplimiento de objetivos comunes en busca del *“desarrollo económico, social e institucional duradero, promoviendo un sano equilibrio entre el Estado, la sociedad civil y el mercado de la economía”* (Real Academia Española). Así planteado, resulta de interés el saber si la gobernanza está funcionando eficientemente, para lo cual hay que tener buenos instrumentos de medida.

A fin de conocer la condición y/o los avances de la gobernanza en un país o una región es necesario contar con indicadores objetivos para medirla acertadamente y poder evaluar si las decisiones y acciones de gobierno responden demandas sociales, donde la supervisión es un propósito público, abierta al escrutinio ciudadano, lo cual incentiva la transparencia, rendición de cuentas y la participación ciudadana, elementos que forman parte esencial de la denominada *“buena gobernanza o buen gobierno”*.

Hasta ahora los mecanismos e instrumentos que definen la gobernanza en las ZM lucen incompletos y cambiantes restando incentivos para emprender proyectos con participación ciudadana en acciones de gobierno (PNUD, 2019). Se reconoce en esto una debilidad en la gobernanza, pero que corregible mediante reglas más transparentes e incluyentes para el progreso del desarrollo y el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) 2030 (Foresti, Wild, Rodriguez y Norton, 2015).

El avance lento en materia de medición de la gobernanza es atribuido en parte a la creencia de que la gobernanza no podía ser medible, argumento que marcó resistencias políticas en los anteriores Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) del 2000, para incorporar a la gobernanza como un resultado y no como un insumo al desarrollo. Situación que llevo a docenas de países a no cumplir con las metas establecidas en los ODM (Kaufmann, 2014).

Hoy sabemos que la calidad de la gobernanza es medible, por lo menos en sus dimensiones claves. Reflejo de ello son las docenas de fuentes de datos e indicadores, con mediciones que son periódicas y cubren prácticamente el mundo entero, como ejemplo encontramos los llamados Worldwide Governance Indicators (WGI), propuesto por el Banco Mundial (BM) desde finales de los noventa, que resumen la información de 37 fuentes distintas de información de gobernanza e incluye seis variables de gobernanza: voz y rendición de cuentas, estabilidad política y falta de violencia, efectividad gubernamental, calidad de la regulación, estado de derecho y, control de la corrupción (Kaufmann, Kraay y Mastruzzi, 2010); Second-Generation Governance Indicators, incluye un índice de calidad institucional para medir el control de la corrupción (Knack, Keefer y Manning 2002); Freedom House, indicador de democracia, derechos humanos y buen gobierno (Landman y Häusermann, 2003); City Prosperity Index (CPI), avocada a medir la prosperidad de las ciudades, entre ellas la Gobernanza y Legislación Urbana (ONU-Habitat, 2018).

Estos esfuerzos desplegados registran a escala mundial realidades sociales de una manera diferenciada, son sensibles a los distintos contextos y se considera que tienen un elevado nivel de confiabilidad: miden lo que dicen medir; buscan ser representativos y relevantes, pertinentes, oportunos, sencillos, fáciles de interpretar, adaptables a las circunstancias y comparables (Porras, 2019). Sin embargo, no hay total acuerdo ni claridad en lo que se debe medir y cómo se mide, lo cual a veces conduce a mediciones poco objetivas o difícilmente constatables, les falta validez, carecen de fiabilidad, sufren sesgos de medición y de información (Arndt y Oman, 2006; Aguirre, Infante y De ita, 2018).

Aún no se ha completado un conjunto de mediciones homogéneas, comparables y ni contamos con un marco analítico apropiado para la correcta medición de la gobernanza en la variante metropoli-destino turístico. Pese a las falencias, se está avanzando con los indicadores existentes si bien resultan limitados para conocer la realidad de los destinos turísticos inmersos en procesos de metropolización. Y nosotros queremos dar un paso más, pues la falta de parámetros para medir el efecto de la gobernanza provoca asimetrías de información, análisis deficientes, cálculos erróneos, lo cual resta eficiencia y eficacia a la toma de decisiones. Con frecuencia, esto conduce al fracaso de las políticas públicas.

Nuestra hipótesis es que los actuales indicadores de gobernanza limitan la correcta medición y evaluación para intervenir de manera eficiente sobre las problemáticas que aquejan los destinos turísticos metropolitanos. Una segunda hipótesis señala que la complejidad de un destino turístico inmersa en un fenómeno metropolitano requiere ser evaluado con un marco analítico distinto al de los ZM, para integrar unidades de análisis que amalgamen indicadores metropolitanos y turísticos.

I. METODOLOGÍA

El abordaje metodológico consistió en el análisis de información obtenida de diversas fuentes en relación con la literatura sobre gobernanza. En una primera fase se realizó una revisión bibliométrica en bases electrónicas como Web of Science, EBSCO, google académico, empleando las palabras claves: *Governance, tourism, metropolitan, indicators*. El criterio de selección de los artículos en revistas especializadas se dividió en dos etapas: la primera fue elegir documentos que se referían a la gobernanza en el turismo y a la gobernanza metropolitana; la segunda etapa, enfocada en localizar y analizar las principales obras sobre la construcción de indicadores para la medición de la gobernanza en general, así como para sectores específicos como el turismo; más los indicadores aplicados en zonas metropolitanas. También se consultaron documentos en páginas oficiales de organismos internacionales como el Banco Mundial (BM), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la OCDE, El Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-Habitat,).

La Organización Mundial del Turismo (OMT). Los documentos más representativos datan desde los años noventa hasta la actualidad; y forman parte de proyectos financiados por los organismos internacionales mencionados.

Finalmente, en una segunda fase se consultaron fuentes oficiales sobre indicadores demográficos, económicos y sociales con el propósito de contextualizar el destino turístico estudio de caso y explorar posibles mediciones sobre gobernanza en la ZMPV. El objetivo fue concretar una vinculación analítica de indicadores con el desarrollo de las literaturas académicas sobre gobernanza con el fin detectar las limitaciones de los actuales indicadores de gobernanza para, en particular, facilitar el análisis de la calidad institucional en destinos turísticos inmersos en procesos de metropolización.

II REVISIÓN DE LITERATURA

Indicador de gobernanza: definición, importancia y atributos

Un indicador de gobernanza se define como una medida numérica que trata de representar una realidad compleja al proporcionar información sobre el estado o condición de la gobernanza en un país o una región (UNDP, 2004; Francois, 2008); evaluar la calidad intrínseca o el desempeño de las instituciones y de los actores involucrados en la gobernanza (Echebarría, 2004; Francois, 2008); expresan el grado de aproximación de una institución específica en relación a una meta deseable, constituyendo un punto de referencia clave de una estrategia orientada a la gestión por resultados (Echebarría, 2004). Además de evaluar planes, programas de desarrollo, avances de las políticas públicas, acciones de las relaciones entre los ciudadanos y las instituciones, así como a los tomadores de decisiones y planificadores, sobre distintos aspectos de la gobernanza (Aguirre *et al*; 2018).

Los indicadores pueden cumplir dos funciones: 1) descriptiva: consiste en aportar información sobre el estado real de una actuación pública o programa; y 2) valorativa: consiste en añadir a la información anterior un “juicio de valor” basado en antecedentes objetivos sobre si el desempeño en dicho programa o actuación pública es o no el adecuado (Bonnefoy y Armijo, 2005, p.23). Pueden ser cualitativos o cuantitativos; presentar objetivos reducidos o amplios; medir un aspecto singular o diferentes aspectos de gobernanza, utilizando una fuente de información o tomándolas de varias fuentes como índice compuesto (FAO, 2011).

Además, pueden conceptualizarse a diferentes niveles de gobernanza según lo que se quiera medir. Por ejemplo: procesos-responsabilidad, aquí los indicadores cubrirían si los actores a cargo toman las medidas adecuadas para cumplir con sus responsabilidades y compromisos. Esto podría incluir la existencia de instituciones en funcionamiento para garantizar el cumplimiento de las obligaciones. Otro aspecto a medir son los productos-resultados: implica

determinar el número de personas que disfrutaban de sus derechos y medir la cantidad de los que no. Se pueden incluir indicadores de los resultados de los compromisos (UNDP, 2004).

La importancia de contar con indicadores de gobernanza de calidad es que permite resumir información compleja y convertirla en una herramienta de evaluación que facilita el diálogo entre diferentes actores (responsables de la gestión pública, ciudadanos, políticos, empresarios), lo que suscita una atmósfera adecuada para una toma de decisiones consensuada (Francois, 2008).

Los principales atributos de verificación que deben cumplir los indicadores para ser objetivos son: 1) asegurar la validez del indicador: ¿mide el indicador lo que pretende medir?, consiste en que efectivamente se aborde el atributo al que se refiere. En palabras de Echebarría “la validez, está relacionada con la especificidad de los indicadores, y ésta, con la influencia que factores exógenos pueden tener en la medida” (Echebarría, 2004, p. 6). 2) fiabilidad: ¿el indicador puede ser producido por diferentes personas utilizando las mismas reglas de codificación y fuentes?, tiene que ver con que los resultados sean coherentes, para evitar problemas de inconsistencia en la información y poder hacer comparaciones. Éstos pueden ser derivados de encuestas, o de opiniones de expertos, que obedecen a falta de acuerdos conceptual, o de percepción de la realidad (Echebarría, 2004); 3) sesgo de medición: ¿hay problemas con el error de información sistemática?; 4) sesgo de información: ¿qué tipo de fuentes de información se está utilizando?; 5) truncamiento de varianza ¿cuál es el grado en que las escalas obligan a las observaciones a agrupaciones indistinguibles?; y 6) representatividad: para los datos de la encuesta, ¿cuál es la naturaleza de la muestra de individuos? (UNDP, 2004).

Indicadores de gobernanza desde el ámbito internacional

Los primeros indicadores de gobernanza y los más utilizados fueron expuestos por el equipo del Banco Mundial, liderado por Daniel Kaufmann y sus colaboradores Aart Kraay, Pablo Zoido, y Massimo Mastruzzi (Meyer, 2009). Sus estudios han sido muy citados, tal como se muestra en el cuadro 1; debido a que sus indicadores se han constituido como la base material sobre la evaluación de las consecuencias de la calidad institucional en el desarrollo económico.

El equipo de Kaufmann argumenta que sin indicadores precisos resulta infructuoso medir el estado de la gobernanza en un país, el cambio que se produce en el mismo y qué es lo que lo provocó; de ahí resulta primordial el contar con indicadores para medir el nivel de gobernanza de un Estado. Si bien no todo es posible de medir, es importante que aquello que sea susceptible de medirse se mida bien (Pulido, 2014).

Knack, Kugler y Manning (2002) han creado los llamados “indicadores de segunda generación”. Que se trata de la construcción de un índice de cali-

dad institucional que distingue entre indicadores de capacidad e indicadores de rendición de cuentas. Y utilizan medidas más precisas, tales como la volatilidad en el presupuesto anual o el tiempo requerido para abrir un negocio. Así como indicadores para la evaluación del riesgo financiero, basado en el cálculo de riesgos económicos y políticos al interior de los países.

Christiane Arndt y Charles Oman (2006) colaboradores del Centro de Desarrollo de la OCDE, han trabajado de manera conjunta con el Banco Mundial, para la construcción de indicadores de gobernanza. El estudio es producto del trabajo del centro de desarrollo sobre la naturaleza de las interacciones entre la calidad de la gobernanza y el comportamiento de la inversión en los países en desarrollo.

Foresti, Wild, Takeuchi y Norton (2015) enfatizan en indicadores de transparencia, acceso a la información y participación. Bajo la tesis de que existe evidencia de que una mayor transparencia, acceso y uso de la información puede ayudar a respaldar procesos y resultados socioeconómicos mejorados, aunque a menudo esto es específico del contexto y depende de los incentivos de las partes interesadas.

En el cuadro 1 se presentan los indicadores de gobernanza (con sus fuentes base) más utilizados y citados a nivel internacional; se nombra a sus creadores y se cita las publicaciones más representativas de sus exponentes.

Cuadro 1

Indicadores de gobernanza propuestos con impacto internacional.

Autores	Publicaciones	Indicadores propuestos	Fuentes
Daniel Kaufmann, Aart Kraay, Pablo Zoido y Massimo Mastruzzi.	"Aggregating Governance Indicators", (1999). "Governance Matters I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII", (1999, 2002, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009). "Measuring Governance Using Perceptions Data" (2006). "The Worldwide Governance Indicators" Project: Answering the Critics", (2007). "Governance Indicators": Where Are We and Where Should We Be Going? (2008). "The Worldwide Governance Indicators". Methodology and Analytical Issues", (2010).	Worldwide Governance Indicators (WGI): Indicadores globales e individuales para más de 200 países en seis variables de gobernanza: 1) voz y rendición de cuentas, 2) estabilidad política y falta de violencia, 3) efectividad gubernamental, 4) calidad de la regulación, 5) estado de derecho y, 6) control de la corrupción	Resumen la información de 37 fuentes distintas de información de gobernanza, por mencionar algunas: Afrobarometer. Freedom House. Bribe Payers Index. Resource Governance Index (RGI). The Business Environment and Enterprise Performance Survey (BEEPS). The Cingranelli-Richards (CIRI) Human Rights Database. Commitment to Development Index. Corruption Perceptions Index.

Christiane Arndt y Charles Oman.	"Uses and Abuses of Governance Indicators", (2006).	1. Confianza en el gobierno. 2. Efectividad de las políticas. 3. Gobierno estratégico. 4. Finanzas y cuentas públicas. 5. Prácticas y procedimientos de presupuesto público. 6. Mujeres en el gobierno. 7. Empleo y salarios en el sector público. 8. Gobierno abierto e incluyente. 9. Accesibilidad. 10. Calidad de los servicios públicos.	Proporciona más de 50 indicadores que describen los marcos políticos e institucionales de los gobiernos, así como su desempeño. Abarca toda la cadena de producción de bienes y servicios públicos: insumos, procesos, productos y resultados. Los datos provienen de registros administrativos, encuestas a la población y otros esfuerzos de recopilación de información de las ONG.
Stephen Knack, Mark Kugler y Nick Manning	"Constructing an Index of Objective Indicators of Good Governance" (2002). "Second-Generation Governance Indicators" (2002).	Índice de "calidad institucional". Incluye indicadores para evaluar el riesgo financiero e indicadores de percepción para la medición de la corrupción.	International Country Risk Guide (ICRG) y <i>Transparency International</i> .
Marta Foresti, Leni Wild, Bhavna Sharma, Alison Evans, Laura Rodriguez Takeuchi y Andrew Norton.	"Governance targets and indicators for post" (2015). Voice for accountability: Citizens, the state and realistic governance (2008). Evaluation Framework "Citizens' Voice and Accountability" (2008). Joint Evaluation of Citizens' Voice and Accountability - Evaluation Framework: Methodological Guidance for Country Case Studies (2008).	Uno de los indicadores que se enfatiza es en el de Transparencia, acceso a la información y participación.	Afrobarometer. Latinobarometer.

Fuente: elaboración propia con base en la revisión bibliométrica.

En cuanto al espacio que ocupa la gobernanza en el sector del turismo, las dimensiones propuestas por la OMT han servido de guía para la construcción de indicadores de gobernanza: capacidad institucional de las administraciones públicas del turismo (APT) para la coordinación, colaboración y cooperación;

capacidad institucional de las APT para la colaboración pública-privada; capacidad institucional de las APT para la transparencia; grado de corresponsabilidad en la gestión del turismo, grado de transparencia y rendición de cuentas en la colaboración pública-privada y grado de participación no gubernamental en las decisiones del turismo (Durán, 2013). En beneficio de la medición de las capacidades institucionales de coordinación, colaboración y cooperación entre los distintos actores que intervienen en la gestión de los destinos turísticos; enriquecimiento de los Sistemas de Información de Turismo, y para apoyar los procesos de toma de decisiones en las esferas pública y privada que atañen e inciden en el sector turismo (Ahmad, Naved y Ghani, 2005; Farooq y Eatzaz, 2006; Phakdisoth y Kim, 2007).

Para la medición de la gobernanza en zonas metropolitanas, el Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-Habitat,), ha contribuido significativamente en la medición y debate de las condiciones que definen la prosperidad urbana sobre la base de un instrumento de medición científica, como es el City Prosperity Index (CPI) o Índice de las Ciudades Prósperas, el cual incluye indicadores que miden la productividad, infraestructura, calidad de vida, equidad e inclusión social, sostenibilidad ambiental, y gobernanza y legislación urbana. Para el caso de México ha contribuido al análisis de 305 ciudades que forman parte de metrópolis en 2015 y en algunos casos abarca hasta el 2018.

III ESTUDIO DE CASO: ZMPV

La Zona Metropolitana de Puerto Vallarta (ZMPV) es un destino turístico de sol y playa, integrado por los municipios de Puerto Vallarta y Bahía de Banderas, que además de trascender límites municipales, ocupa el territorio de dos estados, Jalisco y Nayarit, respectivamente. En el 2019, la ZMPV, se consolidó como la primera zona metropolitana con vocación turística de carácter interestatal en México, mediante la firma de la “Carta Intención para el Desarrollo Urbano Regional Sustentable de la Zona Metropolitana de Puerto Vallarta–Bahía de Banderas” (Ayuntamiento de Bahía de Banderas, 2019); así como la aprobación de la Ley de Coordinación Metropolitana entre los estados de Jalisco y Nayarit, con el fin de favorecer la coordinación, consenso y anudar el desarrollo económico y social de la región. La Ley busca armonizar proyectos en materia de conectividad urbana, desarrollo regional, preservación del medio ambiente e impulso económico conjunto (Tribuna de la Bahía, 2019).

Actualmente, los gobernadores y los alcaldes de los municipios que conforman la ZMPV participan en un proceso de coordinación para determinar cuál será la mejor manera de trabajar en conjunto para bien de la zona metropolitana. Están sumando esfuerzos para la homologación de leyes de coordinación metropolitana, y la creación de convenios de Instancias de Gobernanza Metropolitana. Para ello, se adecuó la legislación local de ambas entidades y

exploraron estrategias sociales conjuntas, coordinadas de manera institucional entre los diferentes órdenes de gobierno, los sectores productivos y la sociedad civil (Tribuna de la Bahía, 2019).

La superficie total de la metrópoli es de 1439.8 km²; un 46.9% pertenece al municipio de Puerto Vallarta; el 53% a Bahía de Banderas. La superficie urbana total es de 89 km²; y su índice de urbanización del 91.4%; los valores mayores corresponden a Puerto Vallarta (INEGI, 2017). Para mayor detalle, el cuadro 2 presenta la superficie total, urbana y el índice de urbanización por municipio.

Cuadro 2

Superficie e índice de urbanización de la ZMPV por municipio.

	Puerto Vallarta	Bahía de Banderas	ZMPV
Superficie total	675.1 km ²	764.6 km ²	1,439.8 km ²
Superficie urbana	49.3 km ²	39.7 km ²	89.0 km ²
Índice de urbanización	95.60%	84.20%	91.40%

Fuente: Superficie calculada a partir de los límites municipales contenidos en el marco geoestadístico nacional (INEGI, 2015) (INEGI, 2017).

Nota: Los datos de la superficie total y superficie urbana corresponden al año 2017. Y el índice de urbanización del 2018.

En esta aglomeración urbana habitan más de 425,890 habitantes; cuya distribución poblacional se concentra en un 65% en Puerto Vallarta y el 35% restante en Bahía de Banderas, (INEGI 2015). Se estima que para 2030 la población de la ZMPV alcance una cifra cercana a los 550 mil habitantes (CONAPO, 2015). En el cuadro 3 se expone la evolución de la población por municipio que integra la metrópoli desde el año 1990 hasta el 2015, y una proyección al 2030.

Cuadro 3

Evolución de la Población en la ZMPV 1990-2015 (por mil habitantes); y proyección 2030.

Municipio	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2030*
Puerto Vallarta	111,457	149,876	184,728	220,368	255,681	275,640	333,394
Bahía de Banderas	39,831	47,077	59,808	83,739	124,205	150,250	214,265
Total ZMPV	151,288	196,953	244,536	304,107	379,886	425,890	547,659

Fuente: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI, 1990, 1995, 2000, 2005, 2010, 2015).

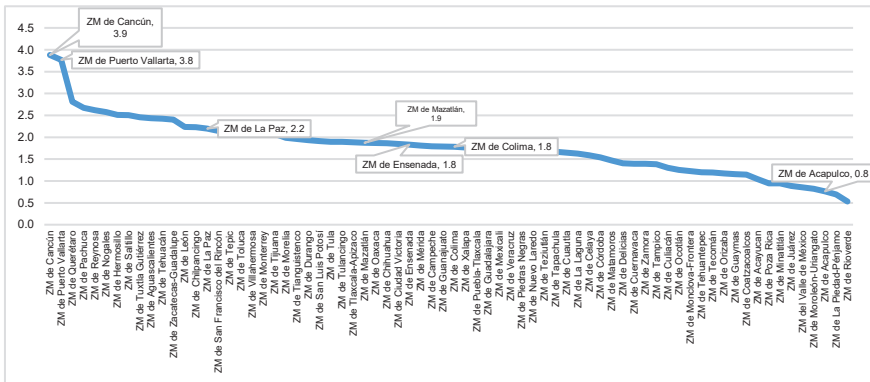
Nota: *Proyecciones de población total, estimadas por el Consejo Nacional de Población (CONAPO, 2015).

Un dato importante a considerar, es que del total de las 74 ZM, la ZMPV se ha posicionado como la segunda de mayor dinamismo poblacional, al crecer a una tasa anual del 3.8% durante el período comprendido entre los años 2000-2015, solo por debajo de la ZM de Cancún (3.9%), según datos del

Informe de Desarrollo Municipal del PNUD 2015, tal como se visualiza en la gráfica 1.

Gráfica 1

Tasa de crecimiento medio anual de las 74 ZM de México 2000-2015.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Informe de Desarrollo Municipal del PNUD 2015.

Nota: En la gráfica 1 se resalta la tasa de crecimiento medio anual de las zonas metropolitanas turísticas.

Esta dinámica de crecimiento poblacional deriva principalmente de la intensificación de los flujos migratorios. De 1995 al 2000 la ZMPV fue la segunda ZMT (después de Cancún) con mayor Tasa Neta de Migración (15.5%) (Romo, 2018). Este fenómeno migratorio ha ido acompañado de una tendencia urbanización, al registrar una tasa de crecimiento anual de viviendas del 10.9%, sobre todo en Bahía de Banderas debido a la disponibilidad de terrenos adecuados para desarrollos turísticos (Cárdenas y Arellano, 2014).

Bahía de Banderas fue el municipio con mayor crecimiento poblacional anual acumulativo de la ZMPV en el laso de 1990 a 2015, con un 5.5 por ciento; o sea, 1.8 puntos porcentuales encima de Puerto Vallarta. Tal incremento del nivel sociodemográfico se apuntalo en el período 2000-2005 con 7 por ciento, y alcanzó su nivel más alto en el quinquenio 2005-2010 con 8.2 por ciento, véase cuadro 4.

Cuadro 4

Tasa de crecimiento medio anual de la población en la ZMPV 1990-2015 (porcentaje); y proyección 2030.

Municipio	1990-1995	1995-2000	2000-2005	2005-2010	2010-2015	2015-2030*
Puerto Vallarta	6.1	4.3	3.6	3.0	1.5	1.3
Bahía de Banderas	3.4	4.9	7.0	8.2	3.9	2.4
ZMPV	5.4	4.4	4.5	4.6	2.3	1.7

Fuente: elaboración propia con base en el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI, 1990, 1995, 2000, 2005, 2010, 2015).

Nota: La tasa de crecimiento medio anual (TCMA) es el cambio relativo en promedio por año.

La principal actividad económica de la ZMPV es el turismo, especializados en los servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas. En términos de empleo, la ocupación de la Población Económicamente Activa (PEA) se concentra en el sector comercio y servicios con un 77.60%; seguida del secundario (17.80%) y en el primario (3%), como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 5

Porcentaje de la PEA por sector de actividad, 2015

Sector	Puerto Vallarta	Bahía de Banderas	ZMPV
Primario	1.70%	4.64%	3.00%
Secundario	12.30%	20.32%	17.80%
Terciario	84.40%	74.01%	77.60%

Fuente: elaboración propia con base en el Inegi, 2015.

IV. RESULTADOS

Una de las razones que justifica la importancia de medir de forma adecuada la gobernanza en las ZMT, es incidir en mejor planeación y toma de decisiones para revertir las persistentes desigualdades de ingresos y de oportunidades que prevalecen en la región. De 2010 a 2015, las tasas de crecimiento en sus índices de desarrollo humano (IDH), no registraron avances significativos, y en la ZMT objeto de estudio, incluso presentaron valores por debajo del promedio nacional, más acusado en el IDH, el índice de educación y el índice de salud. En 2015, la ZMPV ocupó el lugar 32 de las 74 ZM del país. En el Índice de Desarrollo Humano (IDH), con un valor de 0.796, estuvo ligeramente abajo del promedio de las ZM apenas con un crecimiento del 1.92% con respecto al 2010; el índice de educación de 0.672 (46); índice de salud de 0.906 (35); índice de ingresos de 0.828 (9). En el cuadro 6 se da cuenta de las tasas de crecimiento del IDH de las ZMT y del promedio de las ZM del país.

Cuadro 6

Tasa de crecimiento del IDH de las ZMT (2010-2015).

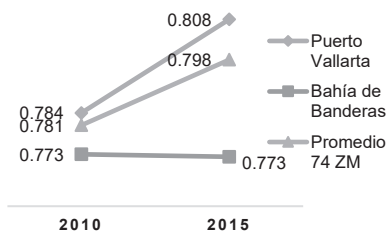
Zonas Metropolitanas	IDH		Tasa de crecimiento	Índice de Educación		Tasa de crecimiento	Índice de salud		Tasa de crecimiento	Índice de ingreso		Tasa de crecimiento
	2010	2015	2010-2015	2010	2015	2010-2015	2010	2015	2010-2015	2010	2015	2010-2015
ZM de Puerto Vallarta	0.781	0.796	1.92	0.639	0.672	5.16	0.913	0.906	-0.77	0.816	0.828	1.47
ZM de Acapulco	0.749	0.757	1.07	0.620	0.659	6.29	0.910	0.877	-3.63	0.745	0.750	0.67
ZM de Cancún	0.786	0.805	2.42	0.649	0.685	5.55	0.897	0.916	2.12	0.836	0.833	-0.36
ZM de Colima	0.798	0.820	2.76	0.695	0.726	4.46	0.900	0.928	3.11	0.815	0.819	0.49
ZM de Ensenada	0.755	0.772	2.25	0.625	0.675	8.00	0.864	0.852	-1.39	0.798	0.799	0.13
ZM de La Paz	0.825	0.832	0.85	0.712	0.745	4.63	0.929	0.917	-1.29	0.849	0.843	-0.71
ZM de Mazatlán	0.793	0.828	4.41	0.675	0.725	7.41	0.918	0.950	3.49	0.803	0.824	2.62
Promedio de las 74 Zonas Metropolitanas del país	0.781	0.798	2.18	0.666	0.702	5.41	0.904	0.908	0.44	0.791	0.800	1.14

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Informe de Desarrollo Municipal del PNUD 2015.

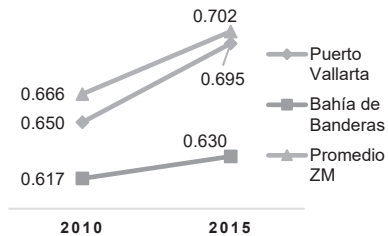
Tales resultados negativos revelan la falta de mecanismos de coordinación y de cooperación entre los distintos gobiernos que conforman una ZM. Hay vacíos de autoridad en temas de alto impacto como la desigualdad y segregación social (Ruiz, 2018). Situación que se pone de manifiesto al interior de la ZMPV, al existir desigualdades en los índices de desarrollo humano, tanto de educación, salud como de ingresos, siendo Puerto Vallarta el municipio mejor evaluado, por encima de Bahía de Banderas.

Las siguientes gráficas presentan las brechas de ingresos y de oportunidades que persistieron del 2010 al 2015 en los municipios de Puerto Vallarta y Bahía de Banderas; esto da cuenta de que la desigualdad no disminuyó entre los municipios que integran la ZMPV.

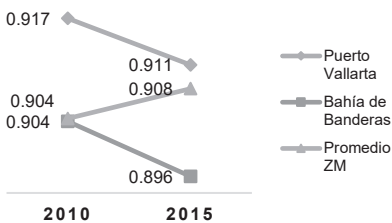
Gráfica 2
 IDH de la ZMPV.



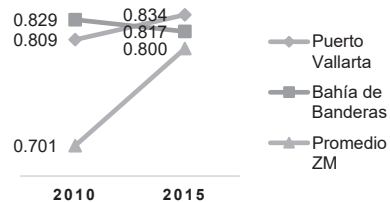
Gráfica 3
 Índice de educación de la ZMPV.



Gráfica 4
 Índice de salud de la ZMPV.



Gráfica 5
 Índice de ingresos de la ZMPV.



Fuente: elaboración propia basada en el Informe de Desarrollo Municipal 2010-2015, del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

El grado de marginación de la ZMPV está en la categoría de muy bajo, al registrar en el 2015, una tasa de ocupación económica de 96.90%, sin embargo, registra alto porcentaje de población que recibe menos de dos salarios mínimos diarios (25.20%). En ésta conurbación persiste el tema de la pobreza: alcanza un 28.07% del total de su población en condiciones de pobreza; el 2.01% en pobreza extrema; y el 26% en pobreza moderada; con una tasa de pobreza estimada del 36.08%. El mayor porcentaje de pobreza extrema se concentra en el municipio de Bahía de Banderas, valores que podemos apreciar en el cuadro 7 (Coneval, 2015).

Cuadro 7

Indicadores de pobreza en la ZMPV (2010-2015).

Municipio	Población 2010*	Población 2015*	Pobreza				Pobreza extrema				Pobreza moderada			
			% 2010	% 2015	Personas 2010	Personas 2015	% 2010	% 2015	Personas 2010	Personas 2015	% 2010	% 2015	Personas 2010	Personas 2015
Puerto Vallarta	255,681	275,640	37.30	29.10	95,357	80,199	3.49	1.78	8,933	4,904	33.80	27.32	86,424	75,294
Bahía de Banderas	124,205	150,250	20.73	26.18	25,749	39,342	1.55	2.44	1,928	3,662	19.18	23.75	23,821	35,679
ZMPV	379,886	425,890	31.88	28.07	121,106	119,541	2.86	2.01	10,861	8,566	29.02	26.06	110,245	110,973

Municipio	Población 2010*	Población 2015*	Vulnerables por carencia social				Vulnerables por ingreso				No pobres y no vulnerables				Rezago educativo			
			% 2010	% 2015	Personas 2010	Personas 2015	% 2010	% 2015	Personas 2010	Personas 2015	% 2010	% 2015	Personas 2010	Personas 2015	% 2010	% 2015	Personas 2010	Personas 2015
Puerto Vallarta	255,681	275,640	39.15	33.42	100,107	92,118	5.09	8.01	13,018	22,087	25.32	39.57	64,732	109,067	16.91	15.76	43,223	43,443
Bahía de Banderas	124,205	150,250	54.11	42.28	67,211	63,528	4.14	7.00	5,144	10,521	28.22	26.89	35,055	40,402	20.45	16.06	25,398	24,126
ZMPV	379,886	425,890	44.04	36.55	167,318	155,646	4.78	7.66	18,162	32,608	26.27	35.10	99,787	149,469	18.06	15.87	68,621	67,569

Municipio	Población 2010*	Población 2015*	Carencia por acceso a los servicios de salud				Carencia por acceso a la seguridad social				Carencia por calidad y espacios de la vivienda				Carencia por calidad y espacios de la vivienda				Carencia por acceso a la alimentación			
			% 2010	% 2015	Personas 2010	Personas 2015	% 2010	% 2015	Personas 2010	Personas 2015	% 2010	% 2015	Personas 2010	Personas 2015	% 2010	% 2015	Personas 2010	Personas 2015	% 2010	% 2015	Personas 2010	Personas 2015
Puerto Vallarta	255,681	275,640	28.33	18.46	73,963	50,896	55.02	44.79	140,680	123,471	10.66	12.88	27,267	35,496	15.27	36.05	11,291	18,347	64.21	32.40	90,324	40,000
Bahía de Banderas	124,205	150,250	29.89	18.89	37,126	28,383	59.36	52.98	73,731	79,603	11.18	6.89	13,890	10,351	32.10	28.82	11,917	8,180	19.70	31.14	14,523	24,792
ZMPV	379,886	425,890	29.24	18.61	111,089	79,279	56.44	47.68	214,411	203,074	10.83	10.76	41,157	45,847	20.89	33.46	23,206	26,527	48.90	31.91	104,847	64,792

Municipio	Población 2010*	Población 2015*	Población con al menos una carencia social				Población con tres o más carencias sociales				Población con ingreso inferior a la línea de bienestar				Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo			
			% 2010	% 2015	Personas 2010	Personas 2015	% 2010	% 2015	Personas 2010	Personas 2015	% 2010	% 2015	Personas 2010	Personas 2015	% 2010	% 2015	Personas 2010	Personas 2015
Puerto Vallarta	255,681	275,640	76.45	62.52	195,464	172,317	17.47	11.06	44,658	30,487	42.39	37.11	108,375	102,286	14.52	9.27	28,388	15,978
Bahía de Banderas	124,205	150,250	74.84	68.47	92,961	102,870	18.36	10.77	22,803	16,184	24.87	33.19	30,893	49,863	6.35	11.04	5,902	11,353
ZMPV	379,886	425,890	75.92	64.61	288,425	275,187	17.76	10.96	67,461	46,671	36.66	35.72	139,268	152,149	11.89	9.93	34,290	27,331

Fuente: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática 2010, 2015; estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2015.

Nota: El porcentaje se calculó con datos de la población 2010-2015 de INEGI; y el número de personas en condiciones de pobreza 2010-2015, con estimaciones del CONEVAL MCS-ENIGH 2015.

Al tema de la desigualdad y la segregación social se suman las condiciones de marginación en la ZMPV, la cuestión de una metrópoli dedicada de forma particular al turismo hace más complejo el problema debido a la falta de diversificación de la actividad productiva (Cárdenas y Arellano, 2014).

Otras problemáticas que presenta la ZMPV son las serias limitaciones en la prestación de los servicios básicos, en la infraestructura de vías de comunicación (hace falta rutas alternativas de conectividad entre ambos municipios); en transporte (no hay un sistema de transporte unificado; no existe una coordinación interinstitucional, ni un plan integral de movilidad sustentable con visión de largo plazo); en el tratamiento de agua (existen pocas plantas de tratamiento de aguas residuales, hay desaprovechamiento del agua de lluvia, y de mar); en el manejo de residuos sólidos; la ZMPV no genera energía a partir de fuentes renovables, depende de combustibles fósiles no sostenibles; tiene pérdida de biodiversidad, etc. (ONU-Habitat, 2016).

De acuerdo con la metodología del CPI, la ZMPV es considerada en la categoría de “Moderadamente débil” con un valor global de 58.43. Una sugerencia para avanzar hacia el desarrollo integral y sostenible de la conurbación es fortalecer las políticas que inciden en la prosperidad urbana desde una

perspectiva integral y de largo plazo. Sobre todo, que se priorice las políticas para las dimensiones de: gobernanza y legislación urbana; y sostenibilidad ambiental.

El resultado promedio de los indicadores que miden la participación ciudadana, rendición de cuentas, la capacidad institucional, finanzas municipales y la gobernanza de la urbanización es relativamente bajo (categorizado como “débil”) en su capacidad de dirigir y guiar el modelo de crecimiento de la superficie urbanizada, lo cual tiene un impacto negativo en la prosperidad urbana (ONU-Habitat, 2016).

V. CONSIDERACIONES FINALES

La confiabilidad de los actuales indicadores de gobernanza más usados para contribuir al entendimiento, la medición y evaluación acertada del fenómeno metropolitano en un destino turístico, es un punto a discusión estratégico debido a que una gobernanza débil no puede revertir la ineficiencia gubernamental. A su vez, hacen falta buenas mediciones para evaluar los avances de la gobernanza, por eso el rompimiento de los atributos de verificación son un mal signo. Por eso urge trabajar en:

1. Falta de validez de las mediciones. La sospecha de que los indicadores no miden lo que pretenden medir, redundando en mediciones poco confiables y oportunas, que no contribuyen al entendimiento ni a la mejora de las políticas públicas (Aguirre *et al*; 2018). Como ejemplo, son los avances lentos y poco significativos que han tenido las ZMT y en particular la ZMPV.
2. Poca fiabilidad. Los indicadores no permiten hacer comparaciones en el tiempo ni entre distintas regiones o zonas, debido a que fueron construidos utilizando fuentes de datos con bases de cálculo distintas; razón por la cual los indicadores resultan imprecisos a la hora de realizar evaluaciones significativas y comparativas. Es la crítica que realizan Christiane Arndt y Charles Oman a los Worldwide Governance Indicators (WGI) (Arndt *et al*; 2006).
3. Sesgo de información. Sucede cuando no se da cuenta de que tipo de fuentes de datos se están utilizando, ni cómo se realizaron los cálculos. Simplemente arrojan un número y categorizan por extremadamente débil, débil, moderadamente débil, sólido, muy sólido, tal como lo hace el CPI.
4. Cuando el indicador no cumple con las funciones que le corresponden hay poca incidencia en el curso de los procesos y productos que resultan. No hay manera de evaluar si se está avanzando o no en el cumplimiento de los objetivos. Así es difícil que haya entendimiento entre los actores que participan en co-direccionamiento colectivo estructurado por la gobernanza. Al final no pueden explicar cómo llegaron a sus resultados, ni señalar las áreas de oportunidad y los obstáculos a superar (Porrás, 2019).

Por otra parte, el contar con indicadores muy generales en un contexto específico como lo es un destino turístico metropolitano, puede sesgar la información obtenida por dichos indicadores y no contribuir en la toma de decisiones para el desarrollo sostenible del destino. Por ejemplo, si se consideran los indicadores de gobernanza propuestos por la OMT, éstos no contemplan los problemas metropolitanos; y a la inversa, si se toman los indicadores del CPI o los propuestos por los organismos internacionales como el WGI, no incluyen ciertos aspectos importantes del sector turismo.

La tarea es hacer una propuesta para adecuar los indicadores ya existentes y, en su caso, construir nuevos para el abordaje de esta doble dimensión para un caso de gobernanza en una zona metropolitana dedicada prioritariamente al sector turístico.

Otro aspecto importante es que no existen indicadores confiables que midan dimensiones claves de la gobernanza en la ZMPV, además está lejos de consolidar la cultura política que valora la rendición de cuentas, la transparencia y la participación ciudadana. Ante este escenario, cuesta no poner en duda los resultados de las evaluaciones de la toma de decisiones públicas. Lo que conduce a su vez a pensar en una falta de transparencia, poca o nula rendición de cuentas; y manipulada participación ciudadana en asuntos de interés público. En contraparte, una buena medición despejaría las reservas, a los de temas de la transparencia y la rendición de cuentas (Arndt *et al*; 2006; Kaufmann, 2007; Aguilar y Bustelo, 2010; Aguirre, *et al*, 2018). Asimismo, contribuye a definir la corresponsabilidad de los tomadores de decisiones (autoridades y sociedad participativa) en la consecución de los objetivos, sin perder de vista que éstos correspondan a las prioridades de los ciudadanos (Tornos, Arroyo, Martínez, y López, 2012).

Se tiene mayor probabilidad de éxito con el respaldo de una buena información, y eso alienta la participación efectiva de los actores sociales (Canto, 2008; Páez, 2006). Además, se fortalece en los actores la idea de pactar un compromiso real de participación y corresponsabilidad, que aprovecha las experiencias y conocimientos de los participantes. Respaldados en que la rendición de cuentas y la transparencia son formas cada vez más acabadas y concretas de evaluar el resultado de la toma de decisiones públicas (Aguilar, 2013; Díaz, 2017).

En resumen, se requieren indicadores que midan de manera eficiente la coordinación entre las instituciones de turismo, tanto dentro del sector público y en todos los sectores público-privado para el logro de objetivos comunes (Adu-ampong, 2017; Pulido, 2014).

VI. CONCLUSIONES

El contar con un marco analítico para la correcta medición, evaluación y seguimiento de la gobernanza en un destino turístico metropolitano apunta a un esquema de desarrollo turístico regional equilibrado entre el tema ambiental, económico y social, entre los municipios y estados que conformen la urbe. Para este cometido resultan limitados los actuales indicadores al no responder a las problemáticas que aquejan al destino, ni contribuir a la medición del co-direccionamiento colectivo entre actores no gubernamentales de diferentes sectores y autoridades de los órganos del Estado, para el fortalecimiento de los destinos turísticos, cuya cooperación incide de manera favorable en el proceso de política pública. Situación que abre una ventana de oportunidad para pensar en una nueva propuesta de medición y evaluación, con capacidad de incidencia, pero también, transformadora, para la mejor toma de decisiones de las políticas públicas. Con la consecuencia virtuosa de contribuir indirectamente a revertir las tendencias ruinosas de las desigualdades de ingresos y oportunidades, contra la pobreza y por el desarrollo tanto de la metrópoli como de los municipios que integran el destino.

Este análisis recomienda integrar unidades de análisis que contemple indicadores metropolitanos y turísticos para medir las distintas dimensiones de la gobernanza, en especial, los elementos que forman parte de lo que se ha dado en llamar la “buena gobernanza”: rendición de cuentas, transparencia y participación ciudadana, en tres ámbitos 1) económico, 2) sociocultural y 3) medioambiental; que permitan medir los resultados, efectos en lo relativo al turismo, así como los impactos que genera.

Una de las agendas pendientes y de las interrogantes a resolver es definir qué debemos medir y cuáles serían los indicadores más objetivos que permitan evaluar acertadamente el fenómeno metropolitano en un destino turístico. Hay que idear una estrategia adecuada para incorporar el factor turismo en las políticas públicas sin afectar el presupuesto y el diseño de la política social, ambiental y educación. Sin desplazar temas como la salud, la vivienda, la movilidad, la dotación servicios, etc. Después de todo se supone que el potencial turístico bien gestionado crea beneficios para todos.

BIBLIOGRAFÍA

- Adu-among, E. A. (2017). Current Issues in Tourism Divided we stand : institutional collaboration in tourism planning and development in the Central Region of Ghana. *Current Issues in Tourism*, 20(3), 295-314.
- Aguilar, L. F. (2013). *El gobierno del gobierno*. México: Géminis Editores e impresores.
- Aguilar, L. F. y Bustelo, M. (2010). Gobernanza y evaluación: una relación potencialmente fructífera. *Gestión y Análisis de Políticas Públicas*, 4, 23-51.

- Aguirre, J., Infante, J. M., y Ita, D. L. De. (2018). Medir la gobernanza: un acto a favor de la calidad de la democracia. *Revista gobernanza*, 45, 1–38.
- Ahmad, Naved, y Ghani, E. (2005). Governance, Globalisation, and Human Development in Pakistan. *The Pakistan Development Review*, 44(4), 585–594.
- AMB (European Metropolitan Authorities) (2015). La gobernanza metropolitana en Europa: modelos y retos. Recuperado de www.amb.cat
- Arndt, C. y Oman, C. (2006). Uses and Abuses of Governance Indicators. *Development Centre Studies OECD*. Recuperado de <https://www.oecd.org/dev/use-sandabusesofgovernanceindicators.htm>
- Armijo, M. y Bonnefoy, J. (2005). *Indicadores de desempeño en el sector público*. Santiago de Chile: CEPAL. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bits/tre/am/handle/11362/5611/S05900_es.pdf
- Ayuntamiento de Bahía de Banderas (2019). <https://www.bahiadebanderas.gob.mx/x/index.php/2019/01/28/formalizan-inicio-de-la-conurbacion-bahia-de-bandera-s-puerto-vallarta/>
- Canto, M. (2008). Gobernanza y participación ciudadana en las políticas públicas frente al reto del desarrollo. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.Php?script=sci_arttext&pid=S018877422008000200002
- Cárdenas, E. y Arellano, A. (2014). La zona metropolitana de Puerto Vallarta: estudio y políticas para una urbe turística de sol y playa. *Provincia*, 32 (2), 71-100.
- CONAPO (Consejo Nacional de Población). (2015). Recuperado el 11 de julio de 2019, de http://www.conapo.gob.mx/en/CONAPO/Mexico_en_cifras
- CONEVAL (Consejo Nacional de la Evaluación de la Política de Desarrollo Social). (2015). Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010-2015. Recuperado el 11 de julio de 2019, de https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/AE_pobreza_municipal.aspx
- Díaz, A. (2017). Participación ciudadana en la gestión y en las políticas públicas. *Gestión y política pública*, 26 (2), 341-379.
- Durán, C. (2013). Gobernanza para el sector turismo y su medición. Madrid: OMT. Recuperado el 27 de diciembre de 2019, de <http://statistics.unwto.org/es/content/documentos>.
- Echebarría, K. (2 de noviembre de 2004). Objetivar la gobernanza: funciones y metodología. Una aproximación a la objetivación del análisis institucional a través de indicadores de gobernabilidad. IX Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública. Congreso llevado a cabo en Madrid, España. Recuperado el 26 de diciembre de 2019, de <http://antigo.enap.gov.br/downloads/ec43ea4fObjetivarlagobernanza.pdf>
- FAO. (2011). Marco para la evaluación y seguimiento de la gobernanza forestal. Recuperado de <http://www.fao.org/docrep/015/i2227s/i2227s00.pdf>

- Farooq, R. y Eatzaz, A. (2006). An Evaluation of the Performance of Government of Pakistan. *The Pakistan Development Review*, 45(4), 831-841.
- Foresti, M., Wild, L., Rodríguez, L. y Norton, A. (2015). Governance targets and indicators for post. Recuperado el 26 de diciembre de 2019, de <https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/8789.pdf>
- Francois, R. (2008). El índice de gobernanza mundial. ¿Por qué y para qué evaluar la Gobernanza Mundial? Recuperado de <https://www2.worldgovernance.org/IMG/pdfIndicedeGobernanzaMundial.pdf>
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía). (2015). Recuperado el 27 de octubre de 2019, de <http://www.inegi.org.mx/>.
- Kaufmann, D., Kraay, A y Zoido-lobatón, P. (1999a). Aggregating Governance Indicators. *World Bank Policy Research Working Paper*, No. 2195, Washington, D.C.
- Kaufmann, D., Kraay, A y Zoido-lobatón, P. (1999b). Governance Matters. *World Bank Policy Research Working Paper*, No. 2196, Washington, D.C.
- Kaufmann, D., Kraay, A y Zoido-lobatón, P. (2002). Governance Matters II – Updated Indicators for 2000/01. *World Bank Policy Research Working Paper*, No. 2772, Washington, D.C.
- Kaufmann, D., Kraay, A y Mastruzzi, M. (2004). Governance Matters III: Governance Indicators for 1996, 1998, 2000, and 2002”. *World Bank Economic Review*. 18:253-287.
- Kaufmann, D., Kraay, A y Mastruzzi, M. (2005). Governance Matters IV: Governance Indicators for 1996-2004. *World Bank Policy Research Working Paper*, No. 3630. Washington, D.C.
- Kaufmann, Daniel, Aart Kraay y Massimo Mastruzzi (2006). “Governance Matters V: Aggregate and Individual Governance Indicators for 1996-2005”. *World Bank Policy Research Working Paper* No. 4012. Washington, D.C.
- Kaufmann, Daniel, Aart Kraay y Massimo Mastruzzi (2007). “The Worldwide Governance Indicators Project: Answering the Critics”. *World Bank Policy Research Working Paper* No. 4149. Washington, D.C.
- Kaufmann, Daniel, Aart Kraay y Massimo Mastruzzi (2008). “Governance Matters VII: Aggregate and Individual Governance Indicators for 1996-2007”. *World Bank Policy Research Working Paper* No. 4654. Washington, D.C.
- Kaufmann, Daniel, Aart Kraay y Massimo Mastruzzi (2009). “Governance Matters VIII: Aggregate and Individual Governance Indicators for 1996-2008”. *World Bank Policy Research Working Paper* No. 4978. Washington, D.C.
- Kaufmann, D., Kraay, A. y Mastruzzi, M. (2010). The Worldwide Governance Indicators. Methodology and Analytical Issues. The World Bank Development Research Group. Studies, D. C.

- Kaufmann, D. (2014). La gobernanza es clave para los Objetivos de Desarrollo Sostenible en la Agenda Post 2015. Recuperado de <https://resourcegovernance.org/blog/la-gobernanza-es-clave-para-los-objetivos-de-desarrollo-sostenible-en-la-agenda-post-2015>
- Knack, S y Kugler, M. (2002). Constructing an Index of Objective Indicators of Good Governance. PREM Public Sector Group, World Bank. Recuperado el 02 de enero de 2020, de <http://www1.worldbank.org/publicsector/anticorrupt/FlagshipCourse2003/SecondGenerationIndicators.pdf>
- Knack, S., Kugler, M., y Manning, N. (2002). Second Generation Governance Indicators. PREM Public Sector Group, World Bank. Recuperado de <https://kopernio.com/viewer?doi=10.1177%2F00208523030693004&token=WzcxMjQ1MywiMTAuMTE3Ny8wMDIwODUyMzAzMDY5MzAwNCJd.6Bf83KScsEpYDk46QnxL3SSK4A>
- Landman, T. y Hausermann, J. (2003). Map-Making and Analysis of the Main International Initiatives on Developing Indicators on Democracy and Good Governance. Recuperado de <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/46346/48072/Map-Making-Analysis-Main-International-Initiative.pdf/29a35b02-34294700-8ddc-ba064ad090ae>
- Meyer, E. (2009). Evaluaciones de gobernanza y rendición de cuentas interna: contribuir al debate nacional y cambiar las prácticas de ayuda. Recuperado de https://www.files.ethz.ch/isn/144846/WP86_Governance_accountability_ESP_Ago09.pdf
- ONU-Habitat. (2016). Índice básico de ciudades prósperas. Informe final municipal Puerto Vallarta, Jalisco. Recuperado de <https://onuhabitat.org.mx/index.php/indice-de-las-ciudades-prosperas-cpi-mexico-2018>
- ONU-Habitat. (2016). Índice básico de ciudades prósperas. Informe final municipal Bahía de Banderas, Nayarit. Recuperado de <https://onuhabitat.org.mx/index.php/indice-de-las-ciudades-prosperas-cpi-mexico-2018>
- ONU-Habitat. (2018). Índice básico de ciudades prósperas. Informe final municipal Puerto Vallarta, Jalisco. Recuperado de <https://onuhabitat.org.mx/index.php/indice-de-las-ciudades-prosperas-cpi-mexico-2018>
- ONU-Habitat. (2018). Índice básico de ciudades prósperas. Informe final municipal Bahía de Banderas, Nayarit. Recuperado de <https://onuhabitat.org.mx/index.php/indice-de-las-ciudades-prosperas-cpi-mexico-2018>
- Páez, A. (2006). La participación ciudadana y su relación con el acceso a la información pública. *Ra Ximhai*, 2 (3), 611-640.
- Phakdisoth, L., y Kim, D. (2007). The Determinants of Inbound Tourism in Laos. *ASEAN Economic Bulletin*, 24(2), 225-237.
- PNUD. (2019). Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010-2015. Transformando México desde lo local. Recuperado el 03 de febrero de 2020, de <https://www.mx.undp.org/content/mexico/es/home/library/poverty/informe-de-desarrollo-humano-municipal-2010-2015--transformando-.html>

- Porras, F. (28 de julio de 2019). Medición, autonomía y poder ciudadano. *Sinembargo*. Recuperado el 10 de enero de 2020, de <https://www.sinembargo.mx/28-07-2019/3618418>
- Pulido, M. (2014). ¿Existe gobernanza en la actual gestión de los destinos turísticos? Estudio de casos, *12*, 685–705.
- Romo, R. (2018). La migración metropolitana en México: predominante y estable. Recuperado de <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/491895/p108-p123.pdf>
- Ruíz, O. (2018). Zonas metropolitanas vs autoridades fragmentadas. Recuperado de <https://imco.org.mx/wp-content/uploads/2018/11/h.Zonas-metropolitanas-I-CU-2018.pdf>
- Tomas, M. (2017). Explaining Metropolitan Governance. The Case of Spain. *Raumforschung und Raumordnung*, 1–14.
- Tornos, J., Arroyo, A., Martínez, M., y López, J. (2012). Transparencia, rendición de cuentas y participación: una agenda común para la cohesión social y la gobernanza en América Latina. Recuperado de <https://www1.diba.cat/liblioteca/pdf/52249.pdf>
- Tribuna de la Bahía, (2019). <https://tribunadelabahia.com.mx/noticias/puerto-va-llarta/consolidan-la-zona-metropolitana-interestatal-30027>
- UNDP. (2004). Governance indicators: A users' guide. Recuperado de: https://www.un.org/ruleoflaw/files/Governance%20Indicators_A%20Users%20Guide.pdf