



Trabajo y Sociedad

Sociología del trabajo- Estudios culturales- Narrativas sociológicas y literarias
Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas (Caicyt-Conicet)
Nº 35, Vol. XXI, Invierno 2020, Santiago del Estero, Argentina
ISSN 1514-6871 - www.unse.edu.ar/trabajosociedad



Ofensiva patronal y respuesta obrera: la organización de trabajadores de la zona norte del conurbano bonaerense entre el gobierno de Macri y el Covid-19

Business offensive and worker response: the organization of workers in the northern area of the Buenos Aires suburbs between the Macri government and the Covid-19

Ofensiva dos empregadores e resposta dos trabalhadores: a organização dos trabalhadores na área norte dos subúrbios de Buenos Aires entre o governo Macri e o Covid-19

Maximiliano ARECCO¹

Recibido: 26.04.2020

Aprobado: 20.06.2020



RESUMEN

En este artículo se describen y analizan las prácticas patronales y las respuestas de las y los trabajadores organizados sindicalmente en el lugar de trabajo en empresas de la zona norte del conurbano bonaerense en el periodo comprendido entre la llegada a la presidencia de Mauricio Macri y la crisis ocasionada por el Covid-19. De ahí que el objetivo específico es describir y analizar, a partir de la percepción de los delegados/as gremiales, las acciones desarrolladas por tres empresas ubicadas en este territorio: Grupo DOTA-Transporte de pasajeros Línea 60, Frigorífico Rioplatense y química Linde-Praxair. También interesa analizar las respuestas de las y los trabajadores durante este periodo. Las tres empresas analizadas pertenecen a actividades esenciales según las disposiciones del poder ejecutivo nacional en los decretos de aislamiento social, preventivo y obligatorio (ASPO) (transporte de pasajeros, producción de alimentos y producción de insumos para la salud y la alimentación). En términos metodológicos se llevó a cabo el análisis de fuentes primarias (entrevistas a delegados/as y registros de observación) y secundarias (artículos periodísticos y comunicados de las y los trabajadores).

Palabras clave: organización sindical de base, ofensiva patronal, conurbano bonaerense, macrismo, Covid-19.

¹ Maestrando en la Maestría en Ciencias Sociales del Trabajo (UBA); Licenciado en Sociología (UBA). Docente en la Universidad de Buenos Aires y Universidad Nacional de José C. Paz (UNPAZ) Correo: maxiarecco@yahoo.com.ar

ABSTRACT

This article describes and analyzes the employers' practices and the responses of unionized workers in the workplace in companies in the northern part of the Buenos Aires suburbs in the period between the arrival to the presidency of Mauricio Macri and the crisis. caused by the Covid-19. Hence, the specific objective is to describe and analyze, from the perception of the union delegates, the actions carried out by three companies located in this territory: DOTA Group-Passenger Transport Line 60, Frigorífico Rioplatense and Linde-Praxair chemical . It is also interesting to analyze the responses of the workers during this period. The three companies analyzed belong to essential activities according to the provisions of the national executive power in the decrees of social isolation, preventive and compulsory (ASPO) (passenger transport, food production and production of supplies for health and food). In methodological terms, the analysis of primary sources (interviews with delegates and observation records) and secondary sources (newspaper articles and communications from the workers) was carried out.

Key words: trade union the basis, bosses offensive, Buenos Aires surroundings, macrismo, Covid-19

RESUMO

Este artigo descreve e analisa as práticas dos empregadores e as respostas dos trabalhadores sindicalizados no local de trabalho de empresas na parte norte dos subúrbios de Buenos Aires no período entre a chegada à presidência de Mauricio Macri e a crise. causada pelo Covid-19. Assim, o objetivo específico é descrever e analisar, a partir da percepção dos delegados sindicais, as ações realizadas por três empresas localizadas nesse território: Grupo DOTA - Linha 60 de Transporte de Passageiros, Frigorífico Rioplatense e Linde-Praxair . Também é interessante analisar as respostas dos trabalhadores durante esse período. As três empresas analisadas pertencem a atividades essenciais de acordo com as disposições do poder executivo nacional nos decretos de isolamento social, preventivo e obrigatório (ASPO) (transporte de passageiros, produção de alimentos e produção de insumos para saúde e alimentação). Em termos metodológicos, foi realizada a análise de fontes primárias (entrevistas com delegados e registros de observação) e fontes secundárias (artigos de jornal e comunicações dos trabalhadores).

Palavras-chave: organização sindical de base, ofensiva dos chefes, áreas conurbadas de Buenos Aires, macrismo, Covid-19

SUMARIO

1. Introducción; 2. Ofensiva patronal y resistencia sindical en el gobierno de los CEOs; 3. Covid-19, aislamiento preventivo y desidia empresarial; 4. Palabras finales; 5. Conclusiones.

1. Introducción

Los cambios en las políticas económicas y laborales implementados por el gobierno de Mauricio Macri entre 2015 y 2019 impactaron en la pérdida de empleos registrados, el aumento de la desocupación, la subocupación, el empleo informal y precario y la caída del salario real. En este contexto, se dio una fuerte ofensiva patronal con el objetivo de flexibilizar las condiciones de trabajo y de contratación, reestructurar espacios laborales, fragmentar al colectivo obrero, quitar derechos adquiridos por las y los trabajadores, limitar la acción sindical y eliminar comisiones internas, organizaciones de base y activistas.

El cambio de gobierno a fines de 2019 generó ciertas expectativas entre las y los trabajadores. Sin embargo, el impacto en la economía mundial y nacional ocasionada por la pandemia del Covid-19 y las medidas de aislamiento preventivo profundizaron la ofensiva patronal con la intención que la crisis económica recaiga sobre las y los trabajadores.

En estos dos periodos (el macrista y el iniciado por la pandemia) las y los trabajadores y sus organizaciones realizaron acciones para contrarrestar la ofensiva patronal. El objetivo de este artículo es describir y analizar, a partir de la percepción de los delegados/as gremiales, las acciones desarrolladas por tres patronales ubicadas en la zona norte del conurbano bonaerense (Grupo DOTA-Transporte de pasajeros Línea 60, Frigorífico Rioplatense y química Linde-Praxair) y las respuestas de las y los trabajadores en el período comprendido entre el gobierno de Macri y el aislamiento preventivo obligatorio decretado para contrarrestar el desarrollo del Covid-19. Las tres empresas analizadas pertenecen a actividades esenciales según las disposiciones del poder ejecutivo nacional en los decretos de aislamiento social, preventivo y obligatorio (ASPO) (transporte de pasajeros, producción de alimentos y producción de insumos para la salud y la alimentación), por lo que no dejaron de desarrollar sus actividades habituales durante el desarrollo del confinamiento. En estas tres empresas, las y los trabajadores, tienen la particularidad de contar con representación sindical de base en los lugares de trabajo y de haber sido (en el período de la postconvertibilidad) parte activa del proceso de revitalización sindical.

La importancia de estudiar el desarrollo de las acciones del capital y el trabajo radica en conocer cuáles son las prácticas desarrolladas por los empleadores y con qué herramientas cuentan los trabajadores para defender sus conquistas. Teniendo en cuenta la profundización de la crisis económica, resulta fundamental conocer experiencias del movimiento obrero organizado para poder analizar las perspectivas de resistencia, lucha, desarrollo y consolidación de la organización sindical en el lugar del enfrentamiento cotidiano con el capital: los lugares de trabajo. Para desarrollar este trabajo se realizó el análisis de fuentes primarias (entrevistas a delegados/as y registros de observación) y secundarias (artículos periodísticos y comunicados de las y los trabajadores).

2. Ofensiva patronal y resistencia sindical en el gobierno de los CEOs

La llegada a la presidencia de Mauricio Macri en diciembre de 2015 significó el triunfo político electoral del programa del bloque de poder económico concentrado que se había empezado a consolidar, como oposición al kirchnerismo, a partir del conflicto por la Resolución N°125. Este bloque planteaba como propuesta programática para volver a crecer eliminar todo tipo de restricciones al comercio internacional para aumentar las exportaciones (especialmente de la cadena agroalimentaria); resolver el conflicto con los “fondos buitres” para reinsertarse en el mercado financiero mundial y rehabilitar el crédito externo; adecuar las tarifas de los servicios subsidiados por el Estado para reducir el déficit de producción energética nacional y el saldo negativo en el comercio exterior; reducir los costos laborales, logísticos e impositivos para mejorar la competitividad; y reducir la inflación y dar previsibilidad (“reglas claras”) para mejorar el clima empresarial y atraer inversiones privadas especialmente externas. Además, retomando las recetas neoliberales, proponían minimizar y achicar el Estado en su función y en la cantidad de empleos (Cantamutto y López, 2019).

En los primeros días del gobierno de Macri se liberó el “cepo cambiario” que impedía acceder libremente a moneda extranjera, se acordó el pago a los “fondos buitres”, se retiraron las trabas a importaciones y exportaciones, se eliminaron las retenciones a las exportaciones agropecuarias (con excepción de la soja, que se redujo) y mineras y se devaluó la moneda alrededor de 40%. Junto a estas medidas se ajustó con un profundo “tarifazo” los precios de los servicios y para contener las expectativas devaluatorias y restringir el dinero circulante se fijaron altas tasas de interés (Barrera Insua y Pérez, 2019). En medio de una coyuntura internacional marcada por las disputas comerciales (principalmente entre EEUU y China) y bajo crecimiento mundial, las políticas implementadas por el macrismo ocasionaron que a lo largo de los cuatro años de su gestión, se profundice la recesión económica y aumente la inflación (promedio de 40% por año) motorizada por los aumentos en las tarifas de servicios públicos, alimentos y combustibles. Las devaluaciones se convirtieron en una constante, las inversiones externas nunca llegaron, las exportaciones no crecieron significativamente y la apertura comercial permitió el ingreso irrestricto de importaciones que aumentaron el déficit comercial y perjudicaron a sectores productores de bienes, por desplazamiento de la producción local, principalmente de algunas ramas de la industria (Belloni y Wainer, 2019). Este contexto económico

ocasionó, entre septiembre de 2015 y el mismo mes de 2019, la pérdida de casi 400 mil empleos registrados (279 mil privados de los cuales más de 150 mil eran industriales), el aumento de la desocupación (volvió a los dos dígitos después de trece años), el crecimiento del trabajo no registrado y precario, el cierre de muchas PyMES y la caída del salario real (CETyD, 2019).

En lo simbólico y discursivo, el gobierno de la Alianza Cambiemos evidenció su sesgo clasista con la presencia en el gabinete de CEOs y dueños de empresas y con intervenciones públicas en las que miembros del gobierno y de los partidos de la coalición planteaban la necesidad de terminar con la “fiesta populista” que había permitido a los sectores populares acceder a consumos que no son los de subsistencia, la denigración a los/as trabajadores/as del sector público (“militantes sin tareas”, “ñoquis” o “la grasa militante”), la crítica permanente a la organización sindical y la reivindicación del autoempleo y el emprendedor como un nuevo sujeto laboral en contraposición al obrero asalariado y sindicalizado (Pérez y López, 2018). Los ataques a las organizaciones gremiales y a algunos dirigentes sindicales se hicieron constantes, relacionándolos en ocasiones con la “mafia” y la corrupción, iniciándoles acciones judiciales e interviniendo sindicatos. Estos hechos fueron acompañados por artículos de opinión en la prensa hegemónica que planteaban que en Argentina las relaciones laborales son “arcaicas” y “rígidas”, fomentan la “industria del juicio”, aumentan excesivamente los costos, impiden el aumento de la productividad, obstaculizan la generación de empleos y desalientan las inversiones, por lo que se recomendaba “modernizar” la legislación laboral y flexibilizar las condiciones de trabajo, de contratación y de despido (Diario La Nación, 2016a; Diario La Nación, 2016b; Diario Clarín, 2016).

En las primeras semanas en la presidencia, por intermedio de los decretos 254/2015 (diciembre 2015) y 336/2016 (febrero 2016), Macri habilitó la posibilidad de “revisar” los concursos, la selección de personal y los contratos realizados en los últimos tres años en el sector público, y dejó sin efecto los convenios de trabajo del Estado con las universidades. A partir de estos decretos, con la supuesta intención de reducir el Estado y sacar a la “grasa militante” del sector, comenzaron los despidos, rescisiones o no renovación de contratos a empleados del Congreso, del Centro Cultural Kirchner, de la AFSCA (Autoridad de Comunicación Audiovisual), de la Jefatura de Gabinete y ministerios, de Fabricaciones Militares y de otros organismos nacionales y provinciales, totalizando en pocos meses alrededor de 30.000 empleados/as desvinculados/as del sector público (Agostino, 2016). Esta situación actuó como una señal del nuevo gobierno a todo el empresariado y a los/as trabajadores/as sobre el nuevo contexto y el cambio en las relaciones de fuerza. Las y los trabajadores vieron amenazada su estabilidad laboral y las patronales se sintieron fortalecidas y con poder para realizar cambios en las condiciones de trabajo, implementar reestructuraciones o despidos y desarrollar distintas maniobras para debilitar la organización obrera. Como relatan distintos delegados/as entrevistados:

“El día después de las elecciones, el frigorífico amaneció embanderado de celeste y blanco y con globos amarillos en todo el frigorífico.” (Entrevista N°4, Trabajador/a del Frigorífico Rioplatense, 2020)

“...con la asunción de Macri, se vio directamente que las patronales se agrandaron, como que era su momento y estaban dispuestas a hacer todo lo necesario para sacarse de encima el hecho de que todo el tiempo haya reclamos sindicales y de las comisiones internas y aprovecharon la recesión, el cambio de gobierno..., estaba todo el clima a favor de ellos.” (Entrevista N°2, Trabajador/a de Praxair, 2020)

“La llegada de Mauricio Macri se vivió mal. Fue un empeoramiento en las condiciones de organización de los trabajadores (...) los despidos en estatales al principio y el cierre de fábricas después hizo que cada trabajador cuide su puesto de trabajo concediendo cosas y evitando la lucha colectiva (...) lo que yo noto por mi parte es que hubo mucho miedo a perder la fuente laboral viendo que se despedían trabajadores por todos lados y eso jugó en la conciencia de los compañeros.” (Entrevista N°3, Trabajador/a de Grupo Dota-La 60, 2020)

“Una de las diferencias muy notorias que nosotros observamos cuando asume Macri, que fue muy evidente, es el avance neoliberal empresarial, que empezó a doblar la balanza para el lado de ellos.”(Entrevista N°1, Trabajador/a de Praxair, 2019)

Desde el 2016 comenzaron a tener repercusión pública conflictos en distintas empresas privadas por el cierre de establecimientos y/o por despidos masivos de trabajadores/as. En algunos casos, las patronales (FATE, Coca Cola-Femsa, Molinos Rio de la Plata, Carrefour, Air Products-Indura, Elea, Craveri, entre otras) presentaban ante el Ministerio o Secretaría de Trabajo la solicitud del Procedimiento Preventivo de Crisis (PPC). Estos PPC, con el tiempo se demostraban falsos pero mientras tanto, ante la pasividad del Ministerio o de la Secretaría, las patronales amenazaban al personal con el cierre de la empresa o la planta, condicionando negociaciones e incentivando “retiros voluntarios”. En otros casos, las patronales cerraron establecimientos para trasladar la producción a otras sucursales (Pepsico, Linde, Atanor, Cera Suiza) con la única intención de reducir costos y dejando en la calle a cientos de empleados/as. La retracción económica, la caída en la producción industrial, la pérdida de puestos de trabajo, el cierre de establecimientos y el aumento de la desocupación actuó como disciplinador del movimiento obrero:

“Tuvimos que empezar a lidiar con problemas de trabajo, baja de producción, donde eso empieza a generar miedo en la gente (...) En apenas meses empezó a caer la economía y en cadena con eso se empezaron a escuchar muchos despidos, muchas fábricas cerradas, empresas grandes, pymes (...) al no tener trabajo muchos trabajadores no quieren acompañar por miedo a un despido, una represalia de parte de la empresa...” (Entrevista N°1, Trabajador/a de Praxair, 2019)

“...en ese momento en el resto de las químicas empezaron los problemas porque uno veía en Atanor por ejemplo que cerró la planta de Munro y dejó a cien trabajadores en la calle, por más que la pelearon, nosotros le llevamos la solidaridad, estuvimos ahí con las carpas como dos meses y al final quedó en la nada. En Linde San Martín también cerró, estuvimos acompañando a los compañeros, también un mes o un mes y medio y al final también quedó en la nada, con la carpa, después se entró adentro de la empresa. Un montón de químicas entraron en ese proceso de que cerraban, se iban a otra sucursal y otras directamente cerraban. Algunas dejaron de producir porque traían productos de otros países.” (Entrevista N°2, Trabajador/a de Praxair, 2020)

En el transporte en general y en la Línea 60 en particular hubo un avance sobre las condiciones de trabajo, el salario y despidos. Como relata un delegado de la 60:

“...una de las cuestiones que pasó en el transporte fue el traspaso de los subsidios nacionales a provincias. Asistimos a la destrucción de muchos puestos de trabajo por ejemplo en Santiago del Estero la empresa Ersa abandonó y quedaron un montón de trabajadores en la calle (...) Por otro lado las patronales flexibilizaron en salud o seguridad e higiene (...) Asistimos al cierre de varias empresas como fue el desmantelamiento de lo que era Ecotrans, como fue el cierre de Ersa en Santiago del Estero, como ‘se hizo pelota’ el convenio colectivo del transporte sobre todo el de larga distancia (...) acá en la 60 sufrimos despidos, que no los pudimos revertir. Tuvimos diez despidos. Y también en la flexibilización de las condiciones de salud y seguridad (...) tuvimos las peores paritarias de los últimos tiempos, como por ejemplo las del 8% relegando nuestro salario y relegando también las condiciones de salud y seguridad que fue otro de los ejes donde vivimos la flexibilización.” (Entrevista N°3, Trabajador/a de Grupo Dota-La 60, 2020)

La flexibilización de las condiciones de trabajo en la 60 llevó a la muerte de un trabajador:

“Tuvimos que lamentar acá el asesinato laboral de David Ramallo en una cabecera nueva que había puesto el Grupo Dota y que nosotros habíamos denunciado que no tenía las habilitaciones

correspondientes y que no estaba con las medidas de seguridad.” (Entrevista N°3, Trabajador/a de Grupo Dota-La 60, 2020)

Ante la muerte del empleado, sus compañeros realizaron un paro reclamando mayores medidas de seguridad. La respuesta de la empresa fue el despido de diez trabajadores (LID, 2017). Durante los cuatro años del gobierno de Macri, los trabajadores de la 60 realizaron distintas medidas de fuerza por la muerte de David Ramallo, en reclamo de mejores condiciones de trabajo y prevención de accidentes y contra los despidos:

“Pese a que costó, acá en la 60 hicimos 22 paros, sino me equivoco, en todo el mandato de Mauricio Macri, o sea que pudimos traccionar la movilización y generar acciones colectivas, sin embargo puertas adentro lo sufrimos en lo que es la organización gremial en sí (...) pudimos hacer más de 20 paros durante el gobierno de Macri y pudimos dar una respuesta acorde.” (Entrevista N°3, Trabajador/a de Grupo Dota-La 60, 2020)

Además de los despidos, la patronal de la Línea 60 avanzó con una estrategia de judicialización de la protesta:

“Con la llegada de Macri el Grupo Dota cambio la estrategia. No vino más con barrabravas sino que tomó una ofensiva judicial, judicializando a los compañeros por el no cobro de boletos, judicializando a los delegados por causas armadas y judicializando toda lucha.” (Entrevista N°3, Trabajador/a de Grupo Dota-La 60, 2020)

En forma paralela, supuestamente para reducir costos y con el guiño de la Secretaría de Transporte, el Grupo Dota inició gestiones para reducir algunos recorridos y ramales. Este hecho también fue denunciado por las y los trabajadores que iniciaron una campaña, junto a usuarios/asy organizaciones gremiales y políticas (LIDa, 2019; Política del Sur, 2019; Venceremos, 2019).

En el Frigorífico Rioplatense hubo diferencias con otras empresas. En primer lugar, es importante destacar que por ser exportador, el Frigorífico fue de los grandes ganadores del período macrista:

“La empresa es del sector que más ganó con Macri. Es un sector agroexportador. Todos los beneficios que obtuvieron ellos fueron en base a los perjuicios que nos tocaban a los trabajadores. Mientras a nosotros nos tocaban el bolsillo y aumentaban los servicios, el ‘tarifazo’, el aumento de precios y todo eso, a ellos les pusieron retenciones cero, que para la carne fue retenciones cero, aunque en el 2018 les pusieron de nuevo un poco de retenciones. Desde un primer momento les sacaron todas las retenciones...” (Entrevista N°4, Trabajador/a del Frigorífico Rioplatense, 2020)

En noviembre de 2016, a partir de maltratos de los jefes a varios empleados comenzó un conflicto en el que la patronal aprovechó para despedir a más de treinta trabajadores (Infogremiales, 2016):

“Tardó por lo menos un año en evidenciarse la ofensiva de la empresa en el frigorífico. Vino de la mano de un hecho por maltratos de un jefe que terminó en un retroceso muy serio y con despidos y el cuestionamiento hacia la comisión interna. Mientras se daba un ataque frontal contra los trabajadores y los derechos en todo el país y nosotros tuvimos que remontar esta circunstancia.” (Entrevista N°4, Trabajador/a del Frigorífico Rioplatense, 2020)

La lucha de las y los trabajadores, conciliación obligatorio de por medio, duró varios meses en los que se realizaron paros, bloqueos del portón, movilizaciones y festivales (LIDa, 2016; LIDb, 2016). Finalmente, la dureza de la patronal, en un contexto muy complejo, golpeó duramente a la comisión interna y a la organización de los trabajadores:

“En ese conflicto, cerca de fin de año, salió la conciliación obligatoria. Estuvimos como un mes y medio. Fueron treinta y dos despidos y terminamos reincorporando dieciséis y firmando un acta con un acuerdo en el cual nosotros tuvimos que conceder algunas cosas más aparte de que nos rajaron dieciséis compañeros. De los dieciséis que logramos reincorporar, al mes rajaron nuevamente a dos y ahí se rompieron todos los acuerdos que habíamos firmado. O sea, la empresa no respetó el acta y volvió a despedir así que nosotros tampoco respetamos el acta desde ahí. Pero fue un daño bárbaro para el conjunto de la planta y después de eso la patronal metió unos retiros voluntarios y un poco ‘nos jodió’ en cierto sentido. Fue un retroceso pero quedamos enteros. ‘Magullados’ pero sobrevivimos armados.” (Entrevista N°4, Trabajador/a del Frigorífico Rioplatense, 2020)

Luego de ese conflicto los delegados mantuvieron el método de asambleas y la pelea por las reivindicaciones pero la relación de fuerzas había cambiado:

“En el 2017 salimos a pelear contra la rebaja salarial e hicimos un paro de cuatro días, lo cual fue bastante importante. Hicimos algunas asambleas, aunque las asambleas empezaron a ralearse por las dificultades que teníamos. La empresa de alguna manera pudo ‘ponernos el cascabel’. Teníamos menos apoyo activo de la gente.” (Entrevista N°4, Trabajador/a del Frigorífico Rioplatense, 2020)

La ofensiva patronal y el miedo de algunos/as trabajadores/as hizo que en las siguientes elecciones de comisión interna se presente una lista “dialoguista” y se dé la elección más reñida de los últimos años:

“En el 2018 hubo una elección y los candidatos a delegados ‘propatronales’ salieron con un discurso de a los ‘zurdos’ no les van a dar más nada (...) que para los beneficios se presentaban estos compañeros que eran ‘de dialogo’ como base, al contrario de la combatividad nuestra (...) Consiguieron la elección con menor diferencia que tuvimos hasta el momento y ganamos solamente por treinta votos. Fue una muestra del retroceso que significó en la fábrica los golpes recibidos.” (Entrevista N°4, Trabajador/a del Frigorífico Rioplatense, 2020)

En abril de 2019, la patronal intentando golpear definitivamente al activismo del Frigorífico, despidió a tres trabajadores por participar en una asamblea:

“...tuvimos un conflicto bastante duro, grande. La política de ellos es que cuando queremos hacer asamblea pidamos permiso y no te lo dan, ni te contestan (...) Hicimos una en abril y nos mandaron a la casa, es decir no nos dieron tareas y suspendieron préstamos, vacaciones y de todo. A la otra semana ‘nos rajaron’ a tres compañeros y por eso pudimos hacer un paro.” (Entrevista N°4, Trabajador/a del Frigorífico Rioplatense, 2020)

Luego de varios días de lucha los trabajadores consiguieron la reincorporación de los despedidos:

“Nos costó muchísimo, pero pudimos parar y reincorporamos a los compañeros. Esa acción nos dio un ‘espaldarazo’.” (Entrevista N°4, Trabajador/a del Frigorífico Rioplatense, 2020)

Estas reincorporaciones en un contexto muy adverso fueron muy importantes. Como dijo la comisión interna en un comunicado posterior:

“En momentos en que la clase trabajadora sufre un ataque en toda la línea, las y los obreros de Rioplatense volvieron a demostrar que con unidad y decisión podemos defender la dignidad de todos/as.” (Comunicado Comisión Interna Frigorífico Rioplatense, 2019).

En el caso de Praxair, la coyuntura nacional coincidió con el proceso de fusión a nivel global (octubre de 2016) de esta patronal estadounidense con la alemana Linde, que convirtió a esta corporación multinacional en la empresa más importante de gases industriales y medicinales del mundo. La patronal aprovechó esta situación para cerrar sucursales que tenía en distintos lugares del país. En la Casa Central de Pacheco la empresa avanzó con rumores sobre la posibilidad del cierre de esa planta o de sectores y la existencia de “listas negras” de trabajadores/as:

“A nosotros en Praxair encima se nos juntó con el tema de que empezó justo la fusión de Linde y Praxair a nivel mundial y la empresa empezó a decir que iba a haber despidos, que iba a haber cierre de plantas, que las plantas que andaban mal cerraban y todos los cañones apuntaban a la casa central de Pacheco que es donde estamos nosotros que somos desde hace muchos años los más conflictivos. Empezó el rumor de las ‘listas negras’, incluso se decía que la planta nuestra iba a cerrar.” (Entrevista N°2, Trabajador/a de Praxair, 2020)

A fines de 2016 la empresa cerró el turno noche aunque la organización y lucha de los trabajadores/as permitió que no haya despidos, ni suspensiones y que se mantenga el adicional por rotación aunque no se rote:

“La empresa tenía tres turnos, mañana, tarde y noche, en donde a partir de 2016, siguiendo la línea de la economía mala, empezó a modificar su esquema, primero reduciendo el turno noche, repartiendo la gente, después tentando a gente para salir de los turnos a otras sucursales, después también cierra sectores, donde toda esa gente se reubica a otros lugares (...) no sufrimos ni suspensiones ni despidos, pero eso tenemos claro que no es porque la empresa sea buena sino que la lucha interna y la unidad hacia que esos trabajadores queden adentro de la fábrica (...) los esquemas de trabajo cambiaron muchísimo, los productos algunos se fueron, sectores cerraron y turnos reducidos también.” (Entrevista N°1, Trabajador/a de Praxair, 2019)

Luego de instalar el miedo comenzó una política focalizada en la cual, ofreciendo mejores condiciones salariales o cargos jerárquicos, se sacó a trabajadores/as del establecimiento o de CCT. Además, a varios compañeros próximos a jubilarse se les ofrecieron “retiros voluntarios” con importantes indemnizaciones. Aunque la organización gremial se mantuvo, todas estas salidas se sintieron entre los/as trabajadores/as:

“Con la fusión de Praxair y Linde la empresa también cerró sucursales. Cerró la planta de Mar del Plata, cerró una planta en Bahía Blanca, cerró la planta de Bella Vista acá en el conurbano. A todos con indemnización, poniendo plata por encima de la indemnización incluso, para evitar conflictos, digamos. En la planta nuestra lo que empezó junto a las ‘listas negras’ y los rumores de cierre de planta, porque a todo el mundo le agarraba la incertidumbre y miedo, sumado a esto de que ofrecen más plata de la que te corresponde en una indemnización, entonces si un compañero está próximo a jubilarse, o si está pensando que en algún momento se quiere ir y le están dando plata por encima y encima piensa ‘corro el riesgo de que en dos o tres años me jubilo y no me llevo nada’ u otro que dice ‘yo me quiero ir en algún momento y yo que sé si esto sigue así me voy sin nada’. Entonces algunos compañeros, pocos, pero existieron, se fueron yendo. Otros además la empresa en Pacheco lo que hizo fue ofrecerles irse a otras sucursales con esto de la fusión, ir como supervisor o encargados y los sacó de la planta de Pacheco. Es decir, de nuestra planta mal que mal fue sacando gente...” (Entrevista N°2, Trabajador/a de Praxair, 2020)

En el momento en que se concretó la fusión en Argentina, las y los trabajadores de los establecimientos de Pacheco, Pilar, Avellaneda y Mendoza sacaron un comunicado conjunto advirtiendo que actuarían en conjunto si la patronal avanzaba con despidos:

“...en distintos establecimientos, desde que comenzaron los rumores de la fusión, personal jerárquico comenzó a deslizar comentarios sobre la necesidad de reducir personal (...) Ante esta situación los/as trabajadores/as de Linde y Praxair de Argentina nos declaramos en estado de alerta y mas unidos/as que nunca advertimos que: SI TOCAN A UNO/A NOS TOCAN A TODOS/AS!!!” (Comunicado Trabajadores/as Linde y Praxair, 2019)

A pesar de la coyuntura adversa, los/as trabajadores/as lograron mantener sus métodos y avanzar en las relaciones con los/as delegados/as de otras empresas de gases y el apoyo a otras luchas:

“...respondimos siempre con la unidad, con las decisiones en asambleas, con luchas, avanzamos en la solidaridad con otros conflictos, en las relaciones con otras comisiones internas, tanto de químicas que nos reunimos con todos los delegados de las fábricas de gases, de otras fábricas de gases, de otras sucursales de Praxair y de Linde pero también de otras empresas de gases industriales y medicinales...” (Entrevista N°2, Trabajador/a de Praxair, 2020)

A inicios de 2019 la empresa despidió a un trabajador tercerizado del sector de Sistemas, acusándolo de robar, lo que desencadenó el paro de las y los trabajadores:

“En el día de hoy, 24 de junio de 2019, la empresa química Linde Ex Praxair Pacheco negó el ingreso a un trabajador con falsas e infundadas acusaciones de robo de material de la empresa (...) Por todo esto los trabajadores/as nos mantuvimos en asamblea permanente y en el cambio de turno de las 14hs realizamos una Asamblea General que resolvió mantenernos en estado de asamblea permanente sin realizar ninguna tarea hasta que reincorporen a su puesto de trabajo a nuestro compañero y le reintegren sus tareas normales y habituales.” (Comunicado Trabajadores/as Linde ex Praxair Pacheco, 2019).

La medida de fuerza duró tres días pero no lograron la reincorporación del trabajador:

“...tuvimos un despido de un compañero de una empresa tercerizada de sistemas que, como nosotros durante muchos años peleamos para que no haya trabajadores de tercerizadas y quedaron sólo algunos casos puntuales como sistemas, porque es una empresa específica que se dedica a eso, pero bueno esos trabajadores que son 3 o 4 son de una tercerizada pero están en convenio químico, están afiliados al sindicato y participan con nosotros en asambleas (...) la empresa lo acusó de que había robado cosas de la empresa y por eso no lo dejó entrar y lo despidió. Inmediatamente paramos todo, hicimos tres días de paro total, incluso logramos que algunas sucursales hagan asambleas de una hora o dos horas por turnos en solidaridad y por la reincorporación. Finalmente después de tres días de paro el trabajador dijo que no quería volver a trabajar adonde lo trataban de ‘chorro’ y como él en realidad pertenecía a otra empresa se logró que se le dé una indemnización y la otra empresa lo reubique en otro lugar que era lo que él quería (...) no lo reincorporamos, igual fue importante porque le quedó claro a la empresa que estábamos fuertes y muy unidos y que defendíamos las fuentes de trabajo de todos los compañeros.” (Entrevista N°2, Trabajador/a de Praxair, 2020)

En síntesis, es importante desatacarque la ofensiva patronal fue enfrentada con medidas de fuerza, paros y movilizaciones de los sindicatos y/u organismos de base. Como vimos en los tres casos analizados, en los lugares de trabajo se desarrollaron importantes acciones para contrarrestar a las empresas.

Además de enfrentar a las patronales en sus lugares de trabajo, las y los trabajadores de los establecimientos entrevistados realizaron acciones de solidaridad entre sí y con trabajadores/as de otros establecimientos. Por ejemplo, por el enjuiciamiento de los trabajadores de la 60, contra el cierre de la fábrica PepsiCo y ante los despidos en el Frigorífico Rioplatense (Anred, 2019; LIDb, 2019):

“...la solidaridad con los trabajadores de la 60 por las persecuciones, en su momento en PepsiCo que fue un conflicto grande fuimos a las marchas, hicimos colectas, estuvimos en los cortes...” (Entrevista N°2, Trabajador/a de Praxair, 2020)

También participaron en paros, marchas y movilizaciones en contra de las medidas implementadas por el gobierno de Macri:

“...cuando fue la convocatoria de la CGT, que salió el reclamo a la CGT por el paro nacional ahí también estuvimos con muchos compañeros de la fábrica (...) Cuando la CGT hizo los paros generales nosotros no sólo paramos sino que participamos con los trabajadores de zona norte en Panamericana hicimos una ‘olla popular’ una vez en uno de los paros, en otro de los paros hicimos una convocatoria en la zona (...) participamos cuando fue la lucha contra la reforma laboral y la reforma contra los jubilados que estuvimos movilizados con muchos compañeros de la fábrica que por suerte participaron.” (Entrevista N°2, Trabajador/a de Praxair, 2020)

“La respuesta de los trabajadores fue principalmente las movilizaciones del 14 y 18 de diciembre de 2017 que movilizamos, que fue una gran movilización (...) donde sufrimos la represión el 14 y 18 de diciembre de 2017.” (Entrevista N°3, Trabajador/a de Grupo Dota-La 60, 2020)

En las movilizaciones en contra de las reformas previsional y laboral, si bien el gobierno logró que la primera fuera aprobada, la masividad de las convocatorias y los enfrentamientos entre los manifestantes y las fuerzas represivas significaron un gran desgaste para la coalición gobernante que días después tuvo que retirar la reforma laboral, siendo este hecho, posiblemente, la primera derrota del macrismo. Como resume un/a trabajador/a:

“Fueron años de pelea, no fueron años de nos sacaron cosas así nomas sino que estuvimos peleando, haciendo marchas (...) sabiendo que era una época de aguantar y de tratar de aguantar lo mas armado posible y perder lo menos posible y poder revertirlo.” (Entrevista N°2, Trabajador/a de Praxair, 2020)

En síntesis, podemos decir que a partir de los testimonios de las y los trabajadores se evidencia que durante el macrismo asistimos a una ofensiva muy fuerte del capital tanto en cuestiones macroeconómicas como también en los lugares de trabajo. Sin embargo, esta ofensiva tuvo una importante respuesta de las y los trabajadores que evidenciaron la capacidad de resistencia y de lucha de los/as trabajadores/as y detuvieron, en algunos aspectos, la ofensiva del capital en sus lugares de trabajo y, fundamentalmente, a nivel nacional el intento de flexibilizar la legislación laboral y abaratar los costos de trabajo y de despido.

3. Covid-19, aislamiento preventivo y desidia empresarial

En diciembre de 2019 asumió la presidencia de Argentina Alberto Fernández, luego de derrotar en las elecciones a Mauricio Macri. Más allá de los discursos y las primeras acciones del presidente destinadas a reactivar la economía y frenar los despidos (doble indemnización por despido), a poco más de un mes de la asunción del nuevo presidente comenzaron a instalarse las novedades sobre el avance del Coronavirus en China y en algunos países de Europa. En marzo de 2020, el Covid-19 fue declarado pandemia y la economía mundial comenzó a sufrir las consecuencias de la desaceleración económica producto de la circulación del virus, el aislamiento de poblaciones de países y regiones enteras y la suspensión de actividades industriales, comerciales y de servicios, principalmente, en China, Europa y América. Desde entonces, la dimensión de la crisis mundial resulta difícil de calcular, pero está claro que el mundo vive un período de recesión y pérdida de empleos.

En Argentina, el desarrollo de la pandemia profundizó la crisis económica, social y laboral en la que se encontraba el país después de los cuatro años del macrismo. El gobierno de Alberto Fernández,

a través de distintos decretos y resoluciones, comenzó a implementar políticas destinadas a prevenir el desarrollo del Covid-19, proteger a los grupos más vulnerables, amortiguar la caída de la economía, impedir los despidos y evitar el cierre de empresas. A mediados de marzo resolvió el otorgamiento de licencia con goce de sueldos a las y los empleados con enfermedades crónicas (grupos de riesgo), mayores de sesenta años y embarazadas y a quienes tengan hijos/as a cargo y que tengan que cuidar por la suspensión del ciclo escolar (MTEySS, Resolución 202/2020 y 207/2020). El 20 de ese mes, con el decreto 297/2020, se determinó el Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO) que instó a toda la población a abstenerse de asistir a su lugar de trabajo (con goce íntegro de sus salarios), circular y participar en reuniones o eventos, etc., con la excepción de los trabajadores y trabajadoras de las actividades determinadas como “servicios esenciales” (PEN, Decreto 297/2020) entre las que se encontraron las y los trabajadores de transporte público de pasajeros (como Grupo DOTA-Línea 60), producción de alimentos (como el Frigorífico Rioplatense) y producción de insumos para servicios de salud o alimenticios (como Linde-Praxair). Días después, se prohibieron los despidos de las y los trabajadores de empresas privadas y las suspensiones por fuerza mayor, falta o disminución de trabajo (PEN, Decreto 329/2020). Con el paso de los días y varias prórrogas del ASPO, el gobierno otorgó distintos paquetes de asistencia económica a las empresas como el Programa de Asistencia al Trabajo y la Producción (ATP) (PEN, Decreto 332/2020) por el cual el Estado paga alrededor del 50% de los salarios de los trabajadores privados de las empresas que adhieren al programa (en abril más de 2.2 millones de trabajadores/as beneficiarios), posterga o reduce las contribuciones patronales de las actividades más afectadas por el ASPO (hotelería, turismo, esparcimiento, transporte de larga distancia, entre otras) y créditos a tasa cero a monotributistas y autónomos de las categorías más bajas. A partir de otros programas se otorgó créditos a PyMES (créditos con tasas bajas y gracia de pago) e implementó el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE) para trabajadores y trabajadoras de casas particulares, no registrados/as, desocupados/as y monotributistas. Con estas medidas implementadas por el ejecutivo se garantizó ingresos a casi 21 millones de personas entre trabajadores/as registrados/as privados y públicos, no registrados/as, desocupados/as, jubilados/as y pensionados/as (CETyD, 2020). A fines de abril, la Unión Industrial Argentina (UIA) y la Confederación General del Trabajo (CGT) recomendaron al Ministerio de Trabajo que se pueda suspender trabajadores/as pero pagándoles no menos del 75% de su salario neto (UIA-CGT, 2020). A los pocos días el Ministerio resolvió a favor de esa posibilidad y planteó que en el caso de que se realicen este tipo de acuerdos su homologación es automática (MTEySS, Resolución 397/2020).

Mientras tanto, en abril, la economía profundizó su contracción, las ventas minoristas de las PyMES, en términos interanuales, disminuyeron más de 55%, la construcción se redujo casi 75% y el consumo cayó más de 20% (CETyD, 2020). En lo referente al mercado de trabajo, a pesar de las medidas implementadas por el gobierno (pago del Estado de parte del salario, prohibición de despidos, reducción de contribuciones patronales y recorte salarial) la crisis impactó con fuerza en la pérdida de puestos de trabajo, el avance indiscriminado de suspensiones y recortes salariales y en la caída del salario real. Según información del Ministerio de Trabajo sobre empleos registrados, en marzo de 2020 hubo casi 105 mil trabajadores/as menos que en febrero. Comparando marzo de 2019 y el mismo mes de 2020, alrededor de 200 mil trabajadores/as registrados/as perdieron su empleo. Además, entre abril y mayo, las suspensiones con el pago del 75% del salario neto cuadruplicaron el máximo histórico y el salario real continuó descendiendo contra una inflación que, aunque ralentizada, es permanente (ODS-CTA, 2020). Entre los asalariados/as no registrados/as en el AMBA, según estimaciones del Observatorio del Derecho Social y del Observatorio Despidos durante la pandemia, los despidos entre marzo y junio están alrededor de los 600 mil (Observatorio Despidos durante la pandemia, 2020).

En este contexto de profundización de crisis económica y laboral, las patronales intentan aprovechar el miedo y la incertidumbre para evitar cumplir con las disposiciones estatales, implementar medidas de seguridad y prevención y disciplinar a las y los trabajadores. En las tres empresas analizadas en este artículo, el aprovechamiento del contexto es más evidente al contemplar que ninguna de las tres empresas dejó de trabajar por tratarse de actividades esenciales. Según los trabajadores/as entrevistados/as, las mismas no cumplen los protocolos de seguridad y aprovechan la crisis para flexibilizar condiciones de trabajo:

“...en el resto del país y en el resto de las líneas sobre todo de Buenos Aires, no se están cumpliendo los protocolos de prevención por el Covid-19 y también se están flexibilizando las condiciones de trabajo. Hace poco en Neuquén, en la empresa Autobuses, se le cayó un colectivo a un trabajador mecánico y casi asisten a otro asesinato laboral como el de David Ramallo.” (Entrevista N°3, Trabajador/a de Grupo Dota-La 60, 2020)

Resulta evidente que fueron los trabajadores y trabajadoras, a partir de la organización en el lugar de trabajo, quienes impusieron medidas para cuidar su salud. En la línea 60, por ejemplo, los/as trabajadores/as armaron protocolos de acción y la patronal intentó amonestarlos:

“Acá particularmente respondimos con asambleas en los lugares de trabajo para garantizar protocolos de seguridad. El día 24 nosotros iniciamos el primer protocolo de seguridad, empezamos a formar cuadrillas de desinfección hasta el aislamiento de los colectivos, por lo que el Grupo Dota mandó partes, mandó amonestaciones que después fueron levantadas (...) Por otro lado suspendieron y presentaron informes a los compañeros que tomaban el protocolo en sus manos como los que había puesto cortinas plásticas o habían anulado los dos primeros asientos, los suspendieron, es decir fue todo una pelea, que nos den los barbijos, que nos den alcohol en gel... Lo único que hizo la patronal al principio fue poner alcohol en gel, garantizar una desinfección que era lo mínimo la verdad y dar las licencias.” (Entrevista N°3, Trabajador/a de Grupo Dota-La 60, 2020)

En Praxair mientras tanto:

“...una de las cosas que aprendimos en todos estos años de organización interna, que es el cuidado de la salud y la conciencia de que no queremos dejar nuestra vida para que la empresa se lleve mas plata (...) Cuando llegan los tubos hay que higienizarlos, hay que lavarlos, cosas que si era por la empresa no se hacía. Esos tubos llegan de un hospital y la empresa decía que no pasaba nada y nosotros logramos que cuando llegan esos tubos se ponen en un lugar específico, se limpian, se lavan, cuando llegan hay personas específicas dedicadas a eso, limpian todo, le tiran productos de limpieza, después se dejan ahí como en reserva y después de eso recién se tocan para llenar. La empresa como todo, esto sí, esto no hace falta, esto no, pero si no le estás encima y no le ‘metés presión’ y no le decís esto sí o sí no lo quieren hacer. Si vos no estás atrás en cada cosita te pasa lo que uno no quiere, que los compañeros se enfermen, no cobren y todo eso.” (Entrevista N°2, Trabajador/a de Praxair, 2020)

En el Frigorífico Rioplatense:

“...como comisión interna desde el principio planteamos telegramas a la empresa exigiendo elementos de seguridad y prevención y todas esas cosas. La empresa a partir de eso se avino a cumplir bastante, teniendo en cuenta que debe ser de las pocas industrias que están trabajando a full, al tope de laburo totalmente, están laburando impresionantemente (...) tuvieron que cumplir bastantes cosas que les reclamamos. Nos tienen que dar alcohol en gel para nosotros y para llevarnos a las casas, armaron un comedor nuevo para que haya más distanciamiento entre los compañeros y lo abrieron, cambiaron horarios para que no nos juntemos, sin embargo hay tanta producción que atenta contra la prevención y es un milagro que no haya aun ningún caso. La empresa manda comunicado cada vez que hay un caso sospechoso, más que nada por la ‘presión que le metemos’ nosotros para que nos tengan al tanto de cada movimiento o caso raro.” (Entrevista N°4, Trabajador/a del Frigorífico Rioplatense, 2020)

En las tres empresas analizadas tuvieron algún conflicto por el pago de salarios a término o el goce de licencias otorgadas por el gobierno. En la 60:

“...no nos pagaron los salarios en tiempo y forma. Eso motivó una serie de paros a nivel del AMBA y acá en la 60 estuvimos de asamblea permanente. Por el lado de la patronal ni bien empezó todo esto, ni bien empezó la cuarentena cumplieron con el decreto licenciando a los trabajadores mayores de 60 años y a quienes tenían las patologías que estaban en el decreto. Lo que incumplieron es la parte que dice de los trabajadores de cuidado. No le pagaron a esos compañeros que tenían a la esposa enfermera o asignada a otra tarea esencial y tenían que quedarse ellos con los hijos.” (Entrevista N°3, Trabajador/a de Grupo Dota-La 60, 2020)

En el Frigorífico Rioplatense se licenció a mayores y enfermos/as crónicos/as pero no a quienes debían encargarse de cuidado de niños y niñas:

“A la gente en los grupos de riesgo que están especificados en el decreto le dieron la licencia y cobran todo, son alrededor de cien compañeros. Nosotros reclamamos en algún caso particular de algún compañero que la empresa dijo que no tenía registro de enfermedad y nos dieron bola. Lo que hasta ahora no nos dieron es a los que necesitan para cuidado de chicos, dicen que la dan pero sin goce de sueldo y hasta ahora no pudimos destrabarlo, así que nadie se la está tomando porque si no ‘laburás’ no cobrás, así que podés cuidar a tus pibes pero no darle de comer. (Entrevista N°4, Trabajador/a del Frigorífico Rioplatense, 2020)

En Praxair les descontaron a los licenciados aunque luego, medida de fuerza mediante, se lo reintegraron:

“Le dijimos a la empresa que los que tenían cuidado de niños tenían que tomar licencia y los que tienen enfermedades crónicas también. La empresa dijo que sí, así que se fueron, pero cuando vino la liquidación a fin de mes no les pagó el 100% (...) Entonces hicimos asamblea un montón de horas, nos llamó el gerente de producción para que levantemos y le dijimos que no hasta que no se arregle, hasta que no venga alguien a dar la cara y a solucionarlo no íbamos a levantar, así que estuvimos así un montón de horas, hasta que Recursos Humanos dijo que había sido un error, es decir, cosas que nunca vamos a saber, porque cuando pasa así dicen que fue un error pero nunca lo sabés, sino hacíamos eso que pasaba y al final le pagaron todo el 100% y levantamos la asamblea.” (Entrevista N°2, Trabajador/a de Praxair, 2020)

La organización interna de las y los trabajadores de las tres empresas analizadas en este artículo les permitió sostener medidas de fuerza o acciones para que se cumplan los decretos y las medidas de seguridad y también ser solidarios/as con otros conflictos en curso:

“...acá estamos organizándonos en asambleas al aire libre, manteniendo el distanciamiento social y de a poco estamos haciendo cumplir con los protocolos (...) Pese a eso, todo lo demás se consiguió gracias a la organización de los trabajadores y no como en muchas líneas que se está incumpliendo el protocolo, que no desinfectan los colectivos cuando llegan, que no hay una tropilla de compañeros dedicada a la desinfección, no se cumplen los aislamientos, no se informan, la empresa no pega la cartelería correspondiente a la prevención y eso nosotros lo conseguimos.” (Entrevista N°3, Trabajador/a de Grupo Dota-La 60, 2020)

“En este tiempo de coronavirus es muy importante la solidaridad interna y externa. (...) En una química murió un trabajador porque el patrón vino de Europa contagiado y no se cuidó, y contagió a los trabajadores y uno de ellos falleció. Además tratamos de ser solidarios con otros conflictos como el de Penta que hicimos fondo de lucha, con los trabajadores de BedTime llevamos fondo de lucha y el apoyo en la toma que hicieron. Es decir, todo lo necesario para mantener la solidaridad y la unión posible porque lo que se viene puede ser muy jodido.” (Entrevista N°2, Trabajador/a de Praxair, 2020)

“En el medio de esto surgió el conflicto de Penta, por lo que hubo un paro de todo el gremio y acá en el Rioplatense la patronal se jugó todo a que no paremos y paramos todo. Fue muy importante porque fue en el medio de la pandemia y lo pudimos cumplir ‘de pe a pa’, muy fuerte, más fuerte que otras veces, y muy meritorio teniendo en cuenta que fue por un conflicto en otra planta (...) Hace un par de semanas volvimos a hacer asamblea en la faena que es el sector más importante para ver cómo estaba todo, la gúita, la prevención y las condiciones de laburo y como respuesta la empresa negó tareas. Al otro día entonces la gente nos insistió con hacer otra asamblea para ver si nos mandaban a la casa y la empresa no lo pudo sostener porque estaba muy exigida por la producción y la gente demostró que estaba dispuesta a hacer valer nuestros derechos y así fue que finalmente no nos descontaron nada por hacer asamblea, así que en este sentido, fue un triunfo.” (Entrevista N°4, Trabajador/a del Frigorífico Rioplatense, 2020)

4. Palabras finales

En estas líneas se analizó, a partir de los testimonios de los propios trabajadores y trabajadoras algunas acciones realizadas por las empresas de MONSA-Línea 60, Frigorífico Rioplatense y Praxair y las respuestas de las y los trabajadores en el período comprendido entre la asunción de la presidencia del gobierno de Macri y la crisis desatada producto de la pandemia del Covid-19.

Se partió de una breve descripción de la situación económica de ambos períodos, para luego analizar la situación laboral reconociendo el impacto en las relaciones de fuerza entre el capital y el trabajo.

Utilizando los testimonios de los protagonistas se pudo demostrar el miedo y la incertidumbre de las y los trabajadores ante la ofensiva del capital y los despidos producidos a partir de la asunción de Mauricio Macri, pero también se observaron las medidas de fuerza realizadas por los colectivos obreros organizados para contrarrestar a las patronales y al gobierno. También quedó en evidencia que a partir de la crisis desencadenada por el Covid-19, en estas empresas se incumplieron protocolos de prevención y decretos del gobierno y fue la propia organización sindical en el lugar de trabajo la que consiguió que se garanticen las licencias, las medidas de seguridad y de cuidado de la salud.

Finalmente, queda por decir que en Argentina sigue siendo evidente que la organización en los lugares de trabajo es clave para contrarrestar el poder de las patronales y que la fuerza del movimiento obrero se potencia cuando estos organismos de base trascienden el límite de la fábrica para encontrarse con sus iguales en luchas que trascienden lo sindical y se convierten en políticas.

5. Bibliografía

- Agostino, Emiliano (2016). “La revolución del desempleo”, en *Revista Trabajo y Derechos Humanos*, Año 1, N°1, Buenos Aires, Publicación del Observatorio de Trabajo y Derechos Humanos, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, pp. 34-40.
- Anred (2019). “Organizan un festival solidario por los 5 choferes procesados de la Línea 60”, en *Anred*, 17 de julio de 2019. Disponible en: <https://www.anred.org/2019/07/17/organizan-un-festival-solidario-por-los-5-choferes-procesados-de-la-linea-60/>
- Barrera Insua, Facundo y Pérez, Pablo E. (2019). “‘Como comer y descomer’: flexibilización, laboral y baja salarial durante el gobierno de Cambiemos”, en Belloni, P. y Cantamutto, F. (Coord.), *La economía política de Cambiemos*, Buenos Aires, Ed. Batalla de Ideas, pp. 187-212.
- Belloni, Paula y Wainer, Andrés (2019). “‘Volver al mundo’ según Cambiemos: profundización del atraso y de la dependencia”, en Belloni, P. y Cantamutto, F. (Coord.), *La economía política de Cambiemos*, Buenos Aires, Ed. Batalla de Ideas, pp. 91-120.
- Cantamutto, Francisco y López, Emiliano (2019). “¿El programa imposible? El dilema entre el ajuste y la legitimidad al interior del bloque en el poder”, en Belloni, P. y Cantamutto, F. (Coord.), *La economía política de Cambiemos*, Buenos Aires, Ed. Batalla de Ideas, pp. 21-59.

- CETyD(2019). “Seguimiento de la situación laboral”, en *Documentos CETyD*. Disponible en: http://www.cetyd.unsam.edu.ar/documentos/situacion-laboral/seguimiento_completo.pdf
- CETyD(2020). “Políticas sociolaborales en tiempos de COVID-19”, en *Documentos CETyD*. Disponible en: <http://noticias.unsam.edu.ar/wp-content/uploads/2020/06/CETyD-Policas-sociolaborales-en-tiempos-de-Covid19.pdf>
- Comunicado Comisión Interna Frigorífico Rioplatense (2019). Disponible en: <https://periodicoelroble.wordpress.com/2019/05/17/luchar-sirve-reincorporan-a-los-despedidos-en-el-frigorifico-rioplatense/>
- Comunicado Trabajadores/as Linde y Praxair (2019). Disponible en: <https://periodicoelroble.wordpress.com/2019/03/06/alerta-de-despidos-en-praxair-linde/>
- Comunicado Trabajadores/as Linde ex Praxair Pacheco (2019). Disponible en: <https://www.elsindical.com.ar/notas/gral-pacheco-paro-en-la-quimica-linde-ex-praxair-pacheco-no-a-los-despidos/>
- Diario Clarín (2017). “Empresarios, sindicatos y Gobierno, a punto de comenzar un duro debate”, en *Diario Clarín*, 30 de julio de 2016. Disponible en: https://www.clarin.com/politica/empresarios-sindicatos-gobierno-comenzar-debate_0_rk0ppvtu.html
- Diario La Nación (2016a). “La hora exige modernizar la legislación laboral”, en *Diario La Nación*, 26 de abril de 2016. Disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/opinion/la-hora-exige-modernizar-la-legislacion-laboral-nid1892772>
- Diario La Nación (2016b). “Un cambio indispensable en las relaciones laborales”, en *Diario La Nación*, 26 de julio de 2016. Disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/opinion/un-cambio-indispensable-en-las-relaciones-laborales-nid1921823>
- Infogremiales (2016). “Denuncian 32 despidos en un frigorífico de Tigre”, en *Infogremiales*, 15 de noviembre de 2016. Disponible en: <http://infogremiales.com.ar/noticia.php?n=27764>
- LIDa (2016). “Convocan acto contra despidos en Frigorífico Rioplatense”, en *La Izquierda Diario*, 12 de diciembre de 2016. Disponible en: <http://www.laizquierdadiario.com/Convocan-acto-contra-despidos-en-Frigorifico-Rioplatense>
- LIDb (2016). “Festival en apoyo a la lucha del Frigorífico Rioplatense”, en *La Izquierda Diario*, 24 de diciembre de 2016. Disponible en: <http://www.laizquierdadiario.com/Festival-en-apoyo-a-la-lucha-del-Frigorifico-Rioplatense>
- LID (2017). “Línea 60 paralizada contra los despidos”, en *La Izquierda Diario*, 1 de junio de 2017. Disponible en: <http://www.laizquierdadiario.com/Linea-60-paralizada-contra-los-despidos>
- LIDa (2019). “Campaña: no al recorte de recorridos de la Línea 60”, en *La Izquierda Diario*, 25 de marzo de 2019. Disponible en: <http://www.laizquierdadiario.com/Campana-no-al-recorte-de-recorridos-de-la-Linea-60>
- LIDb (2019). “Contra los despidos, las suspensiones y por los derechos de lxs trabajadores”, en *La Izquierda Diario*, 7 de mayo de 2019. Disponible en: <http://www.laizquierdadiario.com/Contra-los-despidos-las-suspensiones-y-por-los-derechos-de-lxs-trabajadores>
- MTEySS (2020). Resolución 202/2020, en *Boletín Oficial de la República Argentina*. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/suplementos/2020031401NS.pdf>
- MTEySS (2020). Resolución 207/2020, en *Boletín Oficial de la República Argentina*. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/226854/20200317>
- MTEySS (2020). Resolución 397/2020, en *Boletín Oficial de la República Argentina*. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/228461/20200430>
- Observatorio Despidos durante la pandemia (2020). “Más de 4.8 millones de trabajadores afectados por despidos, suspensiones y ataques al salario”, en *La izquierda Diario*, 15 de junio de 2020. Disponible en: <https://laizquierdadiario.com/Mas-de-4-8-millones-de-trabajadores-afectados-por-despidos-suspensiones-y-ataques-al-salario>
- ODS-CTA (2020). “Primeros datos oficiales sobre el impacto de la Pandemia en el mercado de trabajo (marzo – abril 2020)”, en *Observatorio del Derecho Social-Central de Trabajadores Argentinos*.
- PEN (2020). Decreto 297/2020, en *Boletín Oficial de la República Argentina*. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/227042/20200320>

- PEN (2020). Decreto 329/2020, en *Boletín Oficial de la República Argentina*. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/227637/20200408>
- PEN (2020). Decreto 332/2020, en *Boletín Oficial de la República Argentina*. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/suplementos/2020040101NS.pdf>
- Pérez, Pablo y López, Emiliano (2018). “¿Un nuevo ciclo regresivo en Argentina? Mundo del trabajo, conflictos laborales y crisis de hegemonía”, en Pérez, P. y López, E. (Coords.), *¿Un nuevo ciclo regresivo en Argentina?*, La Plata, Ed. UNLP-FaHCE, pp. 9-20.
- Política del Sur (2019). “La línea 60 reduce sus ramales y los trabajadores advierten sobre ´despidos inevitables””, en *Política del Sur*, 8 de abril de 2019. Disponible en: <https://politicadelsur.com/nota/51921/la-linea-60-reduce-sus-ramales-y-los-trabajadores-advierten-sobre-despidos-inevitables>
- UIA-CGT (2020). “Reunión para consensuar medidas que tiendan al sostenimiento del trabajo y la producción frente al Covid-19”, en *Prensa UIA*. Disponible en: <https://www.uia.org.ar/general/3597/uia-cgt-gobierno-acuerdo-para-el-sostenimiento-del-empleo-y-la-actividad-productiva/>
- Venceremos (2019). “Recortes en recorridos de la línea 60”, en *Venceremos*, 30 de marzo de 2019. Disponible en: <http://venceremos-arg.org/2019/03/30/recortes-en-recorridos-de-la-linea-60/>