

En relación con los indicadores de seguridad (índice de Estados fallidos y número de ataques terroristas), estos han tenido una tendencia descendente. Se ha producido un aumento descontrolado del número de ataques terroristas y del número de víctimas mortales. En la actualidad, Afganistán es el segundo país del mundo en número de atentados y la afgana es la segunda nacionalidad que más muertes cuenta por ataques terroristas. En este caso de estudio, el aumento de los indicadores de desarrollo humano, aunque hayan sido mínimos, no han tenido incidencia en una mejora de la seguridad. Esta grave situación, agravada desde 2011 con la retirada de una parte importante de las fuerzas de los Estados Unidos, pone de manifiesto que el camino hacia una paz sostenible en Afganistán es largo y que requiere de un cambio de estrategia, sobre todo en el plano de la seguridad.

Ante esta situación, se necesita urgentemente un nuevo proceso de paz entre el Gobierno de Kabul y los talibanes, auspiciado y apoyado por la comunidad internacional, para reducir la violencia y avanzar hacia un nuevo escenario político, económico y social. Si no damos una respuesta coordinada para conseguir una nueva apuesta por la paz, el futuro de Afganistán seguirá siendo oscuro e incierto.

*José Miguel Calvillo Cisneros\**  
Profesor de Relaciones Internacionales  
Universidad Complutense de Madrid

## Geoestrategia COVID-19: entre las cruzadas conspirativas y sus consecuencias

### Resumen

La COVID-19 y su propagación a nivel global está creando un nuevo clima de tensiones. En ese nuevo escenario casual o causal, cada cual juega sus cartas, aprovechando una crisis que empieza siendo sanitaria para terminar afectando gravemente a las economías mundiales, mientras vidas, costumbres, trabajos, estatus se van quedando atrás.

Los principales agentes políticos esbozan estrategias en favor de la consecución de poder. La batalla no ha hecho más que empezar. En la carrera por el dominio, toda táctica sirve. ¿Es la pandemia una de ellas? ¿Es un escenario creado para lo consecución de sus propósitos? O quizá, el escenario que caprichosamente la naturaleza ha creado ¿se utiliza para sus intenciones?

Junto a la pandemia assolando nuestro planeta, otro enemigo: el miedo. Con origen en el epicentro de la pandemia, calla testimonios, siembra la duda, se extiende y crea desconfianza en la lucha entre titanes por el posicionamiento mundial. Todo ello, tendrá repercusiones en la nueva normalidad que está por venir.

### Palabras clave

Pandemia, geoestrategia global, geoeconomía mundial, COVID-19, miedo, nueva normalidad.

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los *Documentos de Opinión* son responsabilidad de sus autores, sin que reflejen necesariamente el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

## *COVID-19 geostrategy: between conspiratorial crusades and their consequences*

### *Abstract*

*COVID-19, and its global spread, is creating a new climate of tension. In this new casual or causal scenario, everyone plays their cards, taking advantage of a crisis that begins with health, to end up seriously affecting world economies, while lives, jobs, status, are left.*

*The main political agents outline strategies to achieve power. The battle has just begun. In the race for dominance, every tactic works. Is the pandemic one of them? A scenario created for the achievement of its purposes. Or perhaps, the scenario that nature has created, is it's being used for its intentions?*

*With the pandemic spreading, another enemy. Fear. Originating at the epicentre of the pandemic, it silences testimonies, sows doubt, and creates mistrust in the fight between Titans for world positioning. And all of them will have consequences on the new normality, which is yet to come.*

### *Keywords*

*Pandemic, global geostrategy, world geo-economics, COVID-19, fear, new normality.*

## Teorías sobre el origen de la pandemia COVID-19

La declaración de pandemia según la OMS hace referencia a la propagación mundial de una nueva enfermedad. Para llegar a esa situación se tienen que cumplir una serie de criterios. «Mientras los casos eran importados y el foco epidémico estaba localizado en China, la situación era calificada de epidemia. En el momento en que salta a otros países y empieza a haber contagios comunitarios en más de un continente se convierte en pandemia», explica Ángel Gil, catedrático de Medicina Preventiva y Salud Pública de la Universidad Rey Juan Carlos<sup>1</sup>.

En el origen de la actual pandemia se barajan diferentes teorías: o bien es un virus producido por la misma naturaleza<sup>2</sup>, debido a una mutación al azar; o bien es artificial creado en un laboratorio chino y se escapó accidentalmente debido a un fallo de seguridad<sup>3</sup>; o bien es artificial, pero ha sido diseminado de manera intencionada con algún tipo de propósito oculto que es necesario identificar<sup>4</sup>; o quizá, como apunta algún autor que baraja las anteriores hipótesis (aunque es comprensible que muchos estén buscando a alguien a quien culpar), sea el resultado de una cascada de pequeños errores<sup>5</sup>.

Nuestro sistema inmunológico ha evolucionado hasta alcanzar un equilibrio sostenible con la fauna natural de bacterias y virus. No fue hasta que grupos de virólogos y geneticistas moleculares estadounidenses tuvieron éxito en la edición de la secuencia viral de ADN y ARN, a finales de los años 90, cuando el equilibrio se rompió. Según ciertos estudios, la estructura genética de la COVID-19 parece indicar que este es un virus recombinante de origen SARS-CoV y VIH y que, dado que las dos tipologías de

<sup>1</sup> PULIDO, S. «¿Cuál es la diferencia entre brote, epidemia y pandemia?». *Gaceta Médica*. 12/3/2020. [Fecha de consulta: 29 abril 2020]. Disponible en <https://gacetamedica.com/investigacion/cual-es-la-diferencia-entre-brote-epidemia-y-pandemia/>.

<sup>2</sup> «Engineered bat virus stirs debate over risky research». *Nature*. Marzo 2020. [Fecha de consulta: 14 mayo 2020]. Disponible en <https://www.nature.com/news/engineered-bat-virus-stirs-debate-over-risky-research-1.18787>.

<sup>3</sup> ROGIN, J. «State Department cables warned of safety issues at Wuhan lab studying bat coronaviruses». *Washington Post*. 14/4/2020. [Fecha de consulta: 14 mayo 2020]. Disponible en <https://www.washingtonpost.com/opinions/2020/04/14/state-department-cables-warned-safety-issues-wuhan-lab-studying-bat-coronaviruses/>.

<sup>4</sup> «Does the Coronavirus Pandemic Have a Purpose?». *The New York Times*. 16/4/2020. [Fecha de consulta: 14 mayo 2020]. Disponible en <https://www.nytimes.com/2020/04/16/opinion/covid-philosophy.html>.

<sup>5</sup> TAYLOR, A. «What caused the coronavirus? A skeptical take on the theories about the outbreak's Chinese origin». *The Philadelphia Inquirer*. 16/4/2020. [Fecha de consulta: 14 mayo 2020]. Disponible en <https://www.inquirer.com/health/coronavirus/coronavirus-origin-theories-wuhan-china-research-bioweapons-20200416.html>.

virus tienen genealogías distintas y distantes, y debido al diferente espacio y tiempo de su existencia, su ensamblaje hubiera sido muy complejo que pudiera aparecer en un entorno natural<sup>6</sup>.

En la región geográfica origen de la pandemia, Wuhan, China tiene su principal centro de investigación virológica y un superlaboratorio para estudiar las enfermedades más contagiosas y peligrosas como el ébola y el SARS. Aunque dicho centro tiene el código P4, que indica el máximo nivel mundial de bioseguridad, la coincidencia desata todas las sospechas. Lo que es cierto es que nació en Wuhan y que el mercado se encuentra a pocos kilómetros del Instituto de Virología<sup>7</sup>.

Un estudio elaborado por investigadores chinos en *The Lancet* ya señalaba, en enero, que el primer paciente del coronavirus enfermó el 1 de diciembre y no tenía ninguna relación con dicho mercado. Y no solo él, porque de los primeros 41 casos, 13 no tenían vínculos con el mercado de Huanan<sup>8</sup>.

En un brevísimo estudio publicado en *Research Gate*, posteriormente eliminado, un biólogo y un médico de Wuhan, Botao Xiao y Lei Xiao, alertaban de que a solo 280 metros del mercado de Huanan está el Centro de Control y Prevención de Enfermedades de la ciudad, que trabaja con murciélagos para su estudio; y a 12 kilómetros del mercado hay otro laboratorio perteneciente al Instituto de Virología de Wuhan que trabaja con los murciélagos que originaron el SARS en 2002<sup>9</sup>.

Y aunque un grupo de 27 virólogos internacionales de primer orden considera que procede de la naturaleza y que la teoría de su origen en el laboratorio de Wuhan ha sido

<sup>6</sup> COUTARDA, B., *et al.* «The Spike Glycoprotein of the New Coronavirus 2019-nCoV Contains a Furinlike Cleavage Site Absent in CoV of the Same Clade». *Antiviral Research*, 176, Article ID: 104742. 2020. [Fecha de consulta: 6 mayo 2020]. <https://doi.org/10.1016/j.antiviral.2020.104742>.

<sup>7</sup> DíEZ, P. «Wuhan, de superlaboratorio de virus a epicentro de una epidemia global». *ABC*. 20/4/2020. [Fecha de consulta: 29 abril 2020]. Disponible en [https://www.abc.es/sociedad/abci-wuhan-superlaboratorio-virus-epicentro-epidemia-global-202003010224\\_noticia.html](https://www.abc.es/sociedad/abci-wuhan-superlaboratorio-virus-epicentro-epidemia-global-202003010224_noticia.html).

<sup>8</sup> «Clinical features of patients infected with 2019 novel coronavirus in Wuhan, China». 15/2/2020. [Fecha de consulta: 29 abril 2020]. Disponible en [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(20\)30183-5/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(20)30183-5/fulltext).

<sup>9</sup> MYERS, S. «Los mercados de China, epicentro de un brote letal». *New York Times*. 27/1/2020. [Fecha de consulta: 8 mayo 2020]. Disponible en <https://www.nytimes.com/es/2020/01/27/espanol/coronavirus-murcielago.html>.

descartada científicamente, esta hipótesis es incompatible con los datos de las secuencias genómicas que necesitan de un transmisor intermedio<sup>10</sup>.

Surge una nueva controversia, cuando un grupo de personas, entre ellos el doctor Luc Montagnier, premio Nobel de Medicina en 2008 por su descubrimiento del virus de la inmunodeficiencia humana (VIH), afirma que el SARS-CoV-2 habría sido diseñado por el hombre y contendría algunos genes del VIH-1<sup>11</sup>: «Llegamos a la conclusión de que hubo manipulación en una parte del coronavirus de murciélago, agregando secuencias del VIH, el virus del SIDA. No es natural. Es el trabajo de profesionales, de biólogos moleculares. Un trabajo muy meticuloso»<sup>12</sup>.

Avalando esta teoría, aparece un grupo de investigadores indios de la Universidad Jawaharlal Nehru que plasman detalladamente las cuatro inserciones del VIH que servirían al COVID-19 para «abrir la cerradura» de las células del aparato respiratorio humano e infectarlas de forma inusual y asintomática, dándole tiempo a infectar a otras muchas personas y extender la enfermedad. Es bastante improbable que un virus haya adquirido inserciones tan únicas de forma natural en un corto periodo de tiempo, según afirman<sup>13</sup>. Por tanto, la COVID-19 podría ser un resultado de la ingeniería genética humana<sup>14</sup>.

<sup>10</sup> DÍEZ, P. «Wuhan, de superlaboratorio de virus a epicentro de una epidemia global». *ABC*. 20/4/2020. [Fecha de consulta: 29 abril 2020]. Disponible en [https://www.abc.es/sociedad/abci-wuhan-superlaboratorio-virus-epicentro-epidemia-global-202003010224\\_noticia.html](https://www.abc.es/sociedad/abci-wuhan-superlaboratorio-virus-epicentro-epidemia-global-202003010224_noticia.html).

<sup>11</sup> FIGUERAS, A.; NOVOA, B.; GONZÁLEZ, F. «El coronavirus ni se creó, ni se escapó de un laboratorio». *National Geographic*. 21/4/2020. [Fecha de consulta: 30 abril 2020]. Disponible en [https://www.nationalgeographic.com.es/ciencia/coronavirus-ni-se-creo-ni-se-escapo-laboratorio\\_15452](https://www.nationalgeographic.com.es/ciencia/coronavirus-ni-se-creo-ni-se-escapo-laboratorio_15452).

<sup>12</sup> «Tout savoir sur le professeur Luc Montagnier, dont les propos sur le coronavirus font polémique». *Cnews*. 18/4/2020. [Fecha de consulta: 30 abril 2020]. Disponible en <https://www.cnews.fr/france/2020-04-18/tout-savoir-sur-le-professeur-luc-montagnier-dont-les-propos-sur-le-coronavirus>.

<sup>13</sup> PRADHAN, P. *et al.* «Uncanny similarity of unique inserts in the 2019-nCoV spike protein to HIV-1 gp120 and Gag». 31/1/2020. [Fecha de consulta: 1 mayo 2020]. Disponible en <http://dx.doi.org/10.1101/2020.01.30.927871>.

<sup>14</sup> LAW, P. «Covid 19 Pandemic: its origin, implications and treatments». *Open Journal of Regenerative Medicine*, 9. 2020, p. 44. [Fecha de consulta: 19 mayo 2020]. Disponible en [https://www.scirp.org/pdf/ojrm\\_2020042016561553.pdf](https://www.scirp.org/pdf/ojrm_2020042016561553.pdf).

El análisis de la estructura molecular o columna vertebral del nuevo coronavirus se parece más a la de un coronavirus de murciélago descubierto después de que comenzó la pandemia de COVID-19; y hasta su específica secuencia genética se asemeja a un nuevo virus que se encuentra en los pangolines, un animal de aspecto extraño a veces llamado «oso hormiguero escamoso». Esto proporciona una evidencia adicional de que el coronavirus que causa COVID-19, casi con certeza, se originó en la naturaleza. Si el nuevo coronavirus se hubiera fabricado en un laboratorio, lo más probable es que los científicos hubiesen utilizado la columna vertebral de los coronavirus que ya se sabe que causan enfermedades graves en los humanos<sup>15</sup>.

El doctor Law, investigador del Instituto de Terapia Celular en Wuhan que examina el informe del doctor F. Collins<sup>16</sup> de la Universidad de Michigan y director del proyecto genoma humano, se pregunta si Collins se está refiriendo a armas biológicas y qué tipo de científicos causarían intencionadamente enfermedades graves en humanos. Pone de manifiesto una falsificación deliberada que el doctor Collins presentó en los estudios científicos y que fueron respaldados por, al menos, tres institutos de NIH<sup>17</sup> para engañar al mundo, sobre que la COVID-19 se originó a partir de un curso natural de evolución viral de los murciélagos de Hubei<sup>18</sup>.

Y se llega a dar un paso más cuando se afirma, que la COVID-19 es un arma para una guerra biológica, producida originariamente en Estados Unidos, como un evento diseñado para consolidar y sostener su supremacía internacional política y económica<sup>19</sup>.

Por consiguiente, es complejo pensar que el virus sea fruto de una mutación natural. Las propias características de la COVID-19 son muy inquietantes: baja tasa de letalidad, altísima resistencia fuera del cuerpo humano; largo periodo de incubación sin síntomas, facilitando un contagio sin precedentes; efectos graves en un porcentaje pequeño de individuos; letal en los más débiles; y se ha demostrado la carencia de efectividad médica, de vacunas, de terapia, o modalidad profiláctica, haciéndole preeminente<sup>20</sup> y

<sup>15</sup> Ibídem, p. 46.

<sup>16</sup> «Francis Sellers Collins biography». [Fecha de consulta: 19 mayo 2020]. Disponible en <https://www.britannica.com/biography/Francis-Collins>.

<sup>17</sup> N.I.H.: National Institutes of Health.

<sup>18</sup> LAW, P. «Covid 19 Pandemic: its origin, implications and treatments». *Open Journal of Regenerative Medicine*9., 2020, p. 46. [Fecha de consulta: 19 mayo 2020]. Disponible en <https://www.scirp.org/journal/ojrm>.

<sup>19</sup> Ibídem, p. 47.

<sup>20</sup> Ibídem, p. 48.

provocando una epidemia de pánico social que deriva en una catástrofe económica, e incita a transformaciones políticas, económicas, psicológicas y culturales de fondo que van infinitamente más allá del aspecto sanitario.

### Amenazas a la investigación y control a su narrativa

A esta carta de presentación, se pueden añadir dos certezas que cuando menos, incomodan. La primera es que, a fecha 20 de mayo de 2020, el número de fallecidos por coronavirus a nivel mundial es de 327.273, correspondiendo a 4.634 el número de muertos en la región de China<sup>21</sup>. Y la segunda es que la gran mayoría de fallecidos fueron en la provincia de Hubei, origen de la pandemia. Es difícil responder a cómo circunscribir el impacto de la COVID-19 a una provincia, evitando la propagación masiva al resto de China, pero no al resto del mundo, cuando los registros gubernamentales hablan de una primera persona infectada en Hubei el 17 de noviembre del pasado año<sup>22</sup>, Pekín no reconoce el brote hasta el 31 de diciembre<sup>23</sup>, y el confinamiento no se decretó hasta el 23 de enero, cincuenta y cuatro días más tarde<sup>24</sup>. Si China hubiese tomado medidas tres semanas antes, los contagios se habrían reducido un 95 % y la magnitud del impacto sanitario, el número de víctimas y las consecuencias económicas de la COVID-19 a nivel global habrían sido mucho menores, según un estudio científico de la Universidad de Southampton, en Reino Unido<sup>25</sup>.

A esto se suma la constante negativa a que se investigue el origen de la pandemia. El embajador de China en Australia, Cheng Jingye, amenazó el 27 de abril con boicotear el

<sup>21</sup> [Fecha de consulta: 20 mayo 2020]. Datos consultados en <https://www.worldometers.info/coronavirus/>.

<sup>22</sup> MA, J. «Coronavirus: China's first confirmed Covid-19 case traced back to November 17». *South China Morning Post*. 13/3/2020. [Fecha de consulta: 20 mayo 2020]. Disponible en <https://www.scmp.com/news/china/society/article/3074991/coronavirus-chinas-first-confirmed-covid-19-case-traced-back>.

<sup>23</sup> TAM, T. «South China Morning Post marks 100 days of covering the coronavirus pandemic». *South China Morning Post*. 8/4/2020. [Fecha de consulta: 21 mayo 2020]. Disponible en <https://www.scmp.com/announcements/article/3078914/south-china-morning-post-marks-100-days-covering-coronavirus-pandemic>.

<sup>24</sup> [Fecha de consulta: 20 mayo 2020]. La cronología de los hechos puede consultarse en [https://wuhanmemo.com/?page\\_id=230929](https://wuhanmemo.com/?page_id=230929).

<sup>25</sup> SAMPLE, I. «Research finds huge impact of interventions on spread of Covid-19». *The Guardian*. 11/3/2020. [Fecha de consulta: 20 mayo 2020]. Disponible en <https://www.theguardian.com/world/2020/mar/11/research-finds-huge-impact-of-interventions-on-spread-of-covid-19>.

consumo de productos australianos, entre ellos el vino, si las instituciones australianas insistían en investigar el origen de la pandemia de coronavirus<sup>26</sup>.

El viceministro de exteriores de China sostiene que no hay una base para llevar a cabo una investigación. Según sus palabras, «esta es una investigación arbitraria, basada en la presunción de culpabilidad», al tiempo que sostiene que el Instituto de Virología de Wuhan<sup>27</sup> no tiene ni la intención ni la capacidad de alterar un virus por modificación de su material genético<sup>28</sup>.

La página web del instituto<sup>29</sup> deja claro que es un centro de investigación tecnológica en la ingeniería<sup>30</sup> de las enfermedades y, entre sus múltiples disciplinas, se encuentra la investigación nanobiológica. El objetivo, denominado indistintamente como nanobiología, nanotecnología o nanobioingeniería, es lograr nuevos y diminutos instrumentos que aúnen las capacidades funcionales de moléculas individuales, tanto de origen inorgánico como biológico<sup>31</sup>.

En una revisión científica publicada recientemente por Arnaud Paris en la revista *Applied Nanoscience*, el catálogo de aplicaciones previsibles se extiende desde los ya conocidos chips de ADN hasta nanosistemas pensados para la ingeniería de tejidos pasando por el todavía experimental *lab-on-a-chip*, algo así como minúsculos dispositivos en los que realizar múltiples reacciones bioquímicas<sup>32</sup>. Detrás de este ampuloso nombre se esconde el interés por dominar moléculas individuales en sectores estratégicos, como la biomedicina o la seguridad<sup>33</sup>.

<sup>26</sup> «China amenaza a Australia con el boicotear su vino, si insiste en investigar el origen de la Covid 19». *La Vanguardia*. 29/4/2020. [Fecha de consulta: 7 mayo 2020]. Disponible en <https://www.lavanguardia.com/internacional/20200427/48760010187/australia-china-vino-coronavirus-covid19-boicot.html>.

<sup>27</sup> Wuhan Institute Virology. [Fecha de consulta: 1 mayo 2020]. Disponible en [http://english.whiov.cas.cn/About\\_Us2016/Brief\\_Introduction2016/](http://english.whiov.cas.cn/About_Us2016/Brief_Introduction2016/).

<sup>28</sup> «Transcript of Vice Minister Le Yucheng's Exclusive Interview with National Broadcasting Company (NBC) of the United States». *NBC*. 30/4/2020. [Fecha de consulta: 1 mayo 2020]. Disponible en [https://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/wjbxw/t1775016.shtml](https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/wjbxw/t1775016.shtml).

<sup>29</sup> Wuhan Institute Virology. [Fecha de consulta: 1 mayo 2020]. Disponible en [http://english.whiov.cas.cn/About\\_Us2016/Brief\\_Introduction2016/](http://english.whiov.cas.cn/About_Us2016/Brief_Introduction2016/).

<sup>29</sup> «Transcript of Vice Minister Le Yucheng's Exclusive Interview with National Broadcasting Company».

<sup>30</sup> Las palabras utilizadas son: «disease engineering technology research center»: la ingeniería vírica se refiere al mapa genético.

<sup>31</sup> PUJOL, X. «El despegue de la nanobiología». *El País*. 12/5/2004. [Fecha consulta: 1 mayo 2020]. Disponible en [https://elpais.com/diario/2004/05/12/futuro/1084312801\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2004/05/12/futuro/1084312801_850215.html).

<sup>32</sup> *Ibidem*.

<sup>33</sup> PUJOL, X. «La oportunidad estratégica de la nanotecnología». *Boletín SEBMM*, 140 . Junio 2004, pp. 33-36. [Fecha consulta: 1 mayo 2020]. Disponible en <https://www.sebbm.es/revista/repositorio/pdf/140/p140.pdf>.

La financiación en sectores estratégicos y proyectos de investigación es fundamental para su desarrollo. A través del diario británico *Daily Mail* se ha conocido que Estados Unidos habría financiado determinados ensayos con el virus en Wuhan, curiosamente el foco de la pandemia y donde hay un laboratorio de «cuarto nivel» especializado en coronavirus. Tras estos experimentos estaría el US National Institutes of Health que es un grupo de instituciones del Gobierno de los Estados Unidos para la investigación médica<sup>34</sup>.

Con lo cual, y para aumentar aún más la tensión entre los dos grandes, Estados Unidos avaló experimentos en ese laboratorio hasta que comenzó a calificarlos de alto riesgo, a lo que se añade dos advertencias oficiales acerca de la inadecuada seguridad en el centro, donde se estaban realizando estudios de alto riesgo con coronavirus de murciélagos<sup>35</sup>.

Y en ese control de «seguridad», que mucho tiene que ver con la posición que China pretende adoptar en la geoestrategia mundial, el Gobierno chino es bien conocido por tomar medidas drásticas contra activistas, así como del ejercicio de cualquier tipo de acción para el control de la narrativa<sup>36</sup>.

El 30 de diciembre el oftalmólogo Li Wenliang detallaba en un mensaje que escribió a su grupo de amigos que en su hospital habían ingresado siete pacientes relacionados todos ellos con un mercado de pescado y con síntomas muy similares al SARS<sup>37</sup>. El mensaje se hizo viral y cuatro días más tarde la policía le acusaba de difundir rumores<sup>38</sup>. Li era la imagen del desastre que había sido la gestión de la crisis: silencio, encubrimiento, amenazas contra quienes quisieron hablar y pura y llana incompetencia de las

<sup>34</sup> MULRANEY, F.; OWEN, G. «Revealed: US government gave \$3,7million grant to Wuhan lab at center of coronavirus leak scrutiny that was performing experiments on bats from the caves where the disease is believed to have originated». [Fecha de consulta: 4 mayo 2020]. Disponible en <https://www.dailymail.co.uk/news/article-8211291/U-S-government-gave-3-7million-grant-Wuhan-lab-experimented-coronavirus-source-bats.html>.

<sup>35</sup> ROGIN, J. «State Department cables warned of safety issues at Wuhan lab studying bat coronaviruses». *The Washington Post*. 14/4/2020. [Fecha de consulta: 7 mayo 2020]. Disponible en <https://www.washingtonpost.com/opinions/2020/04/14/state-department-cables-warned-safety-issues-wuhan-lab-studying-bat-coronaviruses/>.

<sup>36</sup> «¿Qué dice la desaparición de dos periodistas sobre lo que ocurre en China por el coronavirus?». *El Universal*. 15/2/2020. [Fecha de consulta: 29 abril 2020]. Disponible en <https://www.eluniversal.com.mx/mundo/que-dice-la-desaparicion-de-2-periodistas-sobre-lo-que-ocurre-en-china-por-el-coronavirus>.

<sup>37</sup> Síndrome respiratorio causado por un coronavirus que en 2003 mató a casi 800 personas.

<sup>38</sup> HEGARLY, S. «Coronavirus en China: quién era Li Wenliang, el doctor que trató de alertar sobre el brote (y cuya muerte causa indignación)». *BBC*. 7 febrero 2020. [Fecha de consulta: 29 abril 2020]. Disponible en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-51371640>.

autoridades<sup>39</sup>. Las autoridades públicas le obligaron a firmar una declaración admitiendo que los comentarios eran «falsos» y fue investigado por, según ellos, propagar rumores acerca de la enfermedad. Falleció el 6 de febrero<sup>40</sup>.

Chen Qiushi, un abogado, defensor de los derechos humanos y periodista chino que había estado informando en Wuhan desde el 24 de enero se halla en paradero desconocido; noticia de la que se hace eco *The Washington Post*. Chen había publicado vídeos de pacientes enfermos almacenados en vestíbulos de hospitales junto con descripciones de la lucha desesperada por contener la enfermedad<sup>41</sup>. Otro periodista desaparecido desde el pasado 10 de febrero, es el señor Fang Bin. Previa a su desaparición, había difundido vídeos donde denunciaba el número de fallecidos en uno de los hospitales de Wuhan<sup>42</sup>.

Li Zehua es el tercero de los periodistas desaparecidos en China por informar sobre el brote de coronavirus. En un monólogo angustioso minutos antes de su detención<sup>43</sup>, explicaba por qué decide renunciar a un trabajo estable en el canal de televisión estatal chino, CCTV, y decide trasladarse a Wuhan para informar de manera independiente<sup>44</sup>.

Tras casi dos meses, el 23 de febrero, sube un vídeo a las redes sociales en el que explica que fue puesto en «cuarentena» por las autoridades chinas durante casi un mes, por haber estado en «áreas sensibles» mientras denunciaba el alto número de muertos en Wuhan. En ningún momento afirma que hubiese sufrido contagio<sup>45</sup>.

<sup>39</sup> VIDAL, M. «Li Weliang, el médico símbolo del dolor y la rabia por la gestión del coronavirus en China». *El País*. 7 febrero 2020. [Fecha de consulta: 29 abril 2020]. Disponible en [https://elpais.com/sociedad/2020/02/07/actualidad/1581069534\\_140822.html](https://elpais.com/sociedad/2020/02/07/actualidad/1581069534_140822.html).

<sup>40</sup> «Muere el médico chino que alertó del coronavirus». *Redacción Médica*. 6/2/2020. [Fecha consulta: 29 abril 2020]. Disponible en <https://www.redaccionmedica.com/secciones/sanidad-hoy/confusion-el-medico-chino-que-alerto-del-coronavirus-8111>.

<sup>41</sup> MOLINS, A. «Desaparece Chen Qiushi el periodista que informaba en directo de la situación del coronavirus en Wuhan». *La Vanguardia*. 10 febrero 2020. [Fecha consulta: 29 abril 2020]. Disponible en <https://www.lavanguardia.com/vida/20200210/473422761518/chen-qiushi-periodista-desaparecido-coronavirus-wuhan.html>.

<sup>42</sup> GONZALO, P. «Los periodistas ciudadanos Fan Bin y Chen Quiushi, desaparecidos tras investigar el brote de coronavirus». *Periodismo ciudadano*. 10 febrero 2020. [Fecha consulta: 29 abril 2020]. Disponible en <https://www.periodismociudadano.com/los-periodistas-ciudadanos-fang-bin-y-chen-qiushi-desaparecidos-tras-investigar-el-brote-de-coronavirus/>.

<sup>43</sup> «Final live stream, before being arrested by Chinese Police». [Fecha de consulta: 29 abril 2020]. Disponible en <https://youtu.be/6R1PMiUFDcE>.

<sup>44</sup> KOU, L. «They're chasing me: the journalist who didn't stay quiet on Covid-19». *The Guardian*. 1/3/2020. [Fecha de consulta: 7 mayo 2020]. Disponible en <https://www.theguardian.com/world/2020/mar/01/li-zehuajournalist-wouldnt-stay-quiet-covid-19-coronavirus>.

<sup>45</sup> KOU, L. «Missing Wuhan citizen journalist reappears after two months». *The Guardian*. 22/4/2020. [Fecha de consulta: 7 mayo 2020]. Disponible en

El pasado 2 de mayo, se encuentra el cuerpo sin vida del doctor Bing Liu, de 37 años, en su casa de Elm Court (condado de Allegheny, Pensilvania, EE. UU.) con aparentes heridas de bala en la cabeza, el cuello y el torso. El doctor Bing, que trabajaba en la Universidad de Pittsburg, estaba a punto de hacer hallazgos muy significativos para comprender los mecanismos celulares que subyacen a la infección por SARS-CoV-2 (COVID-19)<sup>46</sup>. Y aunque al parecer nada tiene que ver este asesinato con sus investigaciones, cuando menos, siembra la duda.

Un informe clasificado de la CIA para La Casa Blanca<sup>47</sup> realizado por tres oficiales, que es conocido a través de diferentes medios de comunicación<sup>48</sup>, apunta a que China ha ocultado el alcance del brote de coronavirus, reportando públicamente unos 82.000 casos y 3.300 muertes<sup>49</sup>, según datos compilados por la Universidad Johns Hopkins<sup>50</sup>. Una cifra muy inferior a la registrada en Estados Unidos, donde, el 31 de marzo, ya contabilizan más de 189.000 casos y de 4.000 muertes<sup>51</sup>.

La información va evidenciando que el brote de coronavirus se ha politizado desde el principio y que «la política seguirá dominando» la respuesta, como manifiesta el doctor Adalja del Centro Johns Hopkins para la Seguridad en la Salud<sup>52</sup>.

---

<https://www.theguardian.com/world/2020/apr/22/missing-wuhan-citizen-journalist-reappears-after-two-months>.

<sup>46</sup> «Muere a tiros un investigador que estaba cerca de hacer "hallazgos muy significativos" sobre el coronavirus». *ABC*. 7/5/2020. [Fecha de consulta: 7 mayo 2020]. Disponible en [https://www.abc.es/sociedad/abci-muere-tiros-investigador-estaba-cerca-hacer-hallazgos-significativos-sobre-coronavirus-202005061251\\_noticia.html](https://www.abc.es/sociedad/abci-muere-tiros-investigador-estaba-cerca-hacer-hallazgos-significativos-sobre-coronavirus-202005061251_noticia.html).

<sup>47</sup> BARNES, J. «C.I.A. Hunts for Authentic Virus Totals in China, Dismissing Government Tallies». *NY Times*. 16/4/2020. [Fecha de consulta: 10 mayo 2020]. Disponible en <https://www.nytimes.com/2020/04/02/us/politics/cia-coronavirus-china.html?searchResultPosition=1>.

<sup>48</sup> MORENO, J. «CIA attempting to uncover more accurate China coronavirus numbers: report». *The Hill*. 4/3/2020. [Fecha de consulta: 10 mayo 2020]. Disponible en <https://thehill.com/policy/international/490993-cia-attempting-to-uncover-more-accurate-china-coronavirus-numbers-report>.

<sup>49</sup> WADHAMS, N.; JACOBS, J. «China Concealed Extent of Virus Outbreak, U.S. Intelligence Says». *Bloomberg*. 2/4/2020. [Fecha de consulta: 10 mayo 2020]. Disponible en <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-01/china-concealed-extent-of-virus-outbreak-u-s-intelligence-says>.

<sup>50</sup> «How did events unfold in Hubei, China?». *Universidad Johns Hopkins*. [Fecha de consulta: 10 mayo 2020]. Disponible en <https://coronavirus.jhu.edu/data/hubei-timeline>.

<sup>51</sup> «Coronavirus, un informe de la CIA dice que China oculta muertos y positivos». *Redacción Médica*. 1/4/2020. [Fecha de consulta: 2 mayo 2020]. Disponible en <https://www.redaccionmedica.com/secciones/sanidad-hoy/coronavirus-un-informe-de-la-cia-dice-que-china-oculta-muertos-y-positivos-7050>.

<sup>52</sup> «Dr. Adalja: Coronavirus outbreak 'politicized from the beginning». *MSNBC*. 5/5/2020. [Fecha de consulta: 12 mayo 2020]. Disponible en <https://www.msnbc.com/mtp-daily/watch/dr-adalja-coronavirus-outbreak-politicized-from-the-beginning-83054149824>.

A esto se añade el rechazo a una investigación internacional que le solicitan Gobiernos como los de Estados Unidos, Reino Unido, Alemania, Australia o Suecia, reprochándole con su postura la falta de transparencia<sup>53</sup>.

### Lucha de titanes: la geoestrategia COVID-19

La lucha entre Pekín y Washington continúa. La teoría china que se maneja de forma extraoficial entre sus dirigentes es que el coronavirus nació en los Juegos Mundiales Militares que se celebraron del 18 al 27 de octubre de 2019 en Wuhan<sup>54</sup>.

Mientras, Washington está investigando dos cables diplomáticos clasificados con información sensible, que especialistas diplomáticos estadounidenses enviaron en enero de 2018, advirtiendo de fallos de seguridad y del alto riesgo de transmisión entre humanos que conllevan los experimentos, que allí se realizaban con coronavirus<sup>55</sup>.

James Kraska, profesor en el US Naval War College, constata que Pekín incumplió con sus obligaciones internacionales al ocultar el brote de coronavirus de la peor de las maneras (desmantelando laboratorios y destruyendo pruebas). Este *international wrongful act*<sup>56</sup> es especialmente ominoso porque el régimen comunista chino ha atentado contra los protocolos de información y cooperación establecidos por la OMS<sup>57</sup> en 2005, después de que el régimen comunista chino provocara una situación de emergencia sanitaria mundial al ocultar en 2003 el brote de SARS<sup>58</sup>.

<sup>53</sup> DÍEZ, P. «China rechaza una investigación internacional sobre el coronavirus». [Fecha de consulta: 1 mayo 2020]. ABC. 30/4/2020. Disponible en [https://www.abc.es/internacional/abci-china-rechaza-investigacion-internacional-politizada-sobre-origen-coronavirus-202004300822\\_noticia.html](https://www.abc.es/internacional/abci-china-rechaza-investigacion-internacional-politizada-sobre-origen-coronavirus-202004300822_noticia.html).

<sup>54</sup> VIDAL, M.; MARS, A. «La pandemia abre un nuevo campo de batalla entre Estados Unidos y China». *El País*. 22/3/2020. [Fecha de consulta: 7 mayo 2020]. Disponible en <https://elpais.com/internacional/2020-03-21/la-pandemia-abre-un-nuevo-campo-de-batalla-entre-estados-unidos-y-china.html>.

<sup>55</sup> ROGIN, J. «State Department cables warned of safety issues at Wuhan lab studying bat coronaviruses». *The Washington Post*. 14/4/2020. [Fecha de consulta: 11 mayo 2020]. Disponible en <https://www.washingtonpost.com/opinions/2020/04/14/state-department-cables-warned-safety-issues-wuhan-lab-studying-bat-coronaviruses/>.

<sup>56</sup> Actos internacionalmente ilícitos.

<sup>57</sup> OMS: Organización Mundial de la Salud, sus siglas en inglés WHO: World Health Organization.

<sup>58</sup> KRASKA, J. «China is legally responsible for Covid-19 damage and claims could be in the trillions». *War on the rocks*. 23/3/2020. [Fecha de consulta: 3 mayo 2020]. Disponible en <https://warontherocks.com/2020/03/china-is-legally-responsible-for-covid-19-damage-and-claims-could-be-in-the-trillions/>.

El artículo 6 del Reglamento Sanitario Internacional<sup>59</sup> requiere que los Estados brinden información expedita, oportuna, precisa y suficientemente detallada a la OMS sobre las posibles emergencias de salud pública identificadas para impulsar los esfuerzos en la prevención de pandemias. En su artículo 10<sup>60</sup> obliga a los Estados a proporcionar información oportuna y transparente, dentro de las 24 horas, y participar en evaluaciones colaborativas de los riesgos presentados.

Por tanto, la OMS<sup>61</sup>, al tratarse de una crisis sanitaria mundial, tiene un papel esencial superando los límites transfronterizos. La OMS, perteneciente a la ONU, tiene en su composición a cinco miembros permanentes con capacidad de veto que forman parte del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas<sup>62</sup>. A finales del año pasado, Taiwán advirtió a la OMS y China, sobre la posible transmisión de humano a humano del nuevo coronavirus<sup>63</sup>.

El director general de la OMS, Tedros Adhanom Ghebreyesus<sup>64</sup>, afirmó que Taiwán había solicitado una aclaración de un informe de Wuhan sobre casos de neumonía atípica, manifestando que «Taiwán no informó de la transmisión de persona a persona», sino que «había estado pidiendo una aclaración del informe chino, como cualquier otra entidad»<sup>65</sup>.

<sup>59</sup> «Reglamento Sanitario Internacional 2005, Segunda edición». P. 14. [Fecha de consulta: 21 mayo 2020]. Disponible en [https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/43983/9789243580418\\_spa.pdf;jsessionid=FB404E663D3161921D62132040D16A07?sequence=1](https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/43983/9789243580418_spa.pdf;jsessionid=FB404E663D3161921D62132040D16A07?sequence=1).

<sup>60</sup> «Reglamento Sanitario Internacional 2005, Segunda edición». P. 16. [Fecha de consulta: 21 mayo 2020]. Disponible en [https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/43983/9789243580418\\_spa.pdf;jsessionid=FB404E663D3161921D62132040D16A07?sequence=1](https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/43983/9789243580418_spa.pdf;jsessionid=FB404E663D3161921D62132040D16A07?sequence=1).

<sup>61</sup> World Health Organization. [Fecha de consulta: 11 mayo 2020]. Disponible en <https://www.who.int/about/collaborations-and-partnerships/who-office-at-the-united-nations>.

<sup>62</sup> «Miembros permanentes y no permanentes en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas». Recordemos que forman parte como miembros permanentes: China, Francia, Federación de Rusia, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte y los Estados Unidos de América. [Fecha de consulta: 11 mayo 2020]. Disponible en <https://www.un.org/securitycouncil/es/content/current-members>.

<sup>63</sup> CHIA-NAN, L. «Virus Outbreak: Taiwan warned WHO, China on virus last year». *Taipei Times*. 25/3/2020. [Fecha de consulta: 11 mayo 2020]. Disponible en <https://www.taipeitimes.com/News/front/archives/2020/03/25/2003733321>.

<sup>64</sup> «Tedros Adhanom Ghebreyesus». [Fecha de consulta: 11 mayo 2020]. Disponible en <http://www10.who.int/dg/tedros/biography/es/>.

<sup>65</sup> EVERINTONG, K. «Tedros doubles down on denial of Taiwan warning». *Taiwan News*. 21/4/2020. [Fecha de consulta: 11 mayo 2020]. Disponible en <https://www.taiwannews.com.tw/en/news/3919947>.

El viernes 10 de abril, la OMS negó haber ignorado la advertencia de Taiwán sobre la transmisión de persona a persona del nuevo coronavirus, poco después de su brote en China a finales del año pasado<sup>66</sup>.

En respuesta a la negativa de la OMS, el Centro Epidemiológico de Taiwán realiza un comunicado oficial, donde muestra que (en aquel momento, se refiere a finales del pasado año) precisaba de aclaraciones sobre la referencia a una neumonía atípica; sobre el tratamiento aislado que se está llevando a cabo a cada paciente; y donde solicitaban información sobre la transmisión, puesto que al no tener casos en Taiwán «sospechan» de la transmisión humano-humano, no pudiéndolo confirmar, pero agradeciendo compartan cualquier información relevante al respecto<sup>67</sup>.

Las relaciones ya de por sí tensas entre China y Taiwán podrían haber influido en su falta de consideración hacia las advertencias que llegaban de Taiwán. China y Taiwán se ven a sí mismos como los herederos del gobierno legítimo de China. Pero, en 1971, la ONU reconoció al gobierno comunista como la autoridad legítima de una única China. La política de la República Popular China obliga a elegir entre mantener relaciones diplomáticas con Pekín o con «la provincia renegada», lo cual hace que el estatus internacional de Taiwán se convierta en un asunto complicado. Solo 20 de los 193 miembros de la ONU reconocen oficialmente al Gobierno de Taipéi. Y otros muchos mantienen relaciones extraoficiales, entre ellos Estados Unidos<sup>68</sup>. China considera a Taiwán una democracia autónoma, una provincia en espera de la reunificación que ha tratado de excluir de todas las organizaciones internacionales<sup>69</sup>.

<sup>66</sup> «WHO denies ignoring Taiwan's early coronavirus warning». *HongKongfp*. 11/4/2020. [Fecha de consulta: 12 mayo 2020]. Disponible en <https://hongkongfp.com/2020/04/11/who-denies-ignoring-taiwans-early-coronavirus-warning-after-us-criticism/>.

<sup>67</sup> «The facts regarding Taiwan's email to alert WHO to possible danger of COVID-19». *CDC*. [Fecha de consulta: 11 mayo 2020]. Disponible en [https://www.cdc.gov.tw/Category/ListContent/sOn2\\_m9QgxKqhZ7omgiz1A?uaid=PAD-lbwDHeN\\_bLa-viBOuw](https://www.cdc.gov.tw/Category/ListContent/sOn2_m9QgxKqhZ7omgiz1A?uaid=PAD-lbwDHeN_bLa-viBOuw).

<sup>68</sup> «China vs. Taiwán: la disputa de más de 60 años que divide al país más grande de Asia». *BBC*. 14/6/2017. [Fecha de consulta: 12 mayo 2020]. Disponible en [https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/11/151106\\_china\\_taiwan\\_rencuentro\\_xi\\_jinping\\_ma\\_ying\\_jeo\\_u\\_historia\\_aw](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/11/151106_china_taiwan_rencuentro_xi_jinping_ma_ying_jeo_u_historia_aw).

<sup>69</sup> «WHO denies ignoring Taiwan's early coronavirus warning». *HongKongfp*. 11/4/2020. [Fecha de consulta: 12 mayo 2020]. Disponible en <https://hongkongfp.com/2020/04/11/who-denies-ignoring-taiwans-early-coronavirus-warning-after-us-criticism/>.

Al tiempo, las relaciones entre la OMS y Taiwán se habían tensado incluso antes de la pandemia<sup>70</sup>, pero se han deteriorado aún más en los últimos tres meses, en parte por la postura partidista que su director general parece haber tomado<sup>71</sup>, tan cercano a Pekín.

Ante este intercambio de correos entre la OMS y Taiwán, la respuesta de Washington no se ha hecho esperar y su presidente Donald Trump ha suspendido la contribución de EE. UU. a la OMS, acusándole de ocultar la propagación del coronavirus<sup>72</sup>.

Con este ambiente internacional, un tanto tenso, contribuye a agravar la situación, el envío de material sanitario defectuoso, que han reportado países como España, Turquía, Holanda<sup>73</sup>, Canadá<sup>74</sup>, Finlandia<sup>75</sup>, entre otros.

Esta situación añade una lucha por el control de calidad de los productos que proceden de China, a la ya complicada lucha por controlar y vencer la pandemia, que se originó en su territorio<sup>76</sup>.

Todo ello induce a pensar que no parece muy sensato dejar que China sea la industria que fabrique la mayoría de los medicamentos, productos sanitarios y otros productos de mayor o menor importancia estratégica. La respuesta de la Casa Blanca sería un

<sup>70</sup> Taiwán, a pesar de no ser miembro de las Naciones Unidas, se le ha permitido asistir a eventos de la OMS como observador. Pero, desde mayo del 2017, ha dejado de serlo, debido a las crecientes tensiones políticas entre Taiwán y el Gobierno chino en Beijing. Taiwán llevaba participando como observador desde 2009. Coincidiendo con este hecho, Tedros Adhanom Ghebreyesus, asume el cargo como director general de la OMS, el 24 de mayo de 2017, de manos de su predecesora china, la Dra. Margaret Chan: «Clock is ticking for WHO decision over Taiwan». *Nature*. 19/5/2017. [Fecha de consulta: 21 mayo 2020]. Disponible en: <https://www.nature.com/news/clock-is-ticking-for-who-decision-over-taiwan-1.22019>.

<sup>71</sup> ROGAN, T. «WHO chief Tedros Adhanom Ghebreyesus confirms he is Beijing's useful idiot». *Washington Examiner*. 8/4/2020. [Fecha de consulta: 14 mayo 2020]. Disponible en <https://www.washingtonexaminer.com/opinion/who-chief-tedros-adhanom-confirms-he-is-beijings-useful-idiot>.

<sup>72</sup> PARDO, P. «Trump suspende la contribución de EE. UU. a la OMS y la acusa de "ocultar la propagación del coronavirus"». *El Mundo*. 15/4/2020. [Fecha de consulta: 12 mayo 2020]. Disponible en <https://www.elmundo.es/internacional/2020/04/15/5e963be521efa083058b4609.html>.

<sup>73</sup> «Coronavirus: Countries reject Chinese-made equipment». *BBC*. 30/3/2020. [Fecha de consulta: 12 mayo 2020]. Disponible en <https://www.bbc.co.uk/news/world-europe-52092395>.

<sup>74</sup> CHASE, S.; VANDERKLIPPE, N. «Canada says one million face masks from China failed to meet proper standards, won't be sent to provinces». *The Globeandmail*. 23/4/2020. [Fecha de consulta: 12 mayo 2020]. Disponible en <https://www.theglobeandmail.com/canada/article-canada-says-one-million-face-masks-from-china-failed-to-meet-proper/>.

<sup>75</sup> «Finland: Chinese face masks fail tests». *Yale.fi*. 8/4/2020. [Fecha de consulta: 12 mayo 2020]. Disponible en [https://yle.fi/uutiset/osasto/news/finland\\_chinese\\_face\\_masks\\_fail\\_tests/11298914](https://yle.fi/uutiset/osasto/news/finland_chinese_face_masks_fail_tests/11298914).

<sup>76</sup> SU, A. «Faulty masks. Flawed tests. China's quality control problem in leading global COVID-19 fight». *Los Angeles Times*. 10/4/2020. [Fecha de consulta: 12 mayo 2020]. Disponible en <https://www.latimes.com/world-nation/story/2020-04-10/china-beijing-supply-world-coronavirus-fight-quality-control>.

recrudescimiento de las relaciones comerciales. China, por su parte, advierte de que las decisiones norteamericanas paralizarán la respuesta global a la pandemia<sup>77</sup>.

La consecuencia que se podría derivar de todo ello es que China ya no sería capaz de vender tanto como antes. Para Xi Jinping el dinero no es un fin, sino un medio para convertir a su país en líder mundial en perjuicio de Estados Unidos. Las actividades en el mar del Sur de la China, el proyecto de la Nueva Ruta de la Seda, las inversiones en países opuestos al orden mundial vigente no están dirigidas a recibir rentas de dinero, sino a extraer ventajas estratégicas. La guerra chino-estadounidense será, con toda seguridad, fría, pero será una guerra. Y uno de los teatros de operaciones más importantes será Europa, donde ya se están empezando a librar batallas económicas y de propaganda<sup>78</sup>.

Prueba de ello es uno de los últimos incidentes diplomáticos protagonizado por la censura china, quien mutiló un artículo firmado por el embajador europeo en Pekín, junto a sus colegas de países miembros, en un diario oficial, *China Daily*. El incidente sobreviene una semana después de que en Bruselas se produjese otro hecho relacionado con la intolerancia del régimen chino a las críticas, cuando un funcionario del Servicio Europeo de Acción Exterior (SEAE) denunció las presiones chinas para que se moderasen las referencias a Pekín en un informe de la diplomacia comunitaria, lo que obligó al alto representante, Josep Borrell, a una comparecencia parlamentaria<sup>79</sup>.

La nueva situación obliga a las principales potencias a reformular su estrategia. El comisario de Comercio de la Unión Europea, Phil Hogan, apuntó a la necesidad de debatir acerca de «saber qué implica ser estratégicamente autónomo» y de construir «cadenas de suministro resistentes y basadas en la diversificación»<sup>80</sup>.

<sup>77</sup> TIMSIT, A. «A Chinese propaganda video mocks America's response to the coronavirus crisis». *Quartz*. 2/5/2020. [Fecha de consulta: 21 mayo 2020]. Disponible en <https://qz.com/1850097/chinese-propaganda-video-mocks-us-response-to-coronavirus-crisis/>.

<sup>78</sup> MOMTAZ, R.; VON DER BURCHARD, H.; MOENS, B. «Beijing doubles down in EU propaganda battle». *Politico.eu*. 29/4/2020. [Fecha de consulta: 21 mayo 2020]. Disponible en <https://www.politico.eu/article/beijing-doubles-down-in-eu-propaganda-battle/>.

<sup>79</sup> SERBETO, E. «Tensiones entre China y la UE a causa de la censura a un artículo del embajador europeo». *ABC*. 8/5/2020. [Fecha consulta: 8 mayo 2020]. Disponible en [https://www.abc.es/internacional/abci-tensiones-entre-china-y-causa-censura-articulo-embajador-europeo-202005071714\\_noticia.html#vca=mod-lo-mas-p2&vmc=leido&vso=internacional&vli=noticia.foto.internacional&vtm\\_loMas=si](https://www.abc.es/internacional/abci-tensiones-entre-china-y-causa-censura-articulo-embajador-europeo-202005071714_noticia.html#vca=mod-lo-mas-p2&vmc=leido&vso=internacional&vli=noticia.foto.internacional&vtm_loMas=si).

<sup>80</sup> CRAWFORD, A.; MARTIN, P. «China's Coronavirus Diplomacy Has Finally Pushed Europe Too Far». *Bloomberg*. 21/4/2020. [Fecha de consulta: 21 mayo 2020]. Disponible en <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-21/china-s-coronavirus-diplomacy-has-finally-pushed-europe-too-far>.

Estados Unidos está valorando los lazos con China, principalmente en relación con sus cadenas de suministros. Este escenario podría obligar a un planteamiento de mejora en sus problemáticas relaciones con Rusia. China podría exacerbar las tensiones geopolíticas entre los dos países y hacer que Rusia sea cada vez más importante para Estados Unidos como contrapeso a China. Esto a su vez, podría conducir a una reevaluación del eje Rusia-China que es una de las amenazas geopolíticas que enfrenta actualmente a EE. UU. Por supuesto, Pekín tratará de mantener fuertes lazos con Moscú, ante la creciente fricción con Washington; pero el cálculo de Moscú podría cambiar a medida que a Pekín se le acumulan los desafíos económicos y las sanciones son más duras en el nuevo entorno<sup>81</sup>.

Para Rusia, la pandemia es particularmente perjudicial, dada su dependencia de la industria energética y la caída precipitada de los precios mundiales del petróleo desde el brote, debido a su negativa a sumarse a la reducción de oferta sugerida por los países exportadores de petróleo (OPEP) y sus aliados. La OPEP propuso, el 5 de marzo, retirar del mercado un millón de barriles diarios, pidiendo al bloque de Estados amigos (en los que Rusia tiene mucha influencia) que se hicieran cargo de otros 500.000. El argumento es que la crisis desatada por la COVID-19 ha causado un fuerte retroceso de la demanda. Rusia no está de acuerdo con este argumento, porque si bien Arabia Saudí necesita un barril a 83 dólares para conseguir el equilibrio de sus cuentas, la economía rusa puede permitirse unos precios cercanos a los 42 dólares después de las políticas de ajuste y de las sanciones económicas de los últimos años por parte de EE. UU.<sup>82</sup>

El Kremlin pudo resistir el régimen de sanciones aislando su economía de las conmociones externas. Rusia siguió una política fiscal conservadora y aumentó sus reservas de divisas y su fondo de riqueza nacional a más de 400.000 millones de dólares y 150.000 millones de dólares, respectivamente; acrecentó también su producción agrícola nacional al tiempo que prohibió las importaciones de EE. UU. y Europa<sup>83</sup>.

<sup>81</sup> CHAUSOVSK, E. «The Covid-19 Era and US- Russian Relations». *Center for Global Policy*, n.º 142. 22/4/2020. [Fecha de consulta: 13 mayo 2020]. Disponible en <https://cgpolicy.org/articles/the-covid-19-era-and-u-s-russian-relations/>.

<sup>82</sup> SANDRI, P. «Rusia rompe con la OPEP y arrastra el petróleo a una caída del 9 %». *La Vanguardia*. 7/3/2020. [Fecha de consulta: 12 mayo 2020]. Disponible en <https://www.lavanguardia.com/economia/20200307/473989615152/rusia-opec-petroleo-impacto-caidas.html>.

<sup>83</sup> CHAUSOVSK, E. «The Covid-19 Era and US- Russian Relations». *Center for Global Policy*, n.º 142. 22/4/2020. [Fecha de consulta: 3 mayo 2020]. Disponible en <https://cgpolicy.org/articles/the-covid-19-era-and-u-s-russian-relations/>.

A esto se añade que el coronavirus ha provocado una caída dramática en los precios mundiales del petróleo que, combinado con la disputa por los recortes de producción de Rusia con Arabia Saudí, ha ejercido una enorme presión económica sobre Moscú que pondrá a prueba la resistencia de su estrategia reciente. Rusia y Arabia Saudí, junto con otros miembros de la OPEP, finalmente alcanzaron un compromiso el 12 de abril para reducir la producción de petróleo en casi 10 millones de barriles por día, la rápida caída en los precios del petróleo días después, expuso la vulnerabilidad económica de Rusia. De tal forma que es probable que la caída del precio del petróleo perjudique más a Rusia que a economías más diversificadas como EE. UU. y China<sup>84</sup>.

En este contexto, recientemente ha habido dos desarrollos notables en las relaciones entre EE. UU. y Rusia. El 28 de marzo, el gigante petrolero ruso Rosneft anunció el cese de sus operaciones en Venezuela<sup>85</sup>, transfiriendo todas sus acciones en PDVSA<sup>86</sup> a Roszarubezhneft<sup>87</sup>, una empresa de energía rusa de propiedad estatal poco conocida. Esto podría verse como una señal de la creciente vulnerabilidad de Rusia a las sanciones de EE. UU. a medida que su industria energética sufre, y de la mayor disposición de Moscú para ajustar sus operaciones en teatros estratégicos como Venezuela. Además, el 3 de abril aparecieron unos informes revelando que EE. UU. había recibido un envío de ventiladores de la firma tecnológica rusa KRET<sup>88</sup>, una subsidiaria del conglomerado ruso Rostec que, actualmente, está sujeto a sanciones estadounidenses. No está claro si la Oficina de Control de Activos Extranjeros de Estados Unidos emitió una exención de sanciones para recibir esos suministros, pero manifiesta la voluntad de Washington de ser más flexible en sus sanciones durante la actual crisis.

<sup>84</sup> CHAUSOVSK, E. «The Covid-19 Era and US- Russian Relations». *Center for Global Policy*, n.º 142. 22/4/2020. [Fecha de consulta: 13 mayo 2020]. Disponible en <https://cgpolicy.org/articles/the-covid-19-era-and-u-s-russian-relations/>.

<sup>85</sup> GRIFFIN, A. «Rosneft to cease Venezuela operations, sell assets to Russian government». *SPGlobal*. 28/3/2020. [Fecha de consulta: 13 mayo 2020]. Disponible en <https://www.spglobal.com/platts/en/market-insights/latest-news/oil/032820-rosneft-to-cess-venezuela-operations-sell-assets-to-russian-government>.

<sup>86</sup> PDVSA: Petróleos de Venezuela S.A., es una empresa estatal de Venezuela que inició sus operaciones el 1 de enero de 1976, cuyas actividades son: la explotación, producción, refinación, mercadeo y transporte del petróleo venezolano, así como los negocios de orimulsion, química, petroquímica y carbón. [Fecha de consulta: 13 mayo 2020]. Véase [www.pdsva.com](http://www.pdsva.com).

<sup>87</sup> «Russia sets up Roszarubezhneft oil company with charter capital of \$4.066 billion». *Tass*. 31/3/2020. [Fecha de consulta: 13 mayo 2020]. Disponible en <https://tass.com/economy/1137775>.

<sup>88</sup> BODNER, M.; WILLIAMS, A. «Firm under sanctions made Russian ventilators shipped to U.S., pictures show». *NBCnews*. 3/4/2020. [Fecha de consulta: 12 mayo 2020]. Disponible en <https://www.nbcnews.com/news/world/firm-under-sanctions-made-russian-ventilators-shipped-u-s-pictures-n1175806>.

Con todas estas consideraciones y retomando la situación creada no solo desde el epicentro de la propia pandemia, sino a causa de las transacciones comerciales del país asiático, para Rusia la alianza con China es poco fiable, y empezaría a ser demasiado arriesgada. Para los norteamericanos, seducir a los rusos sería una buena manera de desestabilizar a China. En este tablero, los chinos se ven a sí mismos como una potencia decisiva capaz de imponer sus condiciones tanto a Rusia como a EE. UU.<sup>89</sup>

En la estrategia china son evidentes tres componentes: la no alteración del orden internacional; el conocimiento del poder que ejerce sobre sus vecinos; y la necesidad de lograr un delicado equilibrio en la relación con EE. UU. La estrategia militar de China ha estado dominada por la preocupación sobre las capacidades de Estados Unidos y la mejor manera de contrarrestarlas. China entiende perfectamente la importancia de su competencia con Estados Unidos para el orden internacional, fomentando una versión de la relación pragmática y constructiva, en lugar de ideológica y desestabilizadora. Sin embargo, la probabilidad de una mayor cooperación entre las dos naciones no está clara, socavada aún más por la percepción china de que EE. UU. es un poder en declive, si bien aún formidable<sup>90</sup>.

Una situación francamente indeseable tanto para rusos como para norteamericanos, donde lo que todos buscan es el control estratégico del mundo.

<sup>89</sup> CHAUSOVSK, E. «The Covid-19 Era and US- Russian Relations». *Center for Global Policy*, n.º 142. 22/4/2020. [Fecha de consulta: 3 mayo 2020]. Disponible en <https://cgpolicy.org/articles/the-covid-19-era-and-u-s-russian-relations/>.

<sup>90</sup> HAAS, M., *et al.* «STRATEGIC TRENDS 2020 Key Developments in Global Affairs». *Center for Security Studies*. Marzo 2020, pp. 23-24. [Fecha de consulta: 15 mayo 2020]. Disponible en <https://css.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/pdfs/ST2020-01-JT.pdf>.

## Conclusiones

Independientemente de cuál sea el origen del virus, las informaciones señalan su origen en Wuhan. Tal vez las teorías conspiranoicas que apuntan a una creación humana utilizando la ingeniería genética tengan solo una pequeña parte de verdad, lo que es cierto es que desde el principio el virus se ha politizado y está sirviendo de arma arrojadiza para especular, maniobrar y manipular en diferentes frentes, que incluyen el nivel global, internacional o transnacional y partidista.

La negativa de China a la investigación es una demostración de fuerza, una exhibición de superpotencia al margen de su régimen político. Los países que se dejan investigar es porque no tienen la suficiente fortaleza como para impedirlo. En un momento en que se está extendiendo la idea de la desaparición de fronteras, la defensa de la soberanía nacional cobra una vital importancia, atacando la idea global que se quiere imponer.

El control de la narrativa o la ocultación de las víctimas de la pandemia hace que su posición sea más cuestionada. La mala calidad del material en sus transacciones provoca una grave desconfianza en los mercados que puede provocar la espantada de grandes industrias de su territorio en un momento en que la economía mundial está seriamente dañada, a lo que se añade la exigencia de responsabilidades.

Y a todo ello la respuesta politizada desde la OMS y partidista a través de su director general favoreciendo a China, le hace un flaco favor a la República Popular y a la Organización.

La nueva normalidad que está por venir puede depararnos todavía muchas sorpresas, pero lo que no es ninguna sorpresa es que el planeta está en plena convulsión geopolítica. La pandemia y su gestión son los síntomas de esta y, el virus, su acelerador geoestratégico.

*Carmen Saiz de Tejada\**

Doctoranda en Seguridad Internacional,  
Instituto Universitario Gutiérrez Mellado IUGM