

## Dis/capacidad, movimiento social y tecnología: una genealogía de las prácticas discursivas del cuerpo disidente de la modernidad<sup>1</sup>

*Dis/ability, social movement and technology: a genealogy of the discursive practices of the dissident body of modernity*



**Constanza López-Radrigán**

(1989, chilena, Universidad Valparaíso, Chile)  
constanzalopezradrigan@gmail.com

### Resumen

Este artículo explora las prácticas discursivas de la red de relaciones que el movimiento social de dis/capacidad construye, desde la década de los sesenta en adelante en el contexto anglosajón, para ingresar en el juego político de la modernidad, del cual ha sido históricamente excluido como lo otro del sujeto racional, autónomo y propietario de derechos democráticos de la sociedad capitalista. Contra un principio jurídico abstracto aliado al biopoder médico normalizador, se despliegan los saberes encarnados de activistas, en demanda del reconocimiento y ejercicio de derechos fundamentales denegados. La institucionalización política y académica de perspectivas comprensivas liberales y normalizadoras de la dis/capacidad, junto al desarrollo de teorías materialistas, conviven con la emergencia de un nuevo activismo. En la relación encarnada de subjetividad y tecnología, este movimiento emergente sostiene un nuevo entendimiento sobre los cuerpos y la posibilidad de su disidencia, mediante prácticas que condicionan la posibilidad de una resistencia no hegemónica. Esto, al subvertir códigos racionales de comunicación y lenguaje, que le permiten disputar la representación del universal concreto del sujeto moderno y autónomo de derechos.

**Palabras clave:** cdis/capacidad, modernidad, movimiento social, tecnología.

**Recibido:** 08-10-2019. **Aceptado:** 14-02-2020.

### Abstract

This article explores the discursive practices of the network of relationships that the social dis/ability movement builds, from the sixties onwards in the anglo-saxon context, to enter the political game of modernity from which it has historically been excluded, as the other of the rational, autonomous and democratic rights owner of capitalist society. Against an abstract legal principle allied to normalizing medical biopower, the incarnate knowledge of activists is deployed, demanding recognition and exercise of previously denied fundamental rights. The political and academic institutionalization of comprehensive liberal and normalizing perspectives of dis/ability, together with the development of materialistic theories, coexist with the emergence of a new activism. In the incarnated relationship of subjectivity and technology, this emerging movement sustains a new understanding of bodies and the possibility of their dissent, through practices that condition the possibility of a non hegemonic resistance. This, by subverting rational codes of communication and language, which allow the representation's dispute of the universal concrete of the modern and autonomous legal rights subject.

**Key words:** dis/ability, modernity, social movement, technology.

<sup>1</sup> "En memoria de Amelia E Voicy Baggs @myceliorum· activista del movimiento social de discapacidad· y su poderoso legado de ideas y valores"

## Introducción

El desarrollo capitalista desde la Ilustración hasta la actualidad ha dado forma en occidente a prácticas discursivas de dis/capacidad, como “lo otro” del sujeto moderno masculino, autónomo y racional. La dis/capacidad constituye uno de los fenómenos que desde el siglo XVIII emergen como problemas requirentes de gestión, al tensionar la experiencia del sujeto de derechos que surge del marco burgués de racionalización y gubernamentalidad liberal donde desarrolló su urgencia. Así, la dis/capacidad permitirá situar los límites de la liberación del cuerpo, que, como elemento moderno aislable de subjetividad y motivo de exclusión, marcó la frontera entre un individuo y otro, y el repliegue de este sobre sí mismo, en una naciente visión que sitúa al individuo como centro del mundo (Le Breton, 2002).

Desde su origen el discurso de los derechos no afirmó a la humanidad como colectividad, sino que a un ser humano atomizado y contrapuesto contra sí y otros (Marx, 2012). La libertad y la igualdad, principios en los “derechos del hombre y del ciudadano”, entre individuos propietarios, instituyeron la democracia como el modo de dominación de la sociedad capitalista. La imposición de un principio formal de construcción jurídica, que individualiza a los sujetos en condiciones abstractas de equivalencia bajo la ley, volverá incierta la constitución de pueblo sensible (Rosanvallon, 2004). Este pueblo será figurado y constituido políticamente, desencadenando una contradicción en la ficción representada.

Hacia fines de la década de los sesenta, particularmente en Estados Unidos, Gran Bretaña y los países escandinavos, minorías étnicas, racializadas, feminizadas y dis/capacitadas se rebelaron contra esta abstracción universal del hombre masculino, blanco, heterosexual y con privilegios de clase. Denunciaron su configuración como exterior constitutivo de la modernidad y se apropiaron del discurso de derechos, exigiendo su reconocimiento y garantía, a través de la producción de acciones colectivas contenciosas que recuperaron repertorios modulares de movimientos hasta ese entonces no representados, ni representables en la ficción de pueblo de la sociedad democrática moderna. La lucha del movimiento social de dis/capacidad por la garantía de derechos fundamentales y la oposición al biopoder normalizador de la medicina, devino en la institucionalización de diversas perspectivas y la configuración de un nuevo activismo. En este marco el uso de tecnologías digitales hará emerger relaciones que alterarán profundamente los cuerpos y el entendimiento sobre estos, alejados de su histórico vínculo con la tecnología centrado en la normalización, la rehabilitación y la cura.

¿Qué frutos epistemológicos y políticos surgen del movimiento de dis/capacidad y su despliegue actual? ¿De qué modo estas prácticas de representación y encarnación han condicionado la posibilidad de codificación y resistencia de subjetivi-

dades no hegemónicas? Esta investigación busca mapear genealógicamente en la historia del presente (Gonçalves, 2002) el entramado de relaciones construidas por el movimiento social durante el siglo XX y XXI en el contexto anglosajón, que le permiten ingresar en los diagramas del poder político de la modernidad. Para ello, se analizó la literatura científica sobre el movimiento social y los estudios de dis/capacidad (Goodley, 2011), junto a una performance audiovisual (Taylor, 2017).

## Despliegue del movimiento social

El biopoder reemplazó en la modernidad las formas jurídicas que gobernaron la vida política a través de la represión y el control (Foucault, 1977 en Tremain, 2010), pasando de instituciones jurídicas a aparatos de control y mecanismos de normalización, como la medicina. La práctica de esta última se afirmó en un discurso biológico estructurado en torno a la patología y las carencias del cuerpo, conceptualizado en occidente a partir de la herencia filosófica dualista, el ascenso socioestructural del individualismo, la emergencia de un racionalismo positivo y laico sobre la naturaleza, y la historia de la medicina como un saber oficial sobre él (Le Breton, 2002), con efectos de verdad, y, por lo tanto, punto de inscripción de poder.

El modelo comprensivo médico-rehabilitador de la dis/capacidad (Goodley, 2011), que la considera como una desviación a la norma biológica de un organismo individual, alcanzó su mayor expansión en la era de la posguerra del siglo XX y recibió una importante influencia de la doctrina eugenésica, con su punto cumbre en el exterminio del régimen nazi, cuando la especie humana es dividida por umbrales con distintos valores, entre una zona humana y otra bestial (Esposito, 2011). Las huellas de exclusión sobre subjetividades “incapaces” de someter sus partes corporales o animales carentes de características racionales, configuraría una otredad heterogénea que durante la década de los sesenta del siglo XX resistiría articulada en movimientos transnacionales, con diferentes grupos de interés organizados públicamente para trasladar reivindicaciones colectivas a las autoridades.

En Estados Unidos la orgánica del movimiento social de dis/capacidad se estructuró y desplegó en el Movimiento de Vida Independiente, con reivindicaciones principalmente identitarias entre las que la dis/capacidad, como categoría de opresión social, visibilizaba la existencia de una cultura dis/capacitante. Desde un inicio el movimiento utilizó como marco ideológico de activación de consenso la oposición a la institucionalidad médica, relevando una serie de demandas de igualdad, apoyo y garantía de derechos fundamentales, bajo la consigna “¡Nada sobre nosotr@s, sin nosotr@s!”. Condicionado por un individualismo liberal (Tremain, 2010), el énfasis

sobre los derechos consiguió la institucionalización en la política doméstica de una definición tripartita, que posteriormente permeó las clasificaciones de la Organización Mundial de la Salud y se sostuvo sobre una posición epistemológica y ontológica del impedimento como déficit biológico, con la dis/capacidad definida como una limitación funcional y la desventaja social como una discriminación, prejuicio y forma de exclusión.

En tanto, en Gran Bretaña el movimiento social se constituyó desde una perspectiva crítica como uno de los viejos movimientos sociales, con reivindicaciones de posición y bases sociales trabajadoras y sindicalistas (Symeonidou, 2009), fundando la *Union of the Physically Impaired Against Segregations (UPIAS)* que también estableció una distinción epistemológica y ontológica, pero solo entre impedimento y dis/capacidad, tomando la primera como materialidad biológica, y la segunda como materialidad social.

En ambos continentes la práctica política de activistas desplegó su corporalidad disidente en el espacio público, mediante campañas, demostraciones y repertorios, junto a la creación de asociaciones, manifestaciones y prácticas semiótico-políticas que se apropiaron de símbolos de carácter nacional, incorporando signos propios del movimiento. Sin embargo, en Gran Bretaña no se buscó ocupar plataformas de legitimidad como el estado o partidos políticos, sino que se buscaba transformar radicalmente la estructura socioproductiva y política de sociedades dis/capacitantes, que excluían aquellos cuerpos “incapaces” de cumplir con requerimientos socioeconómicos capitalistas. En tanto, en Estados Unidos algunos movimientos reformistas se aliaron con propuestas ideológicas de desarrollo capitalista, provocando desde el activismo radical del viejo continente nuevas estrategias y tácticas (Gómez, 2016).

Fruto de los cambios epistemológicos, políticos e ideológicos del movimiento social emergió el modelo comprensivo social de dis/capacidad (Goodley, 2011), acuñado por el activista y catedrático inglés Mike Oliver (1998), quien produjo la primera teoría materialista en dis/capacidad, con una crítica a la hegemonía médica y el foco en el déficit socio estructural del entorno. La principal diferencia teórica entre los estudios de discapacidad del viejo continente y el americano ha sido la adherencia en el primero a un materialismo histórico, según el cual se ha redefinido ontológica y epistemológicamente el impedimento, como una característica humana descriptiva y neutra fundamental para la existencia (Tremain, 2010), y según lo cual la dis/capacidad, como restricción de oportunidades, se constituye por la producción de condiciones económicas y sociales transformables.

Previo a la década de los setenta el interés de la academia había estado puesto en explicaciones de cariz funcionalista e interaccionista de la dis/capacidad. Posteriormente, su

liderazgo mutó desde perspectivas materialistas hacia aquellas guiadas por principios de normalización, los cuales dieron origen al concepto de integración, que luego devino en inclusión. Estos principios se orientaron a la promoción de la participación en la comunidad y dieron forma a las políticas que reemplazaron en la década de los sesenta y setenta la institucionalización de personas consideradas dis/capacitadas, en coincidencia con cambios económicos e ideológicos, que posteriormente enfatizaron la provisión privada de salud y bienestar, y la reducción de la intervención y gasto estatal.

Las propuestas abocadas al desarrollo social de los distintos instrumentos del sistema universal de Naciones Unidas se sostienen en un modelo comprensivo relacional-normalizador de la dis/capacidad (Goodley, 2011), que ha inscrito grandes cambios en base a un paradigma jurídico fundado en la abstracción de una capacidad (jurídica) individual, frente a demandas de un entorno con riesgos asimilativos. Tanto la institucionalización académica como política del movimiento social invirtió el foco de las prácticas que rechazaban el modelo médico, desde un enfoque materialista, hacia el desarrollo de este nuevo modelo, criticado por su falta de vinculación a organizaciones de personas consideradas dis/capacitadas.

## ▶ Activismo cyborg del cuerpo disidente

En el activismo de nuevos movimientos sociales, el uso de la tecnología, en disputa con respecto a sus características oligopólicas, ha abierto un lugar de mutación y posibilidades a cuerpos disidentes para la subversión de prácticas discursivas y el desplazamiento de relaciones de fuerza. Centrado en las narrativas relacionales de la persona mediante las tecnologías, un modelo comprensivo sociocultural de la dis/capacidad (Goodley, 2011) permite comprenderla como aquella subjetividad híbrida y encarnada que denota las marcas del cambio tecnológico en el cuerpo; una figura *cyborg*, caracterizada por relevar cuestiones sobre derechos humanos e interdependencia, proveyendo una visión trascendente a los límites de normalidad, con lo que visibiliza su pertenencia al rango de seres calificados como humanos y no-humanos que habitan la sociedad (Meekosha, 2008 en Goodley, 2011).

Una figura *cyborg* -activista conectada transnacionalmente gracias a la tecnología- es Amelia Baggs (Ballastexistenz, s/f), miembro del movimiento de autodefensa de personas consideradas dis/capacitadas, quien difundió hace más de una década un video titulado “En mi lenguaje” (Baggs, enero 2007). El escenario audiovisual está compuesto por espacios hogareños de cotidianidad, vistas por una ventana hacia la calle, tonalidades frías, vibraciones sonoras y rítmicas, y encuadres principalmente de sus manos, la cara y la parte superior de su cuerpo, en interacción con distintos artefactos domésticos.

Durante los primeros cinco minutos lo que se ve es parte de las prácticas de su vida diaria, balanceándose hacia delante y atrás, frotando sus dedos contra el teclado de su computador, hundiendo su rostro entre las páginas de un libro y golpeando un collar colgante. Los movimientos aparentemente involuntarios y aleatorios parecen de una persona carente de habilidades de comunicación propias del canon de racionalidad moderno, al que Baggs no se ajusta en base a los diagnósticos médicos de discapacidad física, psiquiátrica y del desarrollo que ha recibido a lo largo de su vida (Ballastexistenz, s/f).

Tras la introducción, aparecen dos palabras en la pantalla, que evocaron el cuestionamiento por parte de la comunidad autista y científica sobre su diagnóstico (Wolman, octubre 2012), lo cual condujo a que fuera acusada de fraude a raíz de ciertas inconsistencias en su historia médica y personal (*There is no controversy. In defense of Amanda Baggs, s/f*). Las dos palabras del video ("Una traducción") dan paso a la voz de un software sintetizador artificial que articula, luego de la digitalización de Baggs en un teclado, lo que sucede dentro de su cabeza. Debido a diversas dificultades sociales y de salud, aprendió tardíamente a hablar y dejó de hacerlo en su adolescencia (Lutz, enero 2013).

El software sintetizador artificial forma parte de las tecnologías de asistencia para la comunicación, agrupadas en sistemas aumentativos y alternativos, que constituyen servicios de intervención y estrategia orientados a la recuperación y (o) desarrollo de capacidades previamente perdidas o inexistentes, y presuponen que las interacciones comunicativas cumplen propósitos específicos (Beukelman y Mirenda, 2013). Entre estos sistemas se encuentra la comunicación facilitada, la cual consiste en la facilitación mediante un acto físico de apoyo sobre la mano de la persona, para que escriba o teclee sus mensajes. Las investigaciones en torno a esta última han sido cuestionadas por la comunidad científica por su poca objetividad (Erevelles, 2008), recusando la ausencia de estudios empíricos que cumplan criterios requeridos de diseño y control (Williams, Pérez y González, 2003). En particular ha sido catalogada de ineficaz por parte de la literatura centrada en el tratamiento del autismo. Sin embargo, de acuerdo a uno de los principales promotores de este tipo de servicios, el enfoque se diferencia justamente por no presuponer un déficit cognitivo social (Biklen *et al.*, 1992) sino que se centra en las capacidades potenciales. Desde una sociología fenomenológica de la dis/capacidad se releva que en la coreografía comunicacional

*the ableist (sic) nature of temporal norms means that people with speech impairment find it nigh impossible to acquire and sustain the physical and cultural capital necessary to participate in everyday social encounters. The choreography of the (spatio) temporal domains tends, therefore, to reinforce the exclusion*

*and estrangement of people with speech impairment (Paterson, 2012: p.175)<sup>2</sup>.*

¿Cómo sería la investigación de las tecnologías de asistencia de comunicación si no partieran de criterios normalizadores de desarrollo que presuponen un déficit o ausencia de capacidad, sino que se abrieran a tensionar esa capacidad normativa de comunicación, anclada a una intención codificable en significantes y significados racionales, y clasificable en propósitos indicativos de cumplimiento? ¿Qué sucedería con esa capacidad normativa de comunicación si se tensionara desde imaginarios de la dis/capacidad que piensan/hablan/gesticulan y sienten desde sus otros modos de conducir la percepción, las movi­lidades y los tiempos (Campbell, 2008)?

## ► Ficciones disidentes

El uso por parte de Baggs de tecnologías de asistencia para la comunicación no implica un acto físico de facilitación. Sin embargo, resquebraja las estructuras discursivas normativas racionales de la coreografía comunicacional y de la subjetividad humanista de la Ilustración (Vakirtzi, 2010), borrando las fronteras entre seres humanos y máquinas. Estas últimas son percibidas como componentes prostéticos e íntimos (Erevelles, 2008), donde además se encuentran nuevas formas de representación y producción de formas de identidad y subjetividad (McLaughlin, 2012). Dependiendo de los fines de uso, pueden orientarse a la normalización o bien, como en el caso de Baggs, a subvertir prácticas en procesos de resistencia no hegemónicos.

Baggs requiere de mucha energía para pensar en palabras: *"A lot of the way I naturally communicate is just through direct response to what is around me in a very physical sort of way. It's dealing with patterns and colors rather than with symbolic words"* (Gajilan, febrero 2007, s/p)<sup>3</sup>. De este modo, su subjetividad se mantiene en la semiótica de una relacionalidad transitoria (Ingwersen, 2017), desafiando la noción de una interioridad cartesiana de lenguaje significante que, no obstante, emerge con el uso de la tecnología.

La activación de sus sentidos del tacto, sabor y olor le permiten sostener una conversación constante en copresencia de otros cuerpos inorgánicos de su entorno, constituyendo así su idioma nativo:

*My language is not about designing words or even visual symbols for people to interpret. It is about being in a constant conversation with every aspect of my environment, reacting physically to all parts of my surroundings (...) Far from being purposeless, the way that I move is an ongoing response to what is around me. Ironically, the way that I move when responding to*

<sup>2</sup> "La naturaleza capacitista 'sic' de las normas temporales dificulta que las personas discapacitadas 'sic' del habla adquieran y mantengan el capital físico y cultural necesario para participar en encuentros sociales cotidianos: La coreografía de los dominios 'espaciales' temporales tiende por lo tanto a reforzar la exclusión y el alejamiento" (traducción propia).

<sup>3</sup> "Gran parte de la forma en que me comunico naturalmente es a través de una respuesta directa a lo que me rodea de una manera muy física: Se trata de patrones y colores en lugar de palabras simbólicas" (traducción propia).

*everything around me is described as "being in a world of my own" (...) It is only when I type something in your language that you refer to me as having communication (Baggs, enero 2007, s/p)<sup>4</sup>.*

Alejada de símbolos visuales funcionales a una interpretación anacrónica, su lenguaje se despliega en la contingencia de estímulos no verbales, creándose a sí misma en la materialidad de un acto que la califica, al mismo tiempo y de facto, como incapaz de comunicarse:

*I smell things. I listen to things. I feel things. I taste things. I look at things. It is not enough to look and listen, and taste and smell and feel. I have to do those to the right things, such as look at books and fail to do them to the wrong things or else people doubt that I am a thinking being. And since their definition of thought defines their definition of personhood so ridiculously much they doubt that I am a real person as well (Baggs, enero 2007, s/p)<sup>5</sup>.*

La herencia del derecho romano proyectó a la modernidad los procesos que hacen posible definir a la persona como quien mantiene la parte viva de sí, su cuerpo, sometida a la dominación de la otra (Esposito, 2011). El interior del individuo singular es desdoblado en dos esferas y de la mayor o menor intensidad de desanimalización derivará el grado de humanidad asignado y "la diferencia de principio entre quien puede ser definido con pleno derecho como persona y quien puede serlo sólo con ciertas condiciones" (p.66). Bajo esta lógica, ¿constituyen los cuerpos considerados dis/capacitados un conjunto de personas sujetas de derecho? ¿Qué "condiciones" enfrentan? ¿Son parte de los principios de igualdad y libertad promulgados a fines del siglo XVIII?

Baggs tensiona la objetividad científica moderna con que la dis/capacidad ha sido intervenida y/o normalizada, y ficciona, mediante su lenguaje nativo no racional simbólico e inmanente, formas otras y fines otros de comunicar(nos). Esta ficcionalización podría suspender temporal y espacialmente la subjetividad racional moderna y el proceso dicotómico que transforma en personas a seres racionales capaces de dominar su "bestialidad". ¿Es posible imaginar modos otros de derechos, no atomizados, sino que, en inmanente conexión con el mundo, sin la dominación abstracta de lo simbólico instituido en el lenguaje racional humano? ¿y otros modos de ser, por lo tanto, sujetos de ellos, fuera del paradigma racional liberal moderno, fuera de la idea de propiedad, para transitar hacia la interdependencia como vía para crear nuevas formas de relación y habitar(nos)? ¿Se podrían tal vez así experimentar otros modos de objetividad(es) situada(s) y encarnada(s)?

¿Qué impacto tendría ello para la investigación científica, la política pública (normalizadora) y la experiencia vital de cuerpos disidentes?

*I want you to know that this has not been intended as a voyeuristic freak show where you get to look the bizarre workings of the autistic mind. It is meant as a strong statement on the existence and value of many different types of thinking and interaction in a world where how close you can appear to a specific one of them determines whether you are seen as a real person or an adult or an intelligent person. And in a world in which those determine whether you have any rights. There are people being tortured, people dying, because they are considered non persons, because their kind of thought is so unusual as to not be considered thought at all. Only when the many shapes of personhood are recognized will justice and human rights be possible (Baggs, enero 2007, s/p)<sup>6</sup>.*

## Conclusiones-discusión

A lo largo del artículo se exploraron las prácticas discursivas en la red de relaciones, que el movimiento social de dis/capacidad construyó en occidente para ingresar en el juego político de la modernidad, del cual ha sido históricamente excluido como lo otro del sujeto racional y autónomo propietario de derechos. La imposición de un principio formal de construcción jurídica en la sociedad democrática contribuyó a la rebelión de saberes encarnados de activistas anglosajones que, desde fines de la década de los sesenta del siglo XX, desplegaron públicamente su crítica al biopoder médico y la demanda de reconocimiento y ejercicio de derechos fundamentales. Esto generó la institucionalización de perspectivas comprensivas liberales de dis/capacidad y una nueva epistemología que daría forma a una tradición académica materialista con objetivos transformadores, desplazada por principios de normalización de los cuales emergieron usos y aplicaciones actuales como el concepto de inclusión.

Finalmente, a través de la figura del *cyborg* y tecnologías de asistencia para la comunicación, se ha explorado la experiencia activista en el movimiento social actual, mediante las prácticas con las que un cuerpo disidente disputa la representación del universal concreto moderno y autónomo de derechos, fisurando la dicotomía interna de sometimiento de la que este sujeto dependería para constituirse como persona. La comunidad digital movilizadora, que politiza el uso de estas tecnologías en espacios de comunicación alternativos, disfruta de un privilegio de clase, pero, al mismo tiempo, desafía la

<sup>4</sup> "Mi lenguaje no trata de diseñar palabras o incluso símbolos visuales para ser interpretados por la gente. Se trata de estar en constante conversación con cada aspecto de mi entorno: reaccionando físicamente a todo lo que me envuelve (...) Lejos de no tener propósito: el modelo en que me muevo es una respuesta constante a lo que me rodea: Irónicamente: el modo en que me muevo cuando respondo a todo lo que me rodea es descrito como "estar en mi mundo interior" (...) Es solo cuando escribo algo en tu lenguaje: que tú te refieres a mí como alguien que tiene comunicación" (traducción propia).

<sup>5</sup> "Huelo cosas: Escucho a las cosas: Siento a las cosas: Saboreo a las cosas: Miro a las cosas pero no es suficiente mirar y escuchar: saborear y oler y sentir: Debo hacer todo esto a las cosas adecuadas como mirar los libros y dejar de hacerlo a las cosas equivocadas: o si no la gente dudará de que sea un ser pensante: Y como su definición de pensamiento define su definición de persona de un modo ridículo ellos dudan de que yo sea también una persona real" (traducción propia).

<sup>6</sup> "Quiero hacer saber que este video no ha pretendido ser un espectáculo freaky y voyeurístico donde puedes ver cosas raras de la mente autista: Está concebido como una fuerte declaración sobre la existencia y valor de muchos tipos diferentes de pensamiento e interacción en un mundo donde el nivel de parecido a uno de ellos determina si eres visto como una persona real: o un adulto: o una persona inteligente: Y en un mundo en el cual esto determina si tienes algún derecho: Hay gente siendo torturada: gente muriendo: porque son consideradas no personas: porque su modo de pensar es demasiado inusual para ser considerado pensamiento: Solo cuando las distintas formas de ser persona sean reconocidas serán posibles la justicia y los derechos humanos" (traducción propia).



comodificación capitalista. Por un lado, Baggs hace uso de tecnologías de asistencia que reconfiguran prácticas discursivas y codifican ficciones sobre una coreografía y capacidad no normativa de comunicación en lo que ella denomina su lenguaje. Por otro, en el caso de quienes hacen uso de la comunicación facilitada, se desafía el cuestionamiento de la comunidad científica a la validez y con ello al fomento, desarrollo y difusión de mecanismos que contribuyen a desplazar el foco puesto en el tratamiento de una patología o el desarrollo de una capacidad en función de un déficit.

El cuerpo disidente de Baggs engruesa un movimiento de resistencia a mecanismos de biopoder y gubernamentalidad liberal, que se apropia del discurso moderno en demanda de garantías al poder político de los estados, mediante prácticas que subvierten la lógica espacial y temporal de los sistemas comunicativos, y que buscan reterritorializar con ello la frontera entre los miembros significantes de una comunidad que, en sus procesos de narración y traducción, tensiona la racionalidad del lenguaje y el sujeto moderno escindido de Descartes.

## Referencias bibliográficas

- Beukelman, D. R. y Mirenda, P. (2013). *Augmentative & Alternative Communication. Supporting Children & Adults with Complex Communication Needs*. Baltimore, USA: Paul H. Brookes.
- Biklen, D., Morton, M. W., Gold, D., Berrigan, C. y Swaminathan, S. (1992). Facilitated communication: Implications for individuals with autism. *Topics in Language Disorders*, 12(4), 1-28.
- Campbell, F. (2008). Refusing Able(ness): A Preliminary Conversation about Ableism. *M/C Journal*, 11(3). Extraído el 7 de octubre de 2019 desde: <http://journal.media-culture.org.au/index.php/mcjournal/article/view/46>
- Erevelles, N. (2008). Signs of Reason: Rivière, Facilitated Communication, and the Crisis of the Subject. En Tremain, S. (Ed.), *Foucault and the government of disability* (pp. 45-64). Michigan, USA: The University of Michigan Press.
- Esposito, R. (2011). *El dispositivo de la persona*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Gómez, V. (2016). La discapacidad organizada: antecedentes y trayectorias del movimiento de personas con discapacidad. *Historia Actual Online*, 39 (1), 39-52.
- Gonçalvez, L. (2002) La metodología genealógica y arqueológica de Michel Foucault en la investigación en psicología social. En Folle, M. A. y Protesoni, A. L. Comps (2002), *Tránsitos de una Psicología Social*. Montevideo. Psicolibros Waslala.
- Goodley, D. (2011). *Disability Studies. An interdisciplinary introduction*. London: SAGE.
- Marx, K. (2012). Sobre la cuestión judía. F. Groni (Ed.). Páginas malditas. Sobre La Cuestión Judía y otros textos (Trad. F. Groni) (pp. 13-46). Buenos Aires: Libros de Anarres.
- Ingwersen, M. (2017). *Cybernetics – Thinking Bodies and Boundaries Through Science*, en Waldschmidt. En A., Berressem, H. y Ingwersen, M. (Eds.), *Culture – Theory – Disability. Encounters between Disability Studies and Cultural Studies* (pp. 160-169). Bielefeld, Germany: Transcript.
- Le Breton, D. (2002). *Antropología del cuerpo y modernidad*. Buenos Aires: Nueva Visión SAIC.
- McLaughlin, J. (2012). Understanding disabled families. Replacing tales of burden with ties of interdependency. En Watson, N., Roulstone, A. y Thomas, C. (Eds.), *Routledge Handbook of Disability Studies* (pp. 402-413), New York, USA: Routledge.
- Oliver, M., (1998). ¿Una sociología de la discapacidad o una sociología discapacitada?. En Barton, L. (Comp.), *Discapacidad y Sociedad* (pp. 35-58). Madrid: Morata.
- Paterson, K. (2012). It's about time! Understanding the experience of speech impairment. En Watson, N., Roulstone, A. y Thomas, C. (Eds.), *Routledge Handbook of Disability Studies* (pp. 165-177), New York, USA: Routledge.
- Rosanvallon, P. (2004). *El pueblo inalcanzable. Historia de la representación democrática en Francia*. México DF: Instituto Mora.
- Symeonidou, S. (2009). The experience of disability activism through the development of the disability movement: how do disabled activists find their way in politics?. *Scandinavian Journal of Disability Research*, 11(1), 17-34.
- Taylor, D. (2017). *El archivo y el repertorio. La memoria cultural performática en las Américas*. Santiago: Ediciones Universidad Alberto Hurtado.
- Tremain, S. (2010). Biopower, Styles of Reasoning, and What's Still Missing from the Stem Cell Debates. *Hypatia*, 25(3), 577 - 609.
- Vakirtzi, E. (2010). *The Archaeology of Autism and the Emergence of the Autistic Subject* (Tesis Doctoral). University of Exeter.
- Williams, G. Pérez, L. y González, A. (2003). Guía de tratamientos psicológicos eficaces para el autismo. En Pérez, M., Fernández, C., Amigo, I. y Fernández, J. (Coords.), *Guía de tratamientos psicológicos eficaces* (pp. 17-56). Madrid, España: Editorial Pirámide.

## Referencias digitales

- Baggs, A. (2007, enero 14). *In my language*. Youtube. Extraído el 7 de octubre de 2019 desde: <https://www.youtube.com/watch?v=yysdPFRHE7zw>
- Ballastexistenz (s/f). *About*. Ballastexistenz. Extraído el 7 de octubre de 2019 desde: <https://ballastexistenz.wordpress.com/about-2/>

- Gajilan, A. (2007, febrero 22). Living with autism in a world made for others. CNN. Extraído en caché el 7 de octubre de 2019 desde: <http://edition.cnn.com/2007/HEALTH/02/21/autism.amanda/index.html>
- Lutz, A. (2013, enero 16). Is the Neurodiversity Movement Misrepresenting Autism? The curious case histories of some of autism's biggest celebrities. Slate Magazine. Extraído el 7 de octubre de 2019 desde: <https://slate.com/technology/2013/01/autism-neurodiversity-does-facilitated-communication-work-and-who-speaks-for-the-severely-autistic.html>
- There is no controversy. In defense of Amanda Baggs (s/f). Amanda Baggs Controversy. Extraído el 7 de octubre de 2019 desde: <https://amandabaggscontroversy.blogspot.com>
- Wolman, D. (2012, octubre 24). Yeah, i'm autistic. You got a problem with that?. Wired Magazine. Extraído el 7 de octubre de 2019 desde: <https://web.archive.org/web/20121024212212/http://www.wired.com/images/press/pdf/autism.pdf>