

50/2013

29 mayo de 2013

José María Blanco Navarro\*

OBAMA, TERRORISMO Y  
“SEGURIDAD LÍQUIDA”

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

## OBAMA, TERRORISMO Y “SEGURIDAD LÍQUIDA”

### Resumen:

El pasado 23 de mayo el presidente de Estados Unidos Barack Obama, en un importante discurso en la Universidad de Defensa Nacional, señalaba las grandes líneas que podrían guiar la nueva política antiterrorista de los Estados Unidos.

El contenido de este discurso da pie a un conjunto de reflexiones, en base a los diagnósticos, no exentos de crítica a la actuación de su nación, y a las medidas propuestas por Obama.

El reconocimiento del profundo cambio producido desde el 11-S en la amenaza terrorista, su capacidad adaptativa, y la necesidad de responder de una manera más flexible a los riesgos a que nos enfrentamos, permite trazar unas líneas sobre lo que podríamos denominar, aplicando los estudios del sociólogo polaco Bauman, como “seguridad líquida”.

### Abstract:

*On May 23 U.S. President Barack Obama, in a major speech at the National Defense University, noted the outline that could guide the new anti-terrorism policy of the United States.*

*The content of this speech gives rise to a series of reflections based on the diagnosis, not without criticism of the actions of his nation, and the measures proposed by Obama.*

*The recognition of the profound changes since the 11-S attacks in the terrorist threat, it's adaptive capacity, and the need to respond more flexibly to the risks we face, allows to draw a few ideas on what we might call, using the Bauman polish sociologist studies, as "liquid security".*

**Palabras clave:** Obama, terrorismo, terrorismo líquido, seguridad líquida, Al Qaeda, guerra, drones, Guantánamo.

**Keywords:** Obama, terrorism, liquid terrorism, liquid security, Al Qaeda, war, drones, Guantánamo.

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

*“For over two centuries, the United States has been bound together by founding documents that defined who we are as Americans, and served as our compass through every type of change. **Matters of war and peace** are no different. Americans are deeply ambivalent about war, but having fought for our Independence, we know a price must be paid for freedom”<sup>12</sup>*

*Obama, discurso en National Defense University (23/05/2013)*

## INTRODUCCIÓN

En un esperado discurso, el presidente Obama abordó temas de especial interés en la lucha contra el terrorismo. No ha sido su mejor discurso. Ni el momento, ni la temática a tratar, presagiaban el lucimiento y la carga emocional de sus ya históricos discursos electorales, de investidura, en El Cairo o en Berlín, o hace unos días en el funeral tras los atentados de Boston. Pero sí es un discurso que pone sobre la mesa los temas de debate, y que no rehúye el compromiso que debe ejercer un líder de dar explicaciones a los ciudadanos y de asumir las críticas.

Los temas tratados son objeto de importante debate, tanto a nivel interno como internacional. Justicia, ética, y legalidad son algunos de los conceptos envueltos en la polémica y que no siempre van en la misma línea en el proceder de Estados Unidos.

Se tratará de huir de explicaciones simplistas y reduccionistas que traten de explicar las acciones de Estados Unidos bajo prismas de “bueno” y “malo”. Estados Unidos dispone, como nación, de una serie de valores envidiables para otros estados, de un pensamiento estratégico muy superior, y de un pragmatismo extremo. Pero por otra parte, y como reconoce, aunque trata de justificar, el propio Obama, de unas formas de actuar que en ocasiones son absolutamente opuestas a los valores que propugna.

El mandato de Obama discurre entre luces y sombras. Con iniciativas interesantes, con una aproximación de gestión integral a la problemática del extremismo y la radicalización<sup>3</sup>, y con un elevada percepción de éxito en la lucha frente al terrorismo. Para muchos seguramente, y no faltarán motivos, su mandato será excesivamente blando, condescendiente, y generando una pérdida de liderazgo internacional. Otros en cambio pensarán que Obama actúa inteligentemente en un mundo en vertiginoso cambio, sondeando cómo situarse en el nuevo panorama estratégico. Los opositores señalarán que

---

<sup>1</sup> *“Durante más de dos siglos, los Estados Unidos han estado unidos por documentos fundacionales que definieron lo que somos como estadounidenses, y sirve como nuestra brújula a través de todos los tipos de cambio. Los asuntos de la guerra y de la paz no son diferentes. Los americanos son muy ambivalentes respecto a la guerra, pero después de haber luchado por nuestra independencia, sabemos que la paz tiene un precio”*

<sup>3</sup> Inexistente, a ese nivel, en Europa.

rehúye los problemas, los partidarios que aplica una estrategia diferente de relaciones internacionales.<sup>4</sup>

Es muy difícil hablar de éxito mientras exista una sola víctima de la sinrazón terrorista, mientras la acción de dos personas en una maratón paralicen la actividad de una nación, mientras otros dos individuos en Londres, armados de un machete y un cuchillo, tengan la capacidad de aterrorizar a toda una sociedad. Quizás debamos desterrar estas consideraciones. El éxito de los terroristas es muy sencillo, basta capacidad de aterrorizar y eco mediático. El de la sociedad y las fuerzas de seguridad siempre será puntual, el terrorismo nos acompañará durante el resto de nuestras vidas. En una guerra clásica era sencillo determinar el ganador. En una guerra como ésta, ¿cómo se sabe que se ha ganado?, ¿cómo se sabe quién ha ganado? Obama lo señala al indicar: *“neither I, nor any President, can promise the total defeat of terror. We will never erase the evil that lies in the hearts of some human beings, nor stamp out every danger to our open society.”*<sup>5</sup>

Bauman es un sociólogo y filósofo polaco, ganador del Premio Príncipe de Asturias de Comunicación y Humanidades en 2010, conocido por acuñar el término de “modernidad líquida”. La hipótesis de Bauman es que el cambio social es necesario y, además, un proceso dinámico. Contrapone una sociedad sólida y una sociedad líquida. La sociedad sólida se basa en la seguridad, los contenidos, los valores. Y la sociedad líquida se fundamenta en la movilidad, la incertidumbre, la relatividad de valores, la flexibilidad y adaptación. Para Bauman la vía del cambio es la única posible para evitar los conflictos sociales y mejorar nuestra adaptación al futuro. El mérito fue avanzarlo y estudiarlo hace años, hoy nos genera pocas dudas.

---

<sup>4</sup> *Leading from behind*. Algunos rasgos de dicha política serían:

- Limitar las acciones unilaterales de EEUU. Buscar el mayor consenso.
- Comprometer a los actores regionales y locales para la solución de problemas o conflictos.
- En todo este proceso ofrecer apoyo y asesoramiento. Por ello, en los últimos tiempos, asistimos a una mayor participación de organismos como la Unión Africana, la Liga Árabe, los países del Golfo, países europeos en el conflicto de Libia (a las puertas de la UE).
- Redefinición del papel de la OTAN en la gestión de conflictos.
- Únicamente intervenir de manera directa en última instancia, en casos extraordinarios.
- Concepto de empowerment, como una mezcla entre autorizar, entrenar y facilitar medios para que otros actúen de manera independiente, sin una presencia directa de Estados Unidos.

Más información en: BLANCO, J.M. “Leading from behind, ¿doctrina de Obama?”

[http://www.revistatenea.es/revistatenea/revista/articulos/GestionNoticias\\_5733\\_ESP.asp](http://www.revistatenea.es/revistatenea/revista/articulos/GestionNoticias_5733_ESP.asp)

<sup>5</sup> *“Ni yo, ni ningún Presidente, puede prometer la derrota completa del terror. Nunca eliminaremos al demonio que habita en los corazones de algunos seres humanos, no podremos evitar cada peligro para nuestra sociedad abierta”.*

En base a estos estudios de Bauman, en alguna ocasión, pero no demasiadas, se ha utilizado el concepto de “terrorismo líquido”<sup>6</sup>. Tampoco cabe duda, Al Qaeda es un magnífico ejemplo de extrapolación de esa teoría a otros ámbitos.

Más complicado resulta encontrar la expresión “*seguridad líquida*”. Si estamos en un mundo líquido, con una sociedad líquida, y ante unos riesgos líquidos como los que se manifiestan, entre otros, en las acciones terroristas, pudiera parecer lógico evolucionar hacia una *seguridad líquida*. El discurso de Obama tiene un aspecto tremendamente importante, y es que rompe con la era post 11-S<sup>7</sup>, y enfatiza que desde entonces se han producido cambios. Pero precisamente este aspecto tan destacable es un motivo de crítica, puesto que Obama lo utiliza más para justificar los motivos de haber actuado de una manera y la necesidad de proceder ahora a un cambio.

El tiempo determinará la importancia de las palabras de Obama, pero no debemos ser ajenos al contexto en el que se han pronunciado.

## EL CONTEXTO

Un discurso como el comentado no es ajeno a las circunstancias del momento. Varios son las cuestiones que enmarcan las palabras del presidente Obama, destacando las siguientes:

- El legado post 11S, basado en unas prerrogativas extraordinarias del Presidente, y que habilita al mismo para decidir el uso de la fuerza frente a naciones, organizaciones e individuos que considere que planifican, ejecutan o colaboran en ataques terroristas.
- Los atentados de Benghazi y de Boston. Sin suponer una gran novedad (la mayor novedad es el éxito de este tipo de intentos, que no habían producido resultado desde los asesinatos de Fort Hood), sí manifiesta la “inspiración” que Al Qaeda lleva buscando desde hace tiempo. El impacto de un atentado consumado no es comparable, en ningún caso, al del atentado fallido o al del complot desbaratado. Por

---

<sup>6</sup> Existiendo pocas referencias, sí encontramos un trabajo de Shaun Best, de la Universidad de Manchester, titulado *Liquid Terrorism: Altruistic Fundamentalism in the Context of Liquid Modernity*.

<http://soc.sagepub.com/content/44/4/678.short>

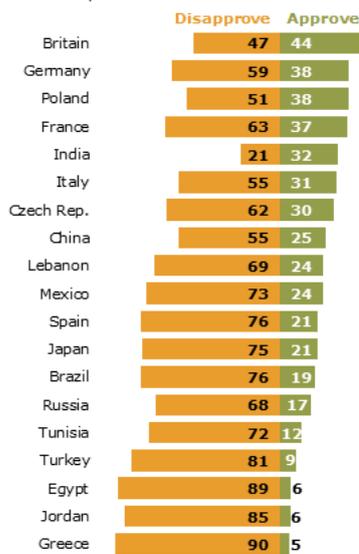
<sup>7</sup> Esa referencia continua y cansina al nuevo concepto de seguridad originado por los ataques del 11-S, en multitud de trabajos, como fecha de cambio, ajena a consideraciones sobre los años previos al 2001 y sin análisis del profundo cambio social, económico, tecnológico y en el mundo de la seguridad que se ha producido posteriormente.

tanto, sin estar en un momento de cambio, puesto que el cambio es continuo, el atentado sí hace percibir más claramente esa manifestación de la amenaza.

- Los escándalos de las últimas semanas. Las informaciones sobre las actuaciones relacionadas con el ataque al consulado en Benghazi. O el grave control de las comunicaciones de los reporteros de la agencia de noticias Associated Press (AP), o la persecución del Gobierno de Obama contra las filtraciones de información, en base a la Ley de Espionaje de 1917, y que únicamente se utilizó en tres ocasiones antes de su mandato.
- Las críticas al uso de drones, más a nivel internacional que interno, como se deriva de los estudios de Pew Research Center<sup>8</sup>. Pero una desaprobación que se debe tener en cuenta, especialmente en los países que los sufren, y que pudiera suponer un incentivo a la radicalización, y un incremento de sentimientos antinorteamericanos, que hace inútil otros esfuerzos diplomáticos y narrativos que pretenden evitar presentar al Islam o a los musulmanes como enemigos. Y que supuso un deterioro peligroso de las relaciones con Pakistán, un foco de elevado riesgo, y donde más del 70% de la población considera a Estados Unidos un enemigo<sup>9</sup>.

#### Widespread International Opposition to Drone Strikes

*Do you approve or disapprove of the U.S. conducting drone strikes to target extremists in countries such as Pakistan, Yemen and Somalia?*



PEW RESEARCH CENTER Spring 2012 survey.

- La huelga de hambre de los presos de Guantánamo. Más de 100 presos se encuentran en huelga de hambre, de un total de 166. 30 de ellos son alimentados de

<sup>8</sup> <http://www.pewresearch.org/2013/03/07/after-fight-over-cia-director-ends-a-look-at-public-opinion-on-drones/>

<sup>9</sup> <http://www.pewglobal.org/2012/06/27/pakistani-public-opinion-ever-more-critical-of-u-s/>



Más alejado de los aspectos emocionales que llenan otros discursos, pero no ajeno a los mismos. En todo caso, aparecen claramente reflejados algunas de las constantes en su narrativa:

- Valores y patriotismo. América y los americanos, referencias a los principios fundacionales de los Estados Unidos. La continua superación de la adversidad en Estados Unidos, y la mejora continua, desde la abolición de la esclavitud hasta la eliminación del nazismo.
- Yo y nosotros. Continuas menciones a la unidad de los americanos, y a sus propias acciones.
- La obsesión por Al Qaeda. Contadas son las ocasiones en que los ejemplos o casos utilizados son ajenos a esta organización (mención al atentado de Oklahoma, o ataque al templo Sikh).
- Ideas fuerza. No existen expresiones tan claramente acentuadas como en otros discursos. La guerra, y de imposibilidad de vivir siempre en ese estado, es una de las claras líneas argumentales. Otra insistencia es la necesidad de modificar la política antiterrorista, adaptándola a la situación actual Y la insistencia en destacar que el Islam no es el enemigo, cuestión que ya viene reflejada en todas las estrategias de seguridad de Estados Unidos.

## EL DIAGNÓSTICO

Comienza Obama exponiendo los cambios que se han producido desde los ataques contra las Torres Gemelas, el 11 de septiembre de 2001. Destaca la descentralización de Al Qaeda, y la potenciación de nuevas amenazas a través de sus franquicias regionales, células y actores individuales locales. Al Qaeda, a diferencia de cómo se percibía hace once años, se ha convertido en una amenaza difusa.<sup>11</sup> Pero una amenaza que permanece, y que se manifiesta de otras maneras, como muestran los atentados de Benghazi y de Boston.

A lo largo del discurso trata de equilibrar aspectos críticos (uso de tortura, detenciones ilegales, etc.) con justificativos. Algunos analistas han destacado las contradicciones de Obama, una especie de lucha interna que se percibe claramente entre su supuesto pensamiento y la acción. Bastantes analistas han señalado que el discurso fue más bien un diálogo o batalla interior del presidente. Tarea compleja lograr, a la vez, criticar y justificar las mismas acciones. Quizás todo parte de la compleja arquitectura argumental tejida estos años, no tanto para iniciar, pero sí para mantener y prolongar esta guerra contra el terrorismo.

La fuente de los riesgos ya no está en Pakistán o Afganistán. La Primavera Árabe está suponiendo un cambio, generando oportunidades para el extremismo en nuevas naciones,

---

<sup>11</sup> Nota del comentarista: ¿Son éstos todos los cambios? ¿No hay más cuestiones que comentar? Porque esto ya aparecía en su ideario, tal y como Al Suri (Setmarian) ha venido reflejando en su obra.

como Libia y Siria<sup>12</sup>. Persisten formas clásicas de terrorismo con patrocinio estatal, como el caso de Hezbollah, pero a la vez otras formas más locales y descentralizadas, además de radicalización y auto radicalización interna en Estados Unidos. Obama llega a señalar que los atentados contra intereses de Estados Unidos fuera de su territorio, y el terrorismo doméstico constituyen el “*futuro del terrorismo*”.

Son varias las críticas a las acciones de su país, destacando las siguientes:

- En ocasiones, manifiesta, “*se han comprometido los valores básicos, al utilizar la tortura para interrogar a los enemigos, o mediante detenciones de personas de forma contraria al imperio de la ley*”. Una afirmación de una extrema gravedad, que no se podría permitir realizar el líder de cualquier otra nación sin el riesgo de ser condenado internacionalmente.
- “*No creo que sea constitucional para el gobierno señalar y acabar con un ciudadano de Estados Unidos, con drones o armas, sin el debido proceso*”.
- El enorme coste de las intervenciones, que ilustra señalando otras posibles aplicaciones de dicho presupuesto.

Según Obama, Estados Unidos se encuentra en una encrucijada, frase destacada de su discurso por muchos titulares. Obama cita a James Madison: “*No nation could preserve its freedom in the midst of continual warfare*”<sup>13</sup>. Un análisis aséptico de dicha frase, a la vez que literal, produce seguramente un efecto contrario en la audiencia, el de pensar que posiblemente, tras ya más de doce años de guerra continua, muchos derechos y muchas libertades han podido quedar en el camino. Señala Obama que con las políticas desarrolladas ahora la seguridad es mayor, pero a pesar de todo ello, a pesar de las ingentes medidas de seguridad y de un mundo en niveles mínimos históricos de violencia<sup>14</sup>, los ciudadanos cada vez tienen más miedo<sup>15</sup>. Y ese miedo en parte se genera por las propias medidas de seguridad.

Defiende Obama la efectividad de los ataques con los populares drones, y su legalidad, a pesar de los aspectos críticos que rodean su uso como la decisión sobre los objetivos, las bajas civiles, la generación de nuevos enemigos<sup>16</sup>, o las críticas a su legalidad nacional o internacional.

---

<sup>12</sup> Cita expresamente ambos casos Obama, pero habría que añadir Túnez, Sinaí, Níger y Sahel en general, Nigeria, etc.

<sup>13</sup> “*Ninguna nación puede preservar su libertad en medio de una guerra continua*”.

<sup>14</sup> Así lo argumenta Steven Pinker en el magnífico ensayo “*The Better Angels of our lives*”.

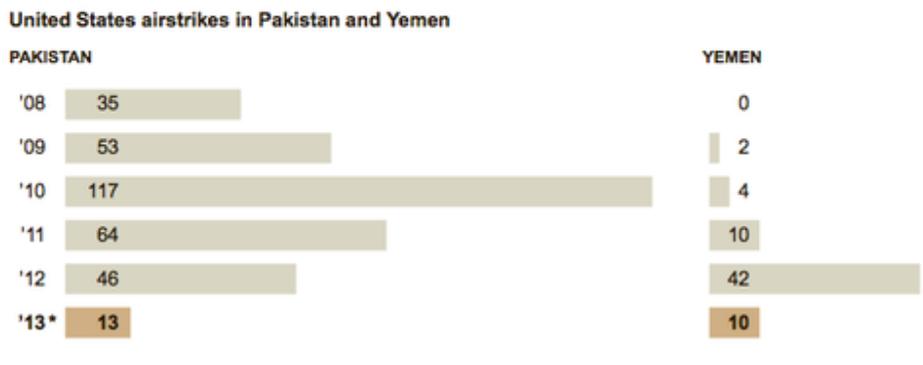
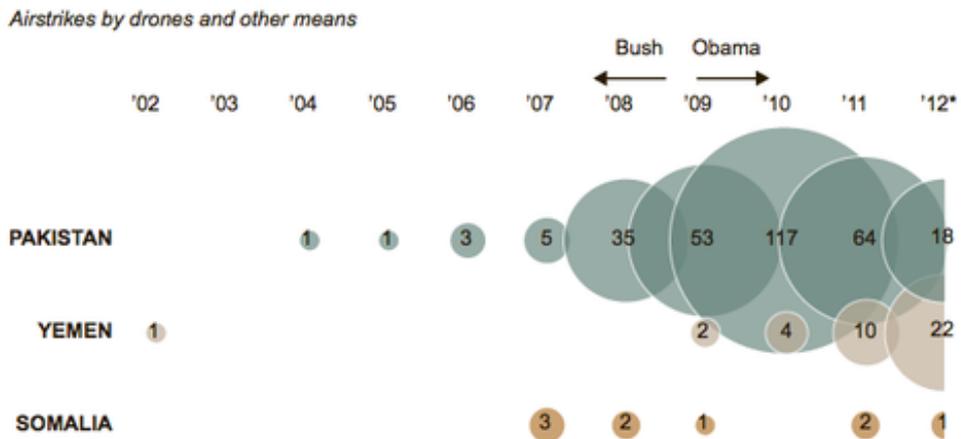
<sup>15</sup> Al miedo global dedica un capítulo completo Daniel Innerarity en “*Un mundo de todos y de nadie*”.

<sup>16</sup> Nota del comentarista: ¿No será el uso de drones una medida cortoplacista, sin visión? Puede que ya genere dudas sobre si se salvan más vidas o no de las que se pierden. Pero con visión de futuro, ¿no estará salvando algunas vidas actuales pero produciendo muchas más víctimas en el futuro?

Argumenta a favor de la efectividad que salvan vidas de ciudadanos americanos, dados los intentos continuos de planificar y ejecutar atentados. Dedicó referencias específicas a Al Awlaki, ciudadano norteamericano asesinado en Yemen, para señalar que la ciudadanía nunca puede servir de un escudo.

Argumenta a favor de la legalidad que EEUU fue atacado y está en guerra contra Al Qaeda, los talibanes y sus aliados. Y que la legalidad parte de la autorización para actuar del Congreso.

En todo caso, tal y como se percibe en los gráficos siguientes, las acciones con drones han disminuido abruptamente en Pakistán desde 2011



Fuentes: *The Long War Journal*<sup>17</sup>

<sup>17</sup> Esta web monitoriza los ataques de drones en Pakistán y en Yemen:  
<http://www.longwarjournal.org/pakistan-strikes.php>  
<http://www.longwarjournal.org/multimedia/Yemen/code/Yemen-strike.php>

Pero dicho esto, de nuevo argumenta en contra, tratando de justificar las necesarias limitaciones:

*“To say a military tactic is legal, or even effective, is not to say it is wise or moral in every instance. For the same human progress that gives us the technology to strike half a world away also demands the discipline to constrain that power—or risk abusing it.”<sup>18</sup>*

Declara Obama también su compromiso con la transparencia, que ha llevado a desclasificar la información sobre cuatro ciudadanos americanos fallecidos por ataques de drones, pero destacando que la ciudadanía americana no puede ser un escudo para quien continuamente está imaginando y actuando para acabar con otros americanos. Pero a la vez que destaca la transparencia, defiende la necesidad del secreto, necesaria para preservar vidas, y la decisión de no tolerar vulneraciones de información clasificada.

Sobre Guantánamo su posición es clara, en línea con la manifestada en otro discurso, en los Archivos Nacionales, en el año 2009:

*“Imagine a future – ten years from now, or twenty years from now – when the United States of America is still holding people who have been charged with no crime on a piece of land that is not a part of our country”<sup>19</sup>*

No se trata únicamente de decidir o no el cierre de Guantánamo. Se trataría de determinar qué hacer con prisioneros que difícilmente podrían ser juzgados. Sin olvidar la posible existencia de prisioneros en situación irregular, en otros puntos del planeta, en situaciones similares a las de Guantánamo.

## LAS MEDIDAS

De esta manera Obama trata de justificar que ante una situación nueva, las políticas y acciones a desarrollar deben cambiar. Y apuesta por las aproximaciones holísticas. Ninguna institución ni país, en solitario, acabará con esta lacra. Para ello insiste en su compromiso con la cooperación y con el intercambio de información para arrestar y perseguir a los terroristas. Aunque en apariencia las medidas propuestas son escasas y poco definidas, sí es posible entresacar del discurso un amplio catálogo, aunque gran parte de ellas son antiguas o ya en marcha:

---

<sup>18</sup> *“Decir que una táctica militar es legal o efectiva no significa que sea sabia o moral. Por la misma razón que el progreso nos facilita poder golpear, también nos demanda limitar el posible abuso de dicho poder”*

<sup>19</sup> *“Imaginen un futuro, dentro de 10 o 20 años, en el que Estados Unidos aún mantenga prisioneras a personas que no han sido acusadas de delitos, en una tierra que no es parte de nuestro país”.*

- Sobre Afganistán, hay que completar la transferencia de responsabilidad de la seguridad a las autoridades nacionales, pero apoyando la formación de sus policías y colaborando en la acción antiterrorista para evitar que Al Qaeda vuelva a utilizar el país como base.
- Finalizar la tarea de derrotar a Al Qaeda. Especialmente en su versión más centralizada y organizada. No tanto Al Qaeda Central, como Al Qaeda en la Península Arábiga, que se ha mostrado como la amenaza más activa, y con mayor capacidad para inspirar acciones en los últimos años.
- Multilateralismo. Una constante en el discurso de Obama, que lanza varios guiños especialmente a Pakistán, pero también a la acción de Francia en Mali, o a la acción del gobierno de Yemen.
- En cuanto a relaciones internacionales es preciso apoyar la transición a sistemas democráticos en Egipto, Túnez y Libia, fortalecer a la oposición en Siria aislando a los extremistas, promover la paz entre israelíes y palestinos, contribuir a modernizar las economías, elevar el nivel educativo y favorecer el emprendimiento.
- Sobre Guantánamo. Propone el traslado de los prisioneros a centros de Estados Unidos o de terceros países, para lo que precisa el apoyo del Congreso, que no ha conseguido hasta el momento. Y levantar la moratoria al traslado de presos yemeníes, cuya responsabilidad es propia. El mayor problema radica en los 46 prisioneros declarados de alto riesgo, que no deben ser liberados, pero difícilmente podrían ser juzgados en un tribunal, militar y civil, por el escaso peso de las evidencias, en muchos casos obtenidas a través de la tortura.
- Nueva Directiva<sup>20</sup> que señala el marco del uso de la fuerza en la lucha antiterrorista, estableciendo un principio básico – el objetivo debe suponer una amenaza continua e inmediata para ciudadanos de los Estados Unidos -, y cinco condiciones:
  - Elevado grado de certeza sobre la presencia del objetivo.
  - Elevada certeza de la no presencia de no combatientes.
  - Un informe sobre la imposibilidad de la captura del terrorista.
  - Un informe sobre la autoridad gubernamental del país en el que se pretende actuar.
  - Un informe que justifique que no existe alternativa razonable para evitar la amenaza.
- Redefinir la autorización del Congreso para el uso de la fuerza armada, posterior al 11-S
- Obama desveló que la Casa Blanca había informado en secreto a los congresistas antes de cada uno de los ataques antiterroristas y afirmó que a partir de ahora estos estarían en manos del Ejército y no de la CIA. El presidente también avanzó que está a favor de crear un organismo independiente que supervise el uso de 'drones'. Aunque no dejó claro si prefiere un tribunal o una agencia vinculada al poder ejecutivo.

---

<sup>20</sup> Aunque el documento, de 23 de mayo de 2013, es secreto, se ha facilitado un resumen ejecutivo con sus líneas principales, cuyo texto está disponible en: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/05/23/fact-sheet-us-policy-standards-and-procedures-use-force-counterterrorism>

- Esfuerzos dirigidos, con un foco muy definido, y permanente, en lugar de guerra global contra el terror<sup>21</sup>.
- En todo caso, hay que destacar un matiz. Mientras que en su discurso sobre estas materias de 2009 hablaba de una “guerra contra Al Qaeda y sus afiliados”, en esta ocasión se ha referido a “Al Qaeda y fuerzas asociadas”, que literalmente supondría una ampliación del objetivo, y que obedecería a la expansión de la franquicia en lugares como Libia, Malí, Siria, etc.
- Cooperación antiterrorista en la obtención y uso de la inteligencia, para el arresto y procesamiento de terroristas. Ilustra esa acción con el ejemplo de cómo un terrorista detenido en Yemen está preso en Nueva York. Esta es, sin duda, una de las mayores incoherencias del discurso, dada la separación en lo que se manifiesta como deseo y la situación de multitud de prisioneros sin acusaciones ni juicio, tanto en Guantánamo como en multitud de prisiones clandestinas a lo largo del mundo.<sup>22</sup>
- El objetivo marcado por Obama, el arresto y el procesamiento de terroristas, es lo que hace que la lucha frente al terrorismo sea una tarea de inteligencia y policial, con las herramientas del Estado de Derecho, aunque con visión integral y con apoyo de todos los sectores, incluyendo Defensa. Nuñez Villaverde lo expresaba perfectamente en El País hace unos días<sup>23</sup>. La lucha frente al terrorismo no es una tarea militar, aunque la acción militar sea precisa en momentos puntuales. Señala Nuñez Villaverde, en este sentido que *“solo pueden ser activadas como instrumentos de último recurso, siendo conscientes de que incluso un aparente éxito puntual (como la liberación momentánea del Azawad maliense) no resuelve un problema que hunde sus raíces en cuestiones sociopolíticas y económicas, en la persistencia de dobles varas de medida en el plano internacional y en situaciones de discriminación interna que, para hacer aún más complicada la tarea, incorporan un alto componente de subjetividad”*. Defiende el autor el modelo español. También Obama señala que no se puede estar en una guerra permanente.
- La racionalización en el gasto. Guantánamo cuesta 150 millones de dólares anuales, casi un millón de euros por prisionero. Ingentes gastos diarios en el mantenimiento de operaciones en Irak, o en Afganistán. Presupuesto que según Obama se podría dedicar a entrenar cuerpos policiales en Libia, luchar contra el hambre en Yemen, o construir escuelas en Pakistán.
- Luchar contra todos los factores que pueden alimentar los sentimientos extremistas<sup>24</sup>.

---

<sup>21</sup> *“Beyond Afghanistan, we must define our effort not as a boundless ‘global war on terror’ but rather as a series of persistent, targeted efforts to dismantle specific networks of violent extremists that threaten America.”*

<sup>22</sup> No es difícil obtener en la Red, por un buscador de información medianamente avanzado, un listado de todos los prisioneros existentes y su ubicación, con indicaciones de aquellos que han fallecido. Y también de aquellos que están en situación desconocida, que se señala con una expresión “Ghost”.

<sup>23</sup> <http://blogs.elpais.com/extramundi/2013/05/la-lucha-contra-el-terrorismo-no-es-una-tarea-militar.html>

<sup>24</sup> A título de ejemplo citaremos las disculpas ofrecidas por la BBC esta semana tras señalar que el asesino de

- El compromiso con las comunidades musulmanas, manifestado en la propia estrategia frente a la radicalización y el extremismo.<sup>25</sup>
- Seguir equilibrando seguridad y libertad. Histórico y continuo debate. Potenciar la protección de la información sensible, pero garantizar a la vez la libertad de prensa como elemento fundamental de la democracia.
- Más y más resiliencia. Incluso el discurso de Cameron, tras el atentado en el cual un soldado británico era acuchillado en plena calle, insistía en esta línea, y en la vuelta a la normalidad a pesar de la brutalidad de la acción<sup>26</sup>.

En definitiva, ¿puede suponer este discurso el fin de la Guerra contra el Terrorismo?

## LA SEGURIDAD LÍQUIDA

Sin duda lo líquido es poderoso. El mundo líquido es adaptativo, el agua toma la forma de un vaso, para, a los pocos segundos, tomar la forma de una copa si es vertida de un medio a otro. El líquido es efectivo, consigue sus fines, tiene sus fortalezas. *“El agua no horada la roca por su fuerza sino por su constancia”*.

Nuestro mundo es líquido, según Bauman, porque todo es transitorio, volátil, incierto, imprevisible. Incluso los valores. Un mundo que paga su libertad con miedos y angustias. También son transitorios los vínculos humanos, en un mundo marcado por el individualismo. Hasta el amor es flotante.

El miedo es una constante, y deriva de su carácter difuso y disperso. El miedo es libre, en ocasiones sin causas claras. Hemos convertido la incertidumbre en miedo. Nuestra ignorancia sobre el futuro se transforma en miedo.

En el campo de la seguridad vivimos rodeados de miedos, tanto reales como imaginarios. La mayoría se expresan en las estrategias de seguridad nacional de los estados, como el terrorismo, el crimen organizado, las pandemias, las catástrofes naturales, las ciberamenazas.

---

Londres parecía musulmán. Unos días después esta situación se reproducía en muchos medios, incluyendo nacionales, al señalar que el autor del acuchillamiento de un soldado en París tenía rasgos norteafricanos. Cuestiones que hay que cuidar y que implican un cambio cultural. Estados Unidos ha trabajado intensamente esta materia en los últimos años.

<sup>25</sup> Marco estratégico de Estados Unidos frente a la radicalización y el extremismo violento. [http://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2012/DIEEE070-2012\\_RadicalizacionExtrema\\_EEUU\\_JMBlanco.pdf](http://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2012/DIEEE070-2012_RadicalizacionExtrema_EEUU_JMBlanco.pdf)

<sup>26</sup> *“The police have responded with heightened security and activity—and that is right. But one of the best ways of defeating terrorism is to go about our normal lives. And that is what we shall all do.”*

El terrorismo, en sí mismo, podría ser considerado *líquido*, atendiendo a las características trazadas por Bauman, por cuestiones como las siguientes<sup>27</sup>:

- No precisa estructuras ni organizaciones. De esta manera asistimos a un proceso y situación actual de una “Al Qaeda sin Al Qaeda”.
- Puede ejercerse en cualquier momento y lugar.
- Ejecutable en grupo o de manera individual.
- Posible con armamento pesado, o a través de sofisticados ataques, pero también con un simple cuchillo o un arma corta.
- Un enemigo difícil de identificar o detectar. Actores tanto estatales como no estatales, siendo los primeros claramente identificables, no así los segundos.
- Aunque dicho enemigo sea detectable, e incluso sus intenciones, ello no implica que sea evitable la materialización de la amenaza.
- Su capacidad de adaptación deriva de la propia evolución social y tecnológica, lo que implica una mutación continua.
- En esa evolución una variable importante es la revolución de las comunicaciones, no sólo internet, también la comunicación móvil.
- Dispone en la globalización de un ecosistema en el que se siente cómodo, se expande, se desarrolla. Vemos como una constante en muchos de los casos que se señalan como “lobos solitarios”, expresión a eliminar o limitar, es el viaje a zonas de conflicto (Boston, Londres, Toulouse.).
- También hay que considerar la importancia de la Glocalización. Un terrorismo que puede “pensar globalmente y actuar localmente”.
- A pesar de los esfuerzos para integrar la resiliencia en nuestras mentes, la capacidad de aterrorizar, por todos los factores anteriores, es creciente, como también lo es el eco mediático de cada acción, en lo que constituye siempre una victoria terrorista.

¿En nuestra “*seguridad líquida*”? Posiblemente no, o al menos no en el grado adecuado para enfrentar el problema. Entenderíamos como “seguridad líquida” un conjunto de pensamiento, estructuras y procedimientos de los actores del sistema de seguridad caracterizados por la flexibilidad, adaptación, imprevisibilidad, inmediatez, o diversidad.<sup>28</sup>

¿Cómo podemos hacer que nuestra seguridad sea, por tanto, más líquida? Anticipando algunos contenidos de futuros trabajos, y sin ánimo exhaustivo, únicamente ilustrativo, señalaría cinco líneas básicas<sup>29</sup>:

1. Aproximación holística desde todas las áreas del saber. Son multitud las cuestiones a estudiar en el ámbito de la seguridad, los campos del saber que pueden aportar “savoir faire”, los especialistas existentes de quienes debemos aprender. Ámbitos como la sociología, la historia, la psicología, la ingeniería, etc.

---

<sup>27</sup> Construcción propia.

<sup>28</sup> Construcción propia.

<sup>29</sup> Construcción propia.

Se precisa una apertura máxima al saber. Acabar con esta especialización que nos hace ciegos y sesgados al percibir únicamente el mundo desde nuestra formación, experiencia y tareas.

2. Aproximación integral. Todos los sectores de la sociedad pueden y deben aportar a la seguridad nacional. Las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, la inteligencia, o las Fuerzas Armadas no lo van a lograr en solitario. Educación, sanidad, protección civil. Sector privado, empresas de seguridad privada, proveedores de tecnología. Y sin duda, los ciudadanos.
3. Eliminar rigideces, burocracias, procedimientos.
  - a. Flexibilizar estructuras organizativas internas. Trabajar por proyectos. Nada de personas asignadas a una mesa, un ordenador y una tarea. Un objetivo, una misión, una fecha, y un resultado.
  - b. Igual que en el caso anterior pero incluso con organizaciones diferentes. Creación de grupos ad-hoc con un fin, diversos, con objetivo y plazo.
  - c. Gestión máxima de la diversidad. Mucha mayor presencia de mujeres en el campo de la seguridad y de la inteligencia. Geeks tecnológicos, hackers éticos,...
  - d. Trabajo en red. Fin del “presentismo”. Trabajo medible y evaluable.
  - e. Procedimientos flexibles, adaptativos. Procedimientos que faciliten, no que se transformen en rígidas normas, más difíciles de modificar en ocasiones que las propias leyes.
  - f. Procesos de co-creación. Concepto que va mucho más allá de la comunicación, de la colaboración y de la cooperación.
4. Open minds. Apertura continua a la innovación, pero atentos a la *venta de humo* que en muchas ocasiones se nos ofrece. Las personas, los investigadores, los analistas, deben ser centro del sistema de seguridad. Nunca la tecnología. Innovación en la que mande el usuario final. No pensar en tecnología como fin, sino como medio. La sociedad actual ha asociado que ante cada problema, ante cada necesidad se puede aplicar una tecnología. Evgeny Morozov, profesor de Stanford, y experto estudioso en los efectos políticos y sociales de la tecnología, lo denomina “obsesión por la eficiencia” y “solucionismo” tecnológico<sup>30 31</sup>. Innovar no es sólo tecnología. Innovemos en nuestras formas de pensar, tratemos de ver más allá de lo aparente o de lo que se nos muestra. Innovemos en nuestra forma de hacer. Innovemos en nuestra forma de crear el futuro, integrando inteligencia y estrategia.

---

<sup>30</sup> [http://elpais.com/elpais/2013/03/12/opinion/1363087669\\_852259.html](http://elpais.com/elpais/2013/03/12/opinion/1363087669_852259.html)

<sup>31</sup> MOROZOV, E. (2011). “The Net Delusion: The Dark Side of Internet Freedom”

5. Asimetría es las acciones. En cualquier momento. En cualquier lugar. Poder jugar con lo imprevisto, con la sorpresa, a diferencia de las largas deliberaciones hasta que se decide actuar como en Libia o en Malí, que genera unas situaciones más propias de los diálogos de famoso cómico español que satirizaba magistralmente la guerra. Un ejemplo en esta línea es la verdadera guerra que se libra en los últimos años contra Irán. O la propia acción de los drones, dentro de un marco y de una legalidad. Podríamos señalar, en cierto modo, que se trataría de aplicar igualmente ese método deseado por Al Suri de *"death by a thousand cuts"*.

Muchas son las barreras y las resistencias. Un mundo con liderazgo difuso, la ausencia de un gobierno global para problemas globales, la difícil aplicación de los conceptos de democracia tal y como la conocemos a las decisiones transnacionales, la crisis integral y no sólo económica a la que nos enfrentamos, las rigideces institucionales y organizativas, la parálisis administrativa, la falta de imaginación y pensamiento crítico, el miedo al cambio, el ego y la envidia humanas que nublan las mentes y cierran las puertas a compartir, y así en un largo etcétera<sup>32</sup>.

## CONCLUSIÓN

Bruce Lee<sup>33</sup> nos enseñó un camino. ¿Podemos? ¿Queremos? ¿Sabemos?

### BE WATER MY FRIEND

***"No te establezcas en una forma, adáptala y construye la tuya propia, y déjala crecer, sé como el agua. Vacía tu mente, se amorfo, moldeable, como el agua. Si pones agua en una taza se convierte en la taza. Si pones agua en una botella se convierte en la botella. Si la pones en una tetera se convierte en la tetera. El agua puede fluir o puede chocar. Sé agua amigo mío"***

José María Blanco Navarro\*

Jefe Centro Análisis Prospectiva GC

---

\*NOTA: Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

---

<sup>32</sup> Referencias obligadas son obras como *"The End of Power"* de Moisés Naím, *"Un mundo de todos y de nadie"*, de Daniel Innerarity, *"Why Nations Fail"* de Acemoglu y Robinson, toda la obra del citado Bauman,...

<sup>33</sup> A quien se reconoce no sólo como actor, sino como filósofo, algo fuera de toda duda para conocedores de artes marciales y de pensamiento oriental, con raíces en Lao Tse o en el más contemporáneo Jiddu Krishnamurti. La cita que cierra el artículo hace referencia al principio taoísta del Wu wei o principio de la acción natural no forzada