

18/2013

22 marzo de 2013

*Blanca Palacián de Inza*

KENIA EN EL PUNTO DE MIRA:  
ELECCIONES 2013

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

## KENIA EN EL PUNTO DE MIRA: ELECCIONES 2013

### Resumen:

Uhuru Kenyatta ha ganado las elecciones presidenciales de Kenia. Obtuvo muy pequeño margen por encima del 50 por ciento, pero suficiente para evitar una segunda vuelta con su rival Raila Odinga. La violencia no siguió a los comicios, como algunos habían advertido, y la participación de los votantes fue mucho mayor de lo previsto.

Sin embargo, el riesgo de repetir la violencia que empañó su elección presidencial de 2007 persiste en este país étnicamente muy fragmentado.

#### *Abstract:*

*Uhuru Kenyatta has won the Kenyan presidential election. He barely made it past the 50 percent mark to avoid a runoff with his opponent Raila Odinga. Violence did not follow, as some warned, and the voter turnout was much higher than predicted.*

*Nevertheless, the risk of repeating the violence that marred its 2007 presidential election persists in a country ethnically very fragmented.*

### Palabras clave:

Kenia, Uhuru Kenyatta, Raila Odinga, Corte Penal Internacional, etnias.

#### *Keywords:*

Kenya, Uhuru Kenyatta, Raila Odinga, International Criminal Court, ethnic groups.

## UN POCO DE HISTORIA

Uhuru Kenyatta, cuyo nombre significa “libertad”, proclamado vencedor de las elecciones del pasado 4 de marzo de 2013, será el cuarto presidente de Kenia.

Es hijo de Jomo Kenyatta<sup>1</sup>, que gobernó Kenia desde que este país se independizó del Reino Unido en 1963, hasta su muerte en 1978. El segundo presidente fue Daniel Arap Moi, que le sucedió en la presidencia instaurando, en 1982, tras un intento de golpe de Estado, un régimen de partido único que no se abrió hasta 1991.

Moi ganó las elecciones de nuevo en 1992 y 1997. Como la constitución keniana limita el número de mandatos, no pudo presentarse de nuevo en 2002. Le sucedió en la candidatura de la KANU (Kenya African National Union: Unión Nacional Africana) Uhuru Kenyatta. Pero no fue él quien ganó las elecciones, sino Mwai Kibaki, con quien comenzó una etapa plagada de casos de corrupción y de episodios violentos.

En las elecciones de 2007, Kibaki fue reelegido con muy poco margen sobre su opositor Raila Odinga, y con fuertes acusaciones de fraude, triunfo que fue seguido de dos meses de gravísimos disturbios con más de 1200 fallecidos y medio millón de desplazados.

Por este motivo, el mayor temor de la comunidad internacional, así como de los propios kenianos, ante las elecciones del pasado 4 de marzo, era el resurgimiento de la tragedia vivida tras las anteriores. El miedo a posibles disturbios había provocado que muchos supermercados vieses agotadas sus reservas de alimentos básicos y que incluso hubiese familias que huyeran de barrios con habitantes de varias etnias por temor a represalias o festejos violentos<sup>2</sup>.



<sup>1</sup> Cuyo verdadero nombre era Kamau wa Ngengi

<sup>2</sup> GETTLEMAN, Jeffrey: “Kenians Flood Polls for Presidential Vote”, The New York Times, 04/03/2013  
Disponible en: [http://www.nytimes.com/2013/03/05/world/africa/millions-vote-in-crucial-kenyan-elections.html?pagewanted=all&\\_r=1&](http://www.nytimes.com/2013/03/05/world/africa/millions-vote-in-crucial-kenyan-elections.html?pagewanted=all&_r=1&) Fecha de consulta: marzo de 2013

## LAS ELECCIONES DE 2007

Las elecciones del 27 de diciembre de 2007 fueron ganadas por Mwai Kibaki. Su rival, Raila Odinga, sostuvo que el proceso había sido fraudulento y los seguidores de ambos protagonizaron enfrentamientos que, en dos meses, tuvieron trágicas consecuencias. Más de 1.200 personas perdieron la vida y hubo más de medio millón de refugiados.

Como siempre que se habla de violencia sexual no hay sino estimaciones<sup>3</sup> que hablan de miles de mujeres y hombres violados. Embarazos no deseados, transmisiones intencionadas de VIH/SIDA, circuncisiones y amputaciones genitales son algunos ejemplos de la lista de terribles consecuencias de aquellos meses.

A fecha de hoy, cuando Kenia comienza un nuevo periodo en su historia, nadie ha sido encarcelado por estos delitos. Para Saida Ali, directora ejecutiva de la Coalición contra la Violencia hacia las Mujeres (Coalition on Violence Against Women-COVAW) en Kenia, la situación de las víctimas “la potencial confrontación diaria con el violador, es emblemática de uno de los posibles futuros para Kenia: el círculo vicioso de impunidad y violencia, con pocas posibilidades para los kenianos ante esta ostensible injusticia.”<sup>4</sup>

## LAS ELECCIONES DEL 4 DE MARZO DE 2013

Estas elecciones, al amparo de los cambios establecidos con la nueva constitución aprobada en 2010, eran muy complicadas y novedosas porque tenían por objeto renovar por completo el aparato administrativo y gubernamental, incluyendo el recién creado Senado. No obstante, como es lógico, es la carrera presidencial la que ha despertado mayor interés mediático y político, y la que puede tener mayores repercusiones en el plano internacional.

De entre los ocho candidatos que se presentaban a los comicios, los dos con posibilidades para ganar estas elecciones eran los miembros del gobierno de reconciliación que ahora tocaba a su fin: el vice primer ministro, Uhuru Kenyatta; y el primer ministro Raila Odinga.

---

<sup>3</sup> Según el informe del Center for Rights Education and Awareness (CREAW) (2008): Women paid the price. Sexual and gender-based violence in the 2007 post-election conflict in Kenya, el 82% de los supervivientes de violencia sexual encuestados no denunció los hechos.

<sup>4</sup> ALI, Saida: “Kenya: We Need Justice for 2007 Victims” All Africa, 28/02/2013

## LA IMPORTANCIA DE LOS GRUPOS ÉTNICOS EN KENIA

La diversidad étnica de Kenia es la causa de muchos conflictos y está muy partícipe en el voto de sus ciudadanos que suelen votar a “su chico”. Desde enero de 2012 la violencia étnica se ha cobrado cientos de vidas y más de 100.000 personas han huido de sus hogares<sup>5</sup>.

El grupo mayoritario es el kikuyu, con un 22% de la población total; seguido por los luhya, con un 14%; luo con 13%; kalenjin con un 12%; kamba con 11%; los kisii y meru con un 6% cada uno; otros grupos africanos suman un 15% y no africanos un 1%.

Raila Odinga, de la *Coalición para las Reformas y la Democracia* (CORD) pertenece al grupo étnico *luo*. Este grupo es el único mayoritario que aún no ha gobernado en Kenia. El millonario heredero Uhuru Kenyatta, de la Alianza Nacional (TNA), es de la tribu *kikuyu*. El apoyo de William Ruto, el número dos del partido, de la etnia kalenjin, supone la comunión de intereses de dos grupos muy numerosos de población, feroces rivales en los enfrentamientos de 2007.



Foto 1: Estatua de Jomo Kenyatta delante del Tribunal Supremo. Fuente: Wikimedia/JimSlim

### Kikuyus contra Odingas

La rivalidad entre Uhuru Kenyatta y Raila Odinga se remonta a la época de sus padres, ambos ya fallecidos. El padre del último, Jaramogi Odinga Oginga fue vicepresidente de Jomo Kenyatta, hasta que los desacuerdos le empujaron a abandonar el partido KANU (por

---

<sup>5</sup> Especial de Al Jazeera sobre las elecciones. Disponible en:  
<http://www.aljazeera.com/indepth/interactive/2013/03/20133112123533362.html>

sus siglas en inglés, Kenya African National Union: Unión Nacional Africana de Kenia) en 1966 y a formar el opositor KPU (por sus siglas en inglés, Kenya People's Union: Unión del Pueblo de Kenia).

En 1969 Odinga fue encarcelado, durante dos años, por haber intercambiado insultos con el entonces Presidente, Jomo Kenyatta, en un acto público. La fricción entre ambos, sus sucesores y sus grupos étnicos (kikuyus y luos) ha continuado desde entonces

## LA VICTORIA DE UHURU KENYATTA Y LA CORTE PENAL INTERNACIONAL

Uhuru Kenyatta, de igual modo que su número dos William Ruto, está imputado por la Corte Penal Internacional. Se le acusa por su presunta responsabilidad, como coautor indirecto, en los crímenes de lesa humanidad: asesinato, deportación o traslado forzoso, violación, persecución y otros actos inhumanos<sup>6</sup>. La apertura del juicio, prevista en un principio para el mes de abril, se ha retrasado hasta el 9 de julio de 2013.

Uhuru Kenyatta ha sido proclamado vencedor de estas elecciones con un 50,07%<sup>7</sup> de los votos a su favor. Se trata de un reducido margen, Raila Odinga ha obtenido el 43,28%, pero es suficiente para evitar una segunda vuelta. Odinga ha anunciado<sup>8</sup> que no acepta este resultado pero, afortunadamente, llama a la calma y protestará pacíficamente acudiendo al Tribunal Supremo.

A pesar de irregularidades en el proceso, la Misión de Observación de la Unión Europea para estas elecciones, en su informe preliminar, establece que han sido “pacíficas, transparentes y creíbles”<sup>9</sup>. Felicita a los kenianos por su responsabilidad y civismo y, aunque hubo incidentes violentos en algunas partes del país, en general el ambiente fue muy tranquilo.

Así pues, con este resultado electoral, Uhuru Kenyatta se convierte, con 51 años, en el presidente más joven de la historia de Kenia y en el segundo jefe de Estado africano con una causa pendiente en la Corte Penal Internacional, siendo el primero el presidente sudanés Omar al-Bashir.

---

<sup>6</sup> Corte Penal Internacional caso ICC-01/09. Disponible en <http://www.icc-cpi.int> Fecha de consulta: marzo de 2013

<sup>7</sup> Uhuru Kenyatta ha resultado vencedor por 4100 votos en un proceso en el que 307.000 han sido considerados nulos.

<sup>8</sup> GRESTE, Peter. “Kenya's Odinga takes election case to court.” Al Jazeera. 14/03/2013

<sup>9</sup> Documento disponible en <http://www.eueom.eu/kenya2013> Fecha de consulta: marzo de 2013

## REPERCUSIÓN INTERNACIONAL

Kenia no solamente es un país económicamente relevante para Europa y Estados Unidos, pues es uno de los países más industrializados y democráticos en el África subsahariana; es también un destacado aliado para las operaciones anti-terroristas contra Al-Shabab y de distribución de ayuda y efectivos en la región.

El hecho de que Uhuru Kenyatta esté imputado por la Corte Penal Internacional no ha sido obstáculo, gracias al veredicto del Tribunal Supremo de Nairobi, para su victoria. Ante posibles sanciones económicas, aislamiento internacional o trabas en los intercambios comerciales, especialmente intensos con Reino Unido, el actual presidente de Kenia declaró que “si una puerta se cierra otra se abre<sup>10</sup>” haciendo alusión a sus buenas relaciones con China.

## CONCLUSIONES

Para algunos expertos, la acusación de la Corte Penal Internacional ha dado más fuerza a las divisiones étnicas, puesto que se ha interpretado como una persecución a toda su comunidad<sup>11</sup>. Aunque hay que felicitar al pueblo keniano por haber llevado a cabo un proceso electoral que, pese a todos los pronósticos, ha sido relativamente pacífico; el país sigue muy fracturado.

En cualquier caso, independientemente de la lectura del proceso electoral, las divisiones y rivalidades étnicas constituyen el principal reto a abordar en Kenia en aras de lograr, no solo la estabilidad social, sino también el necesario desarrollo económico en un contexto obviado de inseguridad alimentaria. Para este objetivo, serán decisivos cómo tengan lugar los procesos judiciales al nuevo presidente y al resto de acusados por la Corte Penal Internacional.

*Blanca Palacián de Inza  
Analista del IEEE*

---

<sup>10</sup> MEO, Nick. “Uhuru Kenyatta, Kenyan presidential candidate, faces trial for crimes against humanity the day after election”. The Telegraph, 09/02/2012.

<sup>11</sup> KIMENY, Mwangi S. “Kenya’s Elections: Implications of Ethnic Rivalries and International Intervention”, Brookings, 12/02/2013