

## VISIÓN GEOPOLÍTICA DE LOS RESULTADOS DE LAS ELECCIONES 2012. MARZO.

### Resumen:

<b>PREVISIÓN ELECCIONES DURANTE EL AÑO. MARZO 2012</b>				
MES	DÍA	PAIS	TIPO DE ELECCIONES	OBSERVACIONES
ENERO	14	TAIWAN	PRESIDENCIALES	DIEEEA7-2012
	15	KAZAJSTÁN	LEGISLATIVAS	DIEEEA7-2012
	29	EGIPTO	LEGISLATIVAS	DIEEEA7-2012
FEBRERO	02	KUWAIT	LEGISLATIVAS	DIEEEA11-2012
	05	FINLANDIA	PRESIDENCIALES	DIEEEA11-2012
	12	TURKMENISTÁN	PRESIDENCIALES	DIEEEA11-2012
	21	YEMEN	PRESIDENCIALES	DIEEEA11-2012
	26	SENEGAL	PRESIDENCIALES	DIEEEA11-2012
		LESOTHO	PARLAMENTARIS	DIEEEA11-2012
	SIRIA	LEGISLATIVAS	DIEEEA11-2012	
MARZO	02	IRÁN	PARLAMENTARIAS	
	04	RUSIA	PRESIDENCIALES	
	10	ESLOVAQUIA	PARLAMENTARIAS	
	11	EL SALVADOR	LEGISLATIVAS	
	12	SUIZA	REFERENDUM	
	17	TIMOR-LESTE	PRESIDENCIALES	
		GUINEA-BISSAU	PRESIDENCIALES	<b>APLAZADAS</b>
	29	GAMBIA	LEGISLATIVAS	
	31	MAURITANIA	PARLAMENTARIAS	
		EGIPTO	PRESIDENCIALES	
	MADAGASCAR	PRESIDENCIALES Y PARLAMENTARIAS	<b>APLAZADAS</b>	

*Abstract:*

<b><u>ELECTIONS DURING THE YEAR. MARCH 2012</u></b>				
<b>MONTH</b>	<b>DAY</b>	<b>COUNTRY</b>	<b>ELECTIONS TYPE</b>	<b>NOTES</b>
ENERO	14	TAIWAN	PRESIDENCIALES	DIEEEA7-2012
	15	KAZAJSTÁN	LEGISLATIVAS	DIEEEA7-2012
	29	EGIPTO	LEGISLATIVAS	DIEEEA7-2012
FEBRERO	02	KUWAIT	LEGISLATIVAS	DIEEEA11-2012
	05	FINLANDIA	PRESIDENCIALES	DIEEEA11-2012
	12	TURKMENISTÁN	PRESIDENCIALES	DIEEEA11-2012
	21	YEMEN	PRESIDENCIALES	DIEEEA11-2012
	26	SENEGAL	PRESIDENCIALES	DIEEEA11-2012
		LESOTHO	PARLAMENTARIS	DIEEEA11-2012
	SIRIA	LEGISLATIVAS	DIEEEA11-2012	
MARZO	02	IRÁN	PARLAMENTARIAS	
	04	RUSIA	PRESIDENCIALES	
	10	ESLOVAQUIA	PARLAMENTARIAS	
	11	EL SALVADOR	LEGISLATIVAS	
	12	SUIZA	REFERENDUM	
	17	TIMOR-LESTE	PRESIDENCIALES	
		GUINEA-BISSAU	PRESIDENCIALES	<b>APLAZADAS</b>
	29	GAMBIA	LEGISLATIVAS	
	31	MAURITANIA	PARLAMENTARIAS	
		EGIPTO	PRESIDENCIALES	
	MADAGASCAR	PRESIDENCIALES Y PARLAMENTARIAS	<b>APLAZADAS</b>	

**Palabras clave:**

Geopolítica, Geoestrategia, Elecciones, Seguridad, Paz, Relaciones Internacionales, Rusia, Irán, Yemen, El Salvador, Senegal, Gambia, Eslovaquia.

*Keywords:*

*Geopolitics, Geostrategic, Elections, Security, Peace, International Relations, Russia, Iran, Yemen, El Salvador, Senegal, Gambia, Slovakia.*

## ELECCIONES PRESIDENCIALES EN RUSIA 04/03/2012

En un resultado más que esperado el candidato de “Rusia Unida”, Vladimir Putin, actual Primer Ministro, ha resultado vencedor en las elecciones presidenciales celebradas el domingo 4 de marzo, con un 63,64% de los votos. porcentaje que, al superar el 50%, hace innecesaria una segunda vuelta. Los restantes candidatos eran el comunista Guennadi Ziuganov, que obtuvo un 17,14%; el multimillonario Mijaíl Projorov, con un 7,94%; el ultranacionalista Vladimir Yirinovsky, con un 6,22%; y el dirigente de “Rusia Justa” Sergei Mironov, con un 3,85% de los votos. El porcentaje de participación alcanzó el 64% de un electorado de 110 millones de personas, y las votaciones fueron supervisadas por cientos de observadores internacionales.<sup>1</sup>

El gran titular es que Putin regresará al Kremlin cuatro años después, tras ceder su puesto, en 2008, a Dimitri Medvedev. Y en esta ocasión por un periodo de seis años, en lugar de cuatro, tras la reciente modificación de la Constitución. En marzo de 2000 el entonces *delfín* de Boris Yeltsin venció en la primera vuelta de las elecciones presidenciales, con un exiguo 53% de los votos. Porcentaje que, en los siguientes comicios de marzo de 2004, subió hasta el 71,31%. Los votos recibidos están en consonancia con los índices de popularidad de Putin que señalaban las encuestas previas, y que fueron una de las justificaciones para la renuncia de Medvedev, que acompañó a Putin en la celebración del triunfo, a optar a un segundo mandato, ya que sus índices de aprobación eran inferiores a los del Primer Ministro.

Una primera cuestión que se debe considerar es cuales eran las alternativas a Putin en estos comicios, ya que los comunistas del KPRF y los ultranacionalistas del LDPR son organizaciones meramente simbólicas, reliquias del pasado; cuyos dirigentes ya pugnaron por la presidencia del país, con Boris Yeltsin, en los años 90. “Rusia Justa” es un conglomerado de partidos socialdemócratas que pretende mostrarse como un contrapeso moderado a “Rusia Unida”. Pero que desde su fundación, en 2006, no ha logrado aumentar lo suficiente su masa social, y además se ve debilitada por iniciativas personales como la de Projorov, o por la existencia de partidos de corte liberal como “Yabloko”, divisores del voto reformista. En términos estrictamente objetivos, por tanto, no existe todavía una alternativa a “Rusia Unida” para gobernar el país.

Pero, más allá de la falta de alternativa, es conveniente recordar lo que la figura de Putin representa para su país. En agosto de 1999, al ser nombrado Primer Ministro por el

---

<sup>1</sup> Los primeros informes de estos observadores hablan de lo inapelable de la victoria de Vladimir Putin, destacan la activa participación de la sociedad civil en la supervisión de los comicios, y constatan que los restantes candidatos pudieron hacer campañas sin restricciones y tuvieron acceso a los medios de comunicación. En el lado negativo de la balanza, se comenta que la presencia en los medios de Putin fue muy superior a la de los otros cuatro candidatos (algo que por ejemplo también ocurre en España con los dos partidos mayoritarios); que no todos los partidos se pudieron inscribir (básicamente por incumplir la legislación); y que se produjeron diversos errores procedimentales.

Presidente Yeltsin, su primera decisión fue intentar restituir la soberanía rusa sobre Chechenia, lo que le convirtió en el político más popular del país. Después, en sus dos mandatos presidenciales, Rusia recuperó el control de sectores estratégicos como la energía y las comunicaciones, enfrentándose a los oligarcas; reforzó la autoridad del Estado, limitando el poder de los Gobernadores de las repúblicas autónomas y situando en los “Ministerios de Fuerza” a personal de su confianza procedentes de los Servicios Secretos; convirtió a Rusia en una superpotencia energética, aprovechando los altos precios del petróleo y el gas; multiplicó por seis el PIB del país (un aumento del 72% en términos de poder paritario de compra), redujo la pobreza a la mitad, y aumentó el salario medio de 80 a 640\$. Todos esos logros están muy presentes en gran parte de la población, que recuerda con pavor la situación interna de la Rusia de Yeltsin.

### **Algunas sombras en el horizonte**

No obstante, la vuelta de Putin al Kremlin abre algunos interrogantes sobre el futuro. En primer lugar, cabe criticar el modo en que se decidió su proclamación como candidato, poniendo en evidencia que el periodo Medvedev había sido un simple ínterin impuesto por la limitación constitucional a dos mandatos consecutivos. En clave interna, y así como el periodo anterior de Putin se percibía como el de la recuperación económica y de la seguridad del país, la presidencia Medvedev se percibía como un periodo de mayor apertura política centrado en la modernización y en la lucha contra la lacra de la corrupción. Aunque son dos caras de una misma moneda, no hubiese estado de más que Medvedev hubiese dispuesto de un segundo mandato de cuatro años (2012-16) para consolidar su modelo. Que se hubiese reformado la Constitución entonces, y que Putin hubiese podido reaparecer para un mandato de seis años, de 2016 a 2022 (en la actualidad es probable que sea Presidente hasta 2024).

En clave externa, no cabe duda de que Medvedev se percibía como una cara más amable en las relaciones de Rusia con el resto del mundo, en especial con el Presidente estadounidense Obama, con el que llegó a cuajar una importante relación personal. En términos de comunicación estratégica, la imagen de Putin es mucho más dura e intransigente, algo probablemente injusto, ya que Putin se esforzó en colaborar con Occidente en su primer mandato; por ejemplo, apoyando la campaña de los Estados Unidos en Afganistán. Si en las elecciones presidenciales estadounidenses de noviembre de 2012 venciese el candidato republicano, no es descartable el regreso a la *cuasi guerra-fría* de 2004-2008, y que se echen a perder todos los avances en la puesta a cero de las relaciones entre ambos países.

### **ELECCIONES PARLAMENTARIAS EN IRÁN 02/03/2012**

El pasado 2 de marzo, se celebraron en Irán elecciones parlamentarias. La primera consulta electoral que se realiza en el país tras los disturbios ocasionados en 2009, por el

enfrentamiento entre las fuerzas de seguridad y la oposición política en las calles iraníes, y que tanta repercusión mediática tuvo en Occidente.

La reelección entonces del presidente Ahmadineyad fue activamente contestada en las calles, circunstancia que no se ha repetido tras unos comicios tranquilos, en los que diversas fuentes han acusado al régimen de no presencia de la oposición y de ausencia de debate político. Concretamente, un informe de Amnistía Internacional acusa a las autoridades de llevar a cabo una campaña preventiva contra la libertad de expresión, centrada en profesionales de diferentes ámbitos con conexiones internacionales. Señala igualmente que, tras los sucesos de 2009, el control de las autoridades de la privacidad de los iraníes a través de internet se ha incrementado significativamente; al amparo de lo establecido en leyes específicas sobre delitos cibernéticos, surgidas precisamente a partir de 2009. Posiblemente, el protagonismo de las nuevas tecnologías e internet en el lanzamiento de las revueltas en distintos países árabes haya podido incrementar la alarma y la prevención del régimen iraní ante estas nuevas herramientas de contestación política. Es en este contexto donde cobra sentido la reciente creación de lo que ha dado en llamarse policía cibernética.

En cualquier caso, y ante la significativa ausencia de candidatos reformistas de entidad, las elecciones se han limitado a candidatos conservadores representantes de las dos principales esferas de poder actuales del régimen. Así, partidarios del clero conservador, liderado por el ayatolá Jamenei, se han opuesto a los populistas liderados por el presidente Ahmadineyad.

Finalmente, el reparto de escaños en el Majlis no ha satisfecho probablemente a ninguna de las dos opciones; pues, mientras los conservadores no han sido capaces de reeditar una importante mayoría, como sí sucedió en anteriores legislaturas, los populistas han fallado en su intento de invertir decisivamente esta tendencia, situándose como opción claramente mayoritaria. En definitiva, un resultado en la práctica de empate.

Si bien algunos observadores alertan de la existencia de posibles irregularidades, que habrían favorecido a los conservadores de Jamenei, no se han producido disturbios en esta ocasión debido a la aparente indiferencia de la población ante este posible hecho.

La única novedad aportada por estas legislativas ha sido la elección de un alto porcentaje de candidatos independientes, en torno al 35% de los escaños, sin que sea fácil identificar qué posibles alianzas vayan a establecer éstos con los dos grupos de poder predominantes en el parlamento.

Lo que sí parece claro es que, independientemente del reparto de la cuota de poder interno que puedan significar, las pasadas elecciones no van a tener un impacto digno de consideración en los grandes temas que relacionan actualmente a Irán con la comunidad internacional, como el programa nuclear o la creciente hostilidad entre Israel e Irán.

## **ELECCIONES PRESIDENCIALES EN YEMEN**

Las elecciones presidenciales celebradas en Yemen han sido, como casi todo lo relacionado con este país, peculiares. En ellas se ha presentado un único candidato, el hasta entonces vicepresidente Abed Rabbo Mansour al-Hadi, cuya candidatura ha sido consensuada entre el partido gobernante y el conjunto de la oposición, protagonistas ambos de un largo y a veces violento proceso tras el cual el presidente Saleh ha abandonado finalmente el poder a cambio básicamente de su inmunidad y la de su círculo más cercano. Es lo que se ha dado en llamar “proceso a la yemení”, que numerosos expertos consideran extrapolable a otros casos en el conjunto de las revueltas árabes, principalmente en el caso específico de Siria.

Presentado al-Hadi en consecuencia, de común acuerdo entre todas las fuerzas políticas yemeníes, la jornada electoral ha tenido el carácter de un plebiscito popular hacia su persona, constituyendo la medida de su aceptación por la población y, por extensión, de la de la solución finalmente orquestada a la sucesión de Saleh.

En cualquier caso, y dadas las circunstancias, el resultado que reflejan las urnas no es importante, en comparación con el inicio de una nueva etapa y el hecho de que la votación se celebrara con episodios menores de violencia, siempre teniendo en cuenta los parámetros habituales del país, que tuvieron como escenario principal el área secesionista al sur de Yemen.

De hecho, la práctica totalidad de las cancillerías, así como de las principales organizaciones internacionales, se apresuraron a felicitar a las autoridades y pueblo de Yemen por el “importante avance” en el proceso de transición política -en palabras del gobierno español-, muy similares a las expresadas por las administraciones de naciones como China, Rusia, Francia, Turquía, Reino Unido y Estados Unidos, entre otras muchas. Igualmente el enviado especial de Naciones Unidas, Jamal bin Omar, quien se personó en diversos colegios electorales el mismo 21 de febrero en Sanaá, se mostró muy satisfecho por el desarrollo de la jornada.

Aunque la legislación yemení establece un período de diez días para el recuento y la publicación oficial de los datos, el nuevo presidente juró su cargo apenas cuatro días más tarde de la consulta, el 25 de febrero, en el Palacio Presidencial de la capital. Con una participación del 64,78%, habría obtenido un 99,8% de votos afirmativos.

El presidente al-Hadi afronta, en consecuencia, dos años en su cargo con el objetivo de liderar el proceso de transición y preparar al país para unas elecciones legislativas. No obstante, afronta un reto nada sencillo pues las dinámicas propias de un país tan complejo continúan presentes, sin que la mera celebración del plebiscito presidencial baste por sí sola para hacerlas desaparecer súbitamente. El movimiento secesionista en Adén, el grupo rebelde houthi en el norte, o los milicianos de Al Qaeda en la Península Arábiga, siguen

presentes y activos. Además de las graves diferencias entre los diversos clanes y grupos de poder dentro del régimen que, en estado latente hoy, pueden fácilmente aflorar ante cualquier desencuentro de cierta entidad.

En cualquier caso, se trata de buenas noticias procedentes de un país que, en los últimos años, no ha sido especialmente rico en acontecimientos positivos.

### **ELECCIONES LEGISLATIVAS EN EL SALVADOR 11/03/2012**

El pasado día 11 de marzo, se celebraron elecciones legislativas y municipales en la República de El Salvador. Tal y como lo recogimos en su momento<sup>2</sup>), se ha producido un empate técnico entre la derecha y la izquierda, de forma que el presidente de la República, el periodista Mauricio Funes, ha quedado en minoría.

El Tribunal Supremo Electoral ha ofrecido ya los resultados de los comicios, después de que el domingo 18 se celebrasen las elecciones en tres municipios que necesitaron repetirlas.

El próximo 1 de mayo, los 84 diputados elegidos accederán a la Asamblea Legislativa, durante el periodo 2012-2015, según el siguiente reparto.

Alianza Republicana Nacionalista (ARENA): 33 diputados; Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN): 31; Gran Alianza por la Unidad Nacional (GANU): 11; Concertación Nacional (CN): 6; Cambio Democrático (CD): 1; Partido de la Esperanza (PES): 1; Coalición CN y PES, 1.

Igualmente, las 262 alcaldías, durante el periodo 2012-2015, se repartieron de la siguiente manera. ARENA: 116; FMLN: 85; CN: 23; GANU: 16; FMLN-CD: 8; PES: 4; FMLN-PES: 2; PES-GANU: 1. La alcaldía de San Salvador continúa en manos de la ARENA.

Tomaron parte en el proceso electoral 2.369.450 salvadoreños, un 51,62%, de los 4.564.969 inscritos, para una población de 5.744.113 habitantes.

El gobierno de El Salvador estima que asistieron a las elecciones 3.250 observadores; entre ellos, la Organización de Estados Americanos (OEA), la Universidad para la Paz y la Unión Europea.

A la vista de estos resultados, el presidente Funes deberá mantener un difícil equilibrio entre la derechista ARENA y el FMLN (partido al que pertenece), de procedencia revolucionaria. Y ahora acusado por algún comentarista de seguir las orientaciones de Washington. Ante esta tarea, es de esperar que Funes demuestre las habilidades que ya lució en otros momentos difíciles por los que atravesó la República.

---

<sup>2</sup> "El Salvador, entre el aniversario de la firma de la Paz y las próximas elecciones legislativas y municipales" (IEEE, 7 de marzo de 2012).

Mientras tanto, el empresariado salvadoreño ha mostrado su preocupación por la inseguridad ciudadana existente en un país que recibe una ayuda económica muy importante, procedente de las remesas de los emigrantes a los Estados Unidos y a España. Cuando, por ejemplo, Nicaragua está fuertemente subvencionada por el régimen de Hugo Chávez.

El Salvador ha anunciado su participación en la VI Cumbre de las Américas, que se celebrará en Cartagena de Indias, del 9 al 15 de abril próximo, y donde pondrá sobre la mesa el problema de la posible legalización del consumo de algunas drogas, alineado en esta toma de posición con otros países centroamericanos, más Bolivia y Colombia, y contando previamente con la oposición de los Estados Unidos.

Sin embargo, algo se está moviendo en la buena dirección entre los salvadoreños. Con motivo de celebrarse el XX Aniversario de la firma de la Paz, la iglesia católica salvadoreña está empeñada en promover nuevos acuerdos, pero de carácter ciudadano, y concretamente entre los aproximadamente 28.130 miembros de las pandillas urbanas de delincuentes que asolan sobre todo a la capital del país. Así se desprende, por lo menos, de las visitas que el nuncio del Vaticano y el capellán de prisiones salvadoreño están girando en estos momentos a los grandes penales del país, y del eco positivo que ha despertado esta iniciativa entre los jefes y numerosos miembros de las pandillas.

Mientras tanto, hemos detectado que El Salvador ha sido flor de un día entre los medios informativos de la globalización; pasado el interés despertado por las elecciones, sin que las lluvias arrasasen el país y con los volcanes y terremotos en sosiego, los salvadoreños han pasado a un quinto plano de interés informativo. A juicio de algunos, en El Salvador no ocurre nada importante, cuando la Organización Internacional del Café augura una caída de la producción del 21 al 30%. Y así podrán dormir tranquilos -es un decir- sin verse reflejados en las primeras páginas de los periódicos ni abrir los informativos de radios y televisiones.

### **ELECCIONES PRESIDENCIALES EN SENEGAL: SEGUNDA VUELTA 25/03/2012**

El candidato de la oposición, Macky Sall, resultó vencedor en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales, que tuvo lugar el pasado 25 de marzo.

Transcurridas tres horas desde el cierre de los colegios, el aún presidente, Abdoulaye Wade, telefoneó al vencedor para felicitarlo y reconocer su derrota.

Wade había obtenido una victoria muy ajustada en la primera vuelta del 26 de febrero, con un 34 por ciento de los sufragios, frente al 26 por ciento que escogió la papeleta de Sall, lo que hacía inevitable una nueva cita con las urnas en marzo. En la votación definitiva, El candidato oficialista repitió porcentaje. Mientras, su oponente ganó 40 puntos, gracias a la unión de todas las fuerzas opositoras en torno a su candidatura.

Desde muchos sectores, se acusaba a Wade de querer perpetuar a su familia en el poder, y de forzar una deriva autoritaria en el gobierno de Senegal. Así pues su gesto, el inmediato reconocimiento de la derrota, ha sido muy bien acogido por la comunidad internacional.

Numerosos gobiernos y organismos internacionales, en particular Sarkozy y Hilary Clinton, han felicitado efusivamente a los senegaleses por un proceso electoral al que muchos dan el calificativo de ejemplar, considerando los acontecimientos más recientes y el entorno regional. Aun con sus deficiencias, la votación del 26 de marzo aumenta el crédito de Senegal como una de las democracias más asentadas en África.

Desde el pasado mes de junio, el país vivió una tensión social cada vez más palpable. La semana previa a la primera vuelta de las presidenciales se convirtió en una seria amenaza de conflicto interno, sobre todo tras la muerte de una decena de personas en las manifestaciones que ocuparon durante varios días las calles de Dakar.

La reelección de Wade, para un tercer mandato, habría recrudecido el descontento de la oposición política y de la población. Hubiera gobernado con un cuestionamiento constante de su legitimidad, y con nuevos disturbios en las calles.

Por tanto, el triunfo y nombramiento de Sall como el cuarto presidente ha supuesto la vuelta a la normalidad institucional en Senegal, que ha conseguido eludir con solvencia la amenaza de inestabilidad que vivió desde la pasada primavera.

Al mismo tiempo, se suceden los llamamientos a la población de otros países, para que sigan reclamando reformas en los regímenes autoritarios y defiendan con tesón cualquier avance democrático. A los ciudadanos senegaleses se atribuye, con razón, el protagonismo en el resultado final y en el buen desarrollo del proceso electoral.

En cierto modo, la figura de Sall representa la continuidad de la era Wade, con quien el recién elegido presidente ocupó el cargo de primer ministro. Ambos tienen las mismas raíces ideológicas y políticas. La principal apuesta de Sall, sin embargo, es hacer reformas y cambiar el estilo de gobernar el país.

Sall se ha propuesto, como objetivos prioritarios para su primer mandato, relanzar el sector energético, reducir la partida presupuestaria destinada al presidente y poner fin a al conflicto con los rebeldes de Casamance, al sur del país. En política internacional, pretende fomentar las relaciones bilaterales y la participación del país en foros multilaterales.

### **ELECCIONES LEGISLATIVAS EN GAMBIA 29/03/2012**

Bajo la supervisión de la delegación enviada por la Unión Africana (UA), Gambia celebró el 31 de marzo unas controvertidas elecciones legislativas, en las que se negaron a participar las fuerzas opositoras al presidente, Yaya Jammeh. Mediante el boicot al proceso electoral,

ratificado al ser denegada la petición de un nuevo aplazamiento, la oposición expresa su rechazo a lo que considera un proceso fraudulento, carente de las mínimas garantías. Según algunos analistas, Gambia puede haberse sumado a la tendencia que marcaron los resultados de las presidenciales de Senegal, condicionadas por un amplio movimiento social celoso de los logros alcanzados por el sistema democrático del país; y, por tanto, contrario a cualquier tentación autoritaria o nepotista del ex presidente Wade.

Así, los gambianos han dado la espalda a las urnas, con una participación muy reducida, lejana incluso al 50 por ciento del censo. Parece que la base social que apoyaba tradicionalmente a Jammeh se debilita. La escasa participación revela el gran descontento de la población hacia su gobierno, sobre el que habrá una constante sospecha de ilegitimidad.

Algunos líderes y medios opositores felicitan a los gambianos por secundar la llamada a la abstención, y les animan a continuar impulsando reformas que hagan posible la apertura democrática del país.

La Comunidad Económica del África Occidental (ECOWAS), muy activa en los procesos de mediación y resolución de conflictos en su área de influencia, ha manifestado su respaldo a las reivindicaciones de la oposición gambiana. A pesar de ese apoyo explícito, no envió observadores para que verificaran el desarrollo del proceso electoral.

Mientras, la UA lamenta el absentismo de los votantes, que pone en una incierta situación al país.

En este sentido, la primera reacción de Jammeh alienta los temores de un nuevo conflicto interno. NO sólo los líderes opositores son estrechamente vigilados por las fuerzas de seguridad. También las voces críticas surgidas en el partido de Jammeh, la Alianza Patriótica para la Construcción y la Reorientación (APRC) , con la detención de alguno de sus representantes más destacados. Jammeh les hace responsables de la pérdida de votos que ha sufrido su formación.

El futuro inmediato de Gambia oscilará entre las amenazas a su frágil democracia, el riesgo de una involución autoritaria y una creciente tensión política y social, en medio de una situación económica adversa y de una creciente corrupción. En esas circunstancias, las fuerzas que pugnan por impulsar reformas en las instituciones gambianas parten de una posición compleja y arriesgada. Si el movimiento social de oposición a Jammeh se hace patente a lo largo de todo el país, la reacción del presidente determinará si Gambia sigue la senda de la estabilidad, marcada por su vecino Senegal, o se debate por no caer en la zona de riesgo de los estados fallidos.

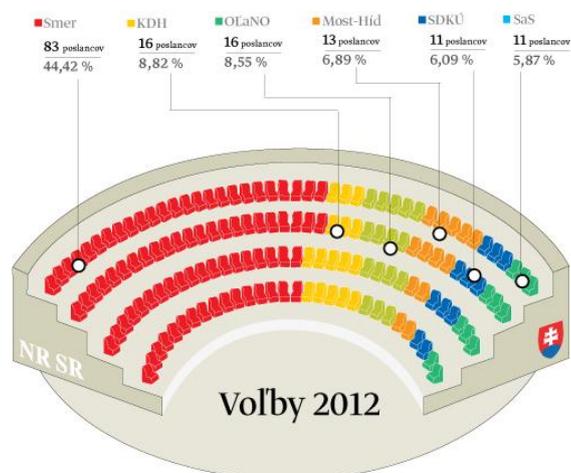
Una buena solución, aunque es poco probable que se lleve a la práctica, sería la convocatoria de elecciones presidenciales en los próximos meses.

**ELECCIONES LEGISLATIVAS EN ESLOVAQUIA 10/03/2012****Victoria por mayoría absoluta del partido de centro-izquierda.**

El pasado 10 de marzo, se han celebrado elecciones legislativas en Eslovaquia. Estos comicios fueron adelantados dos años, al no superar el gobierno saliente una cuestión de confianza el pasado mes de octubre, vinculada a la aprobación del Fondo de rescate de la zona euro. Hasta el día anterior a la celebración de los comicios, se produjo una serie de protestas callejeras y altercados con la policía, motivados por la implicación de políticos de centro y de derecha en una trama de corrupción y escuchas ilegales.

El Partido Socialdemócrata (SMER), liderado por Robert Fico, primer ministro entre 2006 y 2010, se ha proclamado vencedor después de tan solo año y medio de oposición. La victoria de este partido de centroizquierda, sobre los partidos de la gobernante coalición de centroderecha, ha sido contundente. Con una mayoría absoluta de 83 escaños, sobre un total de 150, el SMER podría gobernar en solitario. Se trata del mejor resultado que haya obtenido nunca un partido desde la independencia de Eslovaquia, en 1993. Si ninguna fuerza quiere formar coalición con Fico, será además la primera vez, desde la caída del comunismo, que una opción política gobierna en solitario.

El anterior gabinete presidido por Fico estuvo marcado por tensas relaciones con Hungría, debido a la situación de la gran minoría húngara que representa el 8,5% de la población de Eslovaquia. Al no tener que gobernar en coalición con los nacionalistas eslovacos, como sí tuvo que hacer en aquél mandato, es previsible que dichas tensiones no se repitan durante la presente legislatura. Máxime cuando el único partido que se ha planteado la oferta de alianza con el SMER ha sido precisamente el moderado húngaro (Most-Híd). Y cuando el partido de ultraderecha eslovaco y el partido nacionalista húngaro han quedado fuera del Parlamento.



Resultados en las elecciones al parlamento, Eslovaquia, 2012. Fuente: Sme.sk

**Victoria ajustada para el euro.**

Las relaciones de los países de la eurozona con el gobierno saliente han sido tensas, por su rechazo a contribuir al primer rescate a Grecia y por el retraso de un plan para fortalecer un fondo de rescate de la zona euro en 2011. Sin embargo, un gobierno en Eslovaquia (miembro de la Unión Europea desde 2004, y de la zona euro desde 2008), conducido por el europeísta Fico sí complace a los socios de la UE, aunque con reservas.

Eslovaquia, durante años, ha sido uno de los países de mayor crecimiento económico de la Unión Europea. Pero todavía es el segundo país más pobre de la zona euro, con una tasa de paro del 13%, y superior al 30% en algunas zonas del Este y Sur del país. Además de esta compleja situación de partida, Fico no se lo pondrá fácil a la UE a la hora de aceptar los duros recortes presupuestarios que exige Bruselas. Habiéndose comprometido además, durante la campaña electoral, a aumentar el gasto público. No obstante, la determinación del nuevo primer ministro es apostar por el euro y mantener a Eslovaquia en la Unión:

"La Unión Europea se puede apoyar en SMER porque nos damos cuenta de que Eslovaquia, como país pequeño que vive en Europa y que quiere vivir en Europa (...) desea mantener la zona euro y el euro como una divisa europea fuerte"<sup>3</sup>, declaró Fico ante sus simpatizantes, al conocerse el resultado electoral.

---

<sup>3</sup> <http://www.aljazeera.com/news/europe/2012/03/20123116291950959.html>