

## Propuesta de autoevaluación para favorecer el aprendizaje de dibujo en el ámbito universitario

### Self-evaluation proposal to enhance learning process in Drawing in an university context

**María Lería**

Universitat de Barcelona

[marialeria@ub.es](mailto:marialeria@ub.es)

**Roser Masip<sup>1</sup>**

Universitat de Barcelona

[rmasipbo@ub.edu](mailto:rmasipbo@ub.edu)

**Fecha de recepción del artículo:** 23 de octubre de 2019

**Fecha de aceptación:** 5 de noviembre de 2019

#### Resumen

En el Grado de Bellas Artes de la Universidad de Barcelona (UB) la disciplina de Dibujo se imparte de forma eminentemente práctica. Ocurre a menudo que el alumnado presenta dificultades para elegir los trabajos que ha de entregar. Bien por dudas sobre los objetivos de la asignatura, o porque no son conscientes de sus propios progresos. El objetivo del presente trabajo es aportar una herramienta de reflexión y autoevaluación, para favorecer en el alumnado la autoconsciencia sobre el propio aprendizaje. El profesorado elabora una plantilla de autoevaluación, con los conceptos relevantes de dibujo que han de asimilar. El alumnado lo cumplimenta individualmente, en base a los trabajos escogidos. Finalmente, se comparan los resultados de la autoevaluación elaborada por el grupo con los resultados de la evaluación elaborada por el profesorado, que ha usado los mismos criterios. Las primeras aplicaciones de dicha herramienta ofrecen un resultado positivo en la percepción del alumnado.

**Palabras clave:** autoevaluación, evaluación formativa, dibujo universitario.

#### Abstract

Drawing at the Undergraduate Program of Fine Arts is a rather practical subject. Very often, the students show difficulties to choose their work to submit. The aim of this study is to offer a tool for the students to reflect and self-evaluate their drawings, with the intention to help them to be aware of their own learning process. The teacher creates a self-evaluation list, with the most important concepts of drawing that the students have to learn. The student will complete the list, based on the selected drawings. Finally, the teacher will evaluate the work of the students and compare these results with the students' self-evaluation. Both of the evaluations' criteria will be the same. The first results show that this process is being of help on students' self-perception.

**Keywords:** Self-evaluation, formative grading, university drawing.

---

<sup>1</sup> Correspondencia: Departamento de Artes y Conservación-Restauración, Facultad de Bellas Artes, C/ Pau Gargallo, 4. 08028 Barcelona, España.

## Introducción

El presente trabajo recoge los pasos seguidos en un proyecto de mejora docente, aplicado en la asignatura “Proyectos de Creación Artística” del segundo curso del grado de Bellas Artes, desde el segundo semestre del curso 2016-17, y cuyos objetivos siguen vigentes en la actualidad.

La disciplina de dibujo en el grado de Bellas Artes se imparte a través de asignaturas eminentemente prácticas. Los conceptos necesarios de dibujo se adquieren durante un proceso constante y prolongado en el tiempo. Desde los primeros cursos se espera de los alumnos que elaboren proyectos creativos, incluyendo conceptos y estrategias propias de las materias. En muchos casos no tienen los conocimientos básicos para conseguirlo. Ocurre frecuentemente que el alumnado presenta dificultades para elegir los trabajos que ha de entregar al profesor, porque duda sobre conceptos de calidad del propio trabajo. En algunos casos no tienen bastante claro los objetivos de la asignatura. En otros, no son conscientes de sus propios progresos. El objetivo del presente estudio, enmarcado dentro de un proyecto de innovación docente, consiste en aportar al alumno herramientas de reflexión y autoevaluación, como forma de autocontrol, para hacerlos conscientes de su propio aprendizaje.

Para ello se pretende establecer un protocolo para la autoevaluación de los ejercicios, por medio de la creación de una “plantilla de autoevaluación” o cuestionario. A partir de la cumplimentación de dicha plantilla por el estudiante, se procede a la selección de aquellos ejercicios que representan sus mejores trabajos. Cumplimentando dicha plantilla, los estudiantes serán capaces de argumentar su elección. Después, se elabora una segunda plantilla para la evaluación de los trabajos de dibujo, esta vez de forma colaborativa.

Con el objetivo de averiguar si ha tenido lugar una mejora, se realizará una comparación entre los valores otorgados por el alumnado y por el profesorado. Además, una vez realizado el proceso de evaluación, se pedirá al alumnado una valoración del cuestionario.

### **La asignatura de Proyectos de Creación Artística. Propuesta de mejora**

#### **Descripción de la asignatura**

Proyectos de Creación Artística es una asignatura obligatoria del segundo curso del grado de Bellas Artes, planificada en el segundo semestre. Consta de 12 créditos ECTS, los cuales se dividen por igual en tres disciplinas diferentes. La especialidad de dibujo se imparte en sesiones de tres horas semanales, con un total de 4 créditos ECTS. Cada una de las 3 disciplinas (dibujo, pintura y escultura) son llevadas a cabo por tres profesores especialistas en dichas disciplinas.

Las horas dedicadas a taller y el enfoque de desarrollo del alumnado la hacen eminentemente práctica. En definitiva, se aplican los conocimientos de las disciplinas artísticas (en este caso, el dibujo) a un proyecto artístico propio.

### **Equipo docente de la asignatura**

Como hemos citado, la docencia de la asignatura se distribuye en tres disciplinas diferentes e independientes. En el grupo asignado para aplicar el proyecto se ha dado una circunstancia particular, puesto que se fusionaron dos grupos. Dichos grupos contaban con sus respectivos profesores en escultura y pintura, es decir, junto al profesor de dibujo del grupo completo (fusionando los grupos 1A y 1B), hay otros cuatro profesores, dos de pintura y dos de escultura.

En total, en todo el grado de Bellas Artes hay 12 grupos en segundo que cursan esta asignatura. Normalmente hay 12 profesores de dibujo, 12 de escultura y 12 de pintura que imparten la misma asignatura, en total son 36 profesores que imparten la asignatura, desde 3 disciplinas diferentes, con criterios tanto académico-docentes como artísticos que pueden ser dispares. Es fácil entender que la coordinación es compleja y en la práctica los profesores adaptan el plan docente a los objetivos de aprendizaje que estiman más oportuno. Por otro lado, las evaluaciones también son diferentes en cada parte de la asignatura.

El alumnado, por lo tanto, tiene que aprender qué se espera de él para cada parte de la asignatura. Esta situación supone el desconcierto del alumnado, al que le surgen dudas sobre cómo plantear la asignatura en global.

### **Plan docente de la asignatura**

A continuación, desgranamos el plan docente de la asignatura “Proyectos de Creación Artística”. Hay que tener en cuenta que el bloque temático no diferencia en el plan docente las tres disciplinas que componen la asignatura (llevadas a cabo en distintos días y por distintos profesores, como se explica en el apartado anterior). Además, creemos oportuno remarcar el carácter abstracto del plan docente, motivo por el cual se puede generar mayor confusión en el alumnado.

#### **Contenidos de la asignatura.**

- El proceso creativo como dinámica del conocimiento de: las constantes personales emotivas, conceptuales, autónomas y libres que llevan a la creatividad.
- El entorno propio como fuente de experiencia perceptiva y cognitiva que puede llegar a ser base procesual creativa.
- Distinguir las metodologías más adecuadas.
- Lenguajes y códigos inherentes al proceso propio.
- Fidelidad, transformación o abandono del proceso inicial. Motivos i causas.

- Interacciones. Integración visual i formal en el espacio (estrategias de concreción)
- Ideas fundamentales y aproximación a la obra creada (capacidad de lectura del lenguaje y presentación).
- Modificaciones para otros campos afines (complementar el lenguaje con otras posibilidades de ejecución).

### **Competencias de la asignatura.**

A continuación, se describen las competencias específicas de la asignatura que se trabajan, recogidas en el plan docente. Se incluyen en el PD las competencias transversales de la UB [se contemplan todas: capacidad creativa y emprendedora, capacidad de aprendizaje y responsabilidad, trabajo en equipo, compromiso ético y capacidad comunicativa] y las competencias propias del grado de Bellas Artes [emplear pensamiento convergente y divergente (...), conocimiento de las metodologías de investigación (...), conocimiento de vocabulario (...), conocimiento de técnicas y tecnologías de producción artística (...), conocimiento de procesos multidisciplinares (...)]. Además, se describen las competencias específicas de la asignatura:

- Capacidad de analizar, sintetizar y tomar decisiones.
- Capacidad creativa y emprendedora. Capacidad de investigación.
- El entorno como posible fuente de investigación.
- Capacidad de plantear las estrategias adecuadas para resolver el proyecto propio.
- Capacidad de materialización, en función de los propósitos creativos.

### **Resultados de aprendizaje.**

Con respecto a los conocimientos, los alumnos han de ser capaces de:

- Conocer los aspectos conceptuales de la práctica artística basados en la reflexión y la investigación.
- Cuestionar el por qué y el cómo trabajo propio, desde una visión plural y contemporánea.
- Conocer las metodologías y estrategias más adecuadas al proyecto propio y ponerlas en práctica.
- Descubrir las capacidades personales.
- Contextualizar la obra propia y relacionarla con otros discursos.
- Desarrollar el proyecto y materializarlo.
- Diversificar los procesos creativos utilizando herramientas y técnicas plurales.
- Tener una visión crítica y comparativa del proyecto inicial y el resultado final.

Con respecto a las habilidades y destrezas, los alumnos han de ser capaces de:

- Desarrollar la reflexión, el análisis y la investigación.
- Comunicarse verbalmente mediante la exposición pública del proceso.

### **Metodología.**

Adaptado del plan docente de la asignatura, la metodología consiste en:

- Clases eminentemente presenciales, excepto en los casos en los que el proyecto requiera otras circunstancias, que deberán ser consultadas al profesor.
- Seguimiento continuado, tanto en grupo como individualmente, en la misma clase o en espacios de tutoría.
- Coloquios grupales o profesor-alumno, ante los trabajos de los alumnos, comprobando la adecuación de los objetivos.
- Análisis teórico y aplicación práctica de conceptos de dibujo, relacionados con la representación de la figura humana, análisis y síntesis de la forma y creatividad y expresividad.
- Exposición teórica, con soporte audiovisual y propuestas de trabajo.
- Trabajo en grupos reducidos, de tres o cuatro personas.
- Trabajo activo de los alumnos: dibujo de modelo, desde diferentes puntos de vista e iluminación.
- Contextualización de la obra propia en relación con otros discursos.
- Comparación de la propuesta de proyecto con otras similares, desde una perspectiva crítica.
- Plantear una propuesta de manera argumentada.
- Trabajo de campo previo al proyecto.
- Desarrollo del proyecto.
- Comparación crítica del proyecto inicial y el resultado final.
- Diversificación de procesos creativos, utilización de técnicas y herramientas plurales.
- Control de asistencia y entrega de los trabajos pautados.

### **Evaluación.**

La evaluación está fundamentada en el seguimiento y control de los procesos de cambio que desarrollan los alumnos y en el proceso creativo. La evaluación es continuada, de carácter presencial, tutorial y en el taller. Se valora lo siguiente:

- Calidad de los procesos creativos, por medio de la originalidad, la innovación conceptual y creativa. (Esfuerzo, iniciativa personal en la experimentación y la búsqueda de estilo propio).
- La capacidad de observación, análisis y reflexión de los trabajos.
- Calidad en la aplicación de técnicas, procedimientos empleados en cada propuesta.

- Calidad de acabados y la presentación.
- La implicación y la participación en la dinámica del taller, sesiones colectivas de crítica y debate.
- Actividades externas y autónomas complementarias oportunas.
- No se aceptan trabajos realizados fuera del contexto y la dinámica del taller, y que el profesorado no haya supervisado con un mínimo del 80% de presencialidad, excepto proyectos que requieran infraestructuras o condiciones no disponibles en el aula. En esos casos, ha de pactarse con el profesorado.

Se evalúa el trabajo de los alumnos mediante la entrega de las propuestas hechas en clase y también trabajo autónomo, debidamente pautados por el profesor. Para superar la asignatura, el estudiante deberá presentar y aprobar todos los trabajos.

En el Plan Docente de la asignatura quedan reflejados los siguientes ítems y porcentajes de evaluación:

- Originalidad del planteamiento, investigación artística. 10%
- Coherencia y proceso. 45%
- Metodología de trabajo, recopilación de información. 15%
- Implicación y participación. 15%
- Trabajo externo, valoración crítica y conclusiones. 15%

Visto el contenido curricular de la asignatura, se hace patente lo que venimos considerando hasta el momento y que representa la base de apoyo de nuestra propuesta de trabajo, es decir, la abstracción en que son planteados los términos, induce al alumno a tener múltiples dudas y confusiones, por lo cual necesita ayuda para poder asumir con claridad las propuestas de enseñanza-aprendizaje a partir de las cuales debe trabajar.

Por ese motivo, también se adaptan los ítems de evaluación del plan docente y su proporción en la nota final, ponderando la valoración en los trabajos requeridos en el ámbito de dibujo, que se explican a continuación.

### ***Trabajos requeridos y su peso en la evaluación.***

Para superar *la parte de dibujo* de la asignatura, los trabajos que deben presentar los alumnos son:

- Selección de dibujos realizados en clase, estudios de la figura humana desde diferentes objetivos de aprendizaje de dibujo. Se realizarán dos entregas, una a mediados de curso (20% de la nota) y otra cerca del final (30% de la nota).

- Cuestionario de autoevaluación (10%) a partir de la 1ª entrega y elaboración de cuestionario y evaluación por parejas (15%) de la 2ª entrega. Su participación y correcto cumplimiento será tenido en cuenta.
- Cuaderno de campo con las ideas y bocetos del proyecto común de la asignatura, compartido con al menos una de las otras materias (el que van a desarrollar en pintura o escultura) (10%).
- Trabajo final de dibujo para unirlo al proyecto de pintura/escultura, con soporte de papel, técnicas de dibujo (libre), tema perteneciente al proyecto, con una condición: ha de ser un resultado “positivista” aunque el tema sea conflictivo (15%).
- Trabajo optativo adicional (máximo 1 punto, adicional): preparación de la sesión con modelo, en grupo de un máximo de 4 personas.
- Además, se ofrecerá la opción de realizar un proyecto independiente, adicional. El alumno, individualmente, puede decidir si lo entrega bien como trabajo optativo (máximo un punto, añadido a la nota final), bien como sustitución del dibujo presentado en el proyecto.

Las dos primeras entregas, así como las evaluaciones, son los ítems evaluables relacionados directamente con el trabajo de investigación docente, y ocupan una parte del semestre y 75% del peso total de la evaluación (Tabla 1).

Tabla 1. Resumen de la ponderación de ejercicios en la parte de dibujo y su correspondencia con los ítems de evaluación del plan docente de la asignatura en general.

	1ª entrega	2ª entrega	Cuaderno	Proyec.	Auto-Evaluación	Evaluación pares	Optativo
Ponderación dibujo	20%	30%	10%	15%	10%	15%	+1
Del plan docente (Asignatura)	Coherencia y proceso Metodología de trabajo		Originalidad del planteamiento, investigación artística Metodología de trabajo, recopilación de información		Implicación y participación Trabajo externo, valoración crítica y conclusiones		

Fuente: original de las autoras.

### **Resultados académicos primer semestre (muestra 16-17).**

Los resultados del primer semestre muestran los siguientes datos:

- El 13,7% de los alumnos obtuvo sobresaliente (de 9,0 a 10,0)
- El 47 % obtuvo notable (de 7,1 a 8,9)
- El 27,5 % aprobó (con notas desde 5,5 a 6.9)
- Un 3,9% suspendió y un 7,8 % no se presentó.

## Descripción del proyecto de mejora docente

### Análisis y diagnóstico de la situación de partida

Durante las clases, algunos alumnos muestran malestar por medio de expresiones “no me sale”, “no me gusta”, “no está bien”, en ocasiones en las que se ha producido un claro avance. Es decir, es evidente que no son conscientes de sus propios progresos. Es cierto que seguramente hay aspectos que aún pueden mejorar, pero también han de ser conscientes de los aciertos.

También se observan alumnos que presentan dificultades a la hora de elegir los dibujos que han de entregar al profesor. La evidencia de este hecho es que antes de la entrega muestran inquietud y piden consejo sobre qué dibujos están mejor para la entrega. Posiblemente no tienen bastante claro los objetivos de la asignatura.

Sería interesante reforzar los objetivos, explicitando los contenidos, tanto conceptuales como procedimentales, haciendo al alumno más consciente de dichos objetivos desde el inicio de la asignatura, haciéndole partícipe y protagonista de su propio aprendizaje.

### Objetivos de la mejora y sus indicadores de logro

A partir de la situación detallada, se plantean los siguientes objetivos, redactados como resultados de la mejora:

- El alumnado identificará los requerimientos de los ejercicios antes de su realización.
- Los estudiantes desarrollarán criterios de evaluación y juicio crítico.
- Serán capaces de crear una herramienta efectiva que refleje criterios de calidad y una guía para el seguimiento del trabajo del alumnado.
- Reflexionar sobre el propio aprendizaje.

En definitiva, el proyecto pretende aportar al alumno herramientas de reflexión y autoevaluación, como autocontrol para hacerlos conscientes de su propio aprendizaje. Si son capaces de entender los objetivos, comprender los contenidos y lo que se espera del aprendizaje, será más fácil que puedan valorar sus propios avances, y se mitigará la inquietud de no saber qué trabajos son más idóneos para presentar en las entregas y de evaluar de forma eficiente su progreso en el dibujo.

### Argumentación de la propuesta

En el entorno universitario se han realizado estudios que enfocan a la evaluación como clave para la adquisición del aprendizaje, siendo Boud (1995) o Slavin (1990) algunos de los referentes en propuestas de evaluaciones colaborativas. Se ha comprobado la importancia la evaluación como eje de la programación docente supone una guía y un antecedente de lo que se espera del alumno. En España, Ibarra Sáiz, Rodríguez Gómez y Gómez Ruiz (2012) y Rodríguez Gómez,

Ibarra Sáiz y Gómez Ruiz (2011) hablan de cómo la implicación del alumnado en su propia autoevaluación puede llegar a suponer un gran avance en la trayectoria personal del mismo. Al conocer cómo será evaluado, sabrá en qué punto del aprendizaje se encuentra y qué camino le queda para llegar a la consecución de los objetivos.

### **Plan de actuación**

El proyecto se ha llevado a cabo a partir del siguiente planteamiento:

- Elaboración, por parte del profesor, de un protocolo de autoevaluación; es decir, un listado de ítems observables, que recoge todos los aspectos de dibujo trabajados (Anexo 1).
- Selección, por parte del alumnado, de los trabajos a entregar. Éstos deben reunir el mayor número de ítems del cuestionario facilitado por el profesor (punto anterior). Es decir, deben elegir los dibujos que cumplan la mayor cantidad de aciertos del listado.
- Creación de un nuevo cuestionario, esta vez elaborado colaborativamente por el alumnado, que recoja los ítems clave de la segunda entrega de dibujo.
- Evaluaciones por grupos, para enriquecerse con los conocimientos de los compañeros.
- Creación de un portafolios elaborado a partir de plantillas de autoevaluación y las reflexiones que de ellas derive, que tendrá un valor en la nota final de un 20%.

### **Ejecución de la acción de mejora**

La implantación del proyecto se ha realizado en un grupo con el cual se había trabajado ya el primer semestre. Por lo tanto, se tenía conocimiento del trabajo del alumnado, su comportamiento y opinión, a través de los datos del cuestionario de satisfacción del profesorado (Anexo 3).

#### **Introducción a la propuesta de evaluación.**

Es necesario explicar al grupo en qué consiste el trabajo de autoevaluación y cómo se valorará. Se exponen en clase los objetivos de dibujo a conseguir en la primera entrega y se facilitará desde el principio el cuestionario de autoevaluación. Se les explicó en clase al alumnado el ejercicio de dibujo que deberían hacer. Debido a que el semestre anterior se observaban deficiencias en la apreciación y dominio del claroscuro, se determinó que el primer ejercicio de autoevaluación estaría enfocado a construir el sombreado y la relación fondo-figura en una sesión de tres horas. Para ello, se le aportó a cada alumno la hoja de autoevaluación, pidiéndole que la leyera e hicieran los comentarios oportunos. No se observó reacción alguna en el alumnado, no se recibieron quejas ni comentarios positivos. Tampoco plantearon preguntas.

#### **Debate y reflexión grupal.**

Una vez comenzado el curso, dos semanas después de la explicación de los contenidos y la muestra de ejemplos, se realizó un debate en clase sobre los aspectos del dibujo, conceptos y

procedimientos necesarios para la asimilación de la asignatura. Es el momento previsto para realizar ajustes en el tipo de cuestiones analizadas (cuestionario), tanto en relación a su contenido como en la forma.

Durante las sesiones dedicadas al ejercicio (3 sesiones), se observó una actitud de creciente distanciamiento del alumnado. De los 48 alumnos que formaban el grupo, asistieron con puntualidad 15. Además, también salían de clase antes de la finalización de la misma, mostrando una actitud cansada o desinteresada. Para alentar la participación en clase del alumnado, se añadió un trabajo optativo por grupos, que podía sumar un punto a la nota final (ya citado en el apartado “evaluación”, tabla 1). En el debate diseñado para profundizar en la comprensión o dificultades del listado de autoevaluación, ningún alumno hizo aportación alguna, ni tuvieron objeción al cuestionario ni opinaban diferente, al menos en público. Tampoco mostraron entusiasmo, es decir, no estaban dispuestos a comunicar su opinión, ni positiva ni negativa.

### **Primera evaluación (autoevaluación).**

El día de la entrega del primer bloque de aprendizaje, media hora antes de la misma, aparecieron las primeras preguntas de los alumnos, tanto formales como conceptuales. En lugar de hacerlo en público, las planteaban en privado. No habían comprendido cómo rellenar el cuestionario.

Las respuestas a los ítems de observación son cerradas (sí/no), pero algunos les dieron una puntuación del 1 al 10, otros señalaban “conseguido parcialmente”. Con respecto a la formalización, y para hacer una revisión ciega de los trabajos, se les pedía que escribieran el nombre detrás del dibujo y del cuestionario. Tres personas no escribieron su nombre y unos 10 lo escribieron por delante. Dos no entregaron la hoja de autoevaluación.

### **Retroacción del profesorado.**

El profesor corrige los trabajos y entrega la plantilla corregida, con los comentarios oportunos. En este punto nos volvemos a encontrar con una situación difícil. Por cada trabajo entregado (47) había que corregir un cuestionario de 16 preguntas, las cuales se analizan punto por punto. Además, una muestra de 11 alumnos aportó todos los trabajos realizados para esa entrega, de los cuales se seleccionaba uno, para ver si coincidía con el que el alumno había decidido entregar y en los casos en que no coincidían, se evaluaron los dos, para averiguar en cuántos puntos se encontraban diferencias.

Se da la circunstancia de que los tamaños de los dibujos son de 100x70cm. Por lo tanto, la evaluación se debía realizar dentro de la clase, en horarios en que el aula no estaba ocupada por otro grupo.

La evaluación de los trabajos se realizó en varias sesiones, buscando corregir con equidad, evitando el desgaste por el cansancio. Se obtuvieron una lista de ítems conseguidos en cada dibujo, que aportan una nota concreta para cada estudiante. A su vez, otra lista con los datos de la autoevaluación del alumnado. Ante la cantidad de datos, se determinó hacer un recuento numérico de los aciertos globales.

Así, también se optó por una realizar una retroacción grupal, no individualizada, dando la opción al alumnado de explicar el resultado individual punto por punto, en una tutoría. En horario de clase, al momento de la devolución de trabajos, se realizó una selección de dibujos ejemplares de los alumnos, se les explicó cuáles fueron los aciertos y cuáles los errores en la elección de los trabajos, a partir de los conceptos trabajados en clase y registrados en el listado. En el caso de dos alumnos, se les citó aparte para explicarles el resultado, debido a la divergencia de la observación del profesor con respecto a la autoevaluación. Aparte de estas observaciones, ningún otro estudiante solicitó explicación de los resultados.

#### **Construcción de la segunda evaluación (colaborativa).**

Para la segunda entrega evaluativa, con objetivos de dibujo diferentes, se les da la oportunidad a los alumnos de construir una nueva plantilla de evaluación. La planificación contemplaba un debate y la puesta en marcha de un trabajo colaborativo.

A la altura de la segunda entrega, el grupo había demostrado reticencias a trabajar en equipo presencialmente, y también se mostraban cerrados al debate. Por lo tanto, en lugar de trabajar presencialmente, se optó otra opción: el trabajo colaborativo desde el campus virtual. Con la creación de una “wiki”, se puede generar un documento compartido por todo el grupo, en el cual pueden participar al ritmo y en el horario que a ellos les vaya mejor.

Cada alumno debía hacer al menos una aportación al cuestionario, ya fuera planteando una cuestión o ítem a analizar o corrigiendo/mejorando una ya planteada por otra persona del grupo. A partir de dicho documento, también el profesor podía actuar, aconsejar y comentar, hasta conseguir un listado lo más completo y coherente posible.

La dificultad consistió en tener dos grupos diferentes, que no compartían el aula virtual. En otras circunstancias se podrían introducir virtualmente en el mismo grupo, matriculando a los alumnos de uno de los grupos al otro. Tal y como está diseñada la asignatura es inviable, porque los profesores de las otras materias tendrían en las listas unos alumnos que realmente no tienen matriculados en sus clases. Por lo tanto, hubo que crear dos documentos, con el compromiso de ir actualizando los dos documentos con las aportaciones del otro grupo.

Finalmente, el documento final tuvo que ser adaptado y redactado a partir de los dos documentos grupales, y fue repartido en papel el día de la segunda entrega (Anexo 3).

### **Segunda evaluación.**

Para la segunda entrega, cada alumno disponía de su segundo listado de evaluación, a partir del cual debían seleccionar 5 dibujos a entregar, tamaño A4, tratando de que el conjunto de dibujos cumpliera el máximo número de ítems. El plan consistía en hacer la evaluación por grupos, analizando cada trabajo en conjunto y compartiendo las reflexiones entre 3-4 alumnos. Debido a las características del grupo, se optó por hacer evaluaciones por parejas.

Entregaron los dibujos a un compañero, que debía evaluar el trabajo a partir de la lista. De nuevo se presentaron varias dificultades, porque numerosos estudiantes desoyeron la advertencia de escribir el nombre por detrás, tanto en la hoja de evaluación como en los dibujos. También apareció el dilema de si colocar la evaluación junto con sus propios dibujos o con los del compañero al que han evaluado.

### **Resultados de la aplicación de la propuesta**

Para comprobar cómo ha influido la acción en el aprendizaje de los alumnos, es decir, saber si la aplicación del cuestionario de autoevaluación ha tenido una influencia directa en la toma de conciencia del aprendizaje y en la elección de los trabajos a entregar, se han planteado los siguientes parámetros:

- La concordancia de las observaciones, reflexiones y resultados de la plantilla en las dos entregas, con respecto a las observaciones del profesorado.
- Para observar el proceso de elección en los estudiantes, se seleccionaron al azar 11 personas, que entregaron todo el trabajo realizado para cada entrega, marcando cuáles fueron los trabajos elegidos, para comparar su decisión con la opinión del profesorado.
- La encuesta realizada con la opinión de los alumnos, que aportará una reflexión sobre la experiencia y el efecto que ésta ha tenido en su aprendizaje.

### **Concordancia en la primera evaluación.**

El cuestionario de autoevaluación consiste en una batería de 16 aspectos observables. Cada aspecto ha de marcarse si se considera válido, es decir si en el dibujo está correctamente aplicado. Se han comparado, alumno por alumno, las respuestas coincidentes y discordantes con la evaluación realizada por el profesorado.

Hay que tener en cuenta que el porcentaje de coincidencia significa que la observación del ítem ha sido la misma entre estudiante y profesorado. No significa que se haya conseguido aprender y aplicar el concepto de dibujo. Solo quiere decir que, en ese aspecto concreto, el alumnado ha sa-

bido observar el acierto o carencia de su dibujo con respecto al ítem observado. Presentamos los datos obtenidos, en porcentajes y agrupados por conceptos de dibujo en la Tabla 2, donde aparecen resaltados en negrita los porcentajes (%) más altos en las respuestas coincidentes. Subrayado y en cursiva, se resaltan los porcentajes (%) más bajos en las coincidencias profesor/estudiante.

Tabla 2. Datos globales del resultado de la autoevaluación, comparados con la evaluación del profesorado.

Conceptos	Ítem	Observación profesorado (%)	Observaciones Coincidentes (%)	Observación alumnado (%)
Observaciones previas	1	20,8	56,3	22,9
	2	8,3	54,2	37,5
Encaje y proporción	3	6,3	<b>77,1</b>	16,7
	4	12,5	64,6	22,9
	5	12,5	<u>45,8</u>	41,7
Sombreado	6	8,3	62,5	29,2
	7	10,4	58,3	31,3
	8	47,9	<u>47,9</u>	4,2
	9	18,8	50,0	31,3
	10	2,1	<u>41,7</u>	56,3
Finalización	11	4,2	<u>47,9</u>	47,9
	12	20,8	<b>77,1</b>	2,1
	13	37,5	62,5	-
	14	16,7	<b>83,3</b>	-
	15	20,8	70,8	8,3
	16	10,4	<b>83,3</b>	6,3

Fuente: original de las autoras.

Mostramos un resumen de los resultados de la autoevaluación.

Enunciados con mayor coincidencia:

- Ítem 16: La técnica es adecuada al papel (relacionado con el resultado). Coinciden: 83,3 %.
- Ítem 14: No está roto (relacionado con el resultado). Coinciden: 83,3 %.
- Ítem 12: No presenta arrugas (resultado). Coinciden: 77,1 %.
- Ítem 3: El modelo aparece situado en los límites del papel (relacionado con el encaje). Coinciden: 77,1 %.

Y los de mayor discordancia:

- Ítem 10: Visión comparativa de las situaciones de negro/blanco (relacionado con aspectos de sombreado). Coinciden: 41,7 %. En cambio, el 56,3% no coincide.
- Ítem 11: Se ha respetado el matiz del papel (relacionado con aspectos de sombreado). Discordancia: 47,9 %.

- Ítem 8: El tratamiento fondo/figura se ha trabajado en conjunto (relacionado con aspectos de sombreado). Discordancia: 47,9 %.
- Ítem 5: Se respetan las proporciones reales del modelo (relacionado con las proporciones). Se produce un 41,5 % de discordancia.

### Concordancia segunda evaluación.

En esta ocasión se ha realizado el cuestionario con 23 ítems. La evaluación se ha realizado por parejas. En este caso se han comparado las respuestas de los alumnos evaluadores con la evaluación realizada por la profesora a cada alumno evaluado. Presentamos los datos obtenidos, en porcentajes, y agrupados por conceptos de dibujo, que no coinciden necesariamente con el orden de ítems (Tabla 3). Están resaltados en negrita los porcentajes (%) más altos en las respuestas coincidentes. Subrayado y en cursiva, se resaltan los porcentajes (%) más bajos en las coincidencias profesor/estudiante.

Tabla 3. Datos globales del resultado de la evaluación por pares, comparados con la evaluación de la profesora.

Conceptos	Ítem	Observación profesorado (%)	Observaciones coincidentes (%)	Observación alumnado (%)
Encaje	1	10,4	79,2	10,4
	2	4,2	75,0	20,8
	3	6,3	<b>87,5</b>	6,3
	4	6,3	72,9	20,8
Proporción	5	6,3	<b>89,6</b>	4,2
	6	10,4	72,9	16,7
	7	10,4	58,3	31,3
	8	18,8	77,1	4,2
	9	12,5	60,4	27,1
Sombreado	10	16,7	<u>50,0</u>	33,3
	11	14,6	<u>45,8</u>	39,6
	12	20,8	79,2	-
Fondo/figura	16	22,9	52,1	25,0
	17	20,8	<u>47,9</u>	31,3
Trazo	18	25,0	64,6	10,4
	19	22,9	50,0	27,1
Acabado	20	14,6	<b>81,3</b>	4,2
	21	37,5	<u>45,8</u>	16,7
	22	22,9	72,9	4,2
	23	12,5	66,7	20,8
	13	16,7	77,1	6,3
	14	29,2	52,1	18,8
	15	8,3	<b>81,3</b>	10,4

Fuente: original de las autoras.

Comparemos ahora los datos de la segunda entrega.

En primer lugar, mostramos un resumen de los resultados con mayor coincidencia:

- Ítem 6: ¿Hay una relación correcta entre las medidas de la altura y anchura de la figura? (proporciones). Coinciden: 89,6 %.
- Ítem 4: ¿La posición del papel (horizontal/vertical) es adecuada para la pose? (encaje). Coinciden: 87,5 %.
- Ítem 14: ¿La técnica escogida es la idónea para el papel? (técnica). Coinciden: 81,3 %.
- Ítem 21: ¿Hay partes del dibujo que permitan al observador completar la imagen? (expresividad). Coinciden: 81,3 %.

Los de mayor discordancia son:

- Ítem 12: ¿Se ha estudiado el recorrido de la luz? (Trabajo de volumen y sombras que explique el foco de luz principal y la postura del modelo) (relacionado con aspectos de sombreado). Coinciden: 45,8 %, frente a un 39,6% de discordancia.
- Ítem 22: ¿Se ha buscado representar el modelo alternando la importancia de la línea respecto a la figura y el fondo? (expresividad). Coinciden: 45,8 %, frente al 37,5%.
- Ítem 18: ¿Se ha buscado dibujar los perfiles, recortando la figura con el fondo en lugar de usar el trazo? (fondo/figura). Coinciden: 47,9 %, frente al 31,3%.
- Ítem 11: ¿Se ha logrado crear sensación de volumen? (relacionado con aspectos de sombreado). Coinciden: 50 %, frente al 33,3%.

### Comparativa de resultados en las dos entregas.

Comparamos también los resultados estadísticos de las dos entregas. Observamos los ítems acertados, comparando los resultados en global, es decir, sin entrar a comparar punto por punto. El resultado es más positivo en la segunda evaluación, porque los promedios se acercan en la media, igualándose en la mediana, y ocurre lo mismo con la moda. Es decir, en grupo y globalmente, el número de aciertos detectado en media por los alumnos es igual a la media de los detectados por el profesorado (Tabla 4).

Tabla 4. Datos estadísticos globales.

		1ª Entrega		2ª Entrega	
		Profesor	Estudiante	Profesor	Estudiante
Alumnos	Estudiados	47	47	47	45
	Perdidos	1	1	1	3
Media		6,2	6,8	16,7	17,6
Mediana		5,6	7,5	18,0	18,0
Moda		5,6	7,5	19,0	19,0
Desviación estándar		1,3	2,2	4,0	2,5

Fuente: original de las autoras.

### **Alumnado seleccionado.**

Con respecto al estudio sobre la muestra escogida de once alumnos, para ver la influencia de la propuesta en la selección de los trabajos a entregar, se recogen los siguientes datos:

- En la primera entrega, cuatro de ellos eligen el trabajo que refleja mejor los criterios solicitados, coincidiendo con el criterio de la profesora. Entre los siete alumnos que han escogido de forma diferente, la discordancia es de 1 ítem para dos estudiantes, 3 ítems para una persona y 4 ítems para cuatro.
- En la segunda entrega, la comparación ha sido global; es decir, al haber 5 dibujos seleccionados en lugar de uno, se ha valorado el conjunto de dibujos en lugar de individualmente cada dibujo.

En esta ocasión también 4 estudiantes eligen su trabajo con los mismos criterios, otras 3 estudiantes han cubierto parcialmente los requisitos de la entrega, es decir, de los cinco dibujos presentados, una parte de ellos sí cumple con dichos requisitos. Solamente una estudiante seleccionó 5 dibujos que no se amoldaban a la propuesta, teniendo otros 5 en su carpeta que hubieran satisfecho más ítems del cuestionario. Finalmente, tres de las estudiantes han hecho la entrega completa sin seleccionar los dibujos, por lo que no se puede determinar en qué grado les afectó el proyecto para elegir los dibujos que cumplieran con los objetivos de la entrega.

### **Encuesta de satisfacción.**

Una vez publicadas las notas y devueltos los trabajos, se realizó un cuestionario online, al cual se les dio acceso a través de un enlace en un mensaje del campus virtual (ver Anexo 3). La respuesta fue de 13/47 (un 28% de participación).

Ante la pregunta ¿Crees que el uso del listado de autocorrección ha supuesto alguna mejora en el proceso de aprendizaje y/o análisis del propio dibujo o de los compañeros? Un 89 % ha respondido que sí, frente a un 11% que responde que no ha supuesto mejora.

En una de las preguntas se pide que repartan 10 puntos, entre cuatro conceptos: los debates para realizar el cuestionario de autoevaluación, las instrucciones de la profesora, el cuestionario en sí o si piensan que ha sido de ayuda para mejorar conceptos de dibujo, el cuestionario es el que se lleva menos cantidad de votos (Figura 1).

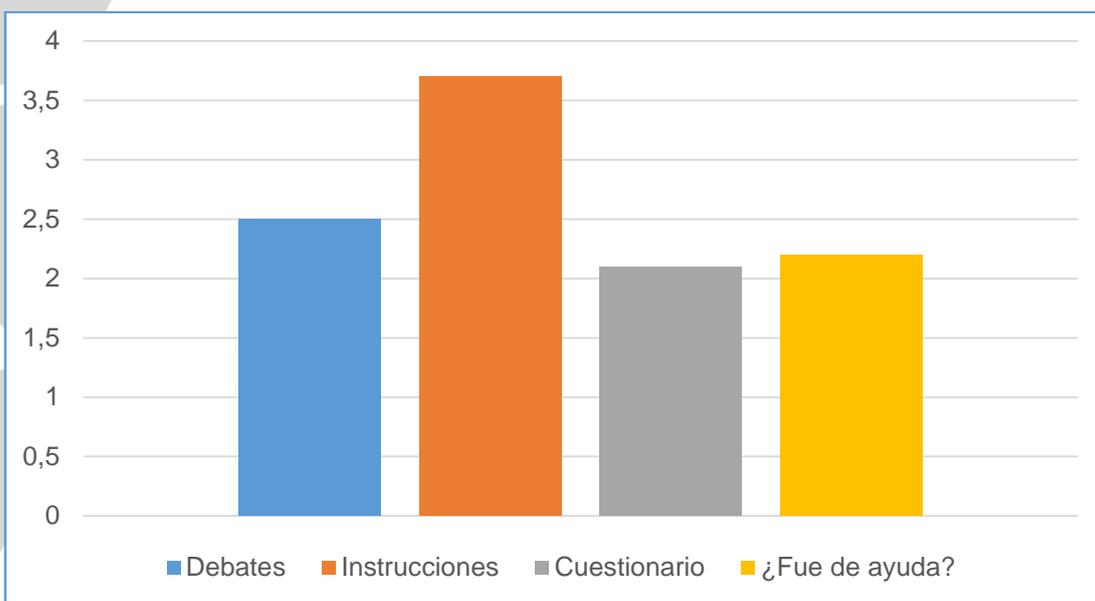


Figura 1: ¿Cómo valoras los siguientes aspectos del cuestionario de autoevaluación? Resultados de la encuesta de satisfacción acerca del cuestionario de autoevaluación. Se les pide repartir 10 puntos entre los cuatro aspectos. Fuente: original de las autoras, a partir de los datos recogidos en el cuestionario online.

Como se aprecia en la Figura 2, con respecto al cuestionario por parejas, el cuestionario es el apartado menos valorado, frente a la elaboración colaborativa en el campus, el debate y la sensación de que el cuestionario ha sido de ayuda.

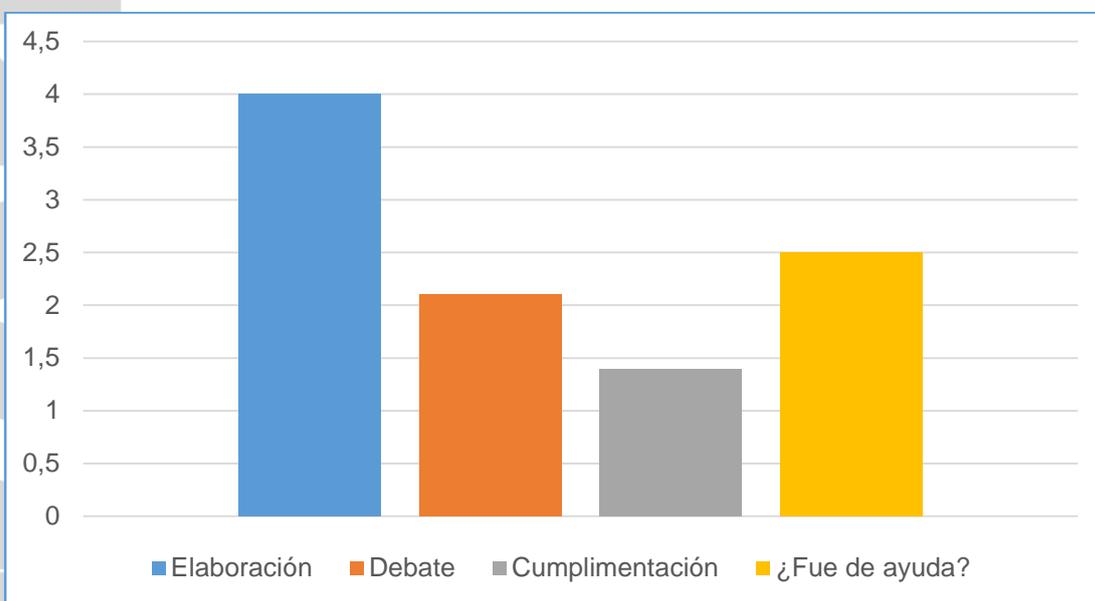


Figura 2: Sobre el cuestionario por parejas. Resultados de la encuesta de satisfacción acerca de la evaluación grupal. Fuente: original de las autoras, a partir de los datos recogidos en el cuestionario online.

Finalmente, extrayendo los resultados del cuestionario de satisfacción, en la última pregunta, un 69,2 % piensa que el planteamiento del curso ha favorecido el aprendizaje entre compañeros, frente al 30,8 % que opina que el planteamiento del curso no ha favorecido el aprendizaje.

### Conclusiones

Contemplando los objetivos al inicio del proyecto, pasamos a dilucidar el grado de consecución de los mismos. El planteamiento inicial era aportar una mejora en los resultados de aprendizaje de dibujo. Por un lado, se pretendía dotar al alumnado de una herramienta para conocer los criterios de evaluación de los ejercicios, por otro, favorecer la autoconsciencia de su aprendizaje.

¿Han sabido identificar el alumnado los requerimientos de los ejercicios? Si nos detenemos a observar los resultados en los cuestionarios, la tendencia en la segunda evaluación es mucho más positiva que en la primera. El grado de consecución del objetivo no se puede definir sólo por estos datos. Una mejora en la evaluación puede suponer que han progresado, aunque no necesariamente haya condicionado el cuestionario la mejora, ha sido una herramienta que ha influenciado positivamente hacia la concienciación selectiva en la elección de los ejercicios correctos, se puede observar tanto en el grado de mejora de la elección de trabajos como en las respuestas del cuestionario de satisfacción.

Como decíamos, el centro de atención de este proyecto ha ido enfocado a la observación de los dibujos realizados, con una correcta cumplimentación del cuestionario, para facilitar la elección del dibujo. Las respuestas muestran que no hay uniformidad en el criterio. Al observar las respuestas en preguntas prácticas y objetivas, como si el papel está roto, es llamativo que aparezcan diferencias ante observaciones tan obvias. Si aspectos objetivos como la presentación de un trabajo roto crea diferencias de opiniones, cuánto más dudas presentarán conceptos más complejos, como la proporción o la riqueza de valores de gris.

Lo que es difícil determinar es la causa de tal ambigüedad. ¿Han sido comprendidos los objetivos de la autoevaluación? ¿Existe una falta de interés del alumnado en usar los listados para analizar sus trabajos? Este tipo de respuestas abren la puerta a otras reflexiones, acerca de cómo ciertos comportamientos de los alumnos pueden influenciar en las respuestas a sus aprendizajes.

En el estudio sobre la selección al azar de alumnos, a pesar de que sólo 4 de 11 han elegido los dibujos que más ítems reunían, la divergencia global ha sido menor que el acierto, puesto que la mayor diferencia ha sido de 4 ítems/16, en 4 de los seleccionados.

Con respecto a la muestra de estudiantes, solo una alumna difería completamente de los objetivos marcados. No es un número muy alto que 4 de 11 escogieran los dibujos con los mismos criterios. Por otro lado, es mayor que el número de personas que escogieron trabajos medianamente coin-

cidentes, que son 3 estudiantes. En cualquier caso, ilustra la actitud general de la clase que tres de las 11 estudiantes no hayan seleccionado sus dibujos a entregar, pues era un requisito en el que se insistió. Al haber hecho la entrega completa sin seleccionar los dibujos, no se puede determinar en qué grado les afectó el proyecto a esas 3 personas.

También aparece la duda de si los resultados son diferentes cuando se trata de autoevaluación o evaluación por pares, ¿es posible que sea más difícil ser autocrítico y más fácil ver los errores y aciertos en los trabajos de los compañeros?

La realización del segundo cuestionario ha podido colaborar al desarrollo del pensamiento crítico y criterios de evaluación. El hecho de plantearse las cuestiones y tratar de resolver sobre sus trabajos, es una evidencia de reflexión sobre el propio progreso. Los datos de la segunda entrega muestran que la discordancia en el tema de sombreado sigue siendo mayor. Por otro lado, parece que ha mejorado el criterio sobre las proporciones.

Entrando en detalle en la redacción de las preguntas, se ha observado que algunas de ellas condicionaban la realización de los dibujos, es decir, la lectura previa permite también una intencionalidad y una búsqueda en la realización, por ejemplo, en cuanto se refiere a la relación fondo-figura. Sin embargo, la tendencia general ha sido seguir en su “zona de confort”, en lugar de experimentar el tratamiento y los conceptos que se les sugería en clase. A partir del hecho que hay alumnado que no presentó el trabajo solicitado se puede inferir que, o bien no han leído ni escuchado lo que se pedía, o bien no han dado importancia a los ejercicios.

Queda evidente que todo este proceso de análisis puede hacer aflorar otras cuestiones inherentes al proceso de enseñanza-aprendizaje de cualquier disciplina. Queda reflejada en este proyecto piloto la incidencia en los resultados de la actitud, el interés, o el colaboracionismo por parte del alumnado. Aquellos que se han implicado en su aprendizaje, han percibido una mejora, que ha quedado de manifiesto tanto en la resolución del cuestionario de evaluación como en las encuestas de satisfacción. Es de esperar que una aplicación continuada del cuestionario, unido a datos comparativos entre diferentes cursos y años puede dar una información más global, evitando las anomalías de un proyecto puntual e incipiente.

### **Propuestas para el futuro**

La propuesta partía de dar recursos a los alumnos para comprender cómo son evaluados, poder evaluarse a sí mismos (favoreciendo la reflexión y autocrítica), y elegir los trabajos según la evaluación. En cuanto a su diseño, la propuesta ha resultado ser ambiciosa, al analizar punto por punto aspectos que normalmente se observan en conjunto. La realidad es que en un grupo de casi 50 alumnos el diseño ha supuesto una envergadura mayor de la que se esperaba, con la consecuencia de ajustar la implantación a una situación viable. Este hecho, junto a una poca

proactividad del grupo, ha ocasionado que las retroacciones individualizadas y las reflexiones del alumnado hayan sido menores que las deseadas.

Es cierto que la situación del alumnado ha influido en la desmotivación. ¿Hubiera ocurrido lo mismo en un grupo motivado, participativo? ¿Se hubieran implicado más en la puesta en marcha de las listas de autoevaluación? ¿Se hubieran observado mejoras significativas?

En cualquier caso, pensamos que el solo hecho de facilitar las listas a los estudiantes es muy útil. Los resultados de la segunda evaluación han mostrado una tendencia positiva. A pesar de la difícil situación de encontrarse divididos los grupos, los alumnos han participado en la elaboración del segundo cuestionario. Eso nos indica que es una buena herramienta para implicarlos.

Este proyecto sigue vigente. El conjunto de la experiencia ha requerido expansión, el campo de experimentación se ha extendido transversalmente a otras asignaturas de Dibujo de los distintos cursos del Grado de Bellas Artes. Seguimos trabajando en la obtención de resultados de la utilización de la autoevaluación como herramienta de aprendizaje.

### Agradecimientos

Agradecemos al profesor Antoni Vallés, que ha inspirado y alentado la aplicación de la mejora. Este estudio se enmarca dentro del proyecto de innovación docente titulado “La autoevaluación, herramienta para favorecer la autoconsciencia del aprendizaje”, financiado por la Universidad de Barcelona (2017PID-UB/044).

### Referencias

- Boud, D. (1995). *Enhancing learning through self assessment*. London: Kogan Page.
- Ibarra Sáiz, M. S., Rodríguez Gómez, G. y Gómez Ruiz, M. Á. (2012). La evaluación entre iguales: beneficios y estrategias para su práctica en la universidad. *Revista de Educación*, 359, 206–231. <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2011-359-092>
- Rodríguez Gómez, G., Ibarra Sáiz, M. S. y Gómez Ruiz, M. Á. (2011). E-Autoevaluación en la universidad: un reto para profesores y estudiantes. *Revista de Educación*, 356, 401–430. <https://doi.org/10-4438/1988-592X-RE-2010-356-045>
- Slavin, R. E. (1995). *Cooperative learning: Theory, research, and practice* (2nd ed.). Michigan: Allyn and Bacon. <https://doi.org/10.3102/0013189X033007014>

**Para citar este artículo:** Lería, M., y Masip, R. (2019). Propuesta de autoevaluación para favorecer el aprendizaje de dibujo en el ámbito universitario. *Observar*, 13, 1–25.

**Anexos****Anexo 1. Listado de autoevaluación, foco atención: Sombreado****Consideraciones previas**

- Valoración de las características del papel, 5 pruebas o más
- Elección adecuada del papel, responde adecuadamente a la técnica

- Visión comparativa de las situaciones de negro/blanco
- Se ha respetado el matiz del papel

**Proceso****Encaje**

- El modelo aparece situado dentro de los límites del papel
- La disposición del modelo responde a una intención lógica

**Resultado Cuidado y revisión final****Soporte**

- No presenta arrugas
- No está sucio
- No está roto

**Proporciones**

- Se respetan las proporciones reales del modelo

**Tema**

- El dibujo guarda coherencia con los objetivos

**Sombreado**

- El sombreado está en consonancia con el foco lumínico
- Riqueza de valores de gris, matices
- El tratamiento del fondo y la figura se ha trabajado en conjunto
- La iluminación responde a los bocetos previos

**Presentación**

- La técnica es adecuada al papel

**Anexo 2. Cuestionario elaborado de forma colaborativa**

Requisitos: elección de 4 a 6 apuntes realizados en clase, en formato de A4.

De ellos al menos uno ha de reflejar el dominio de las proporciones, uno el dominio del sombreado y uno el dominio del trazo. Aspectos a observar en los apuntes:

(Marcar con una X cada respuesta positiva, que se cumpla en, al menos, un dibujo)

**Del encaje**

- ¿Aparece situado el modelo dentro de los límites del papel?
- ¿La posición dentro del papel responde a una intención lógica?
- ¿La posición del papel (horizontal/vertical) es adecuada para la pose?
- ¿La composición es coherente?

**Proporción**

- ¿Hay una relación correcta entre las medidas de la altura y anchura de la figura?
- ¿Hay una relación correcta entre las distintas partes del cuerpo del modelo?
- ¿Se respetan las proporciones del modelo?
- ¿El gesto es correcto?
- ¿Hay parecido entre el retrato y el modelo de referencia, evitando la idealización excesiva?

**Claroscuro**

- ¿Se ha logrado crear sensación de volumen?
- ¿Se ha estudiado el recorrido de la luz? (Trabajo de volumen y sombras que explique el foco de luz principal y la postura del modelo)
- ¿Es coherente la selección del papel con la representación de la iluminación?

**Técnica**

- ¿La técnica escogida es la idónea para el papel?
- ¿Se ha experimentado con distintas técnicas en los apuntes?
- ¿La técnica escogida ha sido acertada para el propósito del dibujo?

**Fondo**

- ¿Se establece una relación fondo/figura que ayude a entender mejor el apunte?

¿Se ha buscado dibujar los perfiles, recortando la figura con el fondo en lugar de usar el trazo?

**Trazo**

¿El trazo presenta distintas intensidades?

¿El trazo es intencionado? Ej: más grueso en las partes con más peso y menos en las zonas con más luz.

**Expresividad**

¿Hay partes del dibujo que permitan al observador completar la imagen?

¿Se ha buscado representar el modelo alternando la importancia de la línea respecto a la figura y el fondo?

**Acabado**

¿El papel se encuentra limpio, sin arrugas ni roto?

### Anexo 3. Evaluación del curso de dibujo

He elaborado este cuestionario anónimo porque me interesa mucho vuestra opinión para poder mejorar como profesora. Es muy importante que las respuestas sean lo más sinceras posibles. El tiempo estimado de elaboración es de 5 minutos. ¡Muchas gracias!

#### 1. Consideras que has aprendido técnicas y conceptos que puedes aplicar en tu futuro o en otras asignaturas?

- Sí
- Sólo algunas técnicas
- Sólo algunos conceptos
- No he aprendido nada nuevo
- No usaré nada de lo que he aprendido
- Otro...

#### 2. Preparación de las sesiones (trabajo optativo)

Grado de satisfacción, 1: más bajo. Si es menor de 2, por favor, explica los motivos.

- 1
- 2
- 3
- 4
- Otro...

#### 3. Primera entrega (100x70, sombreado)

Valora del 1 al 4 tu grado de satisfacción, si es 2 o menos, por favor, añadir el motivo

- 1
- 2
- 3
- 4
- Motivo/s...

#### 4. Segunda entrega (apuntes)

- 1
- 2
- 3
- 4
- Motivo/s (si la satisfacción es baja, de 2 o menos)...

#### 5. ¿Cómo valoras los siguientes aspectos del cuestionario de autoevaluación?

Repartir entre estos conceptos un total de 10 puntos.

Debates sobre el cuestionario

Instrucciones del profesorado

Cuestionario en sí

¿Crees que ha sido una ayuda para reforzar o reconocer conceptos de dibujo?

**6. Sobre el cuestionario por parejas**

Repartir entre estos conceptos un total de 10 puntos.

Elaboración colaborativa del cuestionario (campus virtual)

Debates sobre el cuestionario

Realización del cuestionario por parejas

El cuestionario ha sido una ayuda para elegir los trabajos a entregar

**7. ¿Crees que el uso del listado de autocorrección ha supuesto alguna mejora en el proceso de aprendizaje/análisis del propio dibujo o de los compañeros?**

Sí  No  Otra respuesta...

**8. Trabajo sobre el retrato**

1  2  3  4  Motivo/s...

**9. ¿El planteamiento del curso ha favorecido aprender de los compañeros/as?**

Sí  No

**10. ¿Qué actividad te ha gustado más y por qué?****11. ¿Modificarías alguna cosa en concreto para mejorar la docencia?**

¿Qué cambiarías, qué te ha faltado, qué te ha sobrado, ... propón lo que quieras que pueda servir para mejorar :)

**12. ¿Les recomendarías este curso a otros estudiantes?****13. Si la respuesta es NO, dinos porqué:****14. Por último, ¿cuál ha sido tu implicación en la asignatura?**

Poca implicación  Mucha implicación

Muchísimas gracias por participar. ¡Feliz verano!

Fuente: cuestionario creado por las autoras, a través de la plataforma online *Survio.com*.