

*Miguel Ángel Serrano Monteavaro*

LOS CONFLICTOS FRONTERIZOS EN  
IBEROAMÉRICA Y LA INTEGRACIÓN EN  
MATERIA DE SEGURIDAD Y DEFENSA (II)

## LOS CONFLICTOS FRONTERIZOS EN IBEROAMÉRICA Y LA INTEGRACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD Y DEFENSA (II)

### Resumen:

Muchos de los conflictos que han agitado a Iberoamérica, tanto histórica como actualmente, son conflictos de carácter fronterizo, provocados por la falta de precisión de la cartografía o por las disputas de los recursos naturales.

La integración, no sólo la cooperación, puede ser la solución de estos problemas, que afectan desde luego a la Seguridad y la Defensa. El autor, en una primera parte, hace un recorrido histórico de los conflictos, para luego, en una segunda, tratar el problema de la integración, y finalmente, en una tercera, la Seguridad y la Defensa, llegando incluso a proponer la creación de una Fuerza Iberoamericana de Emergencias.

### *Abstract:*

*Many of the conflicts that have troubled to Latin America, both historically and currently, are conflicts of frontier character, caused by the lack of precision in the mapping or the natural resource disputes.*

*The integration not only cooperation can be the solution of these problems, wich affect the safety course and defense. The author, in a first part, makes a historical overview of conflict, then, in a second, address the problem of integration, and finally, in third, Security and Defense, even to propose the creation of a Force Emergency Iberoamerican.*

**Palabras clave:**

Iberoamérica, Fronteras, Conflictos Fronterizos.

*Keywords:*

*Latin America, Borders, Border Conflict.*

## EL SIGLO XIX

Configurado ya prácticamente el mapa político americano a mediados del siglo XIX, continuaron sin embargo los conflictos fronterizos entre aquellos países.

Pero, ya desde aquellos tiempos primigenios, estos problemas interamericanos revistieron unas características propias. Muy diferentes a las que arrasaron el África post-colonial.

Desde un primer momento, los nuevos países americanos no tuvieron en cuenta, no integraron en una labor nacional a los pueblos indígenas. En algunos casos, como en Argentina y Chile, los pueblos indígenas fueron abiertamente segregados, en otros, fueron marginados. Así, hasta llegar a finales del siglo XX, los indígenas, excepto en algún momento concreto, no fueron claramente conscientes de su identidad. Los conflictos se resolvieron entre los criollos y los mestizos de cada país. “¿En qué patria puede tener un hombre más orgullo que en nuestras repúblicas dolorosas de América, levantadas entre las masas mudas de indios?” José Martí (“Nuestra alma” 30 enero de 1891).

Por otro lado, y salvo en notables ocasiones, los conflictos fronterizos americanos no ocasionaron guerras abiertas, cruentas y de larga duración, como tendremos ocasión de ver. Un temor mutuo, una especie de desconfianza hacia las propias fuerzas, prevención contra revueltas interiores, falta muchas veces de razones sólidas, tendencia al “pactismo” heredada de etapas anteriores, hicieron posible que los países americanos no se enzarzasen, salvo en algún caso muy concreto, en guerras de exterminio, aunque en algunos momentos pudiese parecer otra cosa.

El papel de agentes externos, Inglaterra y los Estados Unidos concretamente, condicionaron en gran medida el inicio o finalización de estos conflictos. Los buques de guerra británicos y luego los norteamericanos se enseñorearon bien pronto de aquellas aguas.

Así, poco a poco se fue configurando una tipología de estos conflictos, que llega prácticamente hasta nuestros días, aunque actualmente haya que introducir algunas variantes significativas.

Cuando nos movemos en terreno tan fluido y caprichoso como es el de la política, política que, como es sabido, más que ciencia es un arte, el arte de crear buena convivencia (aunque desde luego también en política existan las malas artes), extraer de la historia unas conclusiones o reglas generales es algo muy arriesgado, pues en nuestra indagación chocamos a menudo con tantas variables y excepciones que en muchos casos estamos tentados a refugiarnos en la más cara casuística.

Respecto a la naturaleza de los conflictos fronterizos en Iberoamérica, nos preguntamos si existe entre ellos un fondo intelectual y político común, unas circunstancias similares que nos permitan encontrar alguna explicación.

Si, por el contrario, arrancamos de la condición de los pueblos americanos; si partimos de que estos países hablan un mismo idioma, comparten una cultura muy parecida, por lo menos a los ojos de los europeos, practican mayoritariamente una misma religión cristiana, los criollos y mestizos participan de un parecido tronco étnico y los indígenas se encuentran todavía, aunque irreversiblemente, en un proceso de toma de conciencia ¿por qué se suceden entonces los conflictos entre aquellos países?

Contestar a estas preguntas es desde luego muy ambicioso, y sobre todo desarrollarlas en unas pocas líneas; pero vamos a atrevernos a formular algo parecido a una especie de “teoría comparada” de los conflictos fronterizos en América.

Quizá desde el punto de vista americano, estos países se sienten verdaderamente extraños entre sí, percepción que no tienen los europeos. Quizá, por el contrario, la causa de sus rivalidades se encuentra precisamente en tanta similitud.

Si nos paramos a examinar el carácter de sus economías, de sus medios de vida, es cierto que se trata de países con sistemas económicos escasamente diferenciados, casi nada complementarios. Circunstancia que puede explicar una alta competitividad en la búsqueda de mercados; es el caso de Centroamérica.

Por otra parte, salvo en Centroamérica, no existe una presión demográfica que a primera vista explique tampoco la frecuencia de conflictos entre estos países.

¿Será entonces política, la causa de tantos problemas?

J. Domínguez, M Orozco y otros, intentaron, en “Disputas fronterizas en América Latina”, buscar unos principios comunes que de alguna manera respondiesen a aquellas preguntas: acudieron también a Paul Hensel, que había realizado un análisis estadístico sobre estos conflictos. Pero aún obteniendo resultados interesantes, no se puede decir que ni uno ni otros llegasen a conclusiones razonables sobre el fondo que late en estos conflictos.

El análisis de caso por caso nos permite profundizar más en un conflicto concreto, pero no consigue extraer tampoco una explicación más o menos general.

Todo ellos nos lleva a pensar que:

- la forma de gobierno de un país, ya sea democrática o dictatorial, no explica satisfactoriamente por sí sola la frecuencia y el modo con que se producen estos conflictos

- la existencia o aparición de problemas internos en un país, tampoco explica el estallido de un conflicto contra su vecino
- un nivel de vida diferente no lleva a que un país litigue sin más contra otro
- el puntual rearme de un país no conduce claramente a que su vecino plantee un conflicto
- para explicar algunos conflictos es necesario contar con las rencillas o rivalidades personales entre algunos dirigentes o grupos políticos
- el litigio puede adquirir un carácter más serio cuando, en vez de centrarse en un imaginario fronterizo, se sospecha la existencia de un yacimiento de gas o petróleo en la zona en disputa
- la situación puede adquirir un matiz más serio cuando el conflicto es atizado por un agente externo, es decir, un tercer país.

Una vez planteado el conflicto, parece que lo obligado es escenificarlo con unas declaraciones en lugar apropiado y un movimiento de las fuerzas de orden público o incluso de las fuerzas armadas sobre el terreno. En la mayoría de las ocasiones, el presunto roce se limita a mostrar las uñas en la frontera y en las respectivas cancillerías, cuando más, se pasa a un tiroteo en la línea fronteriza.

En cualquier caso, el país que ha iniciado o provocado el conflicto se cuidará de pasar de un roce fronterizo a un enfrentamiento armado, y todavía más a una guerra, en la que el provocador podría salir perdiendo.

El iniciador del conflicto, una vez comenzado, prestará mayor atención a las consecuencias del enfrentamiento en su propio país que a su repercusión internacional. “¡Sombra terrible de Facundo... Facundo no ha muerto, está vivo en las tradiciones populares, en la política y revoluciones...” Domingo Sarmiento (“Facundo”).

Pues los países americanos, por lo menos hasta el momento, han querido mantener sus diferencias en su propio ámbito, no han tenido la tentación de internacionalizar sus conflictos, excepto en muy contados momentos, quizá para evitar la intervención de países fuera de su área, como ha ocurrido en alguna ocasión. Lo que, por el contrario, provoca un cierto aislamiento internacional. Recordemos que la llamada Guerra de las Malvinas, entre Argentina y Gran Bretaña, no provocó el entusiasmo y menos todavía el apoyo de los demás países americanos hacia una Argentina trágicamente sola.

Antes de llegar a más serias consecuencias, la mayoría de estos conflictos, sean fronterizos o no, quedan pronto “encapsulados”. La mutua contención, la sosegada y en el fondo deseada intervención de los países vecinos, cuando no la mediación o arbitraje de otros países y organizaciones internacionales, previamente requeridas, llevan pronto al mutuo sosiego.

A ningún gobernante le interesa, salvo en contadas ocasiones, llevar la escalada del enfrentamiento a un punto sin retorno. La comunidad internacional desacreditaría a un país

y a un gobierno por haber provocado una guerra abierta a causa de unos kilómetros de selva o desierto o el reparto de las aguas de un río.

Otro supuesto más grave es el caso de que en el conflicto esté involucrado un tercer país de fuera del área. Esta intervención puede ser meramente política, y ya no es poco, o esconder otros intereses, comerciales o de influencia geoestratégica.

Hablamos en concreto del papel que han jugado en la zona países como Inglaterra, los Estados Unidos, la antigua Unión Soviética y ahora China.

La intervención inglesa en el área americana cesó como por ensalmo cuando sus primos americanos hicieron ver al mundo que se habían convertido en una gran potencia, a raíz de haberlo demostrado por mar en su guerra contra la piratería mediterránea y por tierra durante la Guerra de Secesión.

Es cierto que durante la Guerra Fría, la Unión Soviética y los Estados Unidos se enfrentaron en cualquier parte del mundo y con cualquier motivo. En el caso de la Unión Soviética, su intervención en los problemas americanos se plasmó en el apoyo a cualquier movimiento antiamericano, sentimiento nacionalista, guerrilla de cualquier color etc., hasta que Fidel Castro impuso su régimen en Cuba y se convirtió en el adalid de la revolución.

La infiltración China en áreas que no le son propias es ahora un problema comercial, pensemos en el África negra y Argelia, por ejemplo, pero su presencia puede desestabilizar políticamente un país y no digamos una región con economías inestables y quebradizas.

Pero recientemente una nueva amenaza se cierne sobre la región, el terrorismo islámico, cuyos brotes se han detectado en un área históricamente tan inestable y conflictiva como en la que confluyen Argentina, Uruguay, Paraguay y Brasil, acosada ya por el contrabando internacional. Nos consta que los Estados Unidos han tomado buena nota de estos primeros escauceos y se mantienen alerta de lo que allí pueda suceder.

El intento, por otra parte loable, de querer montar una doctrina sobre los conflictos en general, y en concreto en el área americana, puede llevar a tergiversar la realidad política, en una búsqueda académica de paradigmas que no llevan a ninguna parte, como no sea a su propia justificación. Por otro lado, el intento de crear técnicas, más o menos diplomática, para acercar las partes en conflicto nos hace pensar en algunas prácticas forenses, que buscan alargar sine die un enfrentamiento entre los litigantes.

El premio Príncipe de Asturias de Comunicación y Humanidades, Zygmunt Bauman, autor de "44 cartas desde el mundo líquido", tituló estas situaciones de ambigüedad e incertidumbre, que invaden la sociedad actual, como "modernidad líquida", que desde luego también encontramos en la política internacional.

**CRONOLOGÍA DE LOS CONFLICTOS**

- 1825 Argentina y Brasil se enfrentan en la región del río Paraná, dando lugar a que indirectamente propicien el nacimiento de Uruguay, en 1828. A partir de esta fecha, Uruguay también entra en el conflicto, ante las razias de los paulistas y mamelucos brasileños; las hostilidades se mantendrán hasta 1851 entre argentinos, diversas facciones de uruguayos y brasileños, incluso con la intervención de Francia e Inglaterra.
- 1830 Ecuador se ve envuelto en un largo periodo de constitución, acosado también por Colombia, en el Norte, y Perú, en el Sur.
- 1835 Bolivia invade Perú aduciendo razones que afectan a su propia seguridad; al poco, es Perú quien invade Bolivia. A la postre, también interviene Chile en el conflicto. En 1842 la situación vuelve a su estado anterior.
- 1836 México se ve obligado a rectificar sus fronteras ante la declaración de independencia unilateral del territorio texano.
- 1837 Chile vence a Bolivia y Perú en un enfrentamiento por la demarcación de sus fronteras en el desierto salitrero que les es común.
- 1843 Guatemala y Honduras pleitean por una cuestión de límites en Cerro Brujo, en el Copán; el problema permanecerá abierto hasta 1933.
- 1845 Enfrentamiento entre Argentina y Paraguay, en la región de Misiones.
- 1848 Después de una guerra con su vecino del Norte, que llegó hasta el punto de que los “yankees” ocupasen la capital mexicana, México pierde Nuevo México y la Alta California, que pasan, junto a Texas, a integrarse en los Estados Unidos de Norteamérica.
- 1853 Francia e Inglaterra intervienen en la lucha que enzarzaba a Buenos Aires con otras provincias argentinas.
- 1854 Honduras y El Salvador mantienen una disputa fronteriza en el golfo de Fonseca (Océano Pacífico).
- 1855 Comienzan las incursiones del aventurero norteamericano W. Walker contra Nicaragua, apoyado por los esclavistas de su país y ante la pasividad del gobierno. Por fin, en 1860 los aliados nicaragüenses, salvadoreños, guatemaltecos y costarricenses lo vencen y fusilan.

Miguel Ángel Serrano Monteavaro

- 1861 A requerimiento de ciertos sectores sociales dominicanos, la república pasa a integrarse en la monarquía española; la aventura durará poco.
- 1863 Colombia y Ecuador se enfrentan por razones fronterizas, y Ecuador, a su vez, con Perú por las mismas causas, en el curso del río Putumayo. Bolivia y Perú litigan por el control del litoral de Mejillones, en el Pacífico. Maximiliano de Austria se ve envuelto en la aventura mexicana.
- 1864 Paraguay se enfrenta en solitario contra Argentina, Brasil y Uruguay, en la llamada Guerra Grande, de graves consecuencias para los paraguayos.
- 1866 Enfrentamientos navales entre España, por una parte, y Chile y Perú, por la otra, en aguas del Pacífico.
- 1872 Paraguay cede a Brasil la parte oriental del Norte del curso del río Apa.
- 1875 Argentina y Paraguay se enfrentan por una razón de límites en el río Picolmayo.
- 1876 Tratado de límites entre Argentina y Paraguay.
- 1878 EL presidente norteamericano R. Hayes arbitra las diferencias entre Paraguay y Argentina sobre el río Picolmayo y Bahía Negra.
- 1879 Chile se enfrenta a Bolivia y Perú en la llamada Guerra del Pacífico o Guerra del Salitre, en la que Bolivia pierde su salida al mar y Perú, Tacna y Arica.
- 1881 Chile y Argentina se disputan extensos territorios en la Patagonia, y finalmente firman un Tratado ese mismo año.
- 1883 Chile, Bolivia y Perú entran de nuevo en conflicto en Tacna y Arica.
- 1889 Brasil, hasta ese momento monarquía, adopta la forma republicana.
- 1892 Argentina y Chile vuelven a disputar sobre los territorios patagónicos.
- 1896 La reina de Inglaterra arbitra el conflicto fronterizo de argentinos y chilenos en la Patagonia.
- 1898 Chile y Argentina se disputan la Puna de Atacama, en el Norte de ambos países; el arbitraje de los Estados Unidos se inclina a favor de Argentina. Los Estados Unidos intervienen decisivamente en la guerra que España venía sosteniendo con los independentistas cubanos, y finalizada la contienda mantienen su control sobre la isla.



Miguel Ángel Serrano Monteavaro

- 1900 Argentina, Brasil, Perú y Bolivia litigan contra Chile. El arbitraje del rey de Inglaterra, Eduardo VII, impone el sosiego entre Argentina y Chile. Bolivia y Brasil se disputan el territorio cauchero de Acre.
- 1903 El territorio de Panamá se declara independiente de Colombia, bajo los auspicios de los Estados Unidos.
- 1905 Bolivia y Chile llegan a un acuerdo sobre Tacna y Arica.
- 1906 Las disputas de límites fronterizos entre Nicaragua y Honduras son sometidas al arbitraje de Alfonso XIII, aunque sin resultado.
- 1909 Brasil y Uruguay firman un Tratado de fronteras sobre el río Taquerón y la laguna Merim.
- 1910 Honduras y El Salvador se ven envueltos en un conflicto fronterizo sobre el río Goascorán y el golfo de Fonseca.
- 1912 Los Estados Unidos intervienen militarmente en Nicaragua, a causa de su inestabilidad política, intervención que había comenzado en 1909, y que se mantendrá hasta largo tiempo después. Nicaragua y Honduras se enfrentan de nuevo en sus fronteras del golfo de Fonseca.
- 1913 El Salvador y Nicaragua disputan por el control del golfo de Fonseca, en el Pacífico.
- 1915 Los Estados Unidos intervienen en la Revolución mexicana. Los Estados Unidos y Francia ponen orden en un Haití sumido en el caos.
- 1920 Ecuador y Colombia ponen fin a su disputa sobre Rumichaca.
- 1924 Ecuador y Perú firman un acta de conciliación sobre sus fronteras comunes.
- 1927 Bolivia y Perú buscan una solución a sus diferencias en la desembocadura del Heath, hasta la del Yaverija.
- 1929 Chile y Perú llegan a un acuerdo sobre los territorios de Tacna y Arica, bajo el arbitraje de los Estados Unidos.
- 1930 Perú y Colombia se disputan el territorio de Leticia, sobre el Amazonas, junto a la boca del San Antonio, y Perú y Ecuador el curso del río Zarumilla, en la provincia de El Oro.
- 1932 Paraguay y Bolivia se enfrentan en una guerra por la posesión del Chaco Boreal.

Miguel Ángel Serrano Monteavaro

- 1937 Enfrentamiento entre Haití y la República Dominicana, en su frontera Norte, a causa de la masiva emigración haitiana.
- 1939 Enfrentamiento armado entre Perú y Ecuador sobre el río Putumayo.
- 1946 Guatemala reclama a Belice una nueva frontera.
- 1961 Los cubanos anticastristas desembarcan en Bahía Cochinos, con cobertura norteamericana, para intentar derribar a Fidel Castro.
- 1969 El Salvador invade Honduras durante la “Guerra del Fútbol”, llamada así después de los alborotos que estallaron con motivo de un partido entre ambos países. En 1992, el Tribunal de La Haya falla a favor de Honduras el conflicto de límites que los enfrentaba.
- 1970 Chile, Perú, Ecuador, Argentina, Uruguay, Brasil, Panamá, Nicaragua y El Salvador firman una declaración sobre la jurisdicción de sus aguas.
- 1978 Conato de guerra entre Chile y Argentina por el control del Canal de Beagle, que Juan Pablo II dirime.
- 1980 Fallido tratado de paz fronteriza entre El Salvador y Honduras.
- 1981 Costa Rica y Nicaragua inician un conflicto en torno a su respectiva jurisdicción en el río San Juan, que al año siguiente se resuelve. Honduras y Nicaragua vuelven a disputar por las aguas del golfo de Fonseca.
- 1982 Argentina no puede apoderarse de las Islas Malvinas, en manos de Inglaterra.
- 1986 Honduras y Nicaragua se disputan en el Mar Caribe los arrecifes de la Media Luna y Edimburgo. Honduras y Guatemala amagan un enfrentamiento sobre su frontera en el golfo de Honduras (Mar Caribe).
- 1987 Colombia acusa a Venezuela de dar cobijo a las Fuerzas Armadas Colombianas Revolucionarias (FARC), dando comienzo a los roces entre los dos países que continúan hasta hoy.
- 1989 Los Estados Unidos intervienen en Panamá a causa de la inestabilidad causada por la política del ex presidente general Noriega.
- 1991 Guatemala reconoce a Belice.
- 1994 Los Estados Unidos intervienen en Haití, con el fin de restablecer la democracia, después de un turbulento periodo iniciado en 1991.

Miguel Ángel Serrano Monteavaro

- 1995 El constante problema de límites entre Ecuador y Perú en la Sierra del Cóndor se reaviva, hasta el enfrentamiento armado; en este mismo año se firma la paz de Itamaraty.
- 1997 Costa Rica y Nicaragua se muestran hostiles sobre su frontera común en el río San Juan.
- 2004 Los Estados Unidos vuelven a intervenir en Haití.
- 2008 Colombia bombardea un campamento de las FARC, emplazado en territorio ecuatoriano.

## ACTUALMENTE

### Guatemala - Belice

Desde que en 1991 reconoció la antigua Honduras británica, Guatemala ha venido reclamando una rectificación de fronteras con Belice.

### Honduras - Nicaragua

La emigración de nicaragüenses a Honduras, junto con las acciones de la guerrilla sandinista, enconaron las relaciones entre los dos países, enrarecidas ante la sospecha de que en el golfo de Fonseca, en el Pacífico, pudiera encontrarse gas y petróleo. Aunque en 1992 el Tribunal Internacional de La Haya falló a favor de Honduras la cuestión de límites marítimos, Nicaragua no lo tomó en consideración. En una posición semejante se mantuvo El Salvador, también fronterizo en el golfo. En 2007, los tres países llegaron a un acuerdo para explotar las pesquerías del golfo de Fonseca. En el mismo año, el Tribunal de La Haya falló a favor de Honduras el litigio sobre cuatro islas del Mar Caribe, que le disputaba Nicaragua.

### Nicaragua - Costa Rica

Si bien en 1858 se firmó un tratado que delimitaba la frontera en el río San Juan, las reclamaciones entre los dos países continúan, enrarecidas a causa de la emigración nicaragüense hacia Costa Rica y el contrabando, además de las ya antiguas diferencias políticas existentes entre los dos gobiernos.

### Colombia - Nicaragua

En los últimos años estos países viven enfrentados a causa de sus fronteras marítimas en el Mar Caribe, el archipiélago de San Andrés y Providencia concretamente, próximos a la costa nicaragüense, litigio complicado por el apoyo de Venezuela a Nicaragua.

**Venezuela - Colombia**

Los dos países viven enfrentados por el supuesto apoyo venezolano a las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), y en menor medida por la disputa sobre los islotes de Los Monjes, en el Caribe.

**Ecuador - Colombia**

Estos países litigan desde el año 2000 alrededor de la demarcación fronteriza en el cerro Troya, cerca de Carchi (Aldama).

**Venezuela - Guyana**

Venezuela viene reclamando desde el siglo XIX el territorio de Esequibo, pero últimamente ha intervenido como tercero en discordia Brasil, que disputa a Venezuela la preeminencia en la zona.

**Perú - Chile**

Las diferencias sobre los límites marítimos entre ambos países se encuentran actualmente en La Haya. Por otra parte, la aparición de gas en el Cuzco (explotado por la compañía REPSOL) está agriando la disputa.

**Bolivia - Brasil**

Bolivia se ve envuelta ahora mismo (año 2011) en un conflicto inesperado. De acuerdo con Brasil, el gobierno boliviano comenzó la construcción de una carretera internacional que uniría el Pacífico con el Atlántico, a través del territorio indígena del Parque Nacional Isiboro Sécore. La reacción de algunos pueblos indígenas bolivianos sorprendió a su gobierno, en el que estalló una crisis, hasta el punto de ordenar el cese momentáneo de las obras.

**Chile - Bolivia**

Chile venció a Bolivia en la Guerra del Pacífico, victoria que desde aquella fecha impide la salida al mar de este último, pero ahora Chile depende energéticamente de Bolivia, por lo que es de esperar alguna especie de arreglo entre los dos. Un ingeniero chileno acaba de proponer la construcción de un túnel que conecte Bolivia con el Pacífico, bajo territorio chileno.

**Argentina - Uruguay**

Estaban enfrentados a causa de la construcción de dos papeleras en el río fronterizo Uruguay, hasta el punto de haber llevado la diferencia al Tribunal Internacional de La Haya, cuyo fallo desbloqueó el litigio en 2010. El ex presidente Gorbachov, presidente ahora de

una ONG, asegura sin embargo que la papelera finlandesa UPM (“Botnia”) no poluciona verdaderamente el río.

### **Argentina - Chile**

Chile le disputa a Argentina desde hace largo tiempo amplias zonas de la Patagonia, que cuando la colonia dependían de la capitanía de Buenos Aires.

### **México - EEUU**

La Frontera por antonomasia condena las relaciones entre estos países, a causa, principalmente, de la emigración hacia el Norte y la guerra del narcotráfico. La construcción de un muro por los EEUU en las zonas más conflictivas no parece que haya resuelto el problema.

### **Cuba - EEUU**

En esta lista de roces y conflictos entre los países americanos no podía faltar el que existe entre Cuba y los EEUU, que mantienen una frontera común en Guantánamo, lo que enrarece todavía más sus difíciles relaciones.

*Miguel Ángel Serrano Monteavaro  
Analista Principal del IEEE*